

**EVACUO TRASLADO DE PLANTEO DE CADUCIDAD.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL DE LA 1ª NOMINACION.-**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y/ O S/ DAÑOS Y**

**PERJUICIOS.-**

**EXPTE. N° 587/11.-**

**CRISTIAN IVAN FERNANDEZ**, por la representación que ejerzo en autos, S.S. respetuosamente digo:

**I.-Evacuio Traslado de Planteo de Caducidad:**

Que por la presente y en virtud de la notificación cursada mediante Cédula N° 1735, vengo a Evacuar traslado del Planteo de Caducidad de Instancia formulado por la contraria en representación del Demandado, solicitando en virtud de las consideraciones fácticas y jurídicas que expondré, se rechace in limine la Caducidad planteada no haciendo lugar a la misma.-

La demandada plantea erróneamente caducidad de instancia, pues surge de las constancias de autos que a fs. 45, mediante decreto de fecha 22 de junio de 2016, el presente juicio se encuentra suspendido, así reza el mencionado decreto: SUSPÉNDASE la tramitación de la presente causa hasta tanto se resuelva la incidencia planteada, la cual se puso en conocimiento de los demandados mediante Cédula N° 2659 CASILLERO N° 27, y cédula de notificación N° 2658 a MICUCCIO JORGE CARLOS CASILLERO N° 922. -

Es decir que surge de autos, que estaba "pendiente de Sentencia, teniendo en cuenta la presentación realizada por esta parte en fecha 10/06/16, la Jurisprudencia aplicable dice: que se considera que el órgano jurisdiccional esta en condiciones de proveer sin necesidad de gestión de los interesados cuando los autos están *pendientes de sentencia* (Colombo, "Código Procesal", V. II, pg. 700; Fenocchietto -Arazi, "Código Procesal...", v.II, pg. 38; ambos citados por Morello y otros, "Códigos...", T IV-A, 1988, pg. 167) por lo que queda excluida la posibilidad de incurrir en perención de instancia. Si la ley no exige ninguna otra gestión del Juzgado que no sea en poner orden al proceso, pues no puede concluirse un proceso, cuando este se encontraba pendiente de un impulso que solo podía realizarlo el Juzgado, por lo que toda solución de caducidad o pérdida de derecho es de interpretación restrictiva.

Ahora bien, es dable señalar que, no cabe la declaración de caducidad de la instancia - en aquellos casos en los que el proceso estuviere pendiente de alguna resolución y la demora en dictarla fuera imputable al Tribunal o, cuando la prosecución del trámite dependiere de una actividad impuesta por el Código o las reglamentaciones de superintendencia al Secretario o al Oficial Primero del Juzgado actuante.

A lo que cabe agregar, que la dirección que tiene el juez sobre el proceso le facilita el control sobre la regularidad de la instancia y el cumplimiento de plazos y términos previstos. Y que la caducidad de la instancia constituye un modo anormal de finalización del proceso que la Doctrina y Jurisprudencia han asumido una postura restrictiva en su aplicación JURISPRUDENCIA: (confr. Gozaíni, Osvaldo Alfredo, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación" T. II, pag. 145 y ss.) En la misma dirección, se ha señalado que si bien la carga de instar el procedimiento pesa sobre los litigantes, quedan éstos liberados de las consecuencias de su incumplimiento cuando el órgano jurisdiccional se encuentra en condiciones de proveer sin necesidad de gestión de los interesados JURISPRUDENCIA: (Fenocchietto- Arazi, "Código Procesal...", v.II, pg.38 "a"; Colombo, opus cit., v. II, pg. 700 La Plata, 31 de julio de 2012. R.S. 2 T 226 f° 29/30 Y VISTOS: este expte. N° 15.716/09, caratulado: ", J. A. c/ Estado Nacional y otro s/ daños y perjuicios", proveniente del Juzgado Federal de Primera Instancia n° 2 de La Plata, Secretaría n° 4; Y CONSIDERA).

Ahora veamos la consecución de los actos procesales realizados como consecuencia de las presentaciones de esta parte y la correspondiente actuación del Juzgado:

- 10/06/16 se presento Caducidad de Incidencia, efectuadas por esta parte,
- 22/06/16 decreto de fs. 45: Se suspenden los plazos hasta tanto se resuelva la incidencia planteada, dicho estado cesa la obligación de impulso procesal.
- a fs. 50 estuvo en comparendo, por lo que quedaron notificadas las partes.
- 18/04/17 presentó escrito esta parte solicitando pase a Resolver el mencionado Incidente.-
- 25/04/17 se decreto: Pase al Fiscal Civil para que dictamine sobre la caducidad de instancia deducida en autos, tramite que se puso a conocimiento de las partes mediante comparendo, por lo que debe considerarse consentido por el demandado, por cuanto no se opuso al respectivo pase.
- 11 de mayo de 2017: Téngase presente lo dictaminado por el Sr. Agente Fiscal y vengan los autos a Despacho para resolver.-

En esta sucesión de hechos, esta parte ha demostrado que su actuación es conforme con el principio de preclusión, de imponderable eficacia en el procedimiento, que reconoce su fundamento en motivos de seguridad jurídica y en la necesidad de justicia rápida dentro de lo razonable, evitando así que los procesos se retrotraigan a etapas ya superadas con el único objetivo de que el presente juicio llegue a su instancia final del dictado de sentencia. Lo que pretende el demandado es la dilación estéril de los plazos con planteos infundados, violando todas las normas éticas y profesionales, ya que el planteo es totalmente errado.

De acuerdo a simple lectura de la Caducidad planteada, se advierte que no se encuentran cumplidos los requisitos exigidos de la normativa.

Resulta llamativo a esta parte y hasta sospechoso que luego de más de dos meses aparezca un escrito del demandado con cargo de recepción del mes de Abril. Esta sucesión de hechos, no hacen mas que confirmar el mal proceder procesal del demandado, ya que el planteo es totalmente extemporáneo, y errado. El mismo letrado por su accionar positivo en la consecución de los actos procesales posteriores a las presentaciones de esta parte de fecha 10/06/16, y lo decretado por Vuestro Juzgado en fecha 22/06/16, y escrito presentado por esta parte en fecha 18/04/17 solicitando pase a Resolver la Incidencia planteada, con el correspondiente decreto de fecha 25/04/17: pase al Sr. Agente Fiscal, y decreto de fecha 11/05/17 pase a Resolver, todos puestos a conocimiento del demandado y por ende consentidos por el mismo, por lo que resulta que la demandada pretende no haberlo advertido en el tiempo oportuno, pues NO autoriza al letrado a imponer ahora un planteo que no corresponde por extemporáneo e infundado.

Es por ello que solicitamos a V.S. y así lo pido que Corresponde el rechazo de caducidad - pretendida e infundada de la contraria - cuando en el desarrollo del presente proceso se llevaron a cabo las presentaciones por esta parte y correspondientes actos procesales de Vuestro Juzgado, a los que la demandada pretende se declaren no sean computados como actos procesales interruptivos.

Por lo expuesto a V.S. solicito no haga lugar al Planteo de Caducidad intentada por la contraria con costas.

## **II.-PETITORIO:**

Por lo expuesto solicito:

- 1) Se tenga evacuado el traslado en tiempo y forma.-
- 2) No hacer lugar a la Caducidad solicitado por la contraria.-
- 3) Condenar en costas.-





PROVEASE DE CONFORMIDAD  
SERA JUSTICIA.-

  
Dr. CRISTIAN IVAN FERNÁNDEZ  
ABOGADO  
M.P. 798 C.A.S. 5615 C.A.T

MI, 28 JUN 2017 09:03

JUZ. CIV. COM. II NOM.

ADJUNTA: 5/80 VIA P/TRASLADOS -



ADRIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 28. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 4 de julio de 2017.-

Téngase por contestado el traslado en tiempo y forma.

Pasen los presentes autos a Fiscalía Civil a los fines de que dictamine  
sobre la caducidad de instancia deducida oportunamente...- JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZO. CIV. y COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 07 JUL 2017 se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 163 C.I.C.C.M.)

Dra. Adriana Carolina Casillo  
SECRETARIA JUDIC.  
JUZO. CIV. y COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Reverends  
Cedric de la

- Comp  
- fished  
civl.

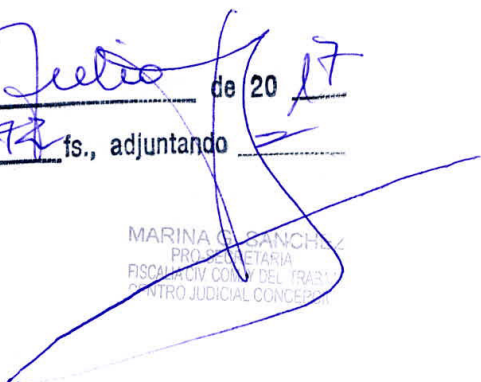
41

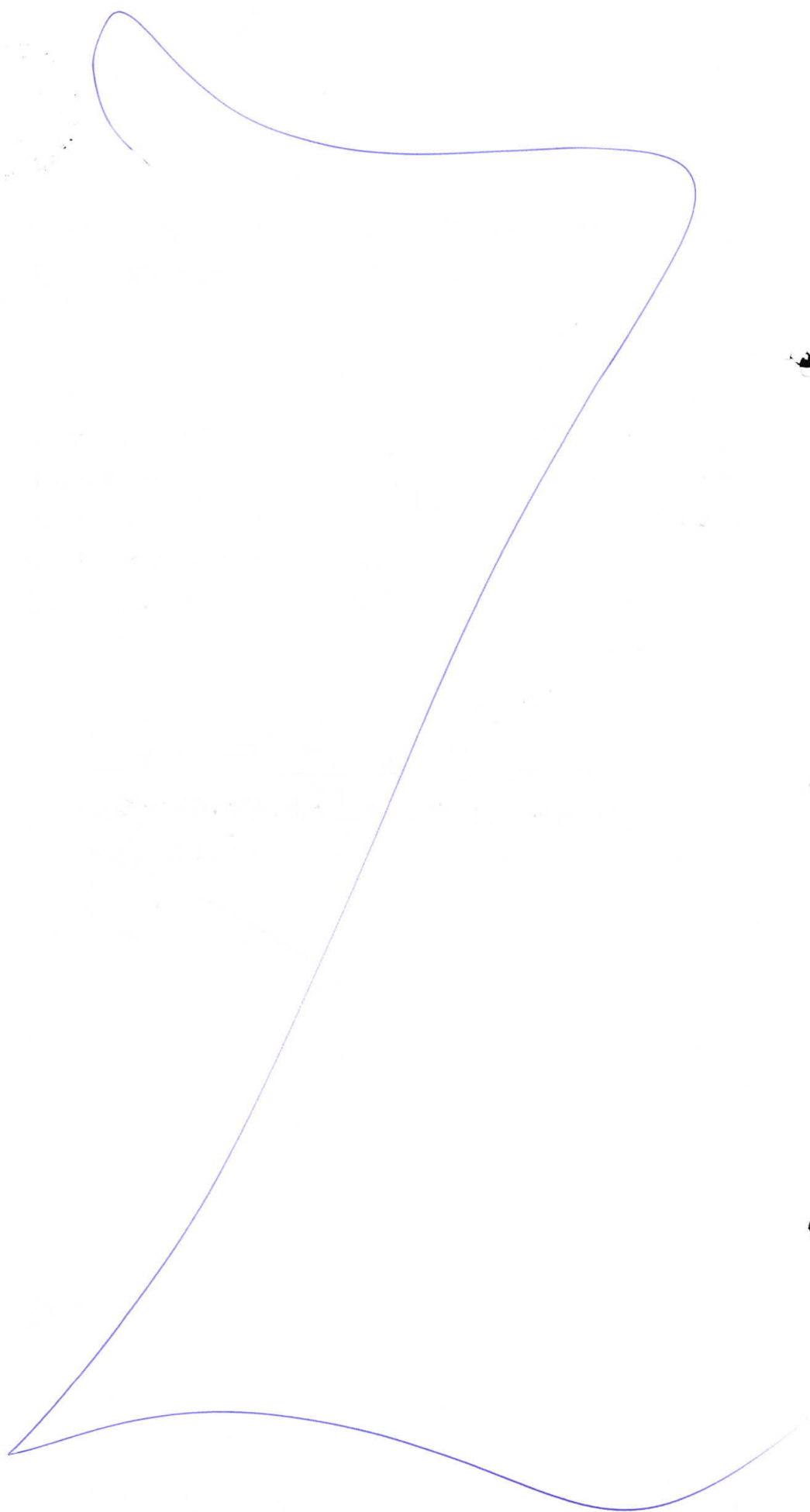
CAUSA: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE  
CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION) - Expte.  
587/11

En 25 de julio de 2017 remito estos autos al Sr. Agente Fiscal, en  
01 cuerpo, con 72 fs.

  
ADRIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Num.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 25 de Julio de 20 17  
Siendo hs. 11:00 en 72 fs., adjuntando 2

  
MARINA C. SANCHEZ  
PROFESOR ETARIA  
FISCAL CIV. COM. DEL TRIB.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION







**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE  
CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).  
EXPTE.:C587/11**

Sr. JUEZ:

Vienen los autos por el Dcto. del 04/07/17. La Fiscalía reitera Dictamen de fs. 52. Por otra parte la declinación de cobertura es una defensa que debe resolverse en definitiva. C.C.C.C. - Sala I "Casares Susana Sofía V.s. Juarez Alfredo y Otros s/Daños y Perjuicios - Sentencia N° 120 - 28/04/14". FISCALIA CIVIL, *el* de agosto de 2017..-

Dr. LUIS MARIA MORON  
FISCAL  
CIVIL, COMERCIAL Y DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha, *22* paso el presente juicio al Juzgado Civil y Comercial Común de la II° Nom., en un cuerpo con un total de 73 fs.- JEG

MARINA G SANCHEZ  
PRO-SECRETARIA  
FISCALIA CIVIL, COM. Y DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MI, 02 AGO 2017 12:07

JUZ. CIV. COM. II NOM.

*Adjunto los autos del rubro del folio 52 en el cuerpo que antecede.*

*Paul*  
MARIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



SECRET

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11.-

CONCEPCION, 7 de agosto de 2017.-

Téngase presente lo dictaminado por Fiscalía Civil.  
Previo a resolver, por Secretaría practíquese planilla fiscal.- JCGP

Dr. Eduardo J. Dip. Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha **08 AGO 2017** se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 183 C.I.C.C.M.)

  
Dra. Adriana Carolina Casillo  
SECRETARIA JUDIC.  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Reservado

Comp  
Reservado  
fiscal

94

**EFFECTUO MANIFESTACION.-**

**SR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA II NOM.**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION). EXPTE: 587/11.-**

**FRANCISCO JOSE MICHEL, por la representación de Liderar Cia. Gral. de Seguros S.A. a V.S. respetuosamente digo:**

Atento a las constancias de autos y teniendo en cuenta el decreto de V.S. de fecha 07/08/17 vengo por la presente a manifestar que el Sr. Agente Fiscal emitió opinión sobre el planteo de caducidad erróneo. Se le corrió vista para que se expida sobre el planteo interpuesto por mi mandante, y no sobre otro planteo.

A los efectos de evitar futuros planteos y/o nulidades es que vengo a solicitar que V.S. remita nuevamente los autos al agente fiscal a los efectos de que emita opinión sobre el planteo de caducidad interpuesto por mi parte en los términos del art. 203 inc. 2.-

**PROVEER DE CONFORMIDAD  
SERA JUSTICIA.-**

FRANCISCO JOSE MICHEL  
ABOGADO  
J. P. MAT. 1893 y 280  
J. N. Tº 93 - Fº 78  
CUIT. N° 20-11065409-0

VI. 11 AGO 2017 09:20

JUZ. CIV. COM. II NOM.

*/Adjunto (02) fgs. de copia n/ traslado en (02) fgs. -*

Dr. LUIS ANTONIO ALONSO  
SECRETARIO  
JUZGADO DEL TRABAJO 2º. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



DECLASSIFICATION

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/2010 BY 60322 UCBAW/STP

DECLASSIFICATION

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/2010 BY 60322 UCBAW/STP  
EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE, THIS DOCUMENT IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/2010 BY 60322 UCBAW/STP

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 16 de agosto de 2017.-

Asistiendo razón al presentante, toda vez que la caducidad de instancia que se encuentra pendiente de resolución es la interpuesta por el letrado apoderado de LIDERAR CIA. GRAL. DE SEGUROS S.A. a fs. 58/59 vta., vuelvan los presentes autos a Fiscalía Civil a los fines de que dictamine sobre dicha cuestión.- JGGP

Dr. Eduardo José Bip Tártalo  
JUEZ  
JUZO. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 18 AGO 2017 se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 163 C.I.C.C.M.)

*[Firma]*  
Dra. Adriana Carolina Castillo  
SECRETARIA JUBIE  
JUZO. CIV. y COM. COM. 1a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Reservado

comp  
fiscal

50

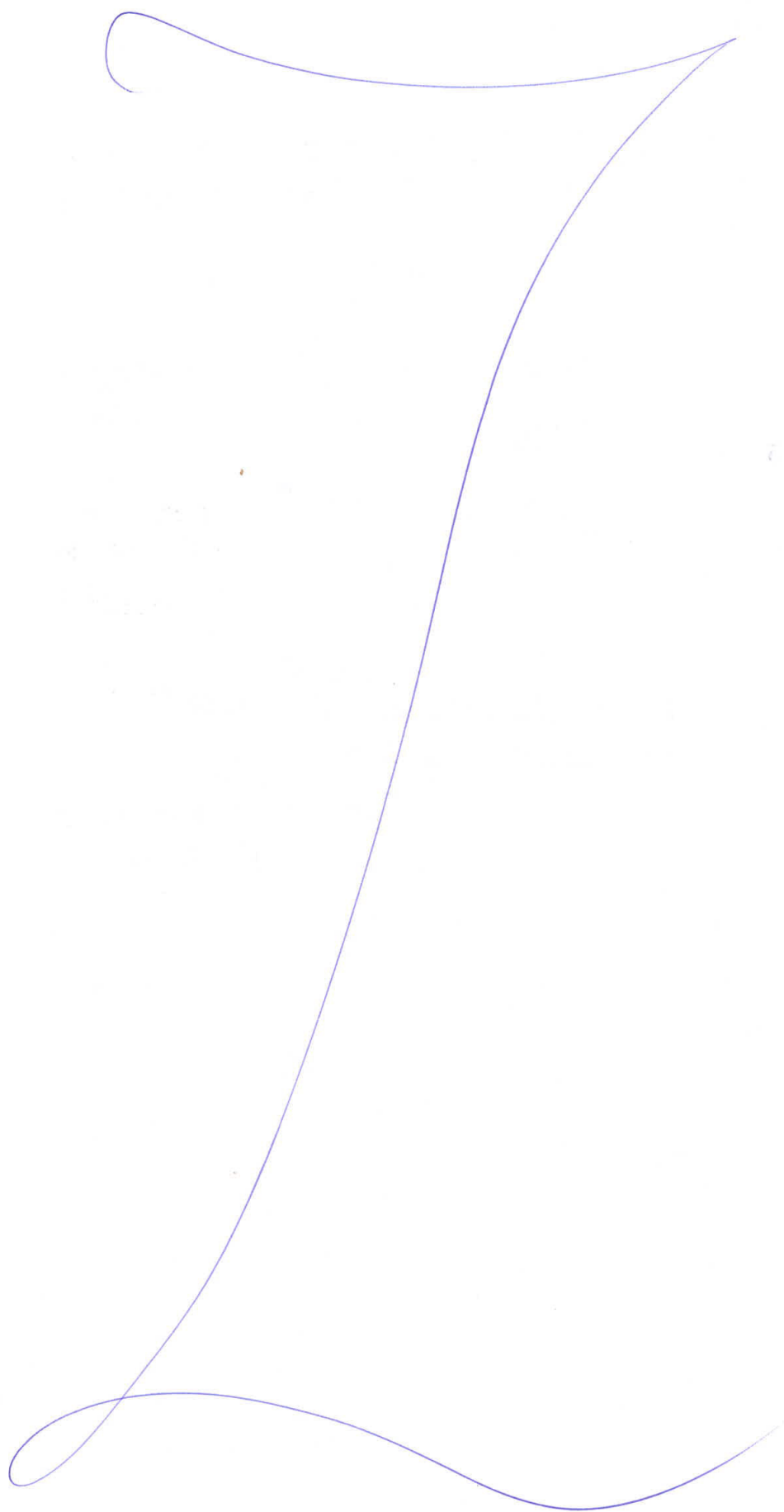
CAUSA: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE  
CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION) - Expte.  
587/11

En 30 de agosto de 2017 remito estos autos al Sr. Agente Fiscal ,  
en 01 cuerpo, con 77 fs.

*[Signature]*  
DR. CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 30 de Agosto de 20 17  
Siendo hs. 12:00 en 77 fs., adjuntando 1

*[Signature]*  
MARINA G. SANCHEZ  
PRO SECRETARIA  
FISCALIA CIV. Y COM. Y DE TRAD.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).  
EXPTE.:C587/11**

Sr. JUEZ:

Vienen los autos por el Incidente de Caducidad en contra de la perención planteada a fs. 44 conforme se desprende de fs. 58/59 Vta. en especial Punto III.-

Primero, la Fiscalía reitera dictamen de fs. 52 dirigido contra el planteo de fs. 44; en consecuencia de acuerdo al criterio Fiscal no corresponde hacer lugar al Incidente de Caducidad precitado de fs. 58/59.- *Terminado, 08 Setiembre de 2017*

Dr. LUIS MARIA MORON  
FISCALIA CIV. COM. Y DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha, *08* /09/2017, paso los presentes autos al Juzgado Civil y Comercial Común de la II° Nom., en un cuerpo con 78 fs.- JEG

MARINA G. SANCHEZ  
PRO-SECRETARIA  
FISCALIA CIV. COM. Y DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

VL 08 SEP 2017 12:43

JUZ. CIV. COM. II NOM.

*/Adjunto los autos del rubro detallados en el cuerpo /  
/ que antecede.*

*[Signature]*  
MARIANA CAROLINA CASTRO  
SECRETARIA JUDICIAL  
J. Civ. y COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 14 de septiembre de 2017.-

Téngase presente lo dictaminado por el Sr. agente Fiscal y vengán los  
autos a Despacho para resolver el incidente de caducidad planteado  
oportunamente.- GEG

Dr. Eduardo José E. Tartalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 19, SEP 2017 se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 133 C.I.C.C.M.)

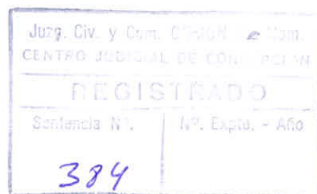
Dra. Adriana Carolina Casillo  
SECRETARIA JUDIC.  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Reserved

Comp  
Resolved

73

E= 25/09  
S= 28/09



**JUICIO:** CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS  
S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION) EXPTE N:587/11

CONCEPCION, 28 de septiembre de 2017

**AUTOS Y VISTOS:**

El planteo de caducidad promovido en los presentes autos caratulados  
**“CUELLO CRISTIAN DARIO C/MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS  
S/DAÑOS Y PERJUICIOS (EXPTE N° 587/11)”**, y

**CONSIDERANDO:**

1.- Que a fs. 58/59 y vta., el letrado Francisco José Michel, apoderado de la parte codemandada, LIDERAL CIA. GRAL. DE SEGUROS S.A., plantea caducidad de instancia del incidente de caducidad de incidencia en base al art. 203 inc. 2 del C. P. C. y C..-

Expresa que de las constancias de autos surge que el actor interpone caducidad de incidencia, y que luego de dicho planteo se corrió traslado a las partes mediante cédula dejada en casillero de las partes el día 7 de julio de 2016. Desde allí en adelante el expediente no tuvo ningún movimiento hasta el escrito de fs. 49. Es decir que en dicho lapso de tiempo se produjo en autos una inactividad procesal total por la parte actora.-

Es así que manifiesta que estando en término y sin haber consentido el decreto de fecha 20/04/2017 es que interpone el planteo de caducidad contra el incidente de caducidad del actor.-

Corrido traslado a la parte actora, la misma contesta a fs. 69/70 solicitando el rechazo del planteo de la parte codemandada, en mérito a los argumentos allí vertidos y que dejo aquí por reproducidos en aras a la brevedad y economía procesal.-

2.- A fs. 78 dictamina Fiscalía Civil, luego de lo cual vienen estos Autos a Despacho para resolver.-

3.- Conforme surge de las constancias de autos, en fecha 07/07/2016 se dejó cédula en casillero de notificaciones de las partes a los fines de poner en conocimiento de las mismas del trámite del incidente de caducidad de instancia promovido por el actor, conforme surge de las cédulas N° 2657, 2658 y 2659 que se encuentran agregadas en autos a fs. 46/48. Acto seguido en fecha 18/04/2017 la parte actora solicita que pasen los autos a despacho para resolver el planteo de caducidad. Es así que en dicho transcurso de tiempo, se han cumplido los plazos previstos por el Art. 203 inc. 2 del C.P.C. y C. habiéndose operado la preclusión prevista en el precitado artículo procesal.-

Por lo tanto, y atento a que se cumplió con creces el plazo de tres meses establecido por el art. 203 inc. 2° Procesal, sin que en dicho lapso

PODER JUDICIAL TUCUMAN

hubiere mediado actividad de las partes o del órgano jurisdiccional con suficiente virtualidad para activar o impulsar el proceso, corresponde acoger el planteo formulado a fs. 58/59 y vta.; con expresa imposición de costas a la actora, por ser ello de ley expresa (arts. 105, 106 y 212 procesal).-

Por ello,

**RESUELVO:**

**I.- HACER LUGAR** al planteo de caducidad del incidente de caducidad promovido por el letrado Francisco José Michel en representación de la parte codemandada, en consecuencia **DECLARASE** perimido el incidente de caducidad de instancia promovido por el actor en el presente juicio, conforme a lo ponderado.-

**II.- COSTAS:** al actor vencido, conforme lo considerado.-

**III.- HONORARIOS:** oportunamente.-

**HÁGASE SABER.**-ASE

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 05/10/2019 se confeccionó cédulas No. 2151/213  
En fecha 09/10/19 se libró cédulas No. 2151/213

AURANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





# PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 3151

## CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 5 de octubre de 2017.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-

Se notifica a: CUELLO CRISTIAN DARIO

Domicilio: CASILLERO N° 668

## PROVEIDO

"CONCEPCION, 28 de septiembre de 2017.-AUTOS Y

VISTOS:.....CONSIDERANDO:.....RESUELVO: I.- HACER LUGAR al planteo de caducidad del incidente de caducidad promovido por el letrado Francisco José Michel en representación de la parte codemandada, en consecuencia **DECLARASE** perimido el incidente de caducidad de instancia promovido por el actor en el presente juicio, conforme a lo ponderado.-II.- **COSTAS:** al actor vencido, conforme lo considerado.-III.- **HONORARIOS:** oportunamente.-**HÁGASE SABER.**-Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

*[Signature]*  
AUDRANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CEN

|                                         |
|-----------------------------------------|
| DEJE CEDULA EN                          |
| CASILLERO N° 668                        |
| A HORAS 13                              |
| 10 OCT 2017                             |
| EN FORMA POSTERIOR DEVUELVA A SU ORIGEN |
| JUAN CARLOS PILLON                      |
| PROSECRETARIO CAT                       |

Oficial Notificador







PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 3152

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 5 de octubre de 2017.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-

Se notifica a: MICUCCIO JORGE CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 922

PROVEIDO

"CONCEPCION, 28 de septiembre de 2017.-AUTOS Y VISTOS:.....CONSIDERANDO:.....RESUELVO: I.- HACER LUGAR al planteo de caducidad del incidente de caducidad promovido por el letrado Francisco José Michel en representación de la parte codemandada, en consecuencia **DECLARASE** perimido el incidente de caducidad de instancia promovido por el actor en el presente juicio, conforme a lo ponderado.-II.- **COSTAS:** al actor vencido, conforme lo considerado.-III.- **HONORARIOS:** oportunamente.-**HÁGASE SABER.**-Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**

ADRIANA CAROLINA BASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CEN

|                                         |
|-----------------------------------------|
| DEJE CEDULA EN                          |
| CASILLERO N° 922                        |
| A HORAS 13                              |
| 10 OCT 2017                             |
| EN FECHA POSTERIOR DEVUELVO A SU ORIGEN |
| JUAN CARLOS PILETTI                     |
| PROS                                    |

Oficial Notificador





# PODER JUDICIAL TUCUMAN



\*00ZCQDOTPG\*

Expte N°: 587/11

Cédula N° 3153

## CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 5 de octubre de 2017.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).

Se notifica al Dr./a: FRANCISCO MICHEL

Domicilio: CASILLERO N° 240

## PROVEIDO

"CONCEPCION, 28 de septiembre de 2017.-AUTOS Y

VISTOS:.....CONSIDERANDO:.....RESUELVO: I.- HACER LUGAR al planteo de caducidad del incidente de caducidad promovido por el letrado Francisco José Michel en representación de la parte codemandada, en consecuencia **DECLARASE** perimido el incidente de caducidad de instancia promovido por el actor en el presente juicio, conforme a lo ponderado.-II.- **COSTAS:** al actor vencido, conforme lo considerado.-III.- **HONORARIOS:** oportunamente.-**HÁGASE SABER.**-Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**-

ADRIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CEN

|                                      |
|--------------------------------------|
| DEJE CEDULA EN                       |
| CASILLERO N° 240                     |
| A HORAS 13                           |
| 10 OCT 2017                          |
| SE PODRA POSTERIOR DEVUELVO ACP ORIG |
| JUAN                                 |

Oficial Notificador





L

**APELO.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIª NOMINACION.-**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-**

**EXPTE. Nº 587/11.-**

**FERNANDEZ CRISTIAN IVAN** en el carácter actuante de autos a S.S. respetuosamente digo:

I.- Que en legal tiempo y forma, vengo a deducir recurso de Apelación de la sentencia de fecha 28/09/17 notificada mediante Cédula Nº 3151. Pido se tenga presente, y se me conceda el recurso solicitado.-

**JUSTICIA.-**

**Dr. CRISTIAN IVAN FERNÁNDEZ**  
**ABOGADO**  
**M.P. 798 C.A.S. 5615 C.A.T.**

**JU. 19 OCT 2017 09:55**  
**JUZ. CIV. COM. II NOM.**

**ADRIANA CAROLINA CASILLO**  
**SECRETARIA JUDICIAL**  
**JUZG. CIV. Y COM. COM. 2ª. Nom.**  
**CENTRO JUDICIAL CONCEPCION**

10.00

THE JAMES EARL RAY FOUNDATION  
1000 17TH AVENUE, SUITE 1000  
DENVER, COLORADO 80202  
TELEPHONE (303) 733-1000

REMEMBER, CHRISTIANITY IS A WAY OF LIFE  
NOT A RELIGION

THE JAMES EARL RAY FOUNDATION  
1000 17TH AVENUE, SUITE 1000  
DENVER, COLORADO 80202  
TELEPHONE (303) 733-1000

10.00

THE JAMES EARL RAY FOUNDATION  
1000 17TH AVENUE, SUITE 1000  
DENVER, COLORADO 80202  
TELEPHONE (303) 733-1000

THE JAMES EARL RAY FOUNDATION  
1000 17TH AVENUE, SUITE 1000  
DENVER, COLORADO 80202  
TELEPHONE (303) 733-1000

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

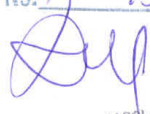
JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11.-

CONCEPCION, 25 de octubre de 2017.-

Téngase por deducido en tiempo y forma recurso de apelación.  
Concédase el mismo en relación, en consecuencia, notifíquese al apelante a  
los fines de que en el término de 5 (CINCO) días exprese los agravios de ley.-  
PERSONAL.- JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 27/10/17 se confeccionó cédulas No. 3452  
En fecha 30/10/17 se libró cédulas No. 3452

  
DRA ANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



→ Cadeu

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 3452

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 27 de octubre de 2017.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-

Se notifica a: CUELLO CRISTIAN DARIO

Domicilio: CASILLERO N° 668

PROVEIDO

"CONCEPCION, 25 de octubre de 2017.-Téngase por deducido en tiempo y forma recurso de apelación. Concédase el mismo en relación, en consecuencia, notifíquese al apelante a los fines de que en el término de 5 (CINCO) días exprese los agravios de ley.- PERSONAL.-Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez"

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

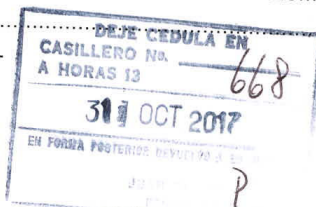
ADRIANA CAROLINA BASILIO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JTB. CIV. Y COM. COM. 2a. N.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CEN

Oficial Notificador



29  
POLICIA  
COMUNICACION

**EXPRESO AGRAVIOS.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL DE LA IIª NOMINACION.-**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-**

**EXPTE N° 587/11.-**

**CRISTIAN IVAN FERNANDEZ**, por la representación que ejerzo en autos, S.S. respetuosamente digo:

**1º AGRAVIO:** Que por la presente y en virtud de la notificación cursada mediante Cédula N° 3452, vengo a Expresar Agravios de la Sentencia de fecha 28 de septiembre de 2017 y hace lugar al planteo de caducidad del incidente de caducidad promovido por el letrado Francisco José Michel en representación de la parte codemandada, solicitando en virtud de las consideraciones fácticas y jurídicas que expondré, se rechace in limine la Caducidad planteada no haciendo lugar a la misma.

La demandada plantea erróneamente caducidad de instancia, pues surge de las constancias de autos que a fs. 45, mediante decreto de fecha 22 de junio de 2016, el presente juicio se encuentra suspendido, así reza el mencionado decreto: **SUSPÉNDASE** la tramitación de la presente causa hasta tanto se resuelva la incidencia planteada, la cual se puso en conocimiento de los demandados mediante Cédula N° 2659 CASILLERO N° 27, y cédula de notificación N° 2658 a MICUCCIO JORGE CARLOS CASILLERO N° 922. –

Analizadas las constancias de la causa se observa que por dicho decreto el Juzgado dispuso suspender los plazos procesales, por lo que resultaba necesario que los términos sean reabiertos expresamente por el propio Juzgado, supuesto que no se configuró en autos.

La existencia de una decisión judicial expresa que suspende los plazos del proceso, constituye un impedimento para el desenvolvimiento del trámite, y por lo tanto para el curso de la caducidad (arg. art. 204, segundo párrafo, del CPCC); y requiere para su reanudación un pronunciamiento expreso, que será de notificación personal. **CITO DOCTRINA: Ello**

**surge expresamente de la doctrina del artículo 153 inciso 6º del CPCC, según el cual son objetos de notificación personal las providencias "...que ordenan la suspensión o reanudación del curso de los términos procesales" (cfr. CSJTuc. in re: "Wurschdmít c/ Gobierno", del 23/07/1979; CCC Ia. Tuc. "Medina c/ Delgado" sentencia del 23/07/1979; CCCC Sala III "Brahin Antonio y otros s/Concurso Civil Preventivo", sentencia del 18/09/1992, CCC Sala 1, Sentencia n° 404 del 19/12/2012). Asimismo, en este sentido se pronuncio en el caso 352/08 FERREYRA ALEJANDRA VIVIANA DEL VALLE Y OTRO C/ RUIZ SEGUNDO MARCELINO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS que se encuentra radicado en V. Juzgado, que resultaba necesario que una vez**

dilucidada la cuestión los términos sean reabiertos expresamente por el juzgado de origen. Es por ello que siguiendo este criterio solicitamos se rechace el planteo de caducidad pretendida por la demandada.

Surge con claridad que esta parte cumplió con lo ordenado por V.S., y por lo tanto espero para su reanudación un pronunciamiento expreso en ese sentido, que deberá ser de notificación personal.

Ello surge expresamente de la Doctrina del artículo 153 inciso 6° del CPCC, según el cual son objetos de notificación personal las providencias "...que ordenan la suspensión o reanudación del curso de los términos procesales" (cfr. C.S.J.Tuc. in re: "Wurschdmitt c/ Gobierno", del 23/07/1979; CCC la Tuc "Medina c/ Delgado" sentencia del 23/07/1979; CCCC Sala III "Brahin Antonio y otros s/Concurso Civil Preventivo", sentencia del 18/09/1992, CCC Sala 1, Sentencia n° 404 del 19/12/Dicho criterio, fue ratificado por nuestro Superior Tribunal al decir: "Es doctrina legal de esta Corte in re "Pomares, Rosa Josefa vs. Transporte Colectivo de Pasajeros Tucma SRL y otros s/ Daños y perjuicios", sentencia n° 194 del 27/3/2006, que: "La existencia, en el proceso principal, de un decreto firme por el cual se ordena la suspensión del plazo procesal impide el curso de caducidad de la instancia hasta tanto no se reabran los términos en virtud de una nueva providencia en este sentido" (C.S. J. Tucumán Sentencia n° 469 del 22/05/2009 en autos: "Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán vs. Sucesión de Seleme José Nicolás y otros s/ Ejecución Hipotecaria").

Ello por cuanto la existencia de una decisión judicial expresa que suspende los plazos del proceso, constituye un impedimento para el desenvolvimiento del trámite, y por lo tanto para el curso de la caducidad, siguiendo la dirección jurídica del proceso concerniente a lo dispuesto por V. Juzgado, Es por ello que conforme las constancias de autos los plazos de este juicio no pueden considerarse reabiertos en forma automática pues significaría hacer caso omiso a todas las normativas legales expresas sobre el particular.

En mérito a lo expuesto y siendo de interpretación restrictiva lo concerniente a la declaración de la perención de instancia, es que solicitamos a V.S. no hacer lugar a la Caducidad de Instancia planteada por la demandada y continuar con el desarrollo del proceso, pues no puede concluirse un proceso, cuando este se encontraba pendiente de un impulso que solo podía realizarlo el Juzgado, por lo que toda solución de caducidad o pérdida de derecho es de interpretación restrictiva.

CITO JURISPRUDENCIA: Tribunal: Cámara de Apelaciones en Documentos y Locaciones de Tucumán, sala I Autos: Rengel Tito Tubal c. Omodeo S.A. Fecha: 09/03/2007 Sumarios: El disenso del nulisdicente con el razonamiento o modo de juzgar solo puede encaminarse por vía del recurso de apelación, pero no habilita a la pretensión nulificatoria. Corresponde revocar la sentencia que hizo lugar a la caducidad de instancia.



pues, si se dedujo excepción de litispendencia, ello produjo la suspensión de los plazos procesales atento a lo previsto en el art. 184 del Código Procesal, por cuanto el proceso no podía avanzar hasta tanto no se resolviera dicha excepción. Siendo así, mientras no se resolviera la litispendencia, no cabía seguir adelante con el impulso de la instancia principal. En tal sentido nuestra Superior Tribunal sentó doctrina legal en el caso "Díaz Segundo Raul y Díaz Elva Del Valle S/ Quiebra", en donde dijo que "... La promoción de un incidente suspensivo del procedimiento principal suspende el curso de la caducidad de la instancia en este último, hasta tanto no concluya la vía incidental, sea por la pertinente decisión o por perención del incidente...", dres.: Goane - Brito - Area Maidana. Sent. N° 610 del 07/08/1997.

Por todo ello, corresponde hacer lugar a la apelación interpuesta revocando la Resolución apelada e imponiéndole las costas generadas en ambas instancias al accionado Omodeo SA, que resulta vencido (arts. 106/108 CPCC).

Es decir que surge de autos, que estaban suspendidos los plazos del presente juicio, de dicho decreto se corrió traslado a las partes - y no como lo pretende argumentar la contraria aduciendo falsamente que no ha mediado actividad de la actora. En esta sucesión de hechos, esta parte ha demostrado que su actuación es conforme con el principio de preclusión, de imponderable eficacia en el procedimiento, que reconoce su fundamento en motivos de seguridad jurídica y en la necesidad de justicia rápida dentro de lo razonable, evitando así que los procesos se retrotraigan a etapas ya superadas con el único objetivo de que el presente juicio llegue a su instancia final del dictado de sentencia. Lo que pretende el demandado es la dilación estéril de los plazos con planteos infundados, violando todas las normas éticas y profesionales, ya que el planteo es totalmente errado.

La Jurisprudencia aplicable considera que el órgano jurisdiccional esta en condiciones de proveer sin necesidad de gestión de los interesados cuando los autos están pendientes de sentencia tal como ocurre en el presente juicio (Colombo, "Código Procesal", V. II, pg. 700; Fenocchietto -Arazi, "Código Procesal...", v.II, pg. 38; ambos citados por Morello y otros, "Códigos...", T IV-A, 1988, pg. 167) por lo que queda excluida la posibilidad de incurrir en perención de instancia.

**IIº AGRAVIO:** Por ultimo la Sentencia de fecha 28 de septiembre de 2017 ORDENA: ... "las costas al actor vencido, conforme lo considerado"... tal como surge de nuestra petición solicito que las mismas sean soportadas por los demandados, por lo que al momento de la estimación total de la demanda S.S., debe ajustarse a lo que debe entenderse "SER LOGICO", y como es consecuencia de ello solicito a V.E. Resuelva imponiendo las costas a los demandados, ya que se desprende de la razón que encuentra para amparar al mas débil, pues resulta prudente y acorde con los principios establecidos por V. Tribunal, de acuerdo a las constancias de autos. LA JURISPRUDENCIA es conteste al respecto: "SENTENCIA CAMARA NACIONAL DE APELACIONES":

Que el Sr. Juez, basa su decisión en que el demandado pudo creerse con Derecho a actuar como lo hizo... No hay elemento alguno que permita inferir que el demandado pudo creerse asistido con mejor derecho para apartarse del principio general que establece, las costas deben ser a cargo de la vencida, condición que revisten los demandados.

SENTENCIA N° 74868, de la Cámara Federal de Apelaciones de la Seguridad Social, 7 de Octubre de 1999-SALA 11-. COSTAS LEY 24463, art. 21 Inconstitucionalidad. "Toda imposición de las costas importa una directriz axiológica, de sustancia procesal en cuya virtud se debe impedir en cuanto sea posible, que la necesidad de servirse del proceso para la defensa del Derecho se convierta en Daño para quien se ve constreñido a accionar, o a defenderse en juicio para pedir JUSTICIA".

Por todo lo expuesto a S.S. queda demostrada que la Perención que alega la contraria no se ha producido, ya que surge de las constancias de autos que los plazos debían ser reabiertos expresamente por el Juzgado, supuesto que no se configuró, pues demostrada la improcedencia del planteo del incidentista por no encontrarse cumplidos los extremos que exige la normativa legal es evidente el interés de la demanda en lograr la dilación estéril de los plazos y un desgaste procesal innecesario.

Doy por Expresado los Agravios, solicitando No hacer lugar al planteo de Caducidad pretendido de la contraparte. Asimismo, pongo de manifiesto, que el mayor interesado, en que este juicio concluya, es esta parte actora, para resarcir el grave daño causado por la demandada.-

## II.-PETITORIO:

Por lo expuesto solicito:

- 1) Se tenga por Expresado los Agravios en tiempo y forma.-
- 2) No hacer lugar a lo solicitado por la contraria.-
- 3) Condenar en costas.-

PROVEASE DE CONFORMIDAD

SERA JUSTICIA.

Dr. CRISTIAN JUAN FERNÁNDEZ  
ABOGADO  
M.P. 798 C.A.S. 5615 C.A.T.

ML 08 NOV 2017 11:45  
JUZ. CIV. COM. II NOM.

Adjunto (1) copia para traslado en (2) folios

ANA CAROLINA CASILLO  
EST. ETAT. JUDICIAL  
CIV. Y C. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11.-

CONCEPCION, 17 de noviembre de 2017.-

De la expresión de agravios presentada en tiempo y forma, córrase  
traslado a la contraria por el término de 5 (CINCO) días.- PERSONAL.- JCGP

Dr. ~~Enrique~~ José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. Y COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 25/11/2017 se confeccionó cédulas No. 3764  
En fecha 22/11/17 se libró cédulas No. 3764

ADRIANA CAROLINA CUSI  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

cedula



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 3764

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 23 de noviembre de 2017.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).

Se notifica al Dr./a: FRANCISCO MICHEL  
Domicilio: CASILLERO N° 240

PROVEIDO

"CONCEPCION, 17 de noviembre de 2017.-De la expresión de agravios presentada en tiempo y forma, córrase traslado a la contraria por el término de 5 (CINCO) dias.- PERSONAL.-Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- ADJUNTA COPIA PARA TRASLADO EN (02...)FS.-

*[Signature]*  
ADRIANA CAROLINA ESCOBAR  
SECRETARIA JUDICIAL  
JZ. CIV. Y COM. SEG. 2ª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....  
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

\_\_\_\_\_  
Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....  
Se dejó cédula en la casilla número.....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CEN

DEJE CEDULA EN  
CASILLERO N° 240  
A HORAS 13  
28 NOV 2017  
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVA A SU ORIGIN  
JUAN CARLOS PILLON  
PROSECRETARIO GAF: B

\_\_\_\_\_  
Oficial Notificador





**CONTESTO TRASLADO.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA II NOM.**

**JUICIO: CUELLO CIRSTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE. 587/11.-**

**FRANCISCO JOSE MICHEL por la representación de Liderar Cía. Gral. de Seguros S.A. a V.S. respetuosamente digo:**

En tiempo y forma y de conformidad al código de rito, vengo a contestar el traslado que me fuera corrido de la expresión de agravios del actor en contra de la sentencia de V.S. de fecha 28/09/17, solicitando desde ya su rechazo por los motivos que paso a exponer.

Del análisis del traslado que contesto surge que el actor intenta revocar la sentencia de grado basándose en un solo argumento, que es erróneos, que no se ajusta a lo acontecido en autos y que no constituye una critica certera, concreta y detallada del texto de la sentencia apelada por el, como así tampoco contienen los fundamentos técnicos jurídicos necesarios como para hacer caer la misma, por lo que entiendo que se debe declarar desierto el recurso y rechazarlo sin mas tramite, por no cumplir con lo establecido en los art. 717, 718 y ccdtes.

Sin perjuicio de lo expresado ut supra y por imperio procesal, contesto el traslado corrido, solicitando el rechazo de la apelación por los motivos de hecho y de derecho que paso a exponer.

El primer agravio y/o argumento del actor en contra de la sentencia de fecha 28/09/17 se basa en que los términos se encuentran sus pendidos en el expediente principal, lo cual no hay duda de ello por que se suspendieron como consecuencia del incidente de caducidad de instancia interpuesto por el mismo. El problema es que e actor confunde los términos de la sentencia y expresa agravios pensando que S.S. declaró la perención de instancia de los autos principales, lo cual claramente no fue así, se declaró la caducidad de instancia del incidente de caducidad que había interpuesto el mismo actor. Contra ello el actor no expresa agravio alguno, no argumenta ni jurídica ni técnicamente por que la sentencia debería ser revocada, ya que parte de un error de interpretación y como consecuencia de ello basa su recurso tratando de defender una posición sobre la que nadie dijo nada. Mi mandante interpone caducidad de instancia del incidente de caducidad planteado por el mismo actor en su escrito de fecha 10/06/16 a fs. 44, tan es así que textualmente dice mi escrito de fecha 28/04/17 en su punto tercero que la caducidad que interpone lo es por encontrarse cumplidos los plazos previstos en el art. 203 inc. 2 del C.P.C.



Sobre ello nada dijo el actor, por lo que al no contener su expresión de agravios motivos fundados por los cuales se deba revocar la sentencia de grado, por omisión la esta consintiendo y ello claramente hace improcedente el recurso de apelación intentado.

El incidente de caducidad de instancia del actor de fecha 10/06/16 no tuvo movimiento alguno por las del plazo establecido por el art. 203 inc. 2 procesal, y ese es el planteo que hizo mi mandante, que motivó la sentencia de S.S. de fecha 28/09/17. Dicha sentencia no declara perimida la instancia del expediente principal sino solo declara perimido o caduco el incidente de caducidad interpuesto por el actor en de fecha 06/06/16. En este orden de ideas, y estando demostrado en autos que le actor dejo vencer el termino de 3 meses sin demostrar interés en el incidente que el mismo interpuso y sin realizar acto impulsorio alguno que tienda hacia el avance del incidente y su posterior resolución, ante esto el actor no realizo alegación alguna, ni desvirtuó de modo alguno los argumentos de la sentencia, sino que solamente se circunscribió en sostener que se encontraban suspendidos los términos del expediente principal, pero la caducidad que mi parte interpuso no es del expediente principal sino del incidente por lo que claramente no existe defensa alguna, ya que insisto, el incidente iniciado por el actor en fecha 06/06/16 caducó conforme fue resuelto justamente por el Sr. Juez de grado.

Por los motivos expresado entiendo que los argumentos dados por el actor son completamente erróneos y no son aplicables al caso de autos, que nada tienen que ver son lo que el actor se agravia. Igual suerte corren las jurisprudencias citadas por el apelante en su memorial, las que entiendo que no son aplicables al caso de autos por los motivos que vengo exponiendo.

Por ultimo en cuanto a la imposición de costas, la misma debe mantenerse con costas al vencido por ser ley expresa y por ser claramente imputable al propio actor por su propia negligencia lo acontecido en autos.

**Por lo expuesto pido:**

Se tenga por contestado el memorial de agravios del actor.

Se declare desierto el recurso interpuesto de acuerdo a lo normado por los art. 717, 718 y ctes., y/o se rechace el mismo por los motivos expuestos ut supra, con costas al apelante.-

**PROVEER DE CONFORMIDAD  
SERA JUSTICIA.-**

FRANCISCO JOSE MICHEL  
ABUGADO  
J. P. MAT. 1893 y 280  
J. N. Tº 93 - Fº 78  
C.U.T. N° 80-11065409-0

MA, 05 DIC 2017 09:56

JUZ. CIV. COM. II NOM.

Adjunto copia de traslado en ||  
(01) p. -

CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
COM. COM. 2a. Nom.  
TAL CONCEPCION





**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11.-

CONCEPCION, 6 de diciembre de 2017.-

Por contestado agravios: Elévense los autos a la Excma. Cámara Civil y  
Comercial, sirviendo la misma de atenta nota de estilo.- GEG

*[Signature]*  
Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 11 DIC 2017 se notifican los autos  
n Secretaría (Art. 183 C.I.C.C.M.)

*[Signature]*  
JUAN C. GARCIA PINTO  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZ. CIV. Y COM. COM. 2ª NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

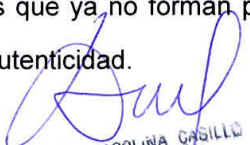
60  
cama

87

93

Causa: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS  
Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION)- Expte. nº 587/11

En 15 de diciembre de 2017 elevo estos autos al Tribunal Superior en 01 cuerpo/s con 93 fs. Se hace constar que los cargos que se encuentran sin firma anteriores a mi asunción como funcionaria judicial (30/10/2014) corresponden a funcionarios que ya no forman parte de este juzgado por lo que no puedo dar fe de su autenticidad.

  
ADRIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy **15 DIC 2017** de \_\_\_\_\_ de 201  
Siendo horas 9:00 y a despacho, - En el Cuerpo con

93 / 93 =



Dra. MIRTA ESTELA CASARES  
SECRETARIA  
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

6

02

19/12/11

~~Max~~

~~Com~~

Fud



JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS . EXPTE. N°587/11

Concepción, 18 de diciembre de 2017.-

I°)-Téngase por recepcionado los presentes autos del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la 2° Nominación. Martes y viernes o subsiguiente día hábil en caso de feriado para las notificaciones en Secretaría. II°)-Por el recurso de apelación interpuesto por el actor Cristian Dario Cuello (fs. 84) en contra de la resolución de fecha 28/09/2017 (fs. 80), córrase vista a la Sra. Fiscal de Cámara.-JRM

*[Firma]*  
Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba  
EXMA. CÁM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 19 DIC 2017 quedan notificadas las partes.

*[Firma]*  
Dra. MIRTA ESTELA CASARES  
SECRETARIA  
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

6

02

19/12/11

~~Max~~

~~Com~~

Fud



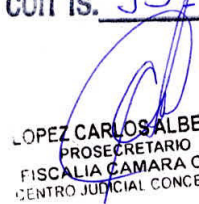
JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/  
DAÑOS Y PERJUICIOS - EXPTE N°: 587/11.

En 21 de diciembre de 2017 remito los autos del título a la Sra. Fiscal de  
Cámara Civil, conforme lo ordenado mediante providencia de fecha 18/12/2017,  
corriente a fs. 94, en (1) cuerpo con 95 fs. ASA



Dra. MIRTA ESTELA CASARES  
SECRETARIA  
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido y a despacho hoy 21 de Diciembre  
2017 a hs. 11<sup>20</sup> con fs. 95



LOPEZ CARLOS ALBERTO  
PROSECRETARIO  
FISCALIA CAMARA CIVIL  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Fiscal

F.  
(doc)

THE FISCAL  
IN 1910  
AND 1911  
AND 1912  
AND 1913

PODER JUDICIAL TUCUMAN – CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
FISCALIA DE CAMARA CIVIL  
Habilitado para actuar



**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS  
S/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte. N° C.587/11.-  
EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN**

Viene la presente causa en vista a fin de emitir opinión en virtud de decreto del 18.12.17, fs 94.

I.- El letrado apoderado de Liderar Cia Gral de Seguros S.A. plantea caducidad del incidente de perención de instancia deducido por el actor, sosteniendo que no ha tenido impulso por parte del incidentista por un término superior al máximo que tolera la ley adjetiva.

La sentencia recepto el planteo merituando cumplido el plazo establecido por ley.

II.- Compulsadas las actuaciones se constata que a fs. 44 el actor plantea caducidad. El 22.06.14, fs 45, se ordena correr traslado y se suspenden la tramitación de la presente causa. El 07.07.16, fs 46/48, se notifica a las partes del anterior decreto. El 18.04.17, fs 49, la parte actora solicita pasen los autos a resolver. El 28.04.17, fs 58/59, se solicita caducidad del incidente de caducidad. El 28.09.17, fs 80, se dicta resolución que resuelve HACER LUGAR al planteo de caducidad de incidente de caducidad. Apela la parte actora.

III.- "Lo que la ley sanciona es la inactividad procesal. Del principio dispositivo vigente resulta que corresponde a las partes estimular, urgir, activar, preservar, en una palabra "instar" y mantener con vida el proceso, para que la instancia no se extinga por inactividad de las partes". (Cf.: C.S.J.T., Sent. n° 498 del 13/8/96, Sent. n° 589 del 30/8/96).

La formación de un incidente equivale a la deducción de la demanda en cuanto abre la instancia que terminará con el dictado de la Sentencia interlocutoria que lo resuelve.

El incidente implica una controversia o cuestión o contradicción distinta al principal, que reclama una resolución interlocutoria independiente del juicio principal. (Cf.: "Rodríguez de Ledesma Lidia Petra Vs. Dirección Provincial de Vialidad S/ Daños y Perjuicios y Daño Moral", CCCC-Sala IIIa., Sent. n° 439 del 09/12/94).-

En autos, ha transcurrido el término legal, sin que se interrumpa el curso de la perención, por lo que debe declararse. Pesaba sobre la incidentista la carga de impulsar el incidente de caducidad, solicitando lo que correspondiera de acuerdo al estadio del juicio, en el caso vista al Sr Fiscal Civil y dictado de sentencia, sin que haya transcurrido el plazo legal. Siendo aplicable lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa "Estomell S.A." del 06/05/86, según la cual las omisiones del órgano judicial no releva a las partes de la realización de los actos procesales necesarios para urgir su

PODER JUDICIAL TUCUMAN - CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
FISCALIA DE CAMARA CIVIL  
Habilitado para actuar

cumplimiento ante esa omisión del Órgano Jurisdiccional, que por lo demás, puede suplirse mediante una adecuada actuación procesal.

Una vez abierta la incidencia es al solicitante a quien le recaen las consecuencias de su omisión: *"La supuesta inactividad del Órgano Jurisdiccional no excusa la participación del actor en el impulso del proceso pues es obligación de la parte estimular, activar, urgir, suplir, mover, preservar, insistir, en una palabra "instar" y mantener con vida la instancia. Lo que importa es que en definitiva el apelante sin perjuicio de los deberes del mencionado órgano, tiene la carga de controlar el curso del procedimiento hasta su normal conclusión y la contingencia de que Secretaría no practicara la planilla en tiempo oportuno no lo relevaba de su obligación de presentar cuantos escritos fueran necesarios - aún a riesgo de sobrecargar al Juzgado - advirtiendo al Juez la omisión en que el funcionario estaba incurriendo y de ser necesario pidiendo las sanciones correspondientes, so riesgo que se produzca la caducidad de la instancia".*

**CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN Sala 3. Sentencia: 303 Fecha: 22/09/1994. BUCO S.A. Vs. NAVARRO HNOS. S/COBRO DE AUSTRALES. (SALA IIIA.)**

No son aplicables al caso, los argumentos dados en fs 87/88 en sus agravios por la parte recurrente, en cuanto a la suspensión de los plazos procesales, y ella es la que debía adoptar todas las medidas que resulten necesarias para poner la incidencia en situación de sentencia al no haber cesado de regir el principio de impulso de parte

IV- Por lo expresado, cabe CONFIRMAR la sentencia apelada, declarándose perimida la instancia del incidente de perención y RECHAZAR la apelación deducida. TAL MI DICTAMEN. -----

FISCALIA DE CAMARA CIVIL, CONCEPCIÓN, 29 de Diciembre de 2017.-----

Dra. ANA SOFIA ROMERO  
FISCAL DE CAMARA CIVIL  
COM. Y DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En igual fecha, remito a la Excm. Cámara Civil y Comercial Común, los autos del rubro con 96 fs.-

Dra. María de los Angeles Vargas  
SECRETARIA DE FISCALIA DE  
CAMARA CIVIL COM. Y LABORAL  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 29 DIC 2017 da. 2017

Siendo horas 11:40 y a despacho. En el cuerpo con 96 fs. -

JULIO ROQUE MATHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

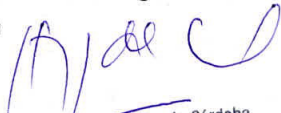




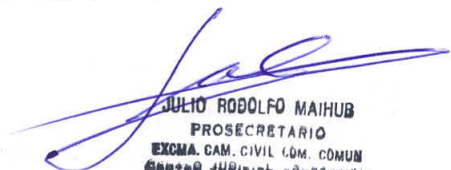
JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS, . EXPTE. N°587/11.-

Concepción, 01 de febrero de 2018.-

Iº)-Téngase por emitido dictamen por la Señora Fiscal de Cámara. IIº)-Atento a que la Dra. María Isabel Bravo se acogió a partir del 1º de agosto de 2016 al beneficio previsional de la jubilación, intégrese el presente Tribunal con la Dra. Maria Ivonne Heredia, de conformidad al art. 45 de la LOPJ, sin perjuicio de lo previsto en el art. 23 bis de la citada ley n° 6238 (incorporado por la ley n° 8481). IIIº)-Una vez firme la integración, vuelvan los autos para proveer lo pertinente. Personal .-JRM

  
Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba  
VOCAL  
EXma. Cám. de Apel. en lo Civil y Com. Com.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 05/02/18 se libraron cédulas N°: 23/24/25. — 23/24/18

  
JULIO ROBOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CARTAGU JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 23

Concepción, 5 de febrero de 2018.

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS



Se notifica a: CUELLO CRISTIAN DARIO

Domicilio: CASILLERO N° 668

PROVEIDO

Concepción, 01 de febrero de 2018. I°)-Téngase por emitido dictamen por la Señora Fiscal de Cámara. II°)-Atento a que la Dra. María Isabel Bravo se acogió a partir del 1° de agosto de 2016 al beneficio previsional de la jubilación, intégrese el presente Tribunal con la Dra. María Ivonne Heredia, de conformidad al art. 45 de la LOPJ, sin perjuicio de lo previsto en el art. 23 bis de la citada ley n° 6238 (incorporado por la ley n° 8481). III°)-Una vez firme la integración, vuelvan los autos para proveer lo pertinente. Personal. JRM Fdo. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** ASA

*[Signature]*  
JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

Secretario Jefe

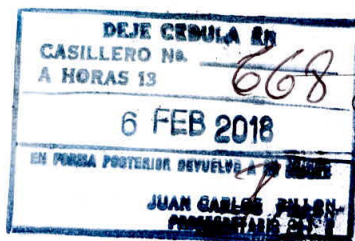
A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



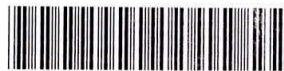
ASA



Oficial Notificador



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 24

Concepción, 5 de febrero de 2018.

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica a: MICUCCIO JORGE CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 922



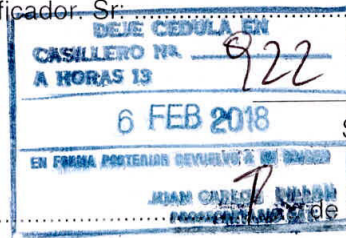
PROVEIDO

Concepción, 01 de febrero de 2018. I°)-Téngase por emitido dictamen por la Señora Fiscal de Cámara. II°)-Atento a que la Dra. María Isabel Bravo se acogió a partir del 1° de agosto de 2016 al beneficio previsional de la jubilación, intégrese el presente Tribunal con la Dra. Maria Ivonne Heredia, de conformidad al art. 45 de la LOPJ, sin perjuicio de lo previsto en el art. 23 bis de la citada ley n° 6238 (incorporado por la ley n° 8481). III°)-Una vez firme la integración, vuelvan los autos para proveer lo pertinente. Personal. JRM Fdo. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** ASA

JULIO RODRIGO MATHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....



Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 25

Concepción, 5 de febrero de 2018.

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica al Dr.: FRANCISCO MICHEL - APODERADO DE LIDERAR CIA. GRAL. DE SEGUROS S.A.

Domicilio: CASILLERO N° 240

PROVEIDO

Concepción, 01 de febrero de 2018. I°)-Téngase por emitido dictamen por la Señora Fiscal de Cámara. II°)-Atento a que la Dra. María Isabel Bravo se acogió a partir del 1° de agosto de 2016 al beneficio previsional de la jubilación, intégrese el presente Tribunal con la Dra. Maria Ivonne Heredia, de conformidad al art. 45 de la LOPJ, sin perjuicio de lo previsto en el art. 23 bis de la citada ley n° 6238 (incorporado por la ley n° 8481). III°)-Una vez firme la integración, vuelvan los autos para proveer lo pertinente. Personal. JRM Fdo. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** ASA

JULIO ROBERTO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL Y COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

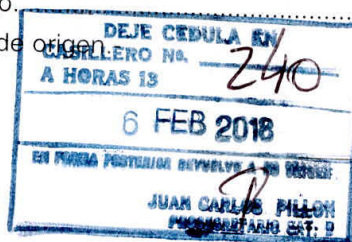
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen



ASA

Oficial Notificador

↳  
↳  
NOT  
VCCA



JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS - EXPTE N° 587/11.

En 19/02/18 notifico a la Sr. Juez Dra. Maria Ivonne Heredia  
del decreto de fs. 97.-JOY

JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMO. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Dra. MARIA IVONNE HEREDIA  
JUEZ  
JUEZ, CIVIL y COM. COY. 18. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS  
S/DAÑOS Y PERJUICIOS, . EXPTE N° 587/11.-

En 20/02/18 presento a despacho.-

Dra. MIRTA ESTELA CASARES  
SECRETARIA  
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepcion, 22 de febrero de 2018.-

Autos a despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto  
por el actor Cristián Dario Cuello (fs. 84). Personal.-JRM

DR. MARIA JOSE POSSE  
VOCAL  
EXMA. CAMARA DE APELAC.  
CIVIL Y COMERCIAL COMON  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Coducidad.

9/12/13

m<sup>ra</sup> 23 FEB 2018 p<sup>a</sup> libran<sup>do</sup> adu<sup>l</sup>to m<sup>ra</sup> 91/93.

Jan

Dra. MIRTA ESTELA CASARES  
SECRETARIA  
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

ad

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 91

Concepción, 23 de febrero de 2018.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica a: CUELLO CRISTIAN DARIO

Domicilio: CASILLERO N° 668



PROVEIDO

Concepcion, 22 de febrero de 2018. Autos a despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor Cristián Dario Cuello (fs. 84). Personal. JRM. Fdo. Dra. María José Posse. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** ASA

Dra. Mirta Estela Casares  
Secretaría Judicial  
Excma. Cámara Civil y Com. Común  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

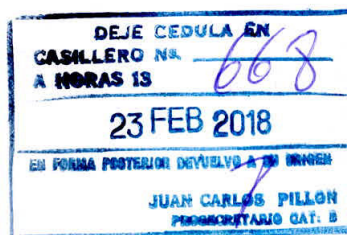
Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ASA







PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 92

Concepción, 23 de febrero de 2018.

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica a: MICUCCIO JORGE CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 922



PROVEIDO

Concepcion, 22 de febrero de 2018.-Autos a despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor Cristián Dario Cuello (fs. 84). Personal. JRM. Fdo. Dra. María José Posse. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** ASA

Dra. Mirta Estela Casares  
Secretaría Judicial  
Excma. Cámara Civil y Com. Común  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador, Sr: .....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ASA

|                                         |
|-----------------------------------------|
| DEJE CEDULA EN                          |
| CASILLERO N° 922                        |
| A HORAS 13                              |
| 23 FEB 2018                             |
| EN FORMA POSTERIOR DEVUELVO A DE ORIGEN |
| JUAN CARLOS PILLON                      |
| PROSECRETARIO C.A.                      |

Oficial Notificador



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 93

Concepción, 23 de febrero de 2018.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica al Dr.: FRANCISCO MICHEL - APODERADO DE LIDERAR CIA. GRAL. DE SEGUROS S.A.

Domicilio: CASILLERO N° 240



PROVEIDO

Concepcion, 22 de febrero de 2018.- Autos a despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor Cristián Dario Cuello (fs. 84). Personal.-JRM. Fdo. Dra. María José Posse. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- ASA

Dra. Mirta Estela Casares

Secretaría Judicial

Excma. Cámara Civil y Com. Común

Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

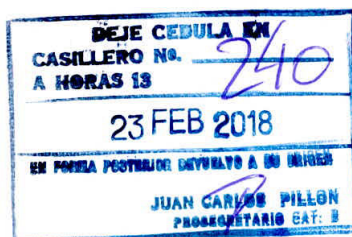
Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ASA



Aducidos de incidente -

c/s.

c/c

L  
↓  
R  
onk

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS  
S/DAÑOS Y PERJUICIOS . EXPTE N° 587/11.

En 09/03/2018 paso a estudio de la Dra. María Jose Posse, en 01 cuerpo  
con 106 fs.-

Dra. MIRTA ESTELA CASARES  
SECRETARIA  
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 3/4/18 devuelve Dra. María Jose Posse, con lo detallado  
precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 3/4/18 paso a estudio de la Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba , con  
lo detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 4/4/18 devuelve Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba, con lo  
detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





JUICIO: "CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS" - EXPTE. Nº 587/11



|                                                                                             |          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| EXCMA. CÁMARA DE APELACIONES EN<br>LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN<br>CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN |          |
| <b>REGISTRADO</b>                                                                           |          |
| SENTENCIA Nº 70                                                                             | AÑO 2018 |



Concepción, 5 de abril de 2018

## AUTOS Y VISTOS

Para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora (fs. 84), en contra de la sentencia nº 384 del 28/9/2017 (fs. 80 y vta.) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la 2ª Nominación, en estos autos caratulados: "Cuello, Cristian Darío c/ Micusio, Jorge Carlos y otros s/ Daños y perjuicios" - expediente nº 587/11, y

## CONSIDERANDO

1.- Que por sentencia nº 384 de fecha 28 de septiembre de 2017 el Sr. Juez de primera instancia resolvió hacer lugar al planteo de caducidad del incidente de caducidad realizado por el letrado Francisco José Michel, apoderado de la codemandada Liderar Cía. Gral. de Seguros SA, y declaró perimido el incidente de caducidad de instancia promovido por el actor (fs. 80 y vta.).

Contra esa sentencia, el letrado Cristian Iván Fernández, por el actor, interpuso recurso de apelación (fs. 84).

Al fundar el recurso (fs. 87/88 y vta.) solicitó el rechazo de la caducidad deducida por el apoderado de la aseguradora. Sostuvo que la codemandada planteó erróneamente caducidad de instancia, ya que conforme las constancias de autos (fs. 45) mediante decreto del 22/6/2016 se suspendió el trámite del proceso hasta que se resuelva la incidencia planteada; que los plazos procesales se suspendieron expresamente, por lo que era necesario que fueran reabiertos también expresamente por el juzgado y se notificara personalmente a las partes, lo que no ocurrió; que su parte esperó la reanudación del trámite mediante un pronunciamiento expreso en tal sentido; que la decisión judicial expresa que suspendió el trámite del proceso era un impedimento para el curso de la caducidad; que el impulso del proceso dependía del juzgado; y que el órgano jurisdiccional estaba en condiciones de proveer sin necesidad de gestión de los interesados ya que los autos estaban pendientes de sentencia. Se agravó asimismo de la imposición de costas a su parte y pidió que fueran soportadas por los demandados, en razón de los argumentos expresados precedentemente.

En su contestación de los agravios (fs. 91 y vta.), el Dr. Michel solicitó el rechazo del recurso con costas. Consideró que el recurso de apelación debía declararse desierto atento que el actor intentaba revocar la sentencia de grado con un solo argumento que era erróneo, no se ajustaba a lo acontecido en autos y

Dra. Mirtha I. Igaz de Córdoba  
VOCAL  
Excmo. Cám. de Apel. en lo Civil y Com. Com.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Dr. Cristian Iván Fernández  
Act. por el actor

PÓDER JUDICIAL TUCUMAN

además no constituía una crítica certera, concreta y detallada del texto de la sentencia apelada, como así tampoco contenía los fundamentos técnico jurídicos necesarios para hacer caer la resolución cuestionada (art. 717, 718 procesal y cc). Señaló que el actor argumentó que los términos del expediente principal estaban suspendidos; de lo que no había dudas ya que se suspendieron como consecuencia del planteo de caducidad que el propio actor dedujo. Pero sostuvo que el accionante confundió los términos de la sentencia y expresó agravios como si el Sentenciante hubiera declarado la caducidad de instancia de los autos principales, cuando lo que se hizo fue declarar la perención de instancia del incidente de caducidad que él mismo había interpuesto. Afirmó que contra ello el actor no expresó ningún agravio, porque partiendo de un error de interpretación basó su recurso en la defensa de una posición sobre la que nadie dijo nada. Sostuvo que el incidente de caducidad interpuesto por el actor el 10/6/2016 no tuvo movimiento durante el plazo previsto por el art. 203 inc. 2º procesal; que ese fue el planteo hecho por su parte; que fue receptado por el Sentenciante en la resolución del 28/9/2017; y que el accionante no desvirtuó el fundamento sentencial y sólo se circunscribió a sostener un argumento no aplicable al caso: que los plazos del expediente principal estaban suspendidos.

En cuanto a las costas, expresó que debía mantenerse la imposición al vencido por ser ley expresa y por ser imputable a la negligencia del propio actor lo acontecido.

Por su parte, la Sra. Fiscal de Cámara en su dictamen de fecha 29/12/2017 aconsejó confirmar la sentencia apelada. Sostuvo que había transcurrido el plazo legal para la perención del incidente de caducidad deducido por el actor, que pesaba sobre éste la carga de impulsarlo y que las omisiones del órgano jurisdiccional no lo relevaban de realizar los actos impulsorios pertinentes, no siendo aplicables al caso los argumentos vertidos por el actor en sus agravios (fs. 96 y vta.).

2.- En la sentencia apelada, el Sr. Juez consideró cumplido con creces el plazo de caducidad previsto en el art. 203 inc. 2º CPCC respecto del incidente de caducidad deducido por el actor, atento que entre el 7/7/2016 en que se dejaron las cédulas de notificación en casillero para poner en conocimiento de las partes el planteo de dicho incidente, hasta el 18/4/2017 en que el incidentista solicitó que pasen autos a despacho para resolver su planteo, no existió actividad de las partes o del juzgado con virtualidad para activar el incidente.

3.- El recurso debe declararse desierto.

En efecto, según lo sostenido por este Tribunal, que si bien se ha manifestado a favor de la doctrina del agravio mínimo, "el recurso de apelación no puede constituir un simple medio de someter el proceso al parecer de otro tribunal, sino que se trata de un medio de revisión de lo que el recurrente se agravia, es decir de aquellos puntos de la sentencia que considera injustos o contrarios a derecho en base a una exposición de las circunstancias jurídicas que fundan su criterio. Es decir que en el marco del recurso de apelación los agravios determinan la competencia del tribunal y son el marco de análisis del recurso (art. 717 procesal parte final). La ausencia de fundamentación en el agravio, en los casos en que se limitan a disentir con el fallo o a reiterar cuestiones ya planteadas sella una suerte adversa, al impedir



la consideración de la sentencia en recurso por la vacuidad de su contenido" (entre otros, sentencia n° 125 del 12/6/2017, en los autos "Muruaga Olarte, Marina Luz y otro s/Prescripción adquisitiva" - expediente n° 523/04; sentencia n° 58 del 23/3/2017, en los autos "Millán, Francisco Romualdo c/ Millán Elena, José Romualdo s/Escrituración" - expte. n° 802/13; sentencia n° 63 del 28/3/2017, en los autos "Aráoz Ortega, Juan Manuel y Brizzio, Alfredo s/Prescripción adquisitiva (Incidente de embargo preventivo p.p. Sandro Molinari - Incidente de apelación p.p. Dr. Gabriel Terán)" - expte. n° 317/02-I1-I1).

Los agravios deben contener una crítica concreta y razonada del fallo conforme lo exige el art. 717 del CPCC. Debe el apelante, al decir de Podetti, expresar el porqué la sentencia no es justa, y merituar si el juez ha prescindido de una prueba valiosa diciendo en qué manera la decisión judicial no lo conforma, poniendo de manifiesto los errores de hecho y de derecho, omisiones, defectos, vicios o excesos, cumpliendo así con los deberes de colaboración y respeto a la justicia (Podetti, "Tratado de los recursos", pág. 163-164).

Surge de autos que el 10/6/2016 el letrado Cristian Iván Fernández, abogado del actor, interpuso caducidad de incidencia respecto de la aseguradora codemandada y del demandado (fs. 44 y vta.). Sostuvo que el decreto del 22/10/2015 dispuso el traslado a su parte de la incidencia de rechazo y declinación de cobertura deducida por la aseguradora al contestar la demanda, pero que el 29/10/2015 el actuario informó que no se libraron las cédulas respectivas por falta de copias para traslado, lo que se puso a la oficina el 30/10/2015, sin que a la fecha la aseguradora hubiera impulsado esa notificación pendiente. Indicó que igual situación se advertía con el pedido del demandado de citación en garantía al contestar la demanda. Mediante providencia del 22/6/2016 se tuvo por deducido incidente de caducidad de instancia y se suspendió la tramitación de la causa hasta la resolución de la incidencia (fs. 45). Corrido traslado a las partes del incidente de caducidad mediante cédulas n° 2657, 2658 y 2659 dejadas en casillero el 7/7/2016 (fs. 46/48), en fecha 18/4/2017 el actor solicitó, ante la falta de contestación, que pasen los autos a despacho para resolver (fs. 49). Ante ello se dispuso pasar en vista al Sr. Agente Fiscal para dictamen por decreto del 20/4/2017, puesto a la oficina el 21/4/2017 (fs. 50). El 28/4/2017 se presentó el Dr. Francisco José Michel como apoderado de la aseguradora demandada y dedujo caducidad del incidente de caducidad interpuesto por el actor, sin consentir el decreto del 20/4/2017. Afirmó que se cumplió el plazo de perención del incidente (3 meses) entre la notificación por cédula del 7/7/2016 y el pedido de autos para sentencia de fs. 49 ya que el expediente no tuvo movimiento durante ese tiempo (fs. 58/59 y vta.) y fue completamente abandonado por el interesado. Al contestar el planteo del Dr. Michel, la parte actora manifestó entre otras consideraciones, que conforme decreto de fecha 22/6/2016 el juicio estaba suspendido hasta la resolución de la incidencia planteada por su parte; que estaba pendiente de sentencia; que la demora en el dictado de la resolución y en la prosecución del trámite era imputable al juzgado y que la demandada no se opuso oportunamente al decreto de pase al Sr. Agente Fiscal, por lo que su presentación era extemporánea e infundada (fs. 69 y vta.).

El Sentenciante, conforme lo analizado en el considerando 2, fundó la declaración de perención del incidente de caducidad en el hecho de que éste no fue impulsado durante el lapso de tiempo comprendido entre el 7/7/2016 y el 18/4/2017. Ese fundamento no fue rebatido en los agravios.

En efecto, el recurrente sólo manifestó su contrariedad con la decisión del Magistrado, limitándose principalmente a reiterar lo expuesto al contestar el incidente de caducidad de la caducidad y remarcando la circunstancia de que los plazos del proceso estaban suspendidos. Asimismo se advierte que los argumentos del apelante no atañen en ningún sentido a la sentencia del 28/9/2017, ya que al parecer harían referencia a la caducidad del principal, lo que no fue materia de discusión.

"El contenido u objeto de la impugnación lo constituye la crítica precisa de cuáles son los errores que contiene la resolución; sea en la apreciación de los hechos o en la aplicación del derecho. Crítica concreta y razonada, que no se sustituye con una mera discrepancia, sino que implique el estudio de los razonamientos del juzgador, demostrando a la Cámara las equivocadas deducciones, inducciones y conjeturas sobre las distintas cuestiones resueltas" (Fenochietto-Arazi, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación", Astrea, Buenos Aires, 1937, pág. 837). "Crítica concreta se refiere a la precisión de la impugnación, señalándose el agravio; lo de razonada alude a los fundamentos, bases y sustanciaciones del recurso. Razonamiento coherente que demuestre, a la vez, el desacierto del razonamiento contenido en la sentencia que se impugna" (CNEspCivCom, Sala I, 2/4/80, LL, 1980-B-688; CNCiv, Sala D, 12/9/79, ED, 86-442, en Fenochietto-Arazi, obra citada, pág. 837).

El razonamiento del Sentenciante no fue rebatido por el recurrente, ni aportó éste nuevos elementos de juicio para persuadir de revocar la decisión impugnada. Olvidó el apelante que debe criticar la sentencia; debe atacar concreta y frontalmente los verdaderos fundamentos del fallo, lo que no hizo en autos. Siendo así, el sostén del recurso luce insuficiente para fundar la apelación, por lo que corresponde declararlo desierto conforme lo dispuesto en el art. 718 CPCC.

4.- En cuanto a las costas del recurso, atento al resultado arribado cabe imponerlas al recurrente Cristian Darío Cuello, en virtud del principio objetivo de la derrota (arts. 105, 107 del CPCC).

Conocen y resuelven las Dras. María José Posse y Mirtha I. Ibáñez de Córdoba, conforme art. 23 bis de Ley N° 6238.

Por ello, y oída la Sra. Fiscal de Cámara, el Tribunal

## RESUELVE

I.- DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación deducido por el letrado Cristian Iván Fernández, en representación de la parte actora (fs. 84), en contra de la sentencia n° 384 del 28/9/2017 (fs. 80 y vta.) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la 2ª Nominación, conforme a lo considerado.



II.- COSTAS al apelante vencido Cristian Darío Cuello (arts. 105, 107.c. del CPCC).

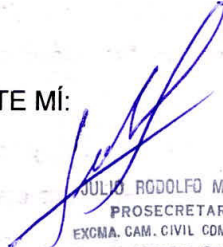
III.- RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios.

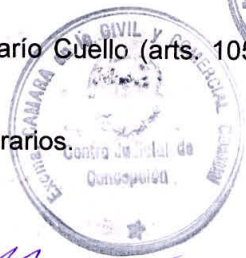
HÁGASE SABER

  
Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba  
VOCAL  
EXCMA. Cám. de Apel. en lo Civil y Com. Com.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

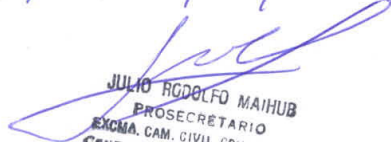
  
Dra. María José Ponce  
VOCAL  
EXCMA. CAMARA DE APELAC.  
CIVIL Y COMERCIAL COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

ANTE MÍ:

  
JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



2 de 4/18 de libranos actales no: 651/652/653.-

  
JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL CON. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 651

Concepción, 6 de abril de 2018.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica al Sr: CUELLO CRISTIAN DARIO

Domicilio: CASILLERO N° 668



PROVEIDO

Concepción, 5 de abril de 2018 AUTOS Y VISTOS...CONSIDERANDO...RESUELVE  
I.- DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación deducido por el letrado Cristian Iván Fernández, en representación de la parte actora (fs. 84), en contra de la sentencia n° 384 del 28/9/2017 (fs. 80 y vta.) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la 2ª Nominación, conforme a lo considerado. II.- COSTAS al apelante vencido Cristian Darío Cuello (arts. 105, 107 del CPCC). III.- RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios. HÁGASE SABER Fdo. Dra. María José Posse. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** MPA

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

JULIO RODRIGO MATHIAS  
PROSEPECTARIO  
EXCMA CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

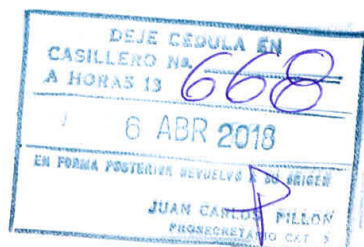
Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MPA





PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 652

Concepción, 6 de abril de 2018.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica al Sr.: MICUCCIO JORGE CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 922



PROVEIDO

Concepción, 5 de abril de 2018 AUTOS Y VISTOS...CONSIDERANDO...RESUELVE I.- DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación deducido por el letrado Cristian Iván Fernández, en representación de la parte actora (fs. 84), en contra de la sentencia n° 384 del 28/9/2017 (fs. 80 y vta.) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la 2ª Nominación, conforme a lo considerado. II.- COSTAS al apelante vencido Cristian Darío Cuello (arts. 105, 107 del CPCC). III.- RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios. HÁGASE SABER Fdo. Dra. María José Posse. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** MPA

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MPA





PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 653

Concepción, 6 de abril de 2018.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Se notifica al Dr.: FRANCISCO MICHEL - APODERADO DE LIDERAR CIA. GRAL. DE SEGUROS S.A.

Domicilio: CASILLERO N° 240



PROVEIDO

Concepción, 5 de abril de 2018 AUTOS Y VISTOS...CONSIDERANDO...RESUELVE  
I.- DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación deducido por el letrado Cristian Iván Fernández, en representación de la parte actora (fs. 84), en contra de la sentencia n° 384 del 28/9/2017 (fs. 80 y vta.) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la 2ª Nominación, conforme a lo considerado. II.- COSTAS al apelante vencido Cristian Darío Cuello (arts. 105, 107 del CPCC). III.- RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios. HÁGASE SABER Fdo. Dra. María José Posse. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MPA**

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

JULIO RODRIGO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MPA



L  
↓  
NOT  
FISC  
18/0  
↓  
DEU  
ORI



**JUICIO:** CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/  
DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE N°: 587/11.-



En 19 de abril de 2018 notifiqué a la Sra. Fiscal de Cámara Civil de la  
Resolución de fecha 05/04/2018, obrante a fs. 107/9, en (1) cuerpo con 113 fs.ASA

Dra. ANA SOFÍA ROMERO  
FISCAL DE CÁMARA CIVIL  
COM. Y DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JULIO ROMERO MANRÍQUEZ  
SECRETARIO  
CÁMARA CIVIL COM. COMÚN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

F

**JUICIO:** CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/  
DANOS Y PERJUICIOS - Expte.: 587/11

En 20/04/18 remito los presentes autos al Juzgado Civil y Comercial  
de la 2° Nominación en (01) cuerpo con 114 fs.-JOY

JULIO RODOLFO MAIHUB  
PROSECRETARIO  
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

VI, 20 ABR 2018 12:29  
JUZ. CIV. COM. II NOM.

Adjunto el presente auto del rubro detallado //  
en el caso que antecede

ADRIANA CAROLINA CASILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/  
DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION)

NOTA:

Se hace constar por la presente que en fecha 20/04/2018 fueron devueltos por el Superior los presentes autos sin que se haya podido migrar la información contenida en la historia del expediente. Al haber puesto en conocimiento de la dirección de sistemas, no se ha podido solucionar la reiterada problemática en relación a la migración de los expedientes desde que nos encontramos en el edificio de calle Güemes 432, motivo por el cual no pudiendo esperar más tiempo para proceder al dictado del proveído que corresponda, presento a Despacho estos autos en las condiciones referidas, debiendo quedar a salvo cualquier omisión que pudiere acontecer por no contar con la totalidad de los datos que deberían encontrarse cargados en el sistema lex doctor, siendo ello ajeno a mi responsabilidad por exceder lo que a mi cargo corresponde. Secretaría, 23 de abril de 2018.- ACC

ADRIANA CAROLINA CABILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Ncm.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION







**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11

CONCEPCION, 23 de abril de 2018.-

Téngase presente lo informado por Secretaría y vengan los autos en las condiciones referidas a fin de dictar el proveído que corresponda. En consecuencia: Por recibidos los presentes autos de la Excm. Cámara Civil y Comercial Común. A conocimiento de los interesados. - ACC

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 24 ABR 2018 se notifican las partes  
a Secretaría (Art. 163 C.I.C.C.M.)

Lta. Adriana Carolina Castillo  
SECRETARIA JUDIC.  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Comp

22

Agenda

For

**SOLICITO APERTURA A PRUEBA.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIª NOMINACION.-**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/  
DAÑOS Y PERJUICIOS.**

**EXPTE N° 587/11.**

**CRISTIAN IVAN FERNANDEZ**, en el carácter actuante en estos autos, a S.S., con respeto digo:

I.- Que vengo por el presente a solicitar, atento al estado del juicio del rubro, la Apertura a Pruebas del mismo.

II.- Pido se tenga presente lo manifestado y se decrete conforme lo solicitado.

**JUSTICIA.-**

**Dr. CRISTIAN IVAN FERNÁNDEZ**  
**ABOGADO**  
**M.P. 798 C.A.S. 5615 C.A.T.**

MA. 31 JUL 2018 09:10  
JUZ. CIV. COM. II NOM.

**ABG. ANA CAROLINA CASILLAS**  
**SECRETARIA JUDICIAL**  
**JES. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.**  
**INTRO JUDICIAL CONCEPCION**

NOTICE TO THE PUBLIC

THE BOARD OF DIRECTORS OF THE

AMERICAN RED CROSS

DOES HEREBY

ADVISE

THAT THE BOARD OF DIRECTORS

OF THE AMERICAN RED CROSS

HAS ADOPTED THE FOLLOWING

RESOLUTIONS

AND REQUESTS THAT YOU

WILL

NOTE

THE AMERICAN RED CROSS  
IS A NON-PROFIT ORGANIZATION  
INCORPORATED IN THE DISTRICT OF COLUMBIA

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 14 de agosto de 2018.-

Al pedido de Apertura a pruebas: No ha lugar atento a las constancias de autos.

INTÍMESE a los demandados a los fines de que en el término de 72 (SETENTA Y DOS) horas acompañen las respectivas copias para traslado de las presentaciones de fecha 28/09/2015 y 29/09/2015 (fs. 20/29); de fecha 02/10/2015 y 08/10/2015 (fs. 32/38). A sus efectos librese cédula haciéndole saber que, en caso de no acompañar las copias necesarias para el traslado serán pasibles del apercibimiento dispuesto en el Art. 129 Procesal.- PERSONAL.- JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 17 AGO 2018 se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 163 C.I.C.C.M.)

JUAN C. GARCIA PINTO  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZ. CIV. Y COM. COM. 2º NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

- comp -  
- cédulas

19:



DOY CUMPLIMIENTO ADJUNTO COPIAS.-

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA II NOM.-

JUICIO: CUELLO CIRSTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE VARLOS Y OTROS /  
DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE. 587/11

FRANCISCO JOSE MICHEL, por la representación que  
ejerzo en autos a V.S. respetuosamente digo:

Atento las constancias de autos y a los fines de dar  
cumplimiento con el decreto de v:s. que fuera puesto a la oficina en fecha 17/08/18 vengo a  
adjuntar las copias solicitadas.-

PROVEER DE CONFORMIDAD

SERA JUSTICIA.-

FRANCISCO J. MICHEL  
ABOGADO  
MAT.PROF. 1893 Y 280

VI, 17 AGO 2018 12:31  
JUZ. CIV. COM. II NOM.

Adjunto (01) copia por hablado en (01) fs, y (03) copias  
por hablado de escrito de contestación de demandas //  
en (04) fs. clu / copia de escrito en cargo de 08/10/18  
en foja (04) vta. /  
Lo sle: "04" vale. —

JUAN C. GARCIA PINTO  
PROSECUUTOR JUDICIAL  
JUZ. CIV. y COM. II NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 24 de agosto de 2018.-

Téngase por cumplimentado el recaudo previo.  
Córrase el traslado dispuesto oportunamente..- JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. Cuat. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 28 AGO 2018 se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 163 C.I.C.C.M.)

Dra. Adriana Carolina Castillo  
SECRETARIA JUDIC.  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 07/09/2018 se confeccionó cédulas No. 4537  
En fecha 10/9/18 se libró cédulas No. 4537

ADRIANA CAROLINA CASTILLO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

- comp  
- cedule

15



## PODER JUDICIAL TUCUMAN



\*00GVDUUVLB\*

Expte N°: **587/11**

**Cédula N° 4537**

### **CEDULA DE NOTIFICACION**

Concepcion, 7 de septiembre de 2018.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

**AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-**

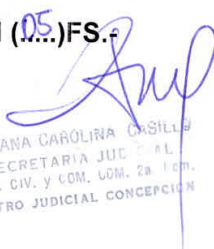
Se notifica a: **MICUCCIO JORGE CARLOS**

Domicilio: **CASILLERO N° 922**

### **PROVEIDO**

"CONCEPCION, 14 de agosto de 2018.-Al pedido de Apertura a pruebas: No ha lugar atento a las constancias de autos.INTÍMESE a los demandados a los fines de que en el término de 72 (SETENTA Y DOS) horas acompañen las respectivas copias para traslado de las presentaciones de fecha 28/09/2015 y 29/09/2015 (fs. 20/29); de fecha 02/10/2015 y 08/10/2015 (fs. 32/38). A sus efectos librese cédula haciéndole saber que, en caso de no acompañar las copias necesarias para el traslado serán pasibles del apercibimiento dispuesto en el Art. 129 Procesal.- PERSONAL.-Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" "CONCEPCION, 22 de octubre de 2015.-**Proveyendo escritos de fecha 02/10/2015 y 08/10/2015:** Téngase al letrado ALEJANDRO JOSÉ MOLINUEVO, como apoderado de "LIDERAR COMPAÑÍA GENERAL DE SEGUROS S.A.", en mérito al Poder Gral. para Juicios que acompaña, con domicilio legal constituido en casillero de notificaciones N° 27, désele intervención de Ley.-Agréguese la Tasa de Justicia por apersonamiento, Bono Ley 6023; y Boleta Ley 6059 que acompaña.-Al Rechazo y Declinación de Cobertura: Traslado a la parte demandada por el término de cinco días.- PERSONAL.-Resérvese la documentación original en Caja de Seguridad del Juzgado, dejándose copia en autos.-Por contestada demanda en término.-**Dé cumplimiento** el letrado MOLINUEVO ALEJANDRO JOSÉ, en el plazo de Ley, con el Inc. a) del Artículo 27 de la Ley 6059, bajo apercibimiento de comunicar mediante oficio

a la Caja de Previsión de Abogados y Procuradores de Tucumán.- Fdo: DR.  
EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE**  
**NOTIFICADO.- ADJUNTA COPIA PARA TRASLADO EN (05)FS.**

  
ADRIANA CAROLINA CASILLERO  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2da. Inst.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



\_\_\_\_\_  
Oficial Notificador

CEN





**CUMPLO PROVEIDO, ADJUNTO COPIAS.**

**SEÑOR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA II NOM.**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/MICUSIO JORGE CARLOS  
Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUCIOS. EXPTE. N°587/11.**

**JORGE CARLOS MICUSIO**, de las condiciones personales  
que constan en autos. Señor Juez respetuosamente digo:

- I. Vengo a adjuntar copias solicitadas.
- II. Solicito se agregue y se tenga presente.

**JUSTICIA.**



J. WALTER FABIAN ARIAS  
ABOGADO  
M.P. C.A.S. N° 1416 L-01, F.39



LU, 17 SEP 2018 11:32

JUZ. CIV. Y COM. II NOM.

/Adjunto 103/300 copias de autos para traslado/  
en 1061 fs c/vo. - 

DR ANA CAROLINA GARCIA  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZ. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS

IN THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

OF THE HISTORY OF ARTS

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 18 de septiembre de 2018.-

Con el juego de copias acompañado, córrase el traslado dispuesto  
oportunamente..- JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. CC.M. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Cedula

**CONTESTO TRASLADO.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIª NOMINACION.**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-**

**EXPTE. N° 587/11.-**

**MICUSIO JORGE CARLOS**, en el carácter actuante de autos, a V.S. respetuosamente dice:

I.- Que vengo por la presente y en virtud de la notificación cursada mediante cedula N°4537, a evacuar el traslado de lo planteado por **LIDERAR COMPAÑÍA GENERAL DE SEGUROS S.A.**, solicitando que en virtud de las consideraciones fácticas y jurídicas que expondré, no se haga lugar a la defensa de **DECLINACION DE COBERTURA** solicitada por la demandada.-

La contraparte plantea rechazo de cobertura, en razón de sostener que a la fecha del siniestro 29/06/2011, el vehículo protagonista del accidente, no poseía cobertura financiera, por falta de pago al momento del evento en ASEGURADORA LIDERAR.

Es importante, V.S., recalcar que lo sostenido por el apoderado de esta aseguradora, es absolutamente falso, por cuanto a la fecha del hecho el contrato de seguro se encontraba en plena vigencia. Diferente es el supuesto de que el dinero recibido por el Productor acreditado por la aseguradora, no haya rendido cuenta de lo percibido, representando un conflicto entre los relacionados comercialmente, por lo tanto y al ser un hecho ajeno a los terceros (asegurado y víctima), No imputable a ellos.-

El supuesto del productor infiel al rendir cuentas a la aseguradora, es un supuesto que se repite en los procesos, y que en virtud de ello



la jurisprudencia y doctrina es unánime, es por ello que el Dr. Manguialardi en el ultimo congreso internacional de derecho de seguros, de la AIDA, sostuvo: "que la existencia de póliza y recibo pago emanado por el productor, refiere a la obligación de la aseguradora a responder por el siniestro en su totalidad, sin importar si el productor rindió dicho pago en tiempo y forma, derivando dicha demora y/o omisión en acciones particulares entre la aseguradora y su productor".-

La postura del Dr. Manguialardi, es sostenida por la revista de daño del colegio de abogados de Rosario, en resumen del año 2007, además de las publicaciones de derecho de daño de Rubinzel y un gran numero de jurisprudencia: *VELIZ Julio Oscar c/ CAMPANA Juan Carlos y otros s/ CUMPLIMIENTO DE CONTRATO Expte. N° 951/2 – Juzg. N° 4 "A fojas 163/177 el juez de grado dicta sentencia, haciendo lugar a la demanda contra Claudio Vicente Mastrolorenzo*, por la suma de nueve mil cuatrocientos treinta y nueve pesos (\$9.439) con mas intereses (tasa pasiva) desde el 01/11/2000 hasta el efectivo pago, con costas al vencido. Se rechazo la demanda respecto de Juan Carlos Campana, por considerar que este carecía de legitimación pasiva para ser demandado en autos, toda vez que su participación en el suceso tuvo que ser exclusivamente con la contratación del seguro en cuestión."

*"Buenos Aires, diciembre de 2004, reúnen los Sres. Jueces de esta Sala D de la Excelentísima Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial de la capital Federal – integrada del modo que surge de fs. 303-, con el autorizante para sentenciar en la causa: "FLORES CLEMENTINA NELIDAC/ LIDERAR CIA GENERAL DE SEGUROS Y OTROS S/ SUMARIO", registro 31.471/99, procedente del Juzgado 22 del fuero (sec. 43), donde esta identificada como expediente 35.729. "cuando el asegurador no observa la obligación de liquidar el daño con toda diligencia y procede a su determinación recurriendo a una conducta que se traduzca en dilación o en comportamiento negligente de su obrar, deberá resarcir a la víctima, ya que la*



existencia de póliza se encuentra vigente, por no exhibir rescisión formal de la misma, por medio fehaciente."

Esta ultima resolución, nos denota otra causal, para la inadmisibilidad de lo planteado por la contraparte, y que se refiere a la falta de comunicación por parte de la aseguradora al asegurado, por la supuesta falta de pago.-

En síntesis V.S., la contraparte, en un intento de dilatar su obligación de pago, sostiene que al momento del siniestro no poseía cobertura financiera, en razón de una aparente omisión de un productor infiel, hecho ajeno a mi mandante y no imputable ni oponible a este.

Pero al observar casos análogos, podemos inferir que la doctrina y jurisprudencia ya se expidió, resultando en una clara obligación de pago por parte de la aseguradora.-La ley de seguros establece que es obligación de la Compañía Aseguradora, cumplir con lo establecido en la Cláusula General y Particular del Contrato de Póliza, siempre y cuando los asegurados se encuentren al DIA en el pago de sus primas respectivas. En el caso de autos, la compañía aseguradora, no posee un sustento legal que avale su rechazo a la citación en garantía solicitada y por lo tanto esta obligada a cumplir con sus obligaciones y otorgar la cobertura que corresponde en el caso.

Es mas V.S., este argumento de la declinación de cobertura, es ya conocido en los procesos por daños y perjuicios, en los cuales es demandada la CIA. Aseguradora, intentando en la etapa probatoria, por medio de una pericial contable, que ellos mismos realizan, concretar una estafa procesal doy por concluido la presente evacuación, solicitando se rechace con costas las pretensiones de la Compañía Aseguradora.

**II.- PETITORIO:**

Por lo expuesto a los fines de contribuir a la economía procesal pido:

- 1) Se tenga evacuado traslado en tiempo y forma.
- 2) No hacer lugar a la declinación de cobertura.
- 3) Condenar en costas.

Proveer de Conformidad

Justicia.-



J. WALTER FABIAN ARIAS  
ABOGADO  
M.P. C.A.S. Nº 1418 L-01, F.38

JU. 20 SEP 2018 09:33

JUZ. CIV. Y COM. II NOM.

Adjunto (01) copia para traslado en (02) fr.



RODRIGA CAROLINA GARCIA  
S. RET. JUDICIAL  
IV. 1 COM. 2a. Nom.  
PRO JUD. CONCEPCION

**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº  
587/11.-

CONCEPCION, 26 de septiembre de 2018.-

Téngase por contestado el traslado en tiempo y forma.

Resérvese el rechazo y declinación de cobertura para ser resuelto en  
oportunidad de dictar sentencia de fondo...- JCGP

*[Firma]*  
Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZO. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

28 SEP 2018

En fecha \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_ se notifican las partes  
en Secretaría (Art. 163 C.I.C.C.M.)

*[Firma]*  
Dra. Adriana Carolina Casillo  
SECRETARIA JUDIC.  
JUZO. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Long

120

**SOLICITO APERTURA A PRUEBA.-**

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIª NOMINACION.-**

**JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/  
DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-**

**EXPTE. N° 587/11.-**

**CRISTIAN IVAN FERNANDEZ**, en el carácter actuante en estos autos, a S.S., con respeto digo:

I.- Que vengo por el presente a solicitar, atento al estado del juicio del rubro, la Apertura a Pruebas del mismo.

II.- Pido se tenga presente lo manifestado y se decrete conforme lo solicitado.

**JUSTICIA.**

**Dr. CRISTIAN IVAN FERNANDEZ**  
**ABOGADO**  
**M.P. 798 C.A.S. 5615 C.A.T**

JU, 18 OCT 2018 09:27

JUZ. CIV. Y COM. II NOM.

**ADRIANA CAROLINA CASILLAS**  
**SECRETARÍA JUDICIAL**  
**JUZG. CIV. Y COM. II NOM.**  
**CENTRO JUDICIAL CONCEPCION**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
530 SOUTH EAST ASIAN AVENUE  
CHICAGO, ILLINOIS 60607  
TEL: 773-936-5000

PROFESSOR J. H. HARRIS  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
530 SOUTH EAST ASIAN AVENUE  
CHICAGO, ILLINOIS 60607  
TEL: 773-936-5000

RECEIVED

1978  
JAN 10



**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. Nº 587/11.-

CONCEPCION, 25 de octubre de 2018.-

Se hace saber a las partes, que de acuerdo a las facultades otorgadas a este Magistrado por el C.P.C.C.T. y conforme lo dispuesto en Acordada Nº 1079/18, se procederá a la implementación de un plan de trabajo en el presente juicio para realizar todos los actos tendientes a obtener la mayor celeridad y economía en su desarrollo.

Conforme a los artículos 36 y 299 Procesal, y existiendo hechos de justificación necesaria, ábrase la presente causa a pruebas por el término de cuarenta días, debiendo las partes ofrecer todos los medios por los cuales intentasen valerse en los diez primeros días y producirlas en los treinta restantes.-

Hágase conocer a las partes que, en uso de las facultades judiciales otorgadas por la normativa legal vigente (Art. 1735 C.C.), este Proveyente aplicará la carga dinámica de la prueba, en los casos que fueran pertinentes.-

Se convoca a las partes para el día 03/12/2018 a hs. 09:00, o subsiguiente día hábil a la misma hora en caso de feriado, a fin de que se celebre la Audiencia de Conciliación y Proveído de Pruebas, a la que deben concurrir personalmente las partes (Art. 38 in fine C.P.C.C.T.) conjuntamente con sus letrados, patrocinantes o apoderados. En el caso de personas jurídicas, comparecerán por medio de sus representantes legales o autoridades estatutarias y/o apoderados legales, con facultades suficientes para obligarlos y/o conciliar, evitando de esta manera demoras en la solicitud de instrucciones. La incomparecencia injustificada será considerada como violación al deber de lealtad y probidad (Art. 69 C.P.C.C.T.), un acto contrario a la buena fe que puede trabar el normal desarrollo del proceso (Art. 43 C.P.C.C.T.) y habilitará a este Proveyente para aplicar las sanciones pecuniarias previstas en los Arts. 42 y 43 Procesal. En la audiencia a llevarse a cabo deberán plantearse todas las cuestiones atinentes a esta etapa procesal, quedando precluida la posibilidad de formularlas con posterioridad. Tales cuestiones serán sustanciadas y resueltas en la misma audiencia (conf. Art. 696 C.P.C.C.T.). La audiencia fijada se celebrará con quien/es se presente/n; y este Proveyente proveerá las pruebas correspondientes si no hubiera conciliación total, en ese mismo acto. PERSONAL .JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 29/10/18 se confeccionó cédulas No. 5438/40/41  
En fecha 29/10/18 se libró cédulas No. 5438/40/41

SECRETARÍA JUDICIAL  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Le dala



## PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 5441

### CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 29 de octubre de 2018.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

**AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).**

Se notifica al Dr./a: **FRANCISCO MICHEL; LIDERAR COMPAÑIA GENERAL DE SEGUROS S.A.**

Domicilio: **CASILLERO N° 240**

### PROVEIDO

"CONCEPCION, 25 de octubre de 2018.- Se hace saber a las partes, que de acuerdo a las facultades otorgadas a este Magistrado por el C.P.C.C.T. y conforme lo dispuesto en Acordada N° 1079/18, se procederá a la implementación de un plan de trabajo en el presente juicio para realizar todos los actos tendientes a obtener la mayor celeridad y economía en su desarrollo. Conforme a los artículos 36 y 299 Procesal, y existiendo hechos de justificación necesaria, ábrase la presente causa a pruebas por el término de cuarenta días, debiendo las partes ofrecer todos los medios por los cuales intentasen valerse en los diez primeros días y producirlas en los treinta restantes.- Hágase conocer a las partes que, en uso de las facultades judiciales otorgadas por la normativa legal vigente (Art. 1735 C.C.), este Proveyente aplicará la carga dinámica de la prueba, en los casos que fueran pertinentes.- Se convoca a las partes para el día 03/12/2018 a hs. 09:00, o subsiguiente día hábil a la misma hora en caso de feriado, a fin de que se celebre la Audiencia de Conciliación y Proveído de Pruebas, a la que deben concurrir personalmente las partes (Art. 38 in fine C.P.C.C.T.) conjuntamente con sus letrados, patrocinantes o apoderados. En el caso de personas jurídicas, comparecerán por medio de sus representantes legales o autoridades estatutarias y/o apoderados legales, con facultades suficientes para obligarlos y/o conciliar, evitando de esta manera demoras en la solicitud de instrucciones. La incomparecencia injustificada será considerada como violación al deber de lealtad y probidad (Art. 69 C.P.C.C.T.), un acto contrario a la buena fe que puede trabar el normal desarrollo del proceso (Art. 43 C.P.C.C.T.) y habilitará a este Proveyente para aplicar las sanciones pecuniarias previstas en los Arts. 42 y 43 Procesal. En la audiencia a llevarse a cabo deberán plantearse todas las cuestiones atinentes a esta etapa procesal, quedando precluida la posibilidad de formularlas con posterioridad. Tales cuestiones serán sustanciadas y resueltas en la misma audiencia (conf. Art. 696 C.P.C.C.T.). La audiencia fijada se celebrará con quien/es

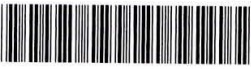
se presente/n; y este Proveyente proveerá las pruebas correspondientes si no hubiera conciliación total, en ese mismo acto.PERSONAL.- Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

*[Handwritten signature]*  
ADRIANA CAROLINA CASILLAS  
SECRETARÍA JUDICIAL  
JUZG. CIV. y COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....  
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

\_\_\_\_\_  
Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....  
Se dejó cédula en la casilla número.....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



\_\_\_\_\_  
Oficial Notificador

VEM

|                                                     |     |
|-----------------------------------------------------|-----|
| DEJE CEDULA EN                                      |     |
| CASILLERO N°                                        | 240 |
| A HORAS 13                                          |     |
| 1 NOV 2018                                          |     |
| EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN             |     |
| A FERNANDO MARTIN FIGUEROA<br>PROSECRETARIO CAT. C. |     |



## PODER JUDICIAL TUCUMAN



\*00YVCBKMXL\*

Expte N°: 587/11

Cédula N° 5439

### CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 29 de octubre de 2018.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

**AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-**

Se notifica a: **CUELLO CRISTIAN DARIO; FERNANDEZ CRISTIAN IVAN**

Domicilio: **CASILLERO N° 668**

### PROVEIDO

"CONCEPCION, 25 de octubre de 2018.- Se hace saber a las partes, que de acuerdo a las facultades otorgadas a este Magistrado por el C.P.C.C.T. y conforme lo dispuesto en Acordada N° 1079/18, se procederá a la implementación de un plan de trabajo en el presente juicio para realizar todos los actos tendientes a obtener la mayor celeridad y economía en su desarrollo. Conforme a los artículos 36 y 299 Procesal, y existiendo hechos de justificación necesaria, ábrase la presente causa a pruebas por el término de cuarenta días, debiendo las partes ofrecer todos los medios por los cuales intentasen valerse en los diez primeros días y producirlas en los treinta restantes.- Hágase conocer a las partes que, en uso de las facultades judiciales otorgadas por la normativa legal vigente (Art. 1735 C.C.), este Proveyente aplicará la carga dinámica de la prueba, en los casos que fueran pertinentes.- Se convoca a las partes para el día 03/12/2018 a hs. 09:00, o subsiguiente día hábil a la misma hora en caso de feriado, a fin de que se celebre la Audiencia de Conciliación y Proveído de Pruebas, a la que deben concurrir personalmente las partes (Art. 38 in fine C.P.C.C.T.) conjuntamente con sus letrados, patrocinantes o apoderados. En el caso de personas jurídicas, comparecerán por medio de sus representantes legales o autoridades estatutarias y/o apoderados legales, con facultades suficientes para obligarlos y/o conciliar, evitando de esta manera demoras en la solicitud de instrucciones. La incomparecencia injustificada será considerada como violación al deber de lealtad y probidad (Art. 69 C.P.C.C.T.), un acto contrario a la buena fe que puede trabar el normal desarrollo del proceso (Art. 43 C.P.C.C.T.) y habilitará a este Proveyente para aplicar las sanciones pecuniarias previstas en los Arts. 42 y 43 Procesal. En la audiencia a llevarse a cabo deberán plantearse todas las cuestiones atinentes a esta etapa procesal, quedando precluida la posibilidad de formularlas con posterioridad. Tales cuestiones serán sustanciadas y resueltas en la misma audiencia (conf. Art. 696 C.P.C.C.T.). La audiencia fijada se celebrará con quien/es se presente/n; y este Proveyente proveerá las pruebas correspondientes si no

hubiera conciliación total, en ese mismo acto. PERSONAL.- Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

  
AGA ANA CAROLINA CASILLAS  
SECRETARIA JUDICIAL  
JUZG. CIV. Y COM. 2da. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

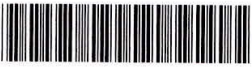
M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



\_\_\_\_\_  
Oficial Notificador

VEM

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| DEJE CEDULA EN                                       |     |
| CASILLERO N°                                         | 668 |
| A HORAS 13                                           |     |
| 1 NOV 2018                                           |     |
| EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN              |     |
| F. FERNANDO MARTIN FIGUEROA<br>PROSECRETARIO CAT. C. |     |





## PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 5440

### CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 29 de octubre de 2018.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

**AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-**

Se notifica a: **MICUCCIO, JORGE CARLOS; ARIAS, JESÚS WALTER FABIAN**  
Domicilio: **CASILLERO N° 922**

### PROVEIDO

"CONCEPCION, 25 de octubre de 2018.- Se hace saber a las partes, que de acuerdo a las facultades otorgadas a este Magistrado por el C.P.C.C.T. y conforme lo dispuesto en Acordada N° 1079/18, se procederá a la implementación de un plan de trabajo en el presente juicio para realizar todos los actos tendientes a obtener la mayor celeridad y economía en su desarrollo. Conforme a los artículos 36 y 299 Procesal, y existiendo hechos de justificación necesaria, ábrase la presente causa a pruebas por el término de cuarenta días, debiendo las partes ofrecer todos los medios por los cuales intentasen valerse en los diez primeros días y producirlas en los treinta restantes.- Hágase conocer a las partes que, en uso de las facultades judiciales otorgadas por la normativa legal vigente (Art. 1735 C.C.), este Proveyente aplicará la carga dinámica de la prueba, en los casos que fueran pertinentes.- Se convoca a las partes para el día 03/12/2018 a hs. 09:00, o subsiguiente día hábil a la misma hora en caso de feriado, a fin de que se celebre la Audiencia de Conciliación y Proveído de Pruebas, a la que deben concurrir personalmente las partes (Art. 38 in fine C.P.C.C.T.) conjuntamente con sus letrados, patrocinantes o apoderados. En el caso de personas jurídicas, comparecerán por medio de sus representantes legales o autoridades estatutarias y/o apoderados legales, con facultades suficientes para obligarlos y/o conciliar, evitando de esta manera demoras en la solicitud de instrucciones. La incomparecencia injustificada será considerada como violación al deber de lealtad y probidad (Art. 69 C.P.C.C.T.), un acto contrario a la buena fe que puede trabar el normal desarrollo del proceso (Art. 43 C.P.C.C.T.) y habilitará a este Proveyente para aplicar las sanciones pecuniarias previstas en los Arts. 42 y 43 Procesal. En la audiencia a llevarse a cabo deberán plantearse todas las cuestiones atinentes a esta etapa procesal, quedando precluida la posibilidad de formularlas con posterioridad. Tales cuestiones serán sustanciadas y resueltas en la misma audiencia (conf. Art. 696 C.P.C.C.T.). La audiencia fijada se celebrará con quien/es se presente/n; y este Proveyente proveerá las pruebas correspondientes si no

hubiera conciliación total, en ese mismo acto. PERSONAL.- Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

ADRIANA CAROLINA CASILLAS  
SECRETARÍA JUDICIAL  
C. 28. C.V. y C.M. CUM. 28. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

C 13/11  
O 27/11  
U 14/02

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



\_\_\_\_\_  
Oficial Notificador

VEM

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| DEJE CEDULA EN                          |     |
| CASILLERO N°                            | 922 |
| A HORAS 13                              |     |
| 1 NOV 2018                              |     |
| EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN |     |
| FERNANDO MARTIN FIGUEROA                |     |
| PROSECRETARIO CAT. G.                   |     |

**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: "CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS  
Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION)".- JCGP

En la ciudad de Concepción , a 03 días del mes de DICIEMBRE del año 2018, siendo horas: 09:00 comparecen por ante S.S. las siguientes personas: Dr. Cristitan Iván Fernandez, en su carácter de apoderado del actor, el Dr. Walter Fabián Arias, en su carácter de patrocinante del demandado y el Dr. Francisco José Michel como apoderado de Liderar Compañía General de Seguros S.A.

En primer término y conforme las facultades otorgadas por el art. 38 CPCCT invito a las partes a conciliar en el presente juicio.

No habiendo sido posible, en este estado procesal de autos, una conciliación entre las partes se procede a proveer la prueba ofrecida, confeccionando los cuadernos de prueba para su producción.

Ante el resultado de la presente Audiencia Preliminar, corresponde fijar fecha para la Segunda Audiencia, la que, conforme los plazos en autos, se establece para el día 15/04/2019 a hs. 10:00.-

Proveyendo las pruebas ofrecidas por las partes:

Con lo que se dio por finalizada la presente Audiencia, firmando los comparecientes por ante mí de lo que doy Fé.-

Dr. CRISTIAN IVAN FERNANDEZ  
ABOGADO  
M.P. 799 C.A.S. 5615 C.A.T

J. WALTER FABIAN ARIAS  
ABOGADO  
M.P. C.A.S. Nº 1418 L-01, F.39

Dr. Francisco José Michel  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





Don Juez en lo Civil y Comercial 2º Nom.

Actos: Cuello Griston Paris vs.  
Micaela Jorge, Otero S/ Panto  
y perjuicios EXPT: 527/11

Cristian Ivan Fernandez por el  
Actor y Francisco Jose Michel por la  
compañía de Seguros Litoral e  
U.S. deimos. —

1) Encontrámonos en tratativas  
para conciliar el presente juicio de  
común acuerdo venimos a solicitar  
SUSPENSION de la Audiencia  
fijada para el día 15-11-1900  
ps. 10. —

2) JUSTICIA.

Cristian Ivan Fernandez  
MANE FIRCA.

Don Juez. Litoral  
Alfredo  
mat. 1843-280

UG 12 ABR 2013 08:33

JUZ. CIV. Y COM. 2º NOM.

JUAN C. GARCIA PINTO  
PROFESOR DE DERECHO  
JUZ. CIV. Y COM. 2º NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11.-

Concepción, 15 de abril de 2019

Al pedido de suspensión de plazos: No ha lugar por improcedente, conforme a  
lo estipulado en la Acordada N° 1079/18.- JCGP

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



**PODER JUDICIAL DE TUCUMAN**

JUICIO: "CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS  
Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION)".- JCGP

En la ciudad de Concepción, a los 15 dias del mes de Abril del Año 2019, siendo horas 10:ºº, día y hora señalado para llevar a cabo en autos la Segunda Audiencia del marco de Oralidad dispuesto por Acordada N° 1079/18, comparecen por ante este Juzgado y Secretaría la Dra. Lorena Soria, patrocinante del actor Cuello Cristian Darío, quien también comparece en autos, y el Perito Psicólogo Garlatti Flavio, Perito Psicólogo designado en el respectivo cuadernillo de pruebas. En este estado de autos, advirtiendo el proveyente y las partes presentes que se encuentran pendientes de producción las pruebas Pericial Accidentológica, Pericial Contable e Informativa ofrecidas oportunamente, y teniendo presente asimismo el pedido de suspensión de plazos presentados por el actor y el demandado en fecha 12/04/2019, rechazado por improcedente, se dispone fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia, la que se establece para el día 22/05/2019 a hs. 08:ºº, quedando notificados los comparecientes en este acto. Con lo que se dió por finalizado el presente, firmando los comparecientes por ante mí de lo que doy fe.-

*Cuello Cristian Darío*

*29978700*

*[Signature]*  
LORENA C. SORIA  
ABOGADA  
MAT. PROF. 1382

*[Signature]*  
Flavio I. Garlatti B.  
Psicólogo  
M.P. 2390

*[Signature]*  
Dr. Eduardo José Dip Yártalo  
JUEZ -  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2da. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

*[Signature]*  
JUAN P. GARCIA  
PROSECRETARIO  
JUZ. CIV. Y COM. COM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

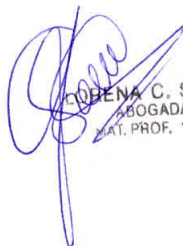
JUICIO: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y  
OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).- EXPTE. N°  
587/11.-

CONCEPCION, 15 de abril de 2019.-

Atento a lo resuelto en audiencia del día de la fecha, notifíquese a las partes que no concurrieron, como así también al demandado MICUSIO JORGE CARLOS en su domicilio real, toda vez que deberá concurrir a absolver posiciones munido de sus documentos de identidad, de la nueva fecha dispuesta para llevar a cabo la Segunda Audiencia del Proceso de Oralidad (Acordada N° 1079/18), fijada para el día 22/05/2019 a hs. 08,°.-  
PERSONAL.- JCGP

Cuello Cristian Dario

29978700

  
MARIANA C. SORIA  
ABOGADA  
MAT. PROF. 1362

  
Flavia P. Garlati B.  
Psicólogo  
M.P. 2390

Dr. Eduardo José Dip Tártalo  
JUEZ  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 16/04/19 se confecciono cédulas No. 7635/36

En fecha 17/04/19 se libró cédulas No. 7635/36

  
Dña. VALERIA S. CASTILLO  
SECRETARIA CONCURSAL  
JUZG. CIV. y COM. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PIT





PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 7635

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 16 de abril de 2019.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).-

Se notifica a: MICUCCIO JORGE CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 922

PROVEIDO

"CONCEPCION, 15 de abril de 2019.-Atento a lo resuelto en audiencia del día de la fecha, notifíquese a las partes que no concurrieron, como así también al demandado MICUSIO JORGE CARLOS en su domicilio real, toda vez que deberá concurrir a absolver posiciones munido de sus documentos de identidad, de la nueva fecha dispuesta para llevar a cabo la Segunda Audiencia del Proceso de Oralidad (Acordada N° 1079/18), fijada para el día 22/05/2019 a hs. 08,°.- PERSONAL.- Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

DR. VALERIA S. CASTILLO  
SECRETARIA CONCORDIAL  
JUZO. CIV. COM. 2a. Nom.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION  
PT

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



VEM



\_\_\_\_\_  
Oficial Notificador



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 587/11

Cédula N° 7636

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 16 de abril de 2019.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

AUTOS: CUELLO CRISTIAN DARIO C/ MICUSIO JORGE CARLOS Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACION).

Se notifica al Dr.: FRANCISCO MICHEL  
Domicilio: CASILLERO N° 240

PROVEIDO

"CONCEPCION, 15 de abril de 2019.-Atento a lo resuelto en audiencia del día de la fecha, notifíquese a las partes que no concurrieron, como así también al demandado MICUSIO JORGE CARLOS en su domicilio real, toda vez que deberá concurrir a absolver posiciones munido de sus documentos de identidad, de la nueva fecha dispuesta para llevar a cabo la Segunda Audiencia del Proceso de Oralidad (Acordada N° 1079/18), fijada para el día 22/05/2019 a hs. 08,°.- PERSONAL.- Fdo: DR. EDUARDO JOSÉ DIP TÁRTALO - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

DR. VALERIA S. CASTILLO  
SECRETARIA CONCURSAL  
JUZG. CIV. Y COM. COM. 2ª FOLIO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION TUC.

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

Secretario Jefe

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cédula en la casilla número.....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



VEM

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| DEJE CEDULA EN                                    |     |
| CASILLERO N°                                      | 240 |
| A HORAS 13                                        |     |
| 17 ABR 2019                                       |     |
| EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN           |     |
| FERNANDO MARTIN FIGUEROA<br>PROSECRETARIO CAS. G. |     |

Oficial Notificador

