
FORMULA TACHA.-

Sr. Juez del Trabajo de la X Nom.-

**JUICIO: “ALVARADO, PABLO EXEQUIEL c/ LEAGAS S.A. s/ COBRO DE PESOS”
EXPTE. N° 409/22-A8.-**

CONSTANZA DEL CARRIL, de las condiciones personales obrantes en autos,
al Sr. Juez digo:

Que conforme a lo normado por el art. 383 cctes. del CPCC (supletorio al fuero), ley procesal que rige esta etapa probatoria, según lo expresamente previsto por el art. 822 de la ley 9.581 , vengo a tachar a los testigos: **CLAUDIO ADRIÁN GOYHENECHÉ, DNI N°: 27.732.072** y **CLAUDIA MERCEDES CABRERA, DNI N°: 30.497.982** de la demás condiciones personales obrantes en el presente cuadernillo de pruebas, en virtud de los siguientes fundamentos:

TESTIGO: CLAUDIO ADRIÁN GOYHENECHÉ.-

Se TACHA al testigo en sus dichos ya que no conoció de los hechos sobre los cuales declara, pues no supo dar respuesta respecto a las circunstancias fácticas en las que se encontraba el testigo entre los años 2008 y 2010, y que dieran sustento a cómo y bajo qué circunstancias conocía o conoció de los hechos sobre los cuales le fue preguntado.-

Al preguntarle al testigo: 1- a): “Si Sabe si el Sr. PABLO EXEQUIEL ALVARADO trabajó para la demandada “.- El testigo respondió: *1A) Si. Entre el 2008, 2009, yo tomaba en la Terminal el 110 que iba al Manantial, estaba trabajando en una obra. Ha sido 2, 3 años que tomaba siempre el mismo horario el mismo colectivo, y a las 14 horas por ahí volvía a la casa y a veces me tocaba él de vuelta, Pablo Alvarado.*

Claramente el testigo aduce que tomaba siempre el mismo colectivo, línea 110, que iba a El Manantial y que conocía de los hechos relativos al Sr. Alvarado porque trabajaba

en una obra, por lo que durante 2 o 3 años utilizaba el servicio de transporte publico para dirigirse a esa obra.- Refirió el testigo que es albañil.-

Sin embargo, al efectuarle la repregunta N° 4: 4) Para que diga el testigo en qué obra de El Manantial trabajó como albañil, indicando quiénes fueron sus empleadores, el arquitecto a cargo de la obra y la localización o dirección de la obra en la que trabajó según refiere al dar razón de sus dichos en la respuesta 1A., el testigo sorprendentemente contesta: *“4) Un capachero, no tengo idea quien será el arquitecto. En el 2008, 2009, han pasado 10 años. Localización no sabría decirle, han pasado 12 años,. incluso debe estar diferente el barrio”*. Como podrá advertir el Sr. Juez, el testigo mintió sobre las circunstancias fácticas a partir de las cuales tomo conocimiento de los hechos que relata. Pues cabe preguntarse: cómo es posible que no recuerde para quien trabajó en la obra en la que se desempeñó como albañil/capachero o lo que sea, durante tres años? ¿Cómo puede no recordar el nombre del arquitecto? o es más, cómo puede no recordar la dirección de la obra en la que se desempeñó?, ni siquiera consignó -aunque sea de manera general-, el barrio, la zona, o algún lugar de referencia respecto de la ubicación de la obra en la prestó servicios y que fue el motivo por el cual tomaba con tanta frecuencia la línea 110 y que lo llevó a “conocer” al Sr. Alvarado.-

Además de ello, resulta contradictorio que el testigo afirme que el actor trabajaba para LEAGAS S.A y por otro lado expresar literalmente que no conoce el nombre de la empresa de colectivo que durante dos o tres años utilizó como transporte.- Así, al responder a la aclaratoria formulada por esta parte (ACLARATORIA: Para que aclare el testigo, la respuesta dada a la pregunta n°4: cuándo dice que tomaba el mismo colectivo, aclare a qué se refiere al decir el mismo colectivo y si puede identificar el coche. Corrido traslado a la contraparte la misma no se opone.) El testigo responde: *“El mismo horario me quise referir. Mercedes Benz, vienen en coche diferentes que suben los choferes, es la línea 110, el nombre de la empresa ni sé, por los carteles.”* Es de hacer notar que todos los colectivos tienen en sus laterales, en el frente y en la parte trasera, impreso el nombre de la empresa. Así también, y muy visible, el N° de interno y la línea que explotan (que no es otra cosa que la identificación del recorrido).- Claramente y como cuestión no menor, el testigo no conoce el nombre de la empresa, pues mi mandante- en los años que el testigo menciona 2008, 2009 y 2010- no prestaba el servicio público de pasajeros, no estaba registrado como empleador ante los organismos de la seguridad social y, en consecuencia, el actor nunca pudo trabajar en esos años como dependiente de la demandada. Adjunto constancia de inscripción ante AFIP.-

La memoria selectiva del testigo resulta elocuente. Al único empleado de mi mandante que conoció en los tres años en los que utilizó el servicio público de pasajeros fue al actor.- Así expuso al contestar a la repregunta N° 3 (Para que diga el testigo qué otros empleados, choferes e inspectores, de la empresa demandada conoció durante los 3 años que

utilizó el servicio de transporte de la línea 110.) “Ninguno. Al colectivo este si de diez choferes es el único que reslata porque debe tener como 300 kilos, no tenía espacio para manejar, el volante en la panza, por eso lo identifiqué. Hubiera sido mejor que lo pongan de portero en la empresa, no de chofer”.- Lo que lleva a suponer, en contradicción con la demanda y la jornada de trabajo declarada por el actor, que no cumplía con los horarios consignados en el escrito de inicio y que los turnos eran fijos y no rotativos.- En franca y abrumante contradicción con lo expresado por el mismo actor en el escrito de demanda en la que sostiene haber cumplido con una jornada de trabajo, de turnos rotativos, en horarios de lunes a lunes de 05:00 a 13:00 hs.; De 15:00 a 23:30 hs o de 16:00 a 01:00 hs de modo indistinto, con 6 días de descansos mensuales.- La contradicción se agrava cuando el testigo expresa, al responder a la pregunta N° 4 que: “De lunes a sábado tomaba el mismo colectivo, con el mismo chofer, Pablo Alvarado,...”.-

En conclusión: El testigo no tiene calidad de tal, pues no presencié los hechos sobre los cuales declara.- Las circunstancias personales del testigo y en virtud de las cuales funda el conocimiento de los hechos que le fueron preguntados, no existieron. No supo responder en que obra trabajó por tres años, ni quienes fueron sus empleadores y ni siquiera el domicilio o lugar de ubicación de la obra, lo que resulta por demás increíble y debilita toda su declaración. El Sr. Goyeneche faltó a la verdad, nunca utilizó el transporte público de la línea 110 explotada por LEAGAS S.A. Tampoco vió al Sr. Alvarado conducir un colectivo de mi mandante y miente cuando dice que EL ACTOR “no entraba en el asiento”, “que el volante le rozaba la panza”. Con un relato aprehendido por el testigo y “enseñado” por la parte oferente, se pretende introducir prueba de supuesta discriminación, ante la debilidad argumental y orfandad probatoria respecto a ese punto invocado débilmente en el escrito de demanda.-

Es un testigo que fue “preparado” para repetir un libreto pre-armado por el actor. Es un testigo parcial y complaciente con la parte que lo propuso, evidenciando serias contradicciones e incoherencias que tornan sin ningún valor su relato.-

TESTIGO: CLAUDIA MERCEDES CABRERA.-

Tacho a la testigo en sus dichos. La testigo sostiene que lo conoce al actor desde el año 2010, como chofer de la empresa demandada. Del tenor de las respuestas dadas a la pregunta N°2 (desde que fecha hasta que fecha trabajó el Sr. Alvarado para LEAGAS S.A) la testigo responde: “2) Mira, en el 2010 lo empecé a conocer a Pablo, bueno, el chofer, no le

conocía mucho el nombre. Y más o menos en el 2018, 2019 ya lo dejé de ver al muchacho, Pablo Alvarado.”.- Surge claramente la falacia en la que incurre la testigo, pues tal como fue reconocido en la demanda y de las constancias de ALTA y BAJA ante AFIP, surge que el actor ingresó a las órdenes de mi mandante en el año 2017, y no en el año 2010.- Por lo que no pudo nunca conocerlo al Sr. Alvarado en el año 2010 como chofer de la empresa que represento y mucho menos conduciendo una unidad de la empresa, en la línea 10.-

Al igual que el testigo anterior, la Sra. Cabrera reconoce como jornada cumplida por el actor el horario matutino, con turno fijo y no rotativos, contradiciendo lo expuesto por el actor en su demanda.- Al responder a la pregunta N° 4 expresa: “**4) Y más o menos yo lo tomaba al colectivo como a las 7.15, 7.20 de la mañana, siempre pasaba él, todos los días prácticamente lo tomaba el mismo coche. De lunes a viernes se que iba el muchacho.”**

Lo declarado por la testigo, su falta de concordancia con lo expuesto por el actor en su demanda, la contradicción entre lo declarado y lo expuesto en el escrito de inicio presentado por el actor, denotan falta de conocimiento respecto de las condiciones laborales del Sr. Alvarado como dependiente de mi mandante. —

Se acredita lo expuesto con las constancias obrantes en autos, de las que surge evidente la discordancia entre lo declarado por la testigo y lo denunciado/planteado por el actor en esta causa.-

PRUEBA

Ofrezco como prueba de la tacha

1.-INSTRUMENTAL.-

- Actas labradas en fecha 3 de noviembre de 2022, perteneciente a este cuaderno de pruebas, en la que consta la declaración testimonial de los dos testigos.-
- Demanda, contestación de demanda y demás constancias obrantes en autos.-
- Constancia de BAJA ante AFIP y certificado de trabajo obrante en el expte. principal y agregado al contestar demanda.-
- Constancia de CUIT de mi representada. -

2.- INFORMATIVA.-

Se libre oficio a la **DIRECCIÓN GENERAL DE TRANSPORTE DE LA PROVINCIA** y a la **DIRECCION DE TRANSPORTE de la MUNICIPALIDAD de SAN MIGUEL DE TUCUMAN** a fin de que informe si entre los años año 2008 a 2010 inclusive la empresa LEAGAS S.A explotaba la línea 10 y 110. En caso negativo, informe qué empresas las explotaban.-

Solicito que expresamente se coloque la leyenda en la manda judicial que diga: “debe responder integra y de manera precisa respecto de la información que se solicita”.-

PETITORIO

Por lo expuesto, al Sr. Juez pido:

- 1.- Se tenga por formulada la tachá de los testigos, en tiempo y forma.-
- 2.-Se tenga presente la prueba ofrecida, y se provea oportunamente la misma y conforme se solicita.
- 3.- Se haga lugar a la presente tachá, no merituando en la sentencia definitiva la declaración de los testigos cuestionados.-

Proveer de conformidad. JUSTICIA.