

EXPRESA AGRAVIOS.-

SEÑORA JUEZA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN IIIa. NOM:

Juicio: **CISNERO RUBEN EDUARDO Y OTROS.-S/PRESCRIPCION
ADQUISITIVA.- EXPTE. nº 3471/09.-**

MANUEL JOSE PAZ POSSE, en mi
carácter de apoderado común en los autos del rubro, a V.S.
respetuosamente Digo:

I.- EXPRESA AGRAVIOS: Que en tiempo y
legal forma, vengo a expresar agravios en los términos del art. 710
CPCyC en contra de la sentencia de V.S. de fecha 30 de Octubre de
2.020, solicitando desde ya la revocación de la misma, con costas.-

II.- Me agravia en primer término la
sentencia, en cuanto a la falta de pronunciamiento alguno y resolución,
sobre la impugnación realizada por mi parte a la estimación de valor del
inmueble objeto de la litis practicada por el Perito Esteban Leandro
Destasio corriente a fs. 549/554 de autos.-

Conforme lo tiene manifestado la jurisprudencia de
nuestros tribunales, debe descalificarse como acto jurisdiccional válido
el pronunciamiento que omite toda consideración sobre la impugnación
de la base regulatoria, con una mera fundamentación genérica.-

PAUL D. MENDOZA (M)
Met. Prov. V. 12 - L. E. - P. 100
A. Fed. Toms. 11 - Folio 659
A. T. 20-0800-97-7

Al respecto, nuestro máximo tribunal tiene manifestado como DOCTRINAL LEGAL, *"Debe descalificarse como acto jurisdiccional válido al pronunciamiento que con una fundamentación genérica y ambigua, rechaza una impugnación concreta referida la determinación de la base regulatoria que sirve para la determinación de los honorarios profesionales. Corresponde anular la regulación de honorarios practicada, cuando la base regulatoria ha sido estimada en infracción a las directivas impuesta por el Superior Tribunal de Justicia provincial".*

En igual sentido y como DOCTRINA LEGAL tiene manifestado Debe descalificarse como acto jurisdiccional válido al pronunciamiento que con una fundamentación genérica y ambigua, rechaza una impugnación concreta referida al procedimiento de cálculo

de la base regulatoria determinada en la regulación de honorarios profesionales".-


En mérito a lo expuesto y las razones que sabrá suplir el elevado criterio de V.E., corresponde se revoque la sentencia e recurso, declarando la misma como acto jurisdiccional inválido, con costas.-

III.- Agravia igualmente a mi mandante, el porcentual aplicado a los fines de la regulación de honorarios, ya que el 15% más el 55%, implica el 23,25% del honorario regulado, que consideramos excesivo teniendo en consideración el trabajo realizado por la letrada de los actores y en consecuencia el de los demandados.-

Conforme lo tiene dicho esta Corte, *"la aplicación del art. 13 de la Ley N° 24.432 constituye una facultad privativa de los jueces de la instancia respectiva, quienes en determinados supuestos, pueden apartarse de las disposiciones arancelarias locales, "sin atender a los montos o porcentuales mínimos establecidos en los regímenes arancelarios nacionales o locales" que rijan la actividad profesional, cuando "la naturaleza, alcance, tiempo, calidad o resultado de la tarea realizada o el valor de los bienes que se consideren, indicaren razonablemente que la aplicación estricta, lisa y llana de esos aranceles ocasionaría una evidente e injustificada desproporción entre la importancia del trabajo efectivamente cumplido y la retribución que en virtud de aquellas normas arancelarias habría de corresponder"*

(conf.: "Colegio Médico de Tucumán vs. Instituto de Previsión y

Seguridad Social de Tucumán s/ Cobro ordinario", sentencia N° 395 del 27/5/2002; "Colegio de Bioquímicos vs. Instituto de Previsión y Seguridad Social de la Provincia de Tucumán s/ Cobro ordinario", sentencia N° 450 del 04/6/2002; sentencia N° 842, "Robles Vda. de Ríos Marta Gabriela vs. Gómez Víctor Hugo s/ Daños y perjuicios", 18/9/2006; sentencia N° 560, 06/7/2012, "Arzobispado de Tucumán vs. Larreina e hijos S.A. s/ Desalojo"). Asimismo, tiene dicho este Tribunal que el momento en que debe decidirse si es aplicable o no la Ley N° 24.432 es al decidir sobre el monto de los aranceles profesionales, sin necesidad de requerimiento alguno por parte de los litigantes (CSJTuc., sentencia N° 300, 12/5/2004, "Colegio de Bioquímicos vs. Instituto de Previsión y Seguridad Social de la Provincia de Tucumán (IPSSPT) s/ Cobro ejecutivo"). La ley autoriza a regular honorarios por debajo de dichos mínimos legales, reconociendo a los jueces la facultad de prescindir de ellos, cuando concurren circunstancias tales como: actuar la actora con beneficio para litigar sin gastos, que la labor profesional careció de entidad suficiente, de trascendencia y complejidad, por lo que los honorarios deben adecuarse a justos y razonables límites, de modo que respondan a la tarea efectivamente cumplida (CSJTuc., sentencia N° 842, 18/9/2006, "Robles Vda. de Ríos Marta Gabriela vs. Gómez Víctor Hugo s/ Daños y perjuicios"). En función de ello la facultad morigeradora prevista en el art. 13 de la Ley N° 24.432 debe ser ejercida con suma prudencia y criterio restrictivo, toda vez que introduce un factor de incertidumbre en las regulaciones


RAÚL D. MENDILAHARZU (H)
Abogado
Mat. Prov. 1.542 L.E. - Pº 27º
Mat. Fed. Teme 9º - Folio 897
C.U.I.T. 20-08065137-7


de honorarios que no se adecua a las exigencias de la seguridad jurídica. De allí que sólo corresponda efectuar regulaciones por debajo de los mínimos arancelarios en aquellos supuestos en que, por la entidad de las tareas cumplidas, la sujeción estricta a dichos mínimos conduzca a honorarios exorbitantes, desproporcionados con relación al mérito, calidad e importancia de los trabajos realizados (conforme CSJTuc., sentencia N° 840, 22/10/2004, "E.D.E.T. S.A. vs. Municipalidad de San Miguel de Tucumán s/ Nulidad de acto administrativo"). CORTE SUPREMA DE JUSTICIA –Sent. n° 849 del 28/06/2017.-

En mérito a lo expuesto y las razones que sabrá suplir el elevado criterio de V.S., solicito se ajuste el monto de los honorarios regulados a sus justos y razones límites, teniendo en consideración el trabajo realizado, importancia del asunto, de modo que respondan a la tarea efectivamente cumplida y mérito del resultado.-

IV.- En mérito a lo expuesto, a V.S. PIDO:

- 1).- Se tenga por expresados los agravios en los términos del art. 710 procesal, en tiempo y legal forma.-
- 2).- Se corra traslado del mismo a los profesionales intervinientes por el término de ley.-
- 3).- Oportunamente se revoque la sentencia, con costas.-

Proveer de conformidad


PAUL D. MENDILAHARSU (H)
ABOGADO
Mat. Prov. 1.342 - L.P.E. - P° 278
Mat. Fed. Temo 93 - Felle 887
C.U.I.T. 20-08065137-7


SERA JUSTICIA