

**PLANTEA REVOCATORIA - APELACION EN SUBSIDIO**

**LITISPENDENCIA - CASO FEDERAL**

Sr. Juez:

**JUICIO: "ROCCHIO, JUAN ANTONIO Y OTRO c/ PAZ, DIEGO JOSE s/ EJECUCION HIPOTECARIA" EXPTE. 4831/13**

**JOSÉ MARÍA PAZ**, DNI N° 12.414.132, con el patrocinio letrado del Dr. José M. Paz, con domicilio constituido en el casillero digital CUIT 20-29998194-1, a V.E. respetuosamente digo:

**I. OBJETO.**

Que en legal tiempo y forma vengo a plantear recurso de revocatoria con apelación en subsidio en los términos del art. 757 y ccs. contra los decretos de fecha 13/09/24, depositados en casillero virtual el día 14/09/24, que dispusieron: (i) no hacer lugar al pedido de suspensión de plazos solicitado por el deudor Diego J. Paz mediante escrito de fecha 10/09/2024 y, (ii) proceder por secretaría al sorteo de un perito martillero público del listado otorgado por la Excma. Corte Suprema de Justicia, en virtud del pedido realizado con fecha 11/09/24 por el Dr. Toledo en representación de los actores.

**II. LAS PROVIDENCIAS RECURRIDAS.**

*"San Miguel de Tucumán, 13 de septiembre de 2024.- El art. 21 de la Ley 24.522 expresamente excluye (en su inc. 1) de los efectos de la suspensión procesal y del fuero de atracción, a las ejecuciones de garantías reales.- La misma norma, en su último párrafo, ordena que en las ejecuciones de garantías reales no se admitirá el remate de la cosa gravada ni la adopción de medidas precautorias que impidan su uso por el deudor, si no se acredita haber presentado el pedido de verificación del crédito y su privilegio.- Como puede advertirse de las constancias de autos, y de la propia presentación del demandado, los aquí actores han realizado el pedido de verificación de crédito (tempestiva) ante Sindicatura.- Asimismo, y hasta tanto no exista pronunciamiento judicial en contrario, el crédito reclamado en esta ejecución mantiene su carácter de privilegiado (hipotecario).- Por lo expuesto, al pedido de suspensión de plazos y*

*de remisión del expediente al Juzgado del concurso preventivo del demandado: no ha lugar.- 4831/13. - FDO. DR. CARLOS RAÚL RIVAS - JUEZ.- (la negrita me pertenece).*

*"San Miguel de Tucumán, 13 de septiembre de 2024. I) Atento lo peticionado y bajo su responsabilidad, procédase por secretaría al sorteo de un perito martillero público del listado otorgado por la Excm. Corte Suprema de Justicia (art. 652 CPCC). II) A los fines de individualizar el inmueble a subastar en forma correcta en los oficios que deberán ser remitidos a las distintas entidades, adjunte informe de dominio actualizado, el que será considerado como tramite realizado a los requeridos por el Art. 659 CPCC. 4831/13JPV. FDO. DR. CARLOS RAÚL RIVAS - JUEZ."*

### **III. CONSIDERACIONES PREVIAS.**

Los principios concursales son aplicables a todos los acreedores del fallido cualquiera sea el carácter de la obligación y la verificación de créditos determinará cuales son los acreedores que conforman el pasivo concursal, porque monto y con qué privilegio, en caso de que lo haya, e involucra a todos los acreedores de causa o título anterior a la presentación del concurso preventivo o declaración de quiebra.

Ambas resoluciones me causan gravamen irreparable porque, avanzar con la subasta de mi inmueble mientras se encuentra en pleno trámite la verificación del crédito quirografario de los actores en el concurso preventivo del único deudor, afecta mis derechos y garantías constitucionales de propiedad y defensa en juicio.

### **IV. FUNDA RECURSO.**

#### **4.1. *Conflicto de competencia.***

En primer lugar cabe destacar que el caso de autos, estamos ante un **conflicto de competencia** entre V.S. y el Sr. Juez a cargo del proceso universal, donde debe prevalecer el fuero civil y comercial, toda vez que **el proceso concursal es de orden público** y, en dicho proceso, **se presentaron voluntariamente los actores a verificar sus créditos quirografarios**. En virtud de ello, es en el concurso preventivo donde

deben ventilarse todas las cuestiones relativas al crédito reclamado en autos por los actores toda vez que en el proceso universal se está debatiendo la existencia, alcance y extensión del mismo, y en dicho fuero se culminará con una sentencia definitiva en sentido material. Por esa razón debe V.S. acatar la orden de suspensión de este proceso decretada por el Juez Concursal en el expediente caratulado "PAZ, DIEGO JOSE s/ CONCURSO PREVENTIVO" Expte. 5402/23.

Las resoluciones dictadas el día 13/09/24, deben revocarse porque desobedecen la orden del juez concursal de suspender TODOS los juicios de contenido patrimonial contra el deudor, lo que genera un conflicto de competencia que conlleva a una **inseguridad jurídica** con consecuencias negativas para el suscripto y todo el sistema legal.

A continuación, demostraré que las resoluciones recurridas tergiversan nuestro sistema de derecho, lo que afecta palmariamente mis derechos y garantías constitucionales de defensa y propiedad, razón por la cual los decretos de fecha 13/09/24 deberán ser revocados.

#### ***4.2. Las resoluciones recurridas niegan el carácter quirografario del crédito y la naturaleza accesoria de la hipoteca.***

Los decretos de fecha 13/09/24 están fundados en un **error de derecho** que los descalifica como acto jurisdiccional válido. Dicho error consiste en desconocer el **carácter quirografario** del crédito reclamado en autos y la **naturaleza accesoria de la hipoteca** como derecho real de garantía.

En ese sentido, cabe destacar que la legislación argentina entiende por acreedor quirografario aquel que no tiene privilegio, es decir, el acreedor común o simple cuyo crédito no está acompañado de ninguna preferencia. Ahora bien, las resoluciones recurridas, no meritaban que **el bien hipotecado pertenece a un tercero no deudor**, hecho que determina el carácter **QUIROGRAFARIO** del crédito reclamado por los Sres. Rocchio y Crespo al deudor concursado. Por esta razón, yerra V.S. cuando afirma que "...hasta tanto no exista pronunciamiento judicial en

contrario, el crédito reclamado en esta ejecución mantiene su carácter de privilegiado (hipotecario)..."

Contrariamente a lo aseverado por V.S., los actores **no tienen, ni tendrán, privilegio en el concurso preventivo del deudor**, razón por la cual corresponde aplicar la regla general dispuesta en el artículo 21 de la LCQ, toda vez que de la letra del referido artículo sólo se puede interpretar que la excepción al principio general -de suspensión-, **se refiere únicamente a las ejecuciones de garantías reales dadas por el deudor concursado, no así para las garantías reales otorgadas por terceros no deudores** ya que lo contrario, afectaría los principios de especialidad y accesoriedad que rigen toda hipoteca.

Con más razón, esta ejecución debe suspenderse y remitirse al Juez Concursal porque los actores, Rocchio y Crespo, **solicitaron en el proceso universal la verificación de sus créditos, sometiéndose así, voluntariamente, a la jurisdicción del Juez concursa** y, al ser acreedores quirografarios, se verán alcanzados por los efectos del Acuerdo Preventivo que eventualmente se llegue en el concurso del deudor (conf. arts. 55 y 56 de la LCQ y 941 del Cód. Civ. y Com.).

Note V.S. que los efectos del acuerdo concordatario incidirán, directamente, en la suerte de la garantía hipotecaria prestada por el tercero no deudor. La jurisprudencia provincial es clara al respecto:

*"... La especialidad de la materia concursal conlleva la aplicación en primer término de sus disposiciones. A ello agregamos que, en el presente caso, la aplicación del art. 55 LC, no se contradice con lo dispuesto en el Código Civil en el cual se establece: Art. 803. La novación extingue la obligación principal con sus accesorios, y las obligaciones accesorias... En el presente caso: la hipoteca, accesorio del crédito principal, queda extinguida por efecto de la novación que provoca el Acuerdo Preventivo, dispuesta ex lege -art 55 Ley concursal. Producida la novación, para que el accesorio otorgado por un tercero no deudor no se extinga debe éste prestar conformidad a tal efecto en el acto novatorio... Endeudar al hipotecante más allá de lo expresado implicaría lesionar su derecho de propiedad, de raigambre constitucional. En consecuencia, no habiendo participado el deudor hipotecante en el Acuerdo Preventivo ni habiendo renunciado a la extinción de la hipoteca en forma previa para el caso de concurso del deudor principal, ha quedado extinguida la hipoteca -accesorio- por imperio de la Ley concursal y del Código Civil. Cabe destacar que la evolución doctrinaria ha consagrado en el nuevo Código Civil y Comercial de la Nación en el art. 940: "Efectos. La novación extingue la obligación originaria con sus accesorios... DRES.: FAJRE*

- ALONSO. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 1,  
CAJA POPULAR DE AHORROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN Vs.  
COMPLEMENTO S.A. S/ EJECUCION HIPOTECARIA Nro. Expte: 8094/02  
Nro. Sent: 426 Fecha Sentencia: 23/12/2019

Como vemos, los decretos recurridos soslayaron por completo el hecho de que **LA HIPOTECA ES INSEPARABLE DEL CREDITO AL QUE ACCEDE** y, como consecuencia de ello, **sigue la suerte del crédito que garantiza** (conf. Highton, Elena I., Juicio Hipotecario, t. 1, pág. 58 y autores aludidos en cita 1), por esta razón, sólo podría avanzar la ejecución contra el tercero propietario no deudor, cuando los acreedores hayan verificado sus créditos en el concurso del único obligado al pago, decisión que produce los efectos de la cosa juzgada material (art. 37 ley cit.). CNCiv., Sala G, 24/06/2016, "Garantía de Valores SGR c. Ricardo SA". CCiv. y Com. Mendoza, Sala III, 21/06/2012, "Administradora Provincial del Fondo c. Marquesini, Juan". CS, 28/05/2008, "Dorma Sistema de Controles para Portas SA c. Szlago Alejandro": Disidencia de los Dres. Fayt, Maqueda y Zaffaroni. CNCiv., Sala B, 03/08/2000, "Hart SA c. Gruckiel SA".

Esto es así en virtud de los principios esenciales de **ESPECIALIDAD** y **ACCESORIEDAD** que rigen toda hipoteca, ya que no es suficiente probar que existe un crédito contra el deudor, sino que el que se ejecuta es el efectivamente garantizado con la hipoteca y como vimos, **hoy en sede concursal se está dilucidando la existencia y cuantía del crédito cuya verificación solicitaron los actores.**

Por otra parte, ante la apertura del concurso preventivo del deudor y el pedido de verificación de los actores, **el propietario no deudor no puede recibir un trato más gravoso que el deudor (por quien actúa el síndico).** Al respecto, el Código Civil y Comercial de la Nación en el artículo 1888 es claro en cuanto estipula que toda duda sobre la existencia de un gravamen real, su extensión o el modo de ejercicio, **debe interpretarse a favor del titular del bien gravado.**

Por último, cabe resaltar que tanto la apertura del concurso preventivo del único obligado al pago como los pedidos de verificación de créditos realizados por los actores, tornaron al crédito garantizado en un **CREDITO LITIGIOSO e INEXIGIBLE** al garante no deudor, hasta tanto no se haya dirimido en sede concursal la **existencia, exigibilidad, cuantía, alcance y extensión** del mismo, por ser el derecho real de

hipoteca un accesorio del crédito quirografario de los pretensos acreedores concursales. Es en dicho proceso universal donde finalmente se obtendrá una sentencia definitiva con preeminencia por sobre las sentencias formales que puedan dictarse en este juicio ejecutivo.

#### **4.3. Las resoluciones recurridas son arbitrarias.**

Los decretos dictados con fecha 13/09/24, parten de un presupuesto erróneo, como si en autos se estuviera ejecutando un bien hipotecado por el deudor concursado, cuando la realidad fáctica indica que **la garantía hipotecaria fue dada por un tercero que no asumió deuda alguna**, es decir por un NO DEUDOR. En razón de ello, los argumentos dados por V.S. para justificar el rechazo al pedido de suspensión de los plazos y, acto seguido ordenar el sorteo de un perito martillero, **son inaplicables a este caso concreto**, lo cual convierte a la sentencia recurrida en incongruente, arbitraria y contraria a derecho.

Tal como vimos *ut supra*, los supuestos de excepción consignados en el art. 21 de la ley concursal, no son aplicables para este caso donde los actores no tienen más que un crédito quirografario contra el deudor, por lo que corresponde la suspensión de este juicio y remisión del expediente al juez concursal. En consecuencia, cabe concluir que **si por imperio legal no puede seguirse la ejecución contra el único obligado al pago (deudor concursado), mal puede ejecutarse al garante no deudor, cuando la exigibilidad, cuantía, alcance y extensión del crédito garantizado aún no están determinados en el proceso concursal**. Lo contrario sería arbitrario, abusivo y contrario a derecho.

Avanzar con la presente ejecución (contra el tercero garante no deudor) significaría desvirtuar el sistema de derechos mediante un **EXESIVO RIGOR FORMAL** que se materializaría en un claro **ABUSO DEL DERECHO** en mi contra toda vez que **la ley no se puede aplicar para perjudicar**, en este caso particular, ejecutando un inmueble de propiedad de un tercero no deudor, para cumplir el pago de un crédito litigioso, e indeterminado, lo que es a todas luces **INADMISIBLE**.

#### **4.4. Gravedad institucional.**

Las resoluciones recurridas son a todas luces arbitrarias porque no caben dudas que **es en el marco del proceso concursal, donde se está analizando la existencia, legitimidad, exigibilidad y extensión del crédito reclamado en autos al deudor**, toda vez que en dicho proceso universal se presentaron voluntariamente los actores a verificar sus **créditos quirografarios** y, es allí donde se arribará a una solución definitiva con autoridad de **cosa juzgada material**, razón por la cual, los decretos de fecha 13/09/24 dictados en este proceso -de carácter formal-, conllevan el peligro de arribar a sentencias contradictorias a las que se dicten en el Concurso Preventivo del Deudor, perjudicando irreparablemente al suscripto, quien, no sólo no está obligado a pagar sino que tampoco me encuentro en condiciones de hacerlo dado que, como vimos, el crédito quirografario de los actores actualmente es **litigioso e inexigible** a mi parte, hasta tanto sea determinada su existencia y exigibilidad en concurso preventivo del único deudor.

Es doctrina legal de nuestra Corte Suprema de Justicia de la Provincia, reiterada en modo constante y uniforme en sus distintas composiciones, que la existencia de pronunciamientos contradictorios sobre una misma cuestión, configura el supuesto de gravedad institucional pues tal disimilitud de criterio significa, lisa y llanamente una flagrante violación de las garantías de defensa en juicio y de igualdad ante la ley.

En el caso de autos, estamos ante en un supuesto de **gravedad institucional**, no sólo por lo reseñado, sino porque en el caso está en juego la racionalidad y unidad de la manifestación de voluntad del estado a través de sus órganos judiciales (cfr. sentencias nros. 250 del 27/7/92; 305 del 30/9/93, entre otras).

#### **4.5. *Litispendencia.***

Al analizar lo reseñado precedentemente, advertirá V.S. que las decisiones que se adopten en el presente proceso guardan estricta vinculación con lo que eventualmente se resuelva en el concurso preventivo del **único obligado al pago**, por lo que se constata un caso claro de lo que se denomina **litispendencia impropia**.

Sobre esta cuestión, es necesario señalar que existen dos clases de litispendencia. La litispendencia en sentido propio que se manifiesta cuando existe coincidencia de sujetos, objetos y causa, y la litispendencia en sentido impropio o por conexidad, también denominada prejudicialidad civil, la cual ocurre en el supuesto de no concurrir las tres identidades, pero en el que **no resulta adecuado dictar sentencia en un proceso sin que previamente recaiga resolución en el otro**. Es decir, se trata de dos acciones conexas, no idénticas, y se funda en la posibilidad de que la sentencia que haya de dictarse en una de ellas pueda producir efectos en otra.

Note V.S. que la aplicación de la litispendencia en el caso de autos no responde a un planteo dogmático, sino que pretendo, entre otras cosas, que **se garantice el adecuado orden secuencial de los fallos**, conforme a sus eventuales consecuencias jurídicas, cuya solución puede tener injerencia recíproca y **EVITAR ASÍ UNA ENORME E IRREPARABLE LESION PATRIMONIAL** a mi parte como tercero garante no deudor. En este caso, como vimos, el régimen concursal tiene preeminencia sobre el ejecutivo, por la sencilla razón de que **los actores se presentaron allí voluntariamente a verificar sus créditos y la garantía real fue dada por un tercero que no asumió la deuda, lo que significa que no puede sufrir agresiones en su patrimonio, hasta tanto no se haya determinado la existencia y exigibilidad del crédito en el concurso preventivo del deudor, cuyo régimen, por otra parte, es de orden público**.

A lo expresado, cabe añadir que la litispendencia **debe ser declarada de oficio**, conforme lo habilita el art. 128 del CPCCT. En tal sentido la doctrina ha expresado que *"...la posibilidad de reeditar el debate y la decisión acerca de cuestiones decididas con eficacia de cosa juzgada, o la de sustanciar simultáneamente pretensiones idénticas no solo atenta contra la seguridad jurídica sino que compromete incluso el prestigio de la actividad jurisdiccional del Estado"* (Palacio Lino Enrique – Alvarado Velloso Adolfo – Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, T.1 pág. 66 Rubinza Culzoni, 1992).

Entonces, frente a la apertura del concurso preventivo del ÚNICO obligado al pago, dado el carácter quirografario del crédito reclamado en

autos, nada se puede actuar en este juicio de carácter formal toda vez que la existencia, exigibilidad, cuantía, alcance y extensión del crédito quirografario de los actores deberá determinarse en el proceso universal que se encuentra abierto y en pleno trámite, esto en virtud de los principios de accesoriedad y especialidad que rigen toda hipoteca. De lo contrario podría configurarse el **ESCANDALO JURIDICO** de que se ejecute mi inmueble y, en paralelo, en el proceso concursal, los pretensos acreedores no verifiquen sus créditos en el concurso del deudor, cuando, además, **el bien hipotecado supera en más de diez (10) veces el capital garantizado y constituye la única fuente de recursos del suscripto, lo que me provocaría una lesión enorme e irreparable.**

Más aún cuando en este oscuro proceso, tanto los actores Rocchio y Crespo como el deudor Diego Paz no acompañaron recibo alguno, los actores, además, contrataron por cuenta y orden de terceros cuando nunca tuvieron declarados a su nombre los fondos objeto del mutuo y, a mi parte se me citó directamente para pagar o hacer abandono del inmueble denegándoseme la posibilidad oponer excepciones y abrir la presente causa a prueba.

Por lo expuesto, a todo evento y en uso de las facultades conferidas por el art. 128 del CPCCT, corresponde que **se declare la litispendencia impropia o por conexidad** de la presente causa con el proceso concursal del deudor caratulado "PAZ, DIEGO JOSE s/ CONCURSO PREVENTIVO" Expte. 5402/23, en trámite ante el Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la VII Nominación y **se disponga la suspensión de la presente ejecución hasta tanto se haya resuelto en el proceso universal del único deudor, la existencia, exigibilidad, cuantía, alcance y extensión del crédito reclamado en autos,** todo ello a fin de evitar sentencias contradictorias que afecten la seguridad jurídica y los derechos y garantías constitucionales del suscripto en mi calidad de garante no deudor toda vez que, en dicho proceso universal, los actores se presentaron voluntariamente a verificar sus acreencias y, en dicho ámbito se arribará a una solución definitiva con autoridad de **COSA JUZGADA MATERIAL.**

Asimismo, por las consideraciones aquí expuestas corresponde también que V.S. revoque por contrario imperio la orden de mandar a sortear un perito martillero dispuesta por auto de fecha 13/09/2024,

hasta tanto se encuentren verificados, determinados e impagos los créditos quirografarios cuya verificación oportunamente solicitaron los actores en el concurso preventivo del deudor.

#### **V. DOCUMENTAL.**

En sustento de todo lo aquí manifestado y para una mejor ilustración de V.S. adjunto un Dictamen Contable suscripto con fecha 15/03/2024 por el CPN Raúl 6 Gandulfo (Mat. Prof. 2233) donde el experto dictamina sobre la imposibilidad de que el crédito reclamado en autos pueda verificarse en el concurso preventivo del deudor.

#### **VI. APELACION EN SUBSIDIO.**

Para el improbable caso de que VS desestime la revocatoria interpuesta y confirme las resoluciones de dictadas con fecha 13/09/24, dejo interpuesto recurso de apelación en subsidio por causarme éstas gravamen irreparable, con los mismos agravios que se expresaron en el recurso de reposición.

#### **VII. CUESTION FEDERAL.**

Para el hipotético caso de que V.E. rechace la revocatoria interpuesta, dejo desde ya planteado el caso federal previsto en el art. 14 de la ley 48 por encontrarse comprometidos de manera directa los derechos de propiedad y defensa en juicio garantizados por la Constitución en los arts. 14, 17, 18 y concordantes.

#### **VIII. PETITORIO.**

8.1. Se tenga por interpuesta en tiempo y forma la revocatoria en los términos del art. 757 y ss. del CPCC contra los decretos de fecha 13/09/24 y se revoque por contrario imperio lo allí resuelto por las consideraciones aquí expuestas;

8.2. Subsidiariamente, para el hipotético caso de que se rechace la revocatoria interpuesta, se conceda el recurso de apelación deducido en

subsidio contra los autos de fecha 13/09/24 por causarme gravamen irreparable;

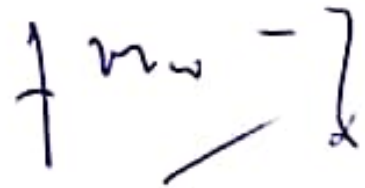
8.3. Se tenga presente la documentación acompañada.

8.4. Se tenga presente el planteo del caso federal.

8.5. Costas en caso de oposición.

Proveer de Conformidad,

SERA JUSTICIA.-

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'f m - 2' with a diagonal line through it.