

Herbicidas Syngenta® clasificados por modo de acción.

La importación de la rotación de los principios activos.

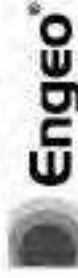
| Marca comercial   | Tecnología             | S0JA |   |
|-------------------|------------------------|------|---|
| • Boundary        | DUAL GOLD + METRIBIZIN | K    | C |
| • Eddus           | DUAL GOLD + FLEX       | K    | E |
| • Flexstar        | FOMESAFEN + GLIFOSATA  | E    | G |
| • Flex            | FOMESAFEN              | K    |   |
| • Dual Gold       | S-METOLACLORO          | K    |   |
| • Cerillo         | PARAQUAT+DIURON        | D    | C |
| • Sulfosato       | GLIFOSATO              | G    |   |
| • Gramoxone Super | PARAQUAT               | D    |   |

MODOS DE ACCIÓN. Grupos de clasificación de acuerdo a HRACC-WSSA \*\*

|   |                          |
|---|--------------------------|
| A | Inhibidores ACCasa       |
| B | Inhibidores ALS o AHAS   |
| C | Inhibidor Fotosistema II |
| D | Inhibidor Fotosistema I  |
| E | Inhibidores PROTOX (PPO) |
| G | Inhibidores EPSP         |
| C | Inhibidores de Mitosis   |
| O | Auxinas sintéticas       |

\*\* HRAC Herbicide Resistance Action Committee WSSA: Weed Science Society of America

# INSECTICIDAS



**Mucho más que volteo**

- Acción residual insuperable.
- Acción sistémica, de contacto e ingestión.
- Control de ninfas y adultos.
- Menor dosis por hectárea.
- Mayor espectro de control.
- Eficaz control de chinches.



## COMPOSICIÓN

TIAMETOXAM 14,1 % + LAMEDACIALOTRINA 10,6

## DOSIS RECOMENDADA

200 cc./ha. para control de chinches  
150 a 200 cc./ha. para control de trips  
150 cc./ha. para control de tucurús  
150 a 200 cc./ha. para control



**Más tecnología, menos orugas**

- Combina 2 Ingredientes activos con 2 diferentes modos de acción.
- Mayor velocidad de acción.
- Buena persistencia en el control.
- Actúa por contacto e ingestión.
- Acción contra larvas y huevos.
- Mejor opción para el control de orugas en soja de ciclo corto.
- Excelente opción para la región pampeana.
- Excelente novedad tecnológica para los usuarios de Clorpirifos + Cipermetrina.



## COMPOSICIÓN

CLORANTRANILIPROLE 10% + LAMEDACIALOTRINA 5%

## DOSIS RECOMENDADA



**Máximo espectro de control con más de 20 días de acción**

- Controla orugas defoliadoras, trips y arañuelas.
- Posee dos modos de acción diferentes.
- Alta selectividad en benéficos.
- Alto poder de volteo.
- Residualidad superior a 20 días.



























## COMPOSICIÓN

CLORANTANILIPROLE 4,5% + ABAMECTINA 1,8%

## DOSIS RECOMENDADA

50-100 cc./ha.  
*Anticarsia gemmatilis, Rachipolusla nu.*  
100 cc./ha.  
*Pseudoplusia includens, Spodoptera frugiperda, Sternonchus subsignatus, etc.*

| Plagas                          | Engeo®  | Ampligo®  | Voliam Targo®   | Voliam Flexi®  |
|---------------------------------|---|---|---|--|
| • <i>Rhissomatus subtilis</i>   |    |   |   |   |
| • <i>Sternechus subsignatus</i> |    |   |   |   |
| • <i>Tetranychus urticae</i>    |   |   |  |  |
| • <i>Caliothrips phaseoli</i>   |    |   |  |  |
| • <i>Anticarsia gemmatilis</i>  |    |  |   |   |
| • <i>Rachiplusia nu</i>         |    |  |   |   |
| • <i>Heliothis spp.</i>         |   |  |   |   |
| • <i>Spodoptera frugiperda</i>  |   |   |   |   |
| • <i>Pseudoplusia includens</i> |   |   |   |  |
| • <i>Dichroplus spp.</i>        |  |   |   |  |
| • <i>Piezodorus guildinii</i>   |  |   |   |  |
| • <i>Nezara viridula</i>        |  |   |   |  |
| • <i>Edessa meditabunda</i>     |  |   |   |  |





**Nuevo estándar en el control de EFC en soja. Con MIRAVIS Duo la soja no se mancha.**

Fungicida que nace de la combinación de la revolucionaria molécula ADEPYDYN™ más un potente Triazol.

- Residualidad mayor a los 40 días.
- **Flexibilidad en la aplicación:** su amplia residualidad permite adelantar aplicaciones.
- **Potencia:** la menor concentración de principio activo para el control de manchas.
- **Alta actividad intrínseca:** óptima distribución del producto en la hoja.
- **Resistente a la lluvia:** Controla y protege incluso después de la lluvia.
- **Mayor rendimiento:** mayor retorno de la inversión.

## COMPOSICIÓN

ADEPYDYN™ 7,5% + DIFENOCONAZOLE 12,5%

## DOSIS RECOMENDADA

500 - 600 cc./ha



**Hay un antes y un después en el control de Roya.**

Nueva generación de fungicidas que ofrece un nuevo estándar en protección del cultivo de Soja.

- Eficacia y residualidad en el control de Roya y EFC en soja.
- Excelente protección para su cultivo de soja que le permite expresar su máximo potencial de rendimiento ante ataques de Roya.
- Nueva generación de fungicidas con el poder de Solatenol.



## COMPOSICIÓN

BENZOVINDIFLUPIR 15% + AZOXISTROBINA 30%

## DOSIS RECOMENDADA

200 - 250 g/ha. \* 500 cc./ha.  
de aceite mineral parafrínico  
42,8% p/v Nimbus



**El fungicida más usado en el mundo.**

Asegura el mayor período de control para las enfermedades de fin de ciclo (EFC) y Roya.

- El fungicida más vendido en el mundo, amplio espectro de cultivos y enfermedades.
- Actúa de forma preventiva y curativa.
- Evita futuras reinfecciones.
- Rápida distribución en la planta.
- Altamente efectivo para el control de Roya y Manchas.



## COMPOSICIÓN

Amistar 20% + Cyproconazole 8%

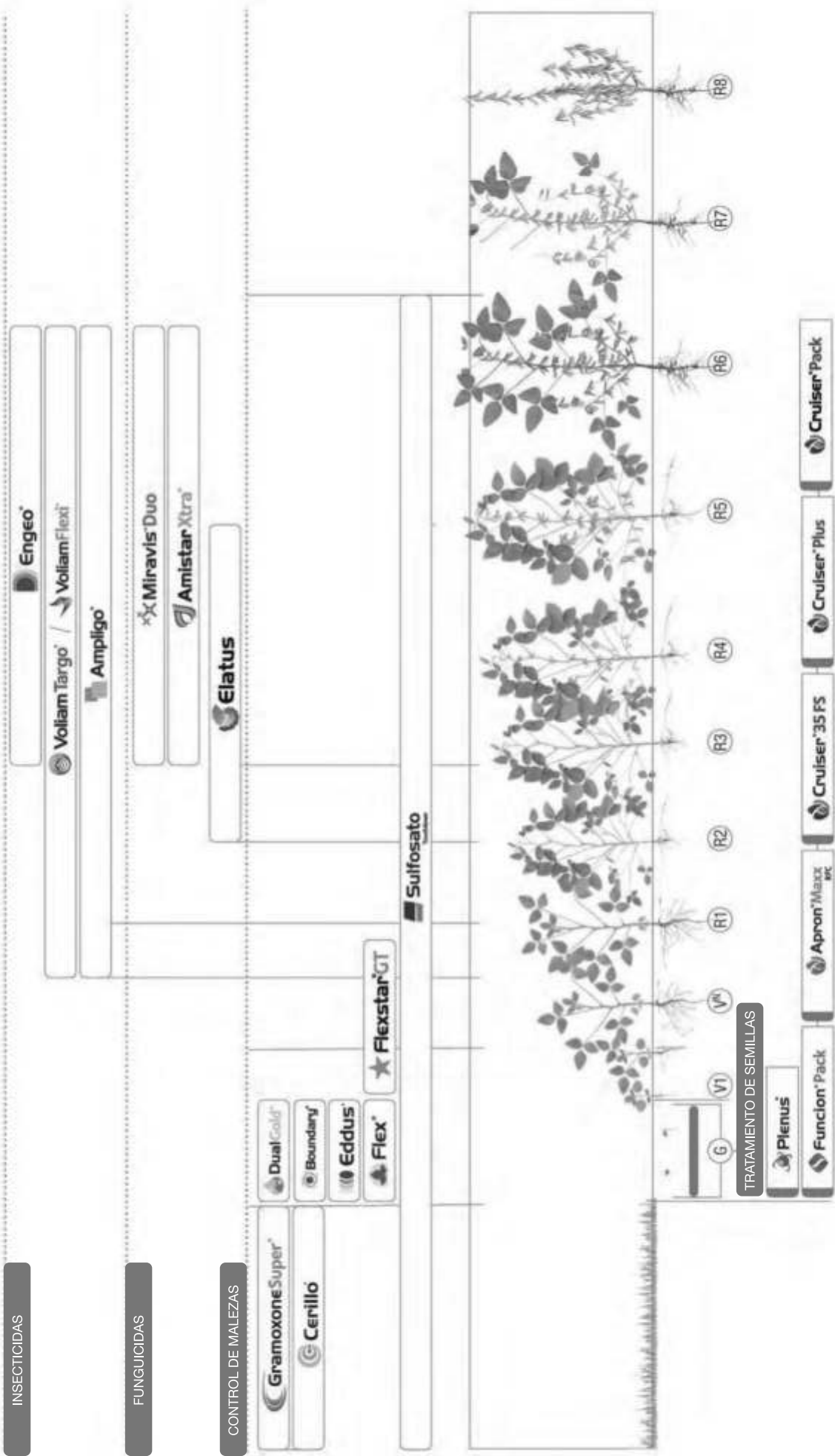
## DOSIS RECOMENDADA

250-300 cc./ha. + 500 cc./ha. de Nimbus



# GRÁFICO DE APLICACIONES

|              |            |            |            |
|--------------|------------|------------|------------|
| SPS 3x1 RR   | SY 3x5 RR  | SY 3x7 RR  | SYN 4x1 RR |
| SPS 4x4 RR   | SY 4x5 RR  | SY 5x1 RR  |            |
| SYN 15E1 PRO | SPS 6x1 RR | SY 6x8 PRO |            |



# MULTIPLICADORES

| BUENOS AIRES       |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| LOCALIDAD          | MULTIPLICADOR                 |
| 25 DE MAYO         | LA BRAGADENSE S.A.            |
| 30 DE AGOSTO       | AGRONOMIA 30 DE AGOSTO SRL    |
| 9 DE JULIO         | CAIO BIBILONI Y CIA S.R.L.    |
| ALBERTI            | RIVARA S.A.                   |
| AMEGHINO           | RUCAMALEN S.A                 |
| AMERICA            | AGROSYN AMERICA S.A.          |
| AMERICA            | PELAYO AGRONOMIA S.A.         |
| AZUL               | AGROTECNOS S.A.               |
| BALCARCE           | AGROPRODUCTOS S.R.L.          |
| BALCARCE           | P.A.I.S. S.A.                 |
| BENITO JUAREZ      | CAMPOAMOR HNOS SA             |
| BOLIVAR            | CATALPA AGROP. S.R.L.         |
| BONIFACIO          | LUENGO CARLOS                 |
| CARLOS CASARES     | LAS LAGUNAS Y ASOCIADOS S.A   |
| CHACABUCO          | CAUDA SANTIAGO AGUSTIN        |
| CHIVILCOY          | CARLOS MANUEL CADAVID         |
| CHIVILCOY          | ROBERTO JOSE PONSSA           |
| CNEL. DORREGO      | RAUL H.PEREZ                  |
| CONESA             | COOP AGRICOLA CONESA LIMITADA |
| GENERAL VILLEGAS   | ALVAREZ GUSTAVO DANIEL        |
| GENERAL VILLEGAS   | SIGRA VILLEGAS S.A.           |
| LOBOS              | AGROPACK INSUMOS S.R.L.       |
| MAR DEL PLATA      | NAIKA S.A.                    |
| MARIANO H. ALFONZO | COOP. AG. LA UNION DE ALFONZO |

| LOCALIDAD                 | MULTIPLICADOR                       |
|---------------------------|-------------------------------------|
| PEHUAJO                   | AGRONOMIA PEHUAJO S.A.              |
| PELEGRINI                 | AGROPACK INSUMOS S.R.L.             |
| PERGAMINO                 | GESAGRO S.A.                        |
| QUEQUEN                   | DORREGO LOPEZ & NOVES S.A.          |
| ROJAS                     | GEAR S.A.                           |
| SALLIQUELO                | GANADERA SALLIQUELO S.A.            |
| SAN MANUEL - PARTIDO DE L | FERIAS GANADEROS DE SAN MANUEL      |
| TANDIL                    | AGROPACK INSUMOS S.R.L.             |
| TRES ARROYOS              | COOP. AGRARIA DE TRES ARROYOS LTDA. |
| TRES ARROYOS              | LUIS BLANCO S.A.                    |

| CHACO |  |
| LOCALIDAD | MULTIPLICADOR |
| CHARATA | AGROINSUMOS DIONISI SRL |
| CHARATA | GOMEZ VIVIANA IRENE |
| CÓRDOBA |  |
| LOCALIDAD | MULTIPLICADOR |
| ADELIA MARIA | AGROTECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A. |
| CORDOBA | CONCI SRL |
| CRUZ ALTA | COOP AGRIC GAN DE CRUZ ALTA LT |
| GRAL. CABRERA | COTAGRO COOPERATIVA AGROPECUAR |
| HERNANDO | GRANAR SRL |
| JESUS MARIA | Agroempresa Semillas SA |
| JUSTINIANO POSSE | COOP. AGROP. UNION.J.POSSE.LTDA |
| LA PUERTA | BRUNO TESAN S.A. |

# MULTIPLICADORES

| LOCALIDAD       | MULTIPLICADOR                       |
|-----------------|-------------------------------------|
| LUQUE           | GALEAZZI SA                         |
| MARCOS JUAREZ   | AGRICULTORES FEDERADOS ARGENTINOS   |
| MONTE MAIZ      | MOREL VULLIEZ S.A.                  |
| NOETINGER       | DIVISION AGROPECUARIA S.R.L         |
| ONCATIVO        | MANFREDI COOP DE PROVISION Y COMERC |
| RIO CUARTO      | CEREALES DEC SA                     |
| RIO CUARTO      | MOLINO CAÑUELAS SACIFIA             |
| RIO TERCERO     | SISTEMAS AGROPECUARIOS SRL          |
| SINSACATE       | GRANOS Y SEMILLAS SA                |
| VICUÑA MACKENNA | TOSQUITA CEREALES S.A.              |
| VILLA MARIA     | DIVISION AGROPECUARIA S.R.L         |

| ENTRE RIOS          |                         |
|---------------------|-------------------------|
| LOCALIDAD           | MULTIPLICADOR           |
| GOBERNADOR MANSILLA | AGROTAMIA S.A.          |
| VICTORIA            | INSUMOS ENTRE RIOS S.A. |

| LA PAMPA     |                       |
|--------------|-----------------------|
| LOCALIDAD    | MULTIPLICADOR         |
| GENERAL PICO | PELAYO AGRONOMIA S.A. |

| SALTA        |                          |
|--------------|--------------------------|
| LOCALIDAD    | MULTIPLICADOR            |
| GRAL MOSCONI | ESTANCIA LOS MIRKOS S.A. |
| SALTA        | CN AGRO SA               |

| SANTA FE                 |                                     |
|--------------------------|-------------------------------------|
| LOCALIDAD                | MULTIPLICADOR                       |
| ARMSTRONG                | COOP AGROPECUARIA DE ARMSTRONG LTDA |
| CARLOS PELLEGRINI        | LA CONSTANCIA AGRO S.A.             |
| CARLOS PELLEGRINI        | SIMIENTE S.A.                       |
| CHABAS                   | CENTRO DESARROLLO AGRICOLA S.A.     |
| ELISA                    | PERETTI ROBERTO JOSE Y PERETTI      |
| FIRMAT                   | POLI-AGRO S.R.L.                    |
| GODOY                    | COOPERATIVA AGRICOLA DE GODOY LTDA  |
| HUMBOLDT                 | AGRICULTORES FEDERADOS ARGENTINOS   |
| MACIEL                   | AGRICULTORES FEDERADOS ARGENTINOS   |
| PILAR                    | COOP. AG. GAN. LTDA GUILLERMO LEHMA |
| S. MARTIN DE LAS ESCOBAS | AGRICULTORES FEDERADOS ARGENTINOS   |
| SAN JORGE                | LA CLEMENTINA SA                    |
| SAN JOSE DE LA ESQUINA   | EL GUAYABO SRL                      |
| VILLA TRINIDAD           | GRA FER SRL                         |
| ZENON PEREYRA            | GAVIGLIO COMERCIAL S.A.             |

| TUCUMÁN               |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| LOCALIDAD             | MULTIPLICADOR         |
| SAN MIGUEL DE TUCUMÁN | VINES S.R.L.          |
| YERBA BUENA           | ESTANCIA EL AZUL S.A. |

# syngenta®



Leer la etiqueta de los productos antes de utilizarlos y consultar con su Ingeniero Agrónomo de confianza es una manera de contribuir con la protección del medio ambiente.



Lave tres veces los envases utilizados, vertiendo su contenido en el tanque de la pulverizadora. Finalmente destruya los envases vacíos tratando de no dañar la etiqueta al efectuar esta operación.

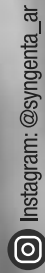


0-800-444-4804  
agro.soluciones@syngenta.com  
www.syngenta.com.ar

PELIGRO: EL USO INCORRECTO PUEDE PROVOCAR DAÑOS A LA SALUD Y AL AMBIENTE. LEA ATENTAMENTE LAS ETIQUETAS.

SYNGENTA AGRO S.A.

Av. del Libertador 1855, B1638BGE Vicente López, Buenos Aires, Argentina. Teléfono (+5411) 4837 6500. [www.syngenta.com.ar](http://www.syngenta.com.ar)



@syngenta\_ar



@Syngenta\_ar



Facebook: @SyngentaLAS



Youtube: Syngenta LAS



## ACTA INFORMACION SUMARIA:

En la localidad de Rio Seco, Departamento Monteros, provincia de Tucumán, a los cinco días del mes de Abril del año dos mil veintitrés, siendo horas diez con cuarenta minutos, el funcionario Policial que suscribe Oficial Principal PABLO DAMIAN CHAVEZ, Dependiente del Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en la comisaría local y en la misma cumpliendo con las funciones de Auxiliar de turno, secundado en este acto por el Cabo 1° Díaz Noelia, labro la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Consecuente con la tramitación de la causa caratulada M-000948/2023 -SOTILLO SILVIO S/ SU DAÑO A LA SALUD VICT.: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA y dando estricto cumplimiento a las instrucciones emanadas por la autoridad judicial interviniente mediante la cual disponen realizar una información sumaria tendiente a determinar quiénes son los propietarios de los terrenos en cuestión, de donde son los d la firmar DON EDUARDO de los mosquitos para la fumigación, si los vecinos están en desacuerdo de que hagan fumigación y si ZOTILLO es el que arrienda el campo y donde trabaja el mismo, motivo por el cual el suscriptor en compañía del secretario actuante procedimos a dirigirnos hacia la localidad de Amberes en donde al llegar nos entrevistamos con distintos vecinos de la zona quienes al tomar conocimiento de los motivos de nuestra comparecencia se identificaron en forma verbal como SANCHEZ DANIEL, Argentino, instruido, de 53 años d edad, D.N.I. n° 21.332.010, domiciliado en Km. n° 3 Acceso Norte de la localidad de Amberes, teléfono celular n° 3865615443, IVANA AVILA y SEGUNDO CESAR MEDINA, donde estos últimos mencionado se negaron a aportar otro tipo de dato, manifestando todos conocer a la señora SESTO CABRAL MARIA EUGENIA y que la misma se encuentra viviendo desde hace seis meses aproximadamente en la zona de Amberes, que desde su llegada la misma empezó con los problemas con los vecinos. Continuando con la medida, las personas entrevistadas manifestaron también que los terreno son de propiedad de la familia ESTOFAN, quienes se domicilian en la ciudad de Concepción descomiendo el domicilio preciso, como así también el señor ZOTILLO cuyo otro dato del mismo desconocen, sería la otra persona que arrienda otros terrenos en la zona y que solamente saben que es una persona que trabaja en el ingenio Santa Rosa de la localidad de León Rouges, departamento Monteros. Además, manifestaron que ellos no están en desacuerdo con las fumigaciones ya que no les causa ningún problema que las realicen. En referencia a la firma DON EDUARDO quienes serian que realizan las fumigaciones con los mosquitos no las conocen como así tampoco observaron en ningún momento alguna máquina que tenga alguna inscripción con ese nombre, por lo que dejan aclarado que la persona que contrata las máquinas para fumigar es el señor ZOTILLO. Se hace constar que las personas entrevistadas manifestaron que recuerdan que la última vez que realizaron fumigaciones fue en el mes de Diciembre del año dos mil veintidós. En consecuencia y no siendo para más se da por finalizado el presente acto el que labro sello y firma, junto a las personas mencionadas, a la que se le dio previa lectura en voz alta y clara del contenido del presente acto por ante mí lo que CERTIFICO.-

*[Firma manuscrita]*



CHAVEZ PABLO DAMIAN  
OFICIAL PRINCIPAL  
POLICIA DE TUCUMAN

CAUSA: M-000948/2023 - SOTILLO SILVIO S/ SU DAÑO A LA SALUD VICT:  
SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

## ACTA DE ENTREVISTA TESTIMONIAL

### SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

En la ciudad Monteros, Provincia de Tucumán, a los 22 días del mes de Marzo de 2023, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE INVESTIGACIÓN Y ENJUICIAMIENTO ESPECIALIZADA EN DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD Y CONTRA LA INTEGRIDAD FÍSICA del Ministerio Público Fiscal a cargo de la Sra. Fiscal Titular Dra. MONICA GARCÍA DE TARGA, se presenta una persona a los fines de brindar entrevista testimonial en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse SESTO CABRAL MARIA EUGENIA DNI 26.685.498, con domicilio en Ruta Provincial 326 KM 3 (a 1,5 km al Norte), localidad de Amberes, teléfono 3814143210, de profesión farmacéutica licenciada en química y dra en química. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT, en especial lo dispuesto con el Art 202.- Deber de testificar. Salvo las excepciones establecidas por la Ley, toda persona tendrá la obligación de concurrir al llamamiento judicial y declarar la verdad de cuanto conozca y le sea preguntado. No podrá ocultar hechos, circunstancias o elementos relacionados con la investigación. El testigo no tendrá la obligación de declarar sobre hechos que le puedan acarrear responsabilidad penal. Art. 203.- Deber de abstención: Podrán abstenerse de declarar el cónyuge o conviviente del imputado, ligado por especiales vínculos de afectos, y los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. Las personas mencionadas serán informadas sobre su facultad de abstenerse antes de iniciar la declaración. Ellas podrán ejercerla aún durante su declaración, incluso en el momento de responder

determinadas preguntas. Acto seguido, se le pide su testimonio de todo lo que supiera sobre el presente hecho, a lo que MANIFIESTA lo siguiente: El día 1 de agosto de 2022 nos mudamos con mi pareja hacia el terreno donde actualmente se encuentra mi casa en la localidad de Amberes. El día 29 de octubre como a horas 18, yo me encontraba en mi casa, y desde allí escuché el sonido como de un motor. A lo que seguidamente me asomé a la ventana y pude ver un mosquito, esto es una maquinaria agrícola para fumigaciones, de color amarillo. El mismo se encontraba fumigando una plantación de caña de azúcar en la puerta de mi casa, precisamente frente al cerco perimetral que limita mi terreno con la finca lindera. Inmediatamente salí corriendo y le pedí a la persona que manejaba el mosquito, que deje hacerlo. A esta persona no la conozco, generalmente no son personas de la zona, suelen ser empleados del Ingenio Santa Rosa. Una vez que yo le pedí que deje de fumigar, esta persona junto al mosquito se retiró diciéndome que no regresaría. Como consecuencia de esa fumigación, tuve una manifestación cutánea tipo brotes (eritema cutáneo) en mis piernas y bajo vientre. El día 16 de noviembre, en horas de las 03 de la mañana, yo me encontraba durmiendo en mi casa, y me alertó el sonido de una maquinaria agrícola. Yo me puse un traje de seguridad química y salí de mi casa con intenciones de pedirle que cesen con esta nueva fumigación. Se trataba del mismo equipo de fumigación, un mosquito de color amarillo. Yo salí a perseguirlo para pedirle que se detenga, y cuando me vio, no frenó el maquinista, y una de las alas de la maquina (las que están a 3 metros de altura) pasó por sobre mi cabeza y rociándome el producto pesticida. En eso, yo veo que a unos 300 metros se encontraba estacionada una camioneta (no recuerdo marca, era de color blanca) con las luces encendidas, a lo que me acerqué y pude conversar con la persona que la manejaba. Se identificó como el dueño de la agroquímica Don Eduardo, de apellido González, empresa que se encontraba realizando el servicio de fumigación para el Ingenio Santa Rosa. Además estaba con él, en un tractor que llevaba un tráiler con tachos tipo de aceite, una persona que se identificó como capataz del ingenio Santa Rosa (no recuerda el apellido). Yo les dije



lo que  
te

que no podían fumigar, les leí la ley que prohíbe la actividad que estaban haciendo. Pese a esto que les dije, no suspendieron la fumigación. Esto continuó hasta las 5 de la mañana. Quiero manifestar que de la conversación que tuve con estas dos personas, ellos me manifestaron que el arrendatario o propietario de esa finca lindera a mi casa con cultivo de caña de azúcar y de soja, es el Ing. Silvio Sotillo y el Ingenio Santa Rosa, y que el producto con el que estaban fumigando, era 24D y MSMA, que es un derivado vetilado del ácido arsénico. Ellos me manifestaron, que la firma Don Eduardo fue contratada por Sotillo para realizar la fumigación. Los 7 o 10 días siguientes a esto, estuve con náuseas, vómitos, diarrea, imposibilidad de tragar agua por irritación de la garganta. El día 09 de enero del 2023, el mismo mosquito de color amarillo volvió a fumigar el campo que está ubicado hacia el oeste del mi terreno. Esto es un campo de soja que se encuentra a 100 metros de mi casa. Allí estuvieron desde las 18 horas hasta las 21. Yo en ese lapso de tiempo, salí junto a mi pareja a filmar lo que estaba pasando. Esa noche nuestros animales vomitaron sangre, y desde entonces mis perros tienen ataques de asma. Mi pareja de nombre Exequiel Elías Gonzáles, desde esa noche, regresó a usar paf de corticoides producto de su patología asmática. El día 11 de enero a la 1 de la mañana, sin ningún ruido y con luces apagadas, pegados a la tela de mi casa, comenzó a fumigar el mismo mosquito de color amarillo. Luego de eso, a las 6 de la mañana fumigaron el campo de soja. El mismo día, pero a las 16 horas, fumigaron otro campo que es lindero de mi casa. Volvieron el 21, 22 y 23 de enero la misma máquina de color amarillo y el mismo procedimiento de fumigación. Luego del 23 de enero hasta la fecha no volvieron a realizarlo. Como consecuencia de todas estas fumigaciones, perdimos nuestros cultivos de la granja, cultivos que son de nuestra alimentación diaria ya que somos veganos estrictos y cultivamos lo que consumimos. Quiero agregar que el producto 24D se encuentra prohibido por resolución. Se trata de un veneno denominado 24 diclorofenol, prohibido por ley 24.051, específicamente en el anexo 1, Y39 Fenoles, compuestos fenólicos, con inclusión de clorofenoles.



Preguntado por la instrucción sobre su interés penal en la causa, el testigo responder: **Quiero que no me envenen en mi casa, y que cumplan la ley. Yo estoy dispuesta a conciliar con las personas que resulten responsables**

Preguntado al deponente si tiene algo más que decir al respecto, responde: **No.**  
Con lo que se dio por finalizado el acto, previa lectura y ratificación de su contenido, firmando por la compareciente, por ante mí, de lo que doy fe.



Maria Eugenia  
Soto Colon  
DNI: 26685498

## **FORMULAMOS DENUNCIA PENAL**

**VÍCTIMAS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS**

**CAUSA: DENUNCIA POR INFRACCIÓN LEY 24.051**

**Señor Fiscal de la Unidad de Decisión Temprana**

**María Eugenia Sesto Cabral**, argentina, DNI 26.685.498, Doctora en Ciencias Químicas, Farmacéutica, Licenciada en Química e Investigadora Científica del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y **Exequiel Elías González**, argentino, DNI 34.160.155, Doctor en Ciencias Biológicas, Licenciado en Biotecnología e Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), ambos con domicilio sito en camino vecinal a 1,5 km al norte de RP N° 326 Km 3 desde Villa Quinteros, con direcciones de correo electrónico [eugenia.sestocabral@gmail.com](mailto:eugenia.sestocabral@gmail.com) y [exequieleliasangonzalez@gmail.com](mailto:exequieleliasangonzalez@gmail.com) respectivamente, al Señor Fiscal nos dirigimos y exponemos:

### **I. OBJETO**

Presentamos denuncia en relación a las fumigaciones terrestres con agroquímicos llevadas a cabo el día 11-1-2023 por persona desconocida en los campos contiguos a nuestra vivienda familiar y sede del emprendimiento productivo agroecológico que desarrollamos, y que, de acuerdo a la información recabada, estarían siendo explotados en calidad de titular dominial y/o arrendatario por un tal ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o Ingenio y Destilería Santa Rosa; por revestir nuestra parte condición de víctima de contaminación producto de dicha actividad riesgosa con residuos peligrosos, realizada por los sujetos y/o los representantes del ingenio mencionados.

Esa conducta típica está encuadrada en los supuestos contemplados en los arts. 55, 56 y 57 de la ley 24.051.

Consecuentemente, solicitamos que se inicie la investigación preparatoria correspondiente.

### **II. LOS HECHOS**

En la tarde del miércoles 11 de enero del corriente año a las 16 h horas, en ocasión de encontrarnos en nuestra vivienda familiar en la que residimos desde el 1° de agosto de 2022, escuchamos nuevamente el ruido del vehículo mosquito, en las cercanías, lo que provocó gran malestar y el estado de alerta de nuestros perros.

En ese momento y contra todo razonable pronóstico, pudimos observar la presencia de una máquina tipo mosquito - por su semejanza nos pareció que se trataba de la

misma unidad ese mismo día, había fumigado a 0 mts de nuestro domicilio a la 1:30 am, a 100 mts de nuestro domicilio a las 6:50 am- fumigado ahora el campo de caña de azúcar distante a aproximadamente 50 metros de nuestra propiedad en dirección norte como se indica en el plano adjunto a esta denuncia- el equipo era manejado por una persona desconocida.

Dado los reiterados antecedentes que venimos padeciendo -se trata de la décima **fumigación** de la que tenemos conocimiento y de la que somos víctimas involuntarias<sup>1</sup> en menos de 3 meses y la **CUARTA FUMIGACION EN EL DIA-**, apenas advertimos la situación, el aquí suscripto registró desde el interior de la casa, lo que estaba aconteciendo con la cámara del celular.

El mosquito iba y volvía fumigando la parcela sembrada con caña de azúcar que linda al norte de nuestro inmueble. Los campos fumigados se indican en el mapa de google en recuadros rojos.

Se deja constancia que en la oportunidad de la aplicación, la temperatura alcanzaba a irrisoria marca de 38°C y el porcentaje de humedad era de 35%. El viento venía desde la dirección donde se estaba fumigando hacia nuestra residencia, porque podíamos captar el olor desde el interior de la casa.

De acuerdo a la escasa información que pudimos recabar, ambos campos estarían siendo explotados en condición de propietario y/o arrendatario por el ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o el Ingenio y Destilería Santa Rosa.

Dejamos sentado que sendos terrenos fueron pulverizados con agroquímicos que por el tipo de cultivo -caña de azúcar- serían 2,4D y MSMA -plaguicidas utilizados habitualmente en la zona- a una distancia de menos de 50 mts del linde de nuestro fundo.

Los síntomas: molestias e irritación en la garganta, fuerte ardor en las fosas nasales y conjuntivas oculares, cefalea persistente y la inhalación de vapores tóxicos, fruto de los efectos sinérgicos de estos hechos lamentables e incontrolables por parte de los denunciantes, deben tomarse en consideración como agravantes. La intoxicación aguda, que provoca la exposición a este tipo de sustancias tóxicas, se tornó en intoxicación por sobre exposición, y continuamos el tratamiento con corticoides hasta el momento de esta presentación, ya que fundamentalmente prevalecen síntomas de irritación de vías aéreas altas, ronquera, tos seca, inflamación de tráquea, inflamación de glándulas parótidas y endurecimiento palpables al

---

<sup>1</sup> Dos de ellas, acaecidas en fechas 29-10-2022 y 16-11-2022, fueron denunciadas por nuestra parte en la Comisaría de Río Seco dando origen a las siguientes actuaciones: la primera N° de sumario D170718/2022 y N° de Legajo M-005811/2022 UFDT Monteros; y la segunda N° de sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022.



tacto, que también provocan la sensación de oídos tapados por la cercanía anatómica. Sin contar el estado de alerta permanente y las situaciones de estrés y ansiedad ante la imposibilidad de frenar estos hechos lamentables e impredecibles. La intoxicación y/o reacción por sobre-exposición se produce por la exposición sostenida en el tiempo, a uno o más xenobióticos (tal es el caso de los pesticidas, bifenilos plociclorados y otras sustancias sintéticas tóxicas), que provoca la exposición a este tipo de herbicidas de amplio rango. Nuestros animales -perros y gatos- también fueron afectados por las aspersiones con **cuadros de asma canino y felino** y vómitos sanguinolentos, como ya se denunció en denuncias presentadas conjuntamente con esta, y que coinciden con el inicio de las fumigaciones los últimos días de octubre.

Se anexa como documentación probatoria material filmográfico y la foto de Google Maps con las coordenadas y ubicación de los campos fumigados indicados en recuadros rojo y nuestro inmueble con borde amarillo.

Conforme se puede observar en el referido mapa, así como se indica en el registro fílmico, las fumigaciones se practicaron directamente y de manera desaprensiva y consciente a 50 mts de nuestro fundo, incumpliendo de modo flagrante las estrictas condiciones de uso que prescribe el Decreto Reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7, dada la toxicidad de los productos agroquímicos, a lo que se añade que, como detallaremos infra, uno de los plaguicidas aplicados -2,4-D- se encuentra expresamente prohibido. Como se pudo probar en los videos de la denuncia realizada el 16 de noviembre donde los empleados del ingeniero Sotillo lo identifican como explotador de los campos, identifican los pesticidas utilizados como 2,4D y MSMA y expresan verbalmente que conocen el impedimento por ley de fumigar en campos rodeados de centros urbanos, viviendas, terrenos cultivados con alimentos, huertas, plantas ornamentales etc.

Reiteremos que los hechos aquí denunciados constituyen la **décima fumigación** con agrotóxicos de la que tenemos conocimiento, en un periodo menor a 3 meses y **cuarta fumigación en 15 h** de la que fuimos víctimas involuntarias por tratarse los terrenos asperjados de fundos contiguos con nuestra morada y asiento del emprendimiento productivo en que el trabajamos, y que las pulverizaciones con 2-4D, MSMA y glifosato, son prácticas habituales en la zona, lo que agrava aún más la peligrosidad a la que estamos expuestos de manera permanente, máxime si se tiene en cuenta los efectos sinérgicos de estas sustancias.

#### **Experticia de la denunciante**

A los efectos de la presente denuncia y por la vinculación que guarda con el hecho en cuestión -fumigación con agroquímicos- cabe destacar que la denunciante Maria Eugenia Sesto Cabral realizó su Doctorado en Ciencias Químicas en la Universidad Nacional de Tucumán sobre la temática de química y microbiología de suelos, es especialista en el tema y cuenta con



publicaciones en revistas científicas indexadas (BIOCELL) sobre el uso de pesticida 2,4 D específicamente.

### III. ENCUADRE TÍPICO

La conducta denunciada se halla tipificada en los artículos 55, 56 y 57 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben:

**ARTÍCULO 55.** *“Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo 200 del Código Penal, el que, **utilizando los residuos a que se refiere la presente ley**, envenenare, adulterare o **contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.**”*

*“Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.”*

**ARTICULO 56.** *“Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años.”*

*“Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años.”*

**ARTICULO 57.** *“Cuando algunos de los hechos previstos en los dos artículos anteriores se hubiesen producido por decisión de una persona jurídica, la pena se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o, representantes de la misma que hubiesen intervenido en el hecho punible, sin perjuicio de las demás responsabilidades penales que pudiesen existir.”*

Por su parte el artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso:

**“... todo residuo que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.”**

*“En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley...”*

Entre las categorías consignadas en el Anexo I del invocado cuerpo legal como residuos peligrosos, se enuncian las siguientes:

*“Y4 Desechos resultantes de la **producción, la preparación, y utilización de biocidas y productos fitosanitarios**.”*

*“Desechos que tengan como constituyente:*

*Y24 **Arsénico, compuestos de arsénico**.*

*Y39 **Fenoles, compuestos fenólicos, con inclusión de clorofenoles**.”*

Sobre ese basamento legal y en relación a los hechos en cuestión es dable resaltar:

1. Que los residuos de las fumigaciones denunciadas con 2, 4D y MSMA –quedó registrada en el documento fílmico que acompañamos la deriva de los plaguicidas- se encuentran comprendidos en las categorías consignadas. Siguiendo el reconocido trabajo científico del Ingeniero Químico Marcos Tomasoni<sup>2</sup>, la deriva es el fenómeno del movimiento de plaguicidas en el aire. Dicho autor -que fuera testigo técnico en la emblemática causa **“Gabrielli Jorge Alberto y otros s/ infracción ley 24.051”**<sup>3</sup> -conocida como Madres del Barrio Ituzaingó-, categoriza la deriva en función del momento de producirse la misma en los siguientes tipos: 1) deriva primaria, aquella que se produce al momento de la pulverización; 2) deriva secundaria, la que se genera en las horas siguientes a la aplicación; 3) deriva terciaria, la que puede producirse semanas, meses o años después de la aplicación. Y después de abordar el estudio de los movimientos de plaguicidas en el aire a partir de considerar efectos climáticos y fisicoquímicos en tiempos posteriores a las aplicaciones, concluye enfáticamente que *“la evidencia de estos movimientos, nos dan elementos suficientes para concluir que las aplicaciones con plaguicidas son incontrolables, **haciendo imposible la prevención de las contaminaciones sobre el ambiente y las poblaciones expuestas luego de las aspersiones**.”*

2. Que el **pesticida 2,4-D** cuyo nombre químico es: Ácido 2-(2,4-diclorofenoxi) acético, (Número CAS: 94-75-7) se encuentra categorizado en el rombo de seguridad (el rombo de seguridad es un símbolo utilizado internacionalmente para indicar el nivel de riesgo que una

---

<sup>2</sup> “No hay fumigación controlable – Generación de derivas de plaguicidas”, 2013, Colectivo Paren de Fumigar Córdoba, Red Universitaria de Ambiente y Salud /Red de Médicos de pueblos Fumigados, página 7. Disponible en <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2013/11/DERIVA-practica-incontrolable-2013.pdf>.

<sup>3</sup> Cámara en lo Criminal de Primera Nominación de la ciudad de Córdoba, **“Gabrielli Jorge Alberto, Pancello, Edgardo Jorge, Parra, Francisco Rafael s/ Infracción Ley 24051” Expediente N° 2403217**, sentencia n° 49 del 4-9-2012, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba por fallo del 17-9-2015.

sustancia puede representar para la seguridad y la salud humanas y clasifica a las sustancias químicas del 0 al 4, y en colores del blanco al rojo en niveles de toxicidad crecientes) como altamente tóxico, especialmente en exposiciones repetitivas.

Según se aclara en las fichas de seguridad química y técnica que adjuntamos, la exposición reiterada a este plaguicida contamina suelos y agua, organismos vertebrados (animales superiores, seres humanos), y es un agente carcinogénico y teratogénico (un teratógeno es cualquier agente que actúan alterando irreversiblemente el crecimiento, la estructura o función del embrión en desarrollo o el feto).

**2.1.** Que el peligro concreto de su empleo en la pulverización denunciada se agrava aún más pues en nuestra Provincia se encuentra **PROHIBIDA LA VENTA Y APLICACIÓN** del herbicida 2,4-D por Resolución N° 291 del 12-6-2017 de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos; y por Resolución N° 466/2019 del 26-4-2019 del SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria) está **PROHIBIDA LA IMPORTACIÓN, ELABORACION y FRACCIONAMIENTO, COMERCIALIZACIÓN y USO** del ácido 2,4-Diclorofenoxiacético (2,4-D) en formulaciones de ésteres butílicos e isobutílicos. Este último organismo es la autoridad competente a nivel nacional en cuanto a agroquímicos de uso industrial y agrícola y asume el control de la elaboración, fraccionamiento, distribución, tenencia y expendio de este tipo de productos, conformándose dentro de su organigrama la Coordinación General de Agroquímicos y Biológicos donde se inscriben productos fitosanitarios mediante una serie de procedimientos pautados reglamentariamente.

Acompañamos copias de ambas resoluciones.

**3.** Que el pesticida MSMA cuyo nombre químico es Sal Mono sódica del ácido Metil Arsénico, (Numero CAS: 124-48-3) tiene una persistencia en tierra de 88 días y erradica de manera eficiente, como especifica la ficha técnica que anexamos, a las siguientes especies que pertenecen a familias botánicas alimentarias y medicinales: diversas plantas de hoja ancha y angosta entre las que destacan: Aceitilla o acahualillo (*Bidens* sp.), alsine o hierba pajarera o pamplina (*Stellaria media*), bolsa de pastor (*Capsella bursa-pastoris*), cadillo o huachapore (*Xanthium* sp.), cadillo o zacate cadillo (*Cenchrus echinatus*), coquillo (*Cyperus* sp.), coralillo (*Anagallis arvensis*), digitaria o fresadilla o zacate pata de gallina (*Digitaria sanguinalis*), escobilla (*Sida* sp.), estrellita o rosilla chica (*Galinsoga parviflora*), hierba cana (*Senecio vulgaris*), hierba de pollo (*Commelina diffusa*), lechosa o golondrina (*Euphorbia* sp.), lechuguilla (*Sonchus* sp.), mastuerza (*Lepidium* sp.), mostacilla (*Sisymbrium irio*), muela de caballo (*Brachiaria* sp.), ortiga (*Urtica* sp.), pasto elefante o zacate ancho (*Pennisetum* sp.), quelites bleto (*Amaranthus* sp.), sorgo voluntario (*Sorghum* sp.), tripilla (*Pseudechinolaena polystachya*), verdolaga (*Portulaca oleracea*), zacate calamote o zacate horquetilla (*Urochloa plantaginea*), zacate cola de zorra

(Setaria sp.), zacate de agua (Echinochloa crus-galli), zacate de burro (Paspalum notatum), zacate pará (Urochloa mutica), zacate pata de gallo (Eleusine indica), zacate pata de ganso (Eleusine multiflora), zacate pinto (Echinochloa colona), zacate pitador (Ixophorus sp.), zacate salado (Leptochloa filiformis) y zacate salado o zacate liendrilla (Leptochloa sp.), etc.

**3.1.** Que el etcétera que se menciona en la ficha técnica del agrotóxico MSMA, abre una plétora de posibilidades desconocidas de familias vegetales afectadas, entre ellas la Caléndula officinalis -cultivada en nuestra propiedad, para el emprendimiento productivo en el que trabajamos- que es una planta medicinal pro cicatrizante, re-epitelizante, comestible adaptógena, medicinal de consumo sistémico y tópico, antibacteriana, anti fúngica y adecuada para el control permacultural de insectos en huertas alimentarias agroecológicas, atractor de polinizadores, entre muchísimas propiedades más, como surge de los artículos científicos citados a continuación junto con otras 1790 publicaciones científicas que lo acreditan (Jan, N., Andrabi, K. I., & John, R. (2017, December). Calendula officinalis-an important medicinal plant with potential biological properties. In Proc Indian Natn Sci Acad (Vol. 83, No. 4, pp. 769-787; Givol, O., Kornhaber, R., Visentin, D., Cleary, M., Haik, J., & Harats, M. (2019). A systematic review of Calendula officinalis extract for wound healing. Wound Repair and Regeneration, 27(5), 548-561).

Ponemos de manifiesto que en julio de 2022 cultivamos 70 plantas anuales de caléndula officinalis en nuestra huerta agroecológica, las que se secaron luego de amarillear las hojas y perder todas sus flores, en un período de diez días de ocurrida la primera fumigación con mosquito a cero metros del terreno de propiedad de nuestra parte, que conforme se expuso ut supra fue denunciada el día 2-11-2022 (Nº de sumario D170718/2022 y Nº de Legajo M-005811/2022 UFDT Monteros).

También es dable añadir a la lista las plantas aromáticas y medicinales como salvia officinalis sp y lavándula officinalis sp, remolachas, lechugas, acelgas, cebollas, aromáticas, como orégano, perejil, albahaca, tomate, que si bien evidenciaron una pérdida en menores dimensiones, resulta igualmente perjudicial para la vida de la huerta y de las personas que convivimos en forma permanente con este veneno por sus efectos nocivos y sinérgicos.

**4. Que la fumigación denunciada se llevó a cabo en flagrante inobservancia de las específicas condiciones de uso que dispone el decreto reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7 (segunda parte)**

Ese precepto exige tener en consideración:

\* la ***dirección y velocidad del viento así como la proximidad de otros cultivos y animales para los cuales entraña peligro la sustancia aplicada*** (inciso a);

\* operar a una ***distancia mayor de 2000 metros*** de los centros poblados (inciso

b.2);

\* el **riesgo de daño por deriva y volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, viviendas**, etc (inciso c);

\* la suspensión de la aplicación de plaguicidas o agroquímicos con la antelación que los tiempos de carencia para cada caso, indiquen los marbetes aprobados por la S.A.G. y P. de la Nación (inciso e);

\* la **tenencia y aplicación de plaguicidas que no estén prohibidos** (inciso f);

\* el **cumplimiento en toda aplicación de las prescripciones y especificaciones que establezca el organismo de aplicación**, respecto del control efectivo de las plagas (inciso g);

\* la prohibición de la carga de agua, de los tanques donde se efectúa la mezcla de productos plaguicidas, en curso de agua y pozos públicos, lo mismo que su lavado y descarga en cualquier lugar donde representen riesgo de contaminación (inciso h);

\* la **comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso** a los centros agrícolas o lugares habilitados para tal fin (apiarios existentes en un radio de 2 km del lugar de aplicación), **cuando se emplearen plaguicidas que representen riesgo para la actividad agrícola** (inciso i);

\* la **no circulación de los equipos de aplicación terrestre por centros poblados**. En caso de extrema necesidad, podrán hacerlo sin cargas y limpios (inciso j).

**4.1.** Tampoco reunía las condiciones mínimas de trabajo la persona que furtivamente estaba realizando las tareas de transporte y aplicación, dado que no contaba con ningún equipo adecuado a las características toxicológicas de los productos pulverizados (art. 13, ley 6.291).

**4.2.** El cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7<sup>4</sup> de la referida

---

<sup>4</sup> Art. 7. “Del expendio: El expendio de plaguicidas y agroquímicos de venta restringida, correspondiente a la clasificación toxicológica A y B se efectuará únicamente bajo recetas agroquímicas extendidas por un asesor técnico. pudiendo extender la misma para productos de las clases C y D, a los fines de un mejor empleo de agroquímicos.

La receta agroquímica, confeccionada, distribuida y vendida por el organismo de aplicación, deberá contener los siguientes puntos:

a) Nombre, apellido y dirección del profesional responsable.

b) Nombre o razón social y domicilio del adquirente.

c) Principio activo, concentración de formulación (especificar cuando se justifique) y nombre

reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida señalando como mínimo la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia, así como **la especificación de riesgos de deriva y contaminación ambiental**; y también la falta de profesional -asesor técnico- en los fundos donde se realizaron las aplicaciones que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas.

En la especie, contar en el sitio con el asesoramiento inmediato era condición ineludible, no sólo por la existencia cercana de cultivos sensibles, en nuestro caso poseemos una huerta agroecológica -que viene siendo contaminada por sucesivas fumigaciones-, sino además por tratarse de una **zona poblada por varios grupos familiares integrados por niños y niñas, mujeres y personas ancianas que merecen la particular tutela de sus derechos humanos fundamentales** (artículos 75 inciso 23<sup>5</sup> de la Constitución Nacional; 6 y 24 de la Convención de los Derechos del Niño; 6 y 19 de la Convención Interamericana sobre Protección de Derechos Humanos de las Personas Mayores a la que se le otorgó jerarquía constitucional mediante ley 27.700).

##### **5. Aplicabilidad del principio precautorio**

Nótese que la **peligrosidad** de estas sustancias o productos agroquímicos constituye un aspecto incontrovertido pues es el propio Estado el que regula normativamente y en forma detallada y minuciosa la actividad, obligando a extremar los cuidados y recaudos por considerarla riesgosa.

En ese sentido, la ley 6.291 de agroquímicos -que lleva vigente 30 años en nuestra

---

comercial.

d) Dosis y cantidad total a adquirir.

e) Recomendaciones técnicas.

f) Fecha, firma y sello aclaratorio.

La receta en su reverso deberá contener las **precauciones de uso, primeros auxilios, advertencias relacionadas con la protección al medio ambiente y centros toxicológicos.**

**Las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida deberán contar como mínimo con la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia. Cuando sea necesario, especificar riesgos de deriva y contaminación ambiental.**

Las recetas agroquímicas se confeccionarán numeradas y por triplicado; el original quedará en poder del productor, el duplicado en el comercio expendedor y el triplicado para el asesor técnico que la emita.

El profesional no es responsable ante eventuales deficiencias de la efectividad de la utilización del producto, si no recae bajo su dirección la aplicación del mismo. **Sí será su responsabilidad respetar las recomendaciones de uso prescriptas** y autorizadas por el Instituto Argentino de Sanidad y Calidad Vegetal (Iascav) y las que la autoridad provincial determine.

Podrán suscribir recetas agroquímicas únicamente los profesionales a que hace referencia el art. 6 del presente reglamento.”

<sup>5</sup> Artículo 75.- “Corresponde al Congreso: ... 23. Legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad real de oportunidades y de trato, y **el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y por los tratados internacionales vigentes sobre derechos humanos, en particular respecto de los niños, las mujeres, los ancianos y las personas con discapacidad...**”

provincia- en su artículo 1° y luego de describir cuál es el objetivo de la normativa que consiste en la regulación de todas las acciones vinculadas con los agroquímicos, enfatiza que ello es “..., a fin de **asegurar su correcta utilización para proteger la salud humana, animal y vegetal**, mejorar la producción agropecuaria y **reducir los riesgos para el medio ambiente**.”

A todo evento y en caso de duda razonable, resulta aplicable en la materia el principio precautorio consagrado en el artículo 4 de la ley 25.675 según el cual:

*“Cuando haya **peligro de daño grave o irreversible** la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, **para impedir la degradación del medio ambiente**.”*

Conforme ha entendido la jurisprudencia, ese principio determina las acciones que necesariamente deben ser tenidas en cuenta “ante el mero peligro de que ocurran hechos dañosos y que se relacionan conceptualmente con **los "riesgos no permitidos" ya que se están utilizando en éstos casos productos tóxicos en áreas territoriales muy próximas a lugares poblados**,...” (Cámara de Apelaciones -Sala Penal- de la ciudad de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, “Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves culposas y contaminación ambiental” Expediente N° 0821 Folio 119 Libro I, sentencia N° 46 del 3-10-2017).

En idéntica dirección, in re “Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal” causa n° FRO 70087/2018”, mediante sentencia del 30 de agosto de 2019, pronunciada por el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, se ha dicho que:

*“III.- A la hora del análisis de las constancias que se han incorporado a estos autos, se desprende que, por las especiales particularidades que aquí se plantean, **frente a la falta de certeza científica respecto a la inocuidad de los productos vertidos para la población de Pergamino justifica la ampliación de la medida ya dispuesta y en las distancias pretendidas, ya que no es posible soslayar que se trata de una situación extremadamente delicada y sensible, estando en juego la salud de niños y adultos de esa región**.”*

*“En ese orden, consta en el legajo que se detectó glifosato en sangre y orina de personas, con un incremento en los marcadores sanguíneos de daño cromosómico (fs. 2.044/2.049), **sumado a los resultados de estudios de contaminación**”*

en barrios de esa región, **que arrojaron un amplio cumulo de moléculas de plaguicidas en aguas y suelo**, ..., surge la necesidad de dar respuesta a los requerimientos y a la viabilidad de la medida en orden a la prevención de daños futuros.”

Y con cita de fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación continúa:

**“El criterio de la CSJN en materia ambiental se ha extendido respecto de la aplicación del principio precautorio** (Papel Prensa S.A. c/ Estado Nacional, Provincia de Buenos Aires s/ Acción meramente declarativa” del 3/11/15; “Martínez Sergio Raúl c/ Agua Rica LLC Suc. Arg. su propietaria Yamana Gold Inc y otros s/ acción de amparo” de 2/3/16 entre otros), y que tal supuesto, correspondería delinearlos **en casos de peligro grave o irreversible**, o de ausencia de información o certeza...”

“...Es de señalar además,..., a los efectos de enmarcar los riesgos existentes en las cuestiones debatidas, las disposiciones contenidas en el artículo 1.710 del Código Civil y Comercial de la Nación, en cuanto **al deber de prevención del daño**, ... siendo ello un deber general de prevención **ante cualquier fuente de peligro**, lo cual en el caso de trascender a la sociedad en general o a un sector de la población, en sus consecuencias, tornaría la obligación del estado a mitigar con mayor rigor la extensión del daño que eventualmente pudiera ocasionar.-“

“Nuestro más Alto Tribunal, ha establecido en el caso “Salas” que “La aplicación del principio precautorio... implica armonizar la tutela de ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable, por lo que no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que **la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino, por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras...**” (26-3-2009, “Salas, Dino y otros c/ Provincia de Salta y Estado Nacional” L. L. del 8-4-2009, p. 11; L. L. 2009-B-683; L. L. del 6-11-2009, p. 5.). “

**“Los principios vigentes en la Ley General del Ambiente (25.675), deben interpretarse desde una moderna concepción de las medidas necesarias para la protección del medio ambiente**, pues el articulado introduce ... los principios de la prevención ... y **de precaución** –art. 4º- ante la creación de un riesgo con efectos desconocidos y, por tanto, imprevisibles (CSJN, in re “Cruz Felipa y/ otros c/ Minera Alumbrera Limited y otros s/ sumarísimo” del 23/2/16).”



*“Habida cuenta de lo expuesto, han de valorarse también los resultados y evaluaciones destacadas por el Grupo de Investigación GeMA –Genética y Mutagénesis Ambiental- del Departamento de Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Río Cuarto, a cargo de la Dra. Delia Aiassa, quien destaca la evaluación de nivel de **daño en el material genético de niños de la provincia de Córdoba expuestos a plaguicidas** – Assessment of the level of damage to the genetic material of children exposed to pesticides in the province of Córdoba-(Arch Argent Pediatr 2015; 113 (2):126-132 / Artículo original)...“*

*“...Dicho ello, ... , y **siendo indudable el riesgo ambiental al que nos enfrentamos y habiendo personas afectadas, entiendo que son elementos que, en principio, resultan suficientes para tener por configurado un peligro de daño a la salud y al medio ambiente y justifican por lo tanto ampliar la prohibición de fumigar** en la ciudad de Pergamino en su totalidad y en las distancias mencionadas por el Ministerio Público al ser consideradas las mismas razonables atento los informes científicos ya destacados, esto es, **1.095 metros libres del uso de agrotóxicos alrededor de las zonas urbanas y periurbanas, y 3.000 metros para las fumigaciones aéreas**, debiendo tomarse como punto de referencia el perímetro de dicha ciudad ...”*

#### **6. Se está contaminando de modo peligroso para la salud**

En definitiva, de las pruebas presentadas en la denuncia que formulamos y en las otras ya aludidas, surge una confluencia de conjunto, en el sentido que, en el área señalada, se han realizado fumigaciones terrestres con agrotóxicos -en ocasiones, como la presente, a **cero metros** del perímetro de nuestro fundo- **contaminando de un modo peligroso para la salud** de los denunciantes -conforme consta en el informe del médico forense cuya copia se adjunta y que obra en el mencionado Sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022- y de la población vecina, expuestos a intoxicaciones permanentes; y la de nuestros animales y de los moradores cercanos:

\* el aire que respiramos;

\* el suelo y los cultivos del emprendimiento productivo en el que trabajamos: la huerta agroecológica de la que obtenemos los alimentos que consumimos de acuerdo a nuestra elección de vida bio-vegana (término que refiere a la alimentación estrictamente libre de partes de animales y/o derivados de productos obtenidos de animales y libres de pesticidas orgánicos e inorgánicos) y las plantas medicinales; y

\* el agua de la vertiente dentro de nuestro predio donde abrevan animales y algunos lugareños pescan anguilas para comer y también para ser utilizadas a modo de carnada.

#### **IV. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL**

El artículo 41 de la Constitución Nacional establece que:

**“Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer los de las generaciones futuras, y tienen el deber de preservarlos. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley.”**

*“Las autoridades proveerán a la protección de este derecho, a la utilización racional de los recursos naturales, a la preservación del patrimonio natural y cultural y de la diversidad biológica, y a la información y educación ambientales.”*

*“Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.”*

*“Se prohíbe el ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radiactivos.”*

En cumplimiento de esa manda constitucional (párrafo tercero) se sancionó en el año 2002 la ley 25.675 (Política Ambiental Nacional), en cuyo artículo 27 se define el daño ambiental como *“... toda alteración relevante que modifique negativamente el ambiente, sus recursos, el equilibrio de los ecosistemas, o los bienes o valores colectivos.”*

Dicha normativa rige *“en todo el territorio de la Nación, sus disposiciones son de orden público, operativas, y se utilizarán para la interpretación y aplicación de la legislación específica sobre la materia...”* (artículo 3).

Puntualmente y en relación a la responsabilidad frente al daño ambiental, preceptúa que quien *“cause el daño ambiental será objetivamente responsable de su restablecimiento al estado anterior a su producción. En caso de que no sea técnicamente factible, la indemnización sustitutiva que determine la justicia ordinaria interviniente, deberá depositarse en el Fondo de Compensación Ambiental que se crea por la presente, el cual será administrado por la autoridad de aplicación, sin perjuicio de otras acciones judiciales que pudieran corresponder.”* (artículo 28)

Y en cuanto a la responsabilidad civil o penal, por daño ambiental, prescribe que es independiente de la administrativa, determinando como presunción iuris tantum la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas (artículo 29).

Es dable resaltar que tanto la denominada cláusula ambiental constitucional como la ley general del ambiente, responden al cumplimiento de compromisos internacionales asumidos por el Estado argentino en cuanto integrante de la comunidad internacional. En ese ámbito la tutela del medio ambiente sano se halla reconocida en numerosos instrumentos internacionales y regionales entre los que corresponde destacar los siguientes: **Declaración de Estocolmo de 1972** (principios 1 y 2); **Carta Mundial de la Naturaleza de 1982** (principios generales); **Declaración de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente y Desarrollo 1992** (principios 1,2,3,4); **Declaración y programa de Acción de Viena de 1993** (art. 11); **Convención de Estocolmo sobre Contaminación Orgánica persistente de 2001**, entre otros; y en nuestra región el **Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales -Protocolo de San Salvador-** (art. 11); y en forma reciente el **Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, a la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe**, adoptado en fecha 4-3-2018 en Escazú, Costa Rica, aprobado por nuestro país mediante ley nacional nº 27.5661 en vigor desde el 22 de abril de 2021 (artículo 4.1).

En esa línea la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado la existencia de una relación innegable entre la protección del ambiente y la realización de otros derechos humanos, como los derechos a la vida, a la salud y a la integridad personal en tanto la degradación ambiental afecta el goce efectivo de aquéllos (Opinión Consultiva 23/17 del 15-11-2017, párrafo 47).

## **V. PETITORIO**

Por lo expuesto pedimos que:

1. Se nos tenga por apersonados y por formulada denuncia penal.
2. Se tenga por presentada la prueba que se adjunta con este escrito.
3. Se dé inicio a la investigación preparatoria correspondiente.

**JUSTICIA**



Fiscalía Regional – Centro Judicial Monteros

**CAUSA: SOTILLO SILVIO S/ DAÑO A LA SALUD. VICT. SESTO CABRAL EUGENIA** **LEGAJO: M- 000948/2023** (legajos acumulados: M-000949/2023; M-000951/2023; M-000953/2023 y M-000954/2023)

Monteros, 13 de junio de 2023

Previo a resolver la revisión solicitada por los Sres. María Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González, al desestimiento dispuesto en el presente legajo, devuélvase el mismo a la UF en Delitos contra la Propiedad e Integridad Física de este Centro Judicial, a efectos que emita opinión en relación a la presentación señalada.

VARELA Miguel Angel

Firmado digitalmente por VARELA Miguel Angel  
Fecha: 2023.06.13 12:11:49 -03'00'

**CAUSA: M-000948/2023 - SOTILLO SILVIO S/ SU DAÑO A LA SALUD VICT:  
SESTO CABRAL MARIA EUGENIA**

## **ACTA DE ENTREVISTA TESTIMONIAL**

### **GUSTAVO EDUARDO PAEZ**

En la ciudad Monteros, Provincia de Tucumán, a los 24 días del mes de Mayo de 2023, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE INVESTIGACIÓN Y ENJUICIAMIENTO ESPECIALIZADA EN DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD Y CONTRA LA INTEGRIDAD FÍSICA del Ministerio Público Fiscal a cargo de la Sra. Fiscal Titular Dra. MONICA GARCÍA DE TARGA, se presenta una persona a los fines de brindar entrevista testimonial en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse GUSTAVO EDUARDO PAEZ DNI 13.848.367, con domicilio en Calle Quinta 557 de la ciudad de Yerba Buena, teléfono 3816519507, de profesión ingeniero agrónomo. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT, en especial lo dispuesto con el Art 202.- Deber de testificar. Salvo las excepciones establecidas por la Ley, toda persona tendrá la obligación de concurrir al llamamiento judicial y declarar la verdad de cuanto conozca y le sea preguntado. No podrá ocultar hechos, circunstancias o elementos relacionados con la investigación. El testigo no tendrá la obligación de declarar sobre hechos que le puedan acarrear responsabilidad penal. Art. 203.- Deber de abstención: Podrán abstenerse de declarar el cónyuge o conviviente del imputado, ligado por especiales vínculos de afectos, y los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. Las personas

testimonio de todo lo que supiera sobre el presente hecho, a lo que MANIFIESTA lo siguiente: **Quiero manifestar que me desempeño en el cargo de Director de la Dirección de Agricultura de la Prov. de Tucumán desde hace 12 años. Soy ingeniero agrónomo hace desde el año 1985, además me dediqué a la comercialización y uso de fitosanitarios hasta el año 2002, desde que me recibí hasta esa fecha. Fui productor agropecuario durante todo ese período. Quiero aclarar que la Dirección de Agricultura es el organismo de aplicación de la Ley de Agroquímicos de la Provincia N° 6291 y sus decretos reglamentarios. Como organismo de aplicación, nosotros entendemos lo que respecta a la autorización de la comercialización, uso y demás derivación de fitosanitarios (agroquímicos) en la provincia. Los fitosanitarios que se utilizan en la provincia, son los autorizados por el SENASA, organismo que autoriza el uso de los mismos a nivel nacional. Es decir, el producto que es aprobado por ese organismo, puede ser utilizado en nuestra provincia. Cabe aclarar que la ley autoriza a la provincia a prohibir o restringir el uso de algunos de esos productos autorizados en la medida en la que estos, a criterio de la Dirección, puedan afectar algún cultivo importante. El SENASA es quien determina las bandas toxicológicas, esto es en cuanto a la peligrosidad del uso del producto en base a su toxicidad para los seres humanos. Los clasifica en bandas rojas, amarillas, azules y verdes. Según la legislación de la provincia los productos de banda roja y amarilla, se tienen que expender bajo receta fitosanitaria otorgadas por la Dirección. Preguntado por la instrucción sobre si los agroquímicos denominados 24D y MSMA, diga el testigo cómo se encuentran clasificados en cuanto a su toxicología y si los mismos se encuentran prohibidos para su uso en las plantaciones de caña de azúcar, responde: **en cuanto a su formulación, el MSMA pueden ser en relación de su banda toxicológica, tanto de banda amarilla (78% de concentración o cantidad principios activos) como de banda azul (48 % de concentración o cantidad principios activos). En****

de azúcar generalmente, es el tipo Amina 500, aprobado por el SENASA. Ese tipo de fitosanitario no se encuentra prohibido. En cuanto a la volatilidad del MSMA es muy baja casi nula. En cuanto al 24D si es un producto volátil en cuando a todas sus formulaciones autorizadas. Preguntado al testigo, sobre qué medidas toma su organismo en cuanto la volatilidad afecte un cultivo de un campo lindero, responde: **Técnicamente esa situación se llama Deriva. El propietario afectado recurre a la Dirección con una denuncia policial, y nosotros verificamos in situ sobre si existe o no la deriva. Verificada la situación, se toma muestras y a través Estación Experimental se puede constatar el tipo de fitosanitario que le habría realizado daño al cultivo. De ahí generalmente toman acciones civiles a los fines de que resarza económica la situación. Nosotros podemos sancionar en algunos casos administrativamente al aplicador que realizó las fumigaciones. Estas denuncias son realizadas en nuestra Dirección en calle Córdoba 1035 de SM de Tucumán, de 8 a 12.30.**

**Quiero agregar que este tipo de Deriva en nada tiene que ver con la ley de medio ambientes y residuos peligrosos, ya que todos estos elementos se encuentran autorizados para su aplicación.**

Preguntado al deponente si tiene algo más que decir al respecto, responde: **No.** Con lo que se dio por finalizado el acto, previa lectura y ratificación de su contenido, firmando por la compareciente, por ante mí, de lo que doy fe.

## **FORMULAMOS DENUNCIA PENAL**

**VÍCTIMAS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS**

**CAUSA: DENUNCIA POR INFRACCIÓN LEY 24.051**

**Señor Fiscal de la Unidad de Decisión Temprana**

**María Eugenia Sesto Cabral**, argentina, DNI 26.685.498, Doctora en Ciencias Químicas, Farmacéutica, Licenciada en Química e Investigadora Científica del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y **Exequiel Elías González**, argentino, DNI 34.160.155, Doctor en Ciencias Biológicas, Licenciado en Biotecnología e Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), ambos con domicilio sito en camino vecinal a 1,5 km al norte de RP N° 326 Km 3 desde Villa Quinteros, con direcciones de correo electrónico [eugenia.sestocabral@gmail.com](mailto:eugenia.sestocabral@gmail.com) y [exequieleliasangonzalez@gmail.com](mailto:exequieleliasangonzalez@gmail.com) respectivamente, al Señor Fiscal nos dirigimos y exponemos:

### **I. OBJETO**

Presentamos denuncia en relación a las fumigaciones terrestres con agroquímicos llevadas a cabo el día 11-1-2023 por persona desconocida en los campos contiguos a nuestra vivienda familiar y sede del emprendimiento productivo agroecológico que desarrollamos, y que, de acuerdo a la información recabada, estarían siendo explotados en calidad de titular dominial y/o arrendatario por un tal ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o Ingenio y Destilería Santa Rosa; por revestir nuestra parte condición de víctima de contaminación producto de dicha actividad riesgosa con residuos peligrosos, realizada por los sujetos y/o los representantes del ingenio mencionados.

Esa conducta típica está encuadrada en los supuestos contemplados en los arts. 55, 56 y 57 de la ley 24.051.

Consecuentemente, solicitamos que se inicie la investigación preparatoria correspondiente.

### **II. LOS HECHOS**

En la medianoche del miércoles 11 de enero del corriente año entre las 0:30 y 1:00 horas, en ocasión de encontrarnos en nuestra vivienda familiar en la que residimos desde el 1° de agosto de 2022, empezamos a escuchar un fuerte ruido de vehículo en el lugar, lo que provocó el estado de alerta de nuestros perros y de los perros de los vecinos que empezaron a ladrar y aullar de manera constante.

En ese momento y contra todo razonable pronóstico, por la hora en que se estaba



produciendo el hecho -lo que no hace más que evidenciar lo furtivo de la acción, al aprovechar su ejecución durante la noche cuando los pobladores de la zona están descansando - pero repitiendo la conducta que motivo la denuncia realizada 16/11/2022 (Nº de sumario D175823/2022 y Nº de legajo M-006213/2022 UFDT Monteros) - pudimos observar la presencia de una máquina tipo mosquito - por su semejanza nos pareció que se trataba de la misma unidad que el día 9 de enero había fumigado el campo de soja distante a 100 metros de nuestra propiedad- manejada por una persona desconocida.

Dado los reiterados antecedentes que venimos padeciendo -se trata de la **séptima fumigación** de la que somos víctimas involuntarias<sup>1</sup> en menos de 3 meses-, apenas advertimos la situación, el aquí suscripto salió de la casa a registrar lo que estaba aconteciendo con la cámara del celular.

El mosquito iba y volvía fumigando la parcela sembrada con caña de azúcar que linda al sudeste de nuestro inmueble, dando vuelta en la esquina que limita con nuestro terreno a **cero metros de distancia** y sobre camino vecinal; para luego rodear con la aspersión la casa del vecino, repitiendo la maniobra, varias veces. Los campos fumigados se indican en el mapa de google en recuadros rojos.

Se deja constancia que en la oportunidad de la aplicación, el sentido del viento de circulación era de sur a norte. El viento venía desde la dirección donde se estaba fumigando hacia nuestra residencia.

Con posterioridad, el conductor de la máquina que se detuvo en la puerta de nuestra residencia y advirtió que el denunciante estaba documentando su obrar, desplegó un brazo del vehículo y se recorrió la parcela que colinda al este con nuestra vivienda en el sector donde se encuentra el jardín y nuestra huerta agroecológica, y comenzó a fumigar por los bordes limítrofes.

De acuerdo a la escasa información que pudimos recabar, ambos campos estarían siendo explotados en condición de propietario y/o arrendatario por el ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o el Ingenio y Destilería Santa Rosa.

Dejamos sentado que sendos terrenos fueron pulverizados con agroquímicos que por el tipo de cultivo -caña de azúcar- serían 2,4D y MSMA -plaguicidas utilizados habitualmente en la zona- a una distancia de **cero metros** de la cerca perimetral de nuestra casa.

---

<sup>1</sup> Dos de ellas, acaecidas en fechas 29-10-2022 y 16-11-2022, fueron denunciadas por nuestra parte en la Comisaría de Río Seco dando origen a las siguientes actuaciones: la primera Nº de sumario D170718/2022 y Nº de Legajo M-005811/2022 UFDT Monteros; y la segunda Nº de sumario D175823/2022 y Nº de legajo M-006213/2022.

Inmediatamente después de ocurrido el evento los aquí denunciantes -que venimos sufriendo el menoscabo de nuestra salud por las sucesivas fumigaciones con plaguicidas - empezamos a percibir los siguientes síntomas: ***molestias en la garganta, fuerte ardor en las fosas nasales y conjuntivas oculares, cefalea persistente e intensa durante varios días. Por la aspiración de los compuestos volátiles fumigados, manifestamos síntomas de inflamación de vías aéreas altas, teniendo que recurrir a la administración de corticoides para evitar el edema de glotis. Se percibe junto a los vapores y partículas en suspensión olor fortísimo a solvente irritante, que persiste durante varias horas luego de la fumigación.*** Se trata de la manifestación rápida, conocida como intoxicación aguda, seguida de una reacción por sobre-exposición que se manifiesta por la rápida inflamación en la garganta, o iodos tapados por la misma inflamación, que produce la exposición sostenida en el tiempo, a uno o más xenobióticos (tal es el caso de los pesticidas, bifenilos plociclorados y otras sustancias sintéticas tóxicas), que provoca la exposición a este tipo de herbicidas de amplio rango. Nuestros animales -perros y gatos- también fueron afectados por las aspersiones con ***cuadros de asma canino y felino*** como da cuenta el video que adjuntamos con esta presentación y que coinciden con el inicio de las fumigaciones los últimos días de octubre.

Además, se grabó el momento exacto en el que el plaguicida volátil pulverizado ingresa por la cerca perimetral de nuestra morada. Aunque era de noche, es posible visualizar con claridad el movimiento de los vapores en el aire atravesando por sobre el vallado de 2 metros de altura, lo que patentiza la presencia de deriva. La cerca se recubrió de tela semipermeable de la mejor calidad que pudimos conseguir luego de la segunda fumigación con mosquito que denunciarnos en fecha 16/11/2022 (Nº de sumario D175823/2022 y Nº de legajo M-006213/2022 UFDT Monteros).

Se anexa como documentación probatoria material filmográfico y la foto de Google Maps con las coordenadas y ubicación de los campos fumigados indicados en recuadros rojo y nuestro inmueble con borde amarillo.

Conforme se puede observar en el referido mapa, así como se indica en el registro fílmico, las fumigaciones se practicaron directamente y de manera desaprensiva y consciente al lado de nuestra vivienda. y de la los vecinos de la zona incumpliendo de modo flagrante las estrictas condiciones de uso que prescribe el Decreto Reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7, dada la toxicidad de los productos agroquímicos, a lo que se añade que, como detallaremos infra, uno de los plaguicidas aplicados -2 4D- se encuentra expresamente prohibido. Como se pudo probar en los videos de la denuncia realizada el 16 de noviembre donde los empleados del ingeniero Sotillo lo identifican como explotador de los campos, identifican los pesticidas utilizados como 2,4D y MSMA y expresan verbalmente que conocen el impedimento

por ley de fumigar en campos rodeados de centros urbanos.

Reiteremos que los hechos aquí denunciados constituyen la **séptima fumigación** con agrotóxicos en un periodo menor a 3 meses de la que fuimos víctimas involuntarias por tratarse los terrenos asperjados de fundos contiguos con nuestra morada y asiento del emprendimiento productivo en que el trabajamos, y que las pulverizaciones con 2-4D, MSMA y glifosato, son prácticas habituales en la zona, lo que agrava aún más la peligrosidad a la que estamos expuestos de manera permanente, máxime si se tiene en cuenta los efectos sinérgicos de estas sustancias.

### **Experticia de la denunciante**

A los efectos de la presente denuncia y por la vinculación que guarda con el hecho en cuestión -fumigación con agroquímicos- cabe destacar que la denunciante Maria Eugenia Sesto Cabral realizó su Doctorado en Ciencias Químicas en la Universidad Nacional de Tucumán sobre la temática de química y microbiología de suelos, es especialista en el tema y cuenta con publicaciones en revistas científicas indexadas (BIOCELL) sobre el uso de pesticida 2,4 D específicamente.

### **III. ENCUADRE TÍPICO**

La conducta denunciada se halla tipificada en los artículos 55, 56 y 57 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben:

**ARTÍCULO 55.** *“Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo 200 del Código Penal, el que, **utilizando los residuos a que se refiere la presente ley**, envenenare, adulterare o **contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.**”*

*“Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.”*

**ARTICULO 56.** *“Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años.”*

*“Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años.”*

**ARTICULO 57.** *“Cuando algunos de los hechos previstos en los dos artículos anteriores se hubiesen producido por decisión de una persona jurídica, la pena se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de*

*vigilancia, administradores, mandatarios o, representantes de la misma que hubiesen intervenido en el hecho punible, sin perjuicio de las demás responsabilidades penales que pudiesen existir.”*

Por su parte el artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso:

**“... todo residuo que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.”**

*“En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley...”*

Entre las categorías consignadas en el Anexo I del invocado cuerpo legal como residuos peligrosos, se enuncian las siguientes:

*“Y4 Desechos resultantes de la **producción, la preparación, y utilización de biocidas y productos fitosanitarios.**”*

*“Desechos que tengan como constituyente:*

*Y24 **Arsénico, compuestos de arsénico.***

*Y39 **Fenoles, compuestos fenólicos, con inclusión de clorofenoles.**”*

Sobre ese basamento legal y en relación a los hechos en cuestión es dable resaltar:

1. Que los residuos de las fumigaciones denunciadas con 2, 4D y MSMA –quedó registrada en el documento fílmico que acompañamos la deriva de los plaguicidas- se encuentran comprendidos en las categorías consignadas. Siguiendo el reconocido trabajo científico del Ingeniero Químico Marcos Tomasoni<sup>2</sup>, la deriva es el fenómeno del movimiento de plaguicidas en el aire. Dicho autor -que fuera testigo técnico en la emblemática causa **“Gabrielli Jorge Alberto y otros s/ infracción ley 24.051”**<sup>3</sup> -conocida como Madres del Barrio Ituziangó-,

---

<sup>2</sup> “No hay fumigación controlable – Generación de derivas de plaguicidas”, 2013, Colectivo Paren de Fumigar Córdoba, Red Universitaria de Ambiente y Salud /Red de Médicos de pueblos Fumigados, página 7. Disponible en <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2013/11/DERIVA-practica-incontrolable-2013.pdf>.

<sup>3</sup> Cámara en lo Criminal de Primera Nominación de la ciudad de Córdoba, **“Gabrielli Jorge Alberto, Pancello, Edgardo Jorge, Parra, Francisco Rafael s/ Infracción Ley 24051” Expediente N° 2403217**, sentencia n° 49 del 4-9-2012, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba por fallo del 17-9-2015.

categoriza la deriva en función del momento de producirse la misma en los siguientes tipos: 1) deriva primaria, aquella que se produce al momento de la pulverización; 2) deriva secundaria, la que se genera en las horas siguientes a la aplicación; 3) deriva terciaria, la que puede producirse semanas, meses o años después de la aplicación. Y después de abordar el estudio de los movimientos de plaguicidas en el aire a partir de considerar efectos climáticos y fisicoquímicos en tiempos posteriores a las aplicaciones, concluye enfáticamente que *“la evidencia de estos movimientos, nos dan elementos suficientes para concluir que las aplicaciones con plaguicidas son incontrolables, **haciendo imposible la prevención de las contaminaciones sobre el ambiente y las poblaciones expuestas luego de las aspersiones.**”*

2. Que el **pesticida 2,4-D** cuyo nombre químico es: Ácido 2-(2,4-diclorofenoxi) acético, (Número CAS: 94-75-7) se encuentra categorizado en el rombo de seguridad (el rombo de seguridad es un símbolo utilizado internacionalmente para indicar el nivel de riesgo que una sustancia puede representar para la seguridad y la salud humanas y clasifica a las sustancias químicas del 0 al 4, y en colores del blanco al rojo en niveles de toxicidad crecientes) como altamente tóxico, especialmente en exposiciones repetitivas.

Según se aclara en las fichas de seguridad química y técnica que adjuntamos, la exposición reiterada a este plaguicida contamina suelos y agua, organismos vertebrados (animales superiores, seres humanos), y es un agente carcinogénico y teratogénico (un teratógeno es cualquier agente que actúan alterando irreversiblemente el crecimiento, la estructura o función del embrión en desarrollo o el feto).

2.1. Que el peligro concreto de su empleo en la pulverización denunciada se agrava aún más pues en nuestra Provincia se encuentra **PROHIBIDA LA VENTA Y APLICACIÓN** del herbicida 2,4-D por Resolución N° 291 del 12-6-2017 de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos; y por Resolución N° 466/2019 del 26-4-2019 del SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria) está **PROHIBIDA LA IMPORTACIÓN, ELABORACION y FRACCIONAMIENTO, COMERCIALIZACIÓN y USO** del ácido 2,4-Diclorofenoxiácetico (2,4-D) en formulaciones de ésteres butílicos e isobutílicos. Este último organismo es la autoridad competente a nivel nacional en cuanto a agroquímicos de uso industrial y agrícola y asume el control de la elaboración, fraccionamiento, distribución, tenencia y expendio de este tipo de productos, conformándose dentro de su organigrama la Coordinación General de Agroquímicos y Biológicos donde se inscriben productos fitosanitarios mediante una serie de procedimientos pautados reglamentariamente.

Acompañamos copias de ambas resoluciones.

3. Que el **pesticida MSMA** cuyo nombre químico es Sal Mono sódica del ácido Metil Arsénico, (Numero CAS: 124-48-3) tiene una persistencia en tierra de 88 días y erradica de manera eficiente, como especifica la ficha técnica que anexamos, a las siguientes especies que pertenecen a familias botánicas alimentarias y medicinales: diversas plantas de hoja ancha y angosta entre las que destacan: Aceitilla o acahualillo (*Bidens* sp.), alsine o hierba pajarera o pamplina (*Stellaria media*), bolsa de pastor (*Capsella bursa-pastoris*), cadillo o huachapone (*Xanthium* sp.), cadillo o zacate cadillo (*Cenchrus echinatus*), coquillo (*Cyperus* sp.), coralillo (*Anagallis arvensis*), digitaria o fresadilla o zacate pata de gallina (*Digitaria sanguinalis*), escobilla (*Sida* sp.), estrellita o rosilla chica (*Galinsoga parviflora*), hierba cana (*Senecio vulgaris*), hierba de pollo (*Commelina diffusa*), lechosa o golondrina (*Euphorbia* sp.), lechuguilla (*Sonchus* sp.), mastuerza (*Lepidium* sp.), mostacilla (*Sisymbrium* sp.), muela de caballo (*Brachiaria* sp.), ortiga (*Urtica* sp.), pasto elefante o zacate ancho (*Pennisetum* sp.), quelites bleto (*Amaranthus* sp.), sorgo voluntario (*Sorghum* sp.), tripilla (*Pseudechinolaena polystachya*), verdolaga (*Portulaca oleracea*), zacate calamote o zacate horquetilla (*Urochloa plantaginea*), zacate cola de zorra (*Setaria* sp.), zacate de agua (*Echinochloa crus-galli*), zacate de burro (*Paspalum notatum*), zacate pará (*Urochloa mutica*), zacate pata de gallo (*Eleusine indica*), zacate pata de ganso (*Eleusine multiflora*), zacate pinto (*Echinochloa colona*), zacate pitador (*Ixophorus* sp.), zacate salado (*Leptochloa filiformis*) y zacate salado o zacate liendrilla (*Leptochloa* sp.), etc.

3.1. Que el etcétera que se menciona en la ficha técnica del agrotóxico MSMA, abre una plétora de posibilidades desconocidas de familias vegetales afectadas, entre ellas la *Caléndula officinalis* -cultivada en nuestra propiedad, para el emprendimiento productivo en el que trabajamos- que es una planta medicinal pro cicatrizante, re-epitelizante, comestible adaptógena, medicinal de consumo sistémico y tópico, antibacteriana, anti fúngica y adecuada para el control permacultural de insectos en huertas alimentarias agroecológicas, atractor de polinizadores, entre muchísimas propiedades más, como surge de los artículos científicos citados a continuación junto con otras 1790 publicaciones científicas que lo acreditan (Jan, N., Andrabi, K. I., & John, R. (2017, December). *Calendula officinalis*-an important medicinal plant with potential biological properties. In *Proc Indian Natn Sci Acad* (Vol. 83, No. 4, pp. 769-787; Givol, O., Kornhaber, R., Visentin, D., Cleary, M., Haik, J., & Harats, M. (2019). A systematic review of *Calendula officinalis* extract for wound healing. *Wound Repair and Regeneration*, 27(5), 548-561).

Ponemos de manifiesto que en julio de 2022 cultivamos 70 plantas anuales de *caléndula officinalis* en nuestra huerta agroecológica, las que se secaron luego de amarillear las hojas y perder todas sus flores, en un período de diez días de ocurrida la primera fumigación con mosquito a cero metros del terreno de propiedad de nuestra parte, que conforme se expuso ut supra fue denunciada el día 2-11-2022 (Nº de sumario D170718/2022 y Nº de Legajo M-005811/2022 UFDT Monteros).

También es dable añadir a la lista las plantas aromáticas y medicinales como salvia officinalis sp y lavándula officinalis sp, remolachas, lechugas, acelgas, cebollas, aromáticas, como orégano, perejil, albahaca, tomate, que si bien evidenciaron una pérdida en menores dimensiones, resulta igualmente perjudicial para la vida de la huerta y de las personas que convivimos en forma permanente con este veneno por sus efectos nocivos y sinérgicos.

**4. Que la fumigación denunciada se llevó a cabo en flagrante inobservancia de las específicas condiciones de uso que dispone el decreto reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7 (segunda parte)**

Ese precepto exige tener en consideración:

\* la ***dirección y velocidad del viento así como la proximidad de otros cultivos y animales para los cuales entraña peligro la sustancia aplicada*** (inciso a);

\* operar a una ***distancia mayor de 2000 metros*** de los centros poblados (inciso b.2);

\* el ***riesgo de daño por deriva y volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, viviendas***, etc (inciso c);

\* la suspensión de la aplicación de plaguicidas o agroquímicos con la antelación que los tiempos de carencia para cada caso, indiquen los marbetes aprobados por la S.A.G. y P. de la Nación (inciso e);

\* la ***tenencia y aplicación de plaguicidas que no estén prohibidos*** (inciso f);

\* el ***cumplimiento en toda aplicación de las prescripciones y especificaciones que establezca el organismo de aplicación***, respecto del control efectivo de las plagas (inciso g);

\* la prohibición de la carga de agua, de los tanques donde se efectúa la mezcla de productos plaguicidas, en curso de agua y pozos públicos, lo mismo que su lavado y descarga en cualquier lugar donde representen riesgo de contaminación (inciso h);

\* la ***comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso*** a los centros agrícolas o lugares habilitados para tal fin (apiarios existentes en un radio de 2 km del lugar de aplicación), ***cuando se emplearen plaguicidas que representen riesgo para la actividad agrícola*** (inciso i);

\* la ***no circulación de los equipos de aplicación terrestre por centros poblados***. En caso de extrema necesidad, podrán hacerlo sin cargas y limpios (inciso j).

4.1. Tampoco reunía las condiciones mínimas de trabajo la persona que furtivamente estaba realizando las tareas de transporte y aplicación, dado que no contaba con ningún equipo adecuado a las características toxicológicas de los productos pulverizados (art. 13, ley 6.291).

4.2. El cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7<sup>4</sup> de la referida reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida señalando como mínimo la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia, así como **la especificación de riesgos de deriva y contaminación ambiental**; y también la falta de profesional -asesor técnico- en los fundos donde se realizaron las aplicaciones que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas.

En la especie, contar en el sitio con el asesoramiento inmediato era condición ineludible, no sólo por la existencia cercana de cultivos sensibles, en nuestro caso poseemos una huerta agroecológica -que viene siendo contaminada por sucesivas fumigaciones-, sino además por tratarse de una **zona poblada por varios grupos familiares integrados por niños y niñas, mujeres y personas ancianas que merecen la particular tutela de sus derechos**

---

<sup>4</sup> Art. 7. "Del expendio: El expendio de plaguicidas y agroquímicos de venta restringida, correspondiente a la clasificación toxicológica A y B se efectuará únicamente bajo recetas agroquímicas extendidas por un asesor técnico, pudiendo extender la misma para productos de las clases C y D, a los fines de un mejor empleo de agroquímicos.

La receta agroquímica, confeccionada, distribuida y vendida por el organismo de aplicación, deberá contener los siguientes puntos:

- a) Nombre, apellido y dirección del profesional responsable.
- b) Nombre o razón social y domicilio del adquirente.
- c) Principio activo, concentración de formulación (especificar cuando se justifique) y nombre comercial.
- d) Dosis y cantidad total a adquirir.
- e) Recomendaciones técnicas.
- f) Fecha, firma y sello aclaratorio.

La receta en su reverso deberá contener las **precauciones de uso, primeros auxilios, advertencias relacionadas con la protección al medio ambiente y centros toxicológicos.**

**Las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida deberán contar como mínimo con la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia. Cuando sea necesario, especificar riesgos de deriva y contaminación ambiental.**

Las recetas agroquímicas se confeccionarán numeradas y por triplicado; el original quedará en poder del productor, el duplicado en el comercio expendedor y el triplicado para el asesor técnico que la emita.

El profesional no es responsable ante eventuales deficiencias de la efectividad de la utilización del producto, si no recae bajo su dirección la aplicación del mismo. **Sí será su responsabilidad respetar las recomendaciones de uso prescriptas** y autorizadas por el Instituto Argentino de Sanidad y Calidad Vegetal (Iascav) y las que la autoridad provincial determine.

Podrán suscribir recetas agroquímicas únicamente los profesionales a que hace referencia el art. 6 del presente reglamento."



**humanos fundamentales** (artículos 75 inciso 23<sup>5</sup> de la Constitución Nacional; 6 y 24 de la Convención de los Derechos del Niño; 6 y 19 de la Convención Interamericana sobre Protección de Derechos Humanos de las Personas Mayores a la que se le otorgó jerarquía constitucional mediante ley 27.700).

## **5. Aplicabilidad del principio precautorio**

Nótese que la **peligrosidad** de estas sustancias o productos agroquímicos constituye un aspecto incontrovertido pues es el propio Estado el que regula normativamente y en forma detallada y minuciosa la actividad, obligando a extremar los cuidados y recaudos por considerarla riesgosa.

En ese sentido, la ley 6.291 de agroquímicos -que lleva vigente 30 años en nuestra provincia- en su artículo 1° y luego de describir cuál es el objetivo de la normativa que consiste en la regulación de todas las acciones vinculadas con los agroquímicos, enfatiza que ello es “..., a fin de **asegurar su correcta utilización para proteger la salud humana, animal y vegetal**, mejorar la producción agropecuaria y **reducir los riesgos para el medio ambiente.**”

A todo evento y en caso de duda razonable, resulta aplicable en la materia el principio precautorio consagrado en el artículo 4 de la ley 25.675 según el cual:

*“Cuando haya **peligro de daño grave o irreversible** la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, **para impedir la degradación del medio ambiente.**”*

Conforme ha entendido la jurisprudencia, ese principio determina las acciones que necesariamente deben ser tenidas en cuenta “ante el mero peligro de que ocurran hechos dañosos y que se relacionan conceptualmente con **los "riesgos no permitidos" ya que se están utilizando en éstos casos productos tóxicos en áreas territoriales muy próximas a lugares poblados,**...” (Cámara de Apelaciones -Sala Penal- de la ciudad de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, “**Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves culposas y contaminación ambiental**” Expediente N° 0821 Folio 119 Libro I, sentencia N° 46 del 3-10-2017).

En idéntica dirección, in re “**Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción**

---

<sup>5</sup> Artículo 75.- “Corresponde al Congreso: ... 23. Legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad real de oportunidades y de trato, y **el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y por los tratados internacionales vigentes sobre derechos humanos, en particular respecto de los niños, las mujeres, los ancianos y las personas con discapacidad...**”

art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal” causa n° FRO 70087/2018”, mediante sentencia del 30 de agosto de 2019, pronunciada por el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, se ha dicho que:

*“III.- A la hora del análisis de las constancias que se han incorporado a estos autos, se desprende que, por las especiales particularidades que aquí se plantean, **frente a la falta de certeza científica respecto a la inocuidad de los productos vertidos para la población de Pergamino justifica la ampliación de la medida ya dispuesta y en las distancias pretendidas, ya que no es posible soslayar que se trata de una situación extremadamente delicada y sensible, estando en juego la salud de niños y adultos de esa región.**”*

*“En ese orden, consta en el legajo que se detectó glifosato en sangre y orina de personas, con un incremento en los marcadores sanguíneos de daño cromosómico (fs. 2.044/2.049), **sumado a los resultados de estudios de contaminación en barrios de esa región, que arrojaron un amplio cumulo de moléculas de plaguicidas en aguas y suelo,** ..., surge la necesidad de dar respuesta a los requerimientos y a la viabilidad de la medida en orden a la prevención de daños futuros.”*

Y con cita de fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación continúa:

*“**El criterio de la CSJN en materia ambiental se ha extendido respecto de la aplicación del principio precautorio** (Papel Prensa S.A. c/ Estado Nacional, Provincia de Buenos Aires s/ Acción meramente declarativa” del 3/11/15; “Martínez Sergio Raúl c/ Agua Rica LLC Suc. Arg. su propietaria Yamana Gold Inc y otros s/ acción de amparo” de 2/3/16 entre otros), y que tal supuesto, correspondería delinearlo **en casos de peligro grave o irreversible**, o de ausencia de información o certeza...”*

*“...Es de señalar además,..., a los efectos de enmarcar los riesgos existentes en las cuestiones debatidas, las disposiciones contenidas en el artículo 1.710 del Código Civil y Comercial de la Nación, en cuanto **al deber de prevención del daño,** ... siendo ello un deber general de prevención **ante cualquier fuente de peligro,** lo cual en el caso de trascender a la sociedad en general o a un sector de la población, en sus consecuencias, tornaría la obligación del estado a mitigar con mayor rigor la extensión del daño que eventualmente pudiera ocasionar.-“*

*“Nuestro más Alto Tribunal, ha establecido en el caso “Salas” que “La aplicación*

del principio precautorio... implica armonizar la tutela de ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable, por lo que no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que **la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino, por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras...** (26-3-2009, “Salas, Dino y otros c/ Provincia de Salta y Estado Nacional” L. L. del 8-4-2009, p. 11; L. L. 2009-B-683; L. L. del 6-11-2009, p. 5.). “

“Los **principios vigentes en la Ley General del Ambiente (25.675), deben interpretarse desde una moderna concepción de las medidas necesarias para la protección del medio ambiente**, pues el articulado introduce ... los principios de la prevención ... y **de precaución** –art. 4º- ante la creación de un riesgo con efectos desconocidos y, por tanto, imprevisibles (CSJN, in re “Cruz Felipa y/ otros c/ Minera Alumbrera Limited y otros s/ sumarísimo” del 23/2/16).”

“Habida cuenta de lo expuesto, han de valorarse también los resultados y evaluaciones destacadas por el Grupo de Investigación GeMA –Genética y Mutagénesis Ambiental- del Departamento de Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Río Cuarto, a cargo de la Dra. Delia Aiassa, quien destaca la evaluación de nivel de **daño en el material genético de niños de la provincia de Córdoba expuestos a plaguicidas** – Assessment of the level of damage to the genetic material of children exposed to pesticides in the province of Córdoba-(Arch Argent Pediatr 2015; 113 (2):126-132 / Artículo original)...“

“...Dicho ello, ... , y **siendo indudable el riesgo ambiental al que nos enfrentamos y habiendo personas afectadas, entiendo que son elementos que, en principio, resultan suficientes para tener por configurado un peligro de daño a la salud y al medio ambiente y justifican por lo tanto ampliar la prohibición de fumigar** en la ciudad de Pergamino en su totalidad y en las distancias mencionadas por el Ministerio Público al ser consideradas las mismas razonables atento los informes científicos ya destacados, esto es, **1.095 metros libres del uso de agrotóxicos alrededor de las zonas urbanas y periurbanas, y 3.000 metros para las fumigaciones aéreas**, debiendo tomarse como punto de referencia el perímetro de dicha ciudad ...”

## **6. Se está contaminando de modo peligroso para la salud**

En definitiva, de las pruebas presentadas en la denuncia que formulamos y en las otras ya aludidas, surge una confluencia de conjunto, en el sentido que, en el área señalada, se han realizado fumigaciones terrestres con agrotóxicos -en ocasiones, como la presente, a **cero metros** del perímetro de nuestro fundo- **contaminando de un modo peligroso para la salud** de los denunciantes -conforme consta en el informe del médico forense cuya copia se adjunta y que obra en el mencionado Sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022- y de la población vecina, expuestos a intoxicaciones permanentes; y la de nuestros animales y de los moradores cercanos:

\* el aire que respiramos;

\* el suelo y los cultivos del emprendimiento productivo en el que trabajamos: la huerta agroecológica de la que obtenemos los alimentos que consumimos de acuerdo a nuestra elección de vida bio-vegana (término que refiere a la alimentación estrictamente libre de partes de animales y/o derivados de productos obtenidos de animales y libres de pesticidas orgánicos e inorgánicos) y las plantas medicinales; y

\* el agua de la vertiente dentro de nuestro predio donde abrevan animales y algunos lugareños pescan anguilas para comer y también para ser utilizadas a modo de carnada.

#### **IV. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL**

El artículo 41 de la Constitución Nacional establece que:

**“Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer los de las generaciones futuras, y tienen el deber de preservarlos. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley.”**

*“Las autoridades proveerán a la protección de este derecho, a la utilización racional de los recursos naturales, a la preservación del patrimonio natural y cultural y de la diversidad biológica, y a la información y educación ambientales.”*

*“Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementirlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.”*

*“Se prohíbe el ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radiactivos.”*

En cumplimiento de esa manda constitucional (párrafo tercero) se sancionó en el

año 2002 la ley 25.675 (Política Ambiental Nacional), en cuyo artículo 27 se define el daño ambiental como “... *toda alteración relevante que modifique negativamente el ambiente, sus recursos, el equilibrio de los ecosistemas, o los bienes o valores colectivos.*”

Dicha normativa rige “*en todo el territorio de la Nación, sus disposiciones son de orden público, operativas, y se utilizarán para la interpretación y aplicación de la legislación específica sobre la materia...*” (artículo 3).

Puntualmente y en relación a la responsabilidad frente al daño ambiental, preceptúa que quien “*cause el daño ambiental será objetivamente responsable de su restablecimiento al estado anterior a su producción. En caso de que no sea técnicamente factible, la indemnización sustitutiva que determine la justicia ordinaria interviniente, deberá depositarse en el Fondo de Compensación Ambiental que se crea por la presente, el cual será administrado por la autoridad de aplicación, sin perjuicio de otras acciones judiciales que pudieran corresponder.*” (artículo 28)

Y en cuanto a la responsabilidad civil o penal, por daño ambiental, prescribe que es independiente de la administrativa, determinando como presunción iuris tantum la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas (artículo 29).

Es dable resaltar que tanto la denominada cláusula ambiental constitucional como la ley general del ambiente, responden al cumplimiento de compromisos internacionales asumidos por el Estado argentino en cuanto integrante de la comunidad internacional. En ese ámbito la tutela del medio ambiente sano se halla reconocida en numerosos instrumentos internacionales y regionales entre los que corresponde destacar los siguientes: **Declaración de Estocolmo de 1972** (principios 1 y 2); **Carta Mundial de la Naturaleza de 1982** (principios generales); **Declaración de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente y Desarrollo 1992** (principios 1,2,3,4); **Declaración y programa de Acción de Viena de 1993** (art. 11); **Convención de Estocolmo sobre Contaminación Orgánica persistente de 2001**, entre otros; y en nuestra región el **Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales -Protocolo de San Salvador-** (art. 11); y en forma reciente el **Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, a la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe**, adoptado en fecha 4-3-2018 en Escazú, Costa Rica, aprobado por nuestro país mediante ley nacional n° 27.5661 en vigor desde el 22 de abril de 2021 (artículo 4.1).

En esa línea la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado la existencia de una relación innegable entre la protección del ambiente y la realización de otros

derechos humanos, como los derechos a la vida, a la salud y a la integridad personal en tanto la degradación ambiental afecta el goce efectivo de aquéllos (Opinión Consultiva 23/17 del 15-11-2017, párrafo 47).

#### **V. PETITORIO**

Por lo expuesto pedimos que:

1. Se nos tenga por apersonados y por formulada denuncia penal.
2. Se tenga por presentada la prueba que se adjunta con este escrito.
3. Se dé inicio a la investigación preparatoria correspondiente.

**JUSTICIA**

## **FORMULAMOS DENUNCIA PENAL**

**VÍCTIMAS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS**

**CAUSA: DENUNCIA POR INFRACCIÓN LEY 24.051**

**Señor Fiscal de la Unidad de Decisión Temprana**

**María Eugenia Sesto Cabral**, argentina, DNI 26.685.498, Doctora en Ciencias Químicas, Farmacéutica, Licenciada en Química e Investigadora Científica del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y **Exequiel Elías González**, argentino, DNI 34.160.155, Doctor en Ciencias Biológicas, Licenciado en Biotecnología e Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), ambos con domicilio sito en camino vecinal a 1,5 km al norte de RP N° 326 Km 3 desde Villa Quinteros, con direcciones de correo electrónico [eugenia.sestocabral@gmail.com](mailto:eugenia.sestocabral@gmail.com) y [exequieleliasangonzalez@gmail.com](mailto:exequieleliasangonzalez@gmail.com) respectivamente, al Señor Fiscal nos dirigimos y exponemos:

### **I. OBJETO**

Presentamos denuncia en relación a la fumigación aérea con agroquímicos llevada a cabo el día 19-4-2023 en el campo ubicado a 500 metros de nuestra propiedad, y que, de acuerdo a la información recabada, estaría siendo explotado en calidad de titular dominial y/o arrendatario por un tal ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o Ingenio y Destilería Santa Rosa; por revestir nuestra parte condición de víctima de contaminación producto de dicha actividad riesgosa con residuos peligrosos, realizada por los sujetos y/o los representantes del ingenio mencionados.

Esa conducta típica está encuadrada en los supuestos contemplados en los arts. 55, 56 y 57 de la ley 24.051.

Consecuentemente, solicitamos que se inicie la investigación preparatoria correspondiente.

### **II. LOS HECHOS**

El pasado miércoles 19 de abril del corriente año a horas 17:00, escuchamos el sonido de una avioneta sobrevolando la zona que, luego de pasar por nuestra casa -conforme quedó registrado en los videos que adjuntamos con este escrito-, se dirigió al campo que identificamos en recuadro rojo en la siguiente foto extraída de Google Maps cuyas coordenadas geográficas son -27.250509, -65.515651:



El fundo con cultivo de caña de azúcar limita hacia el Este con la nueva traza de la Ruta Nacional 1V38, al Norte con la población de León Rougés y comuna de Huasa Pampa, al Sur con camino vecinal “camino de la suerte” y al Oeste con la vieja traza RN38. De acuerdo a los datos que pudimos obtener, estaría siendo explotado en condición de propietario y/o arrendatario por el ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o el Ingenio y Destilería Santa Rosa.

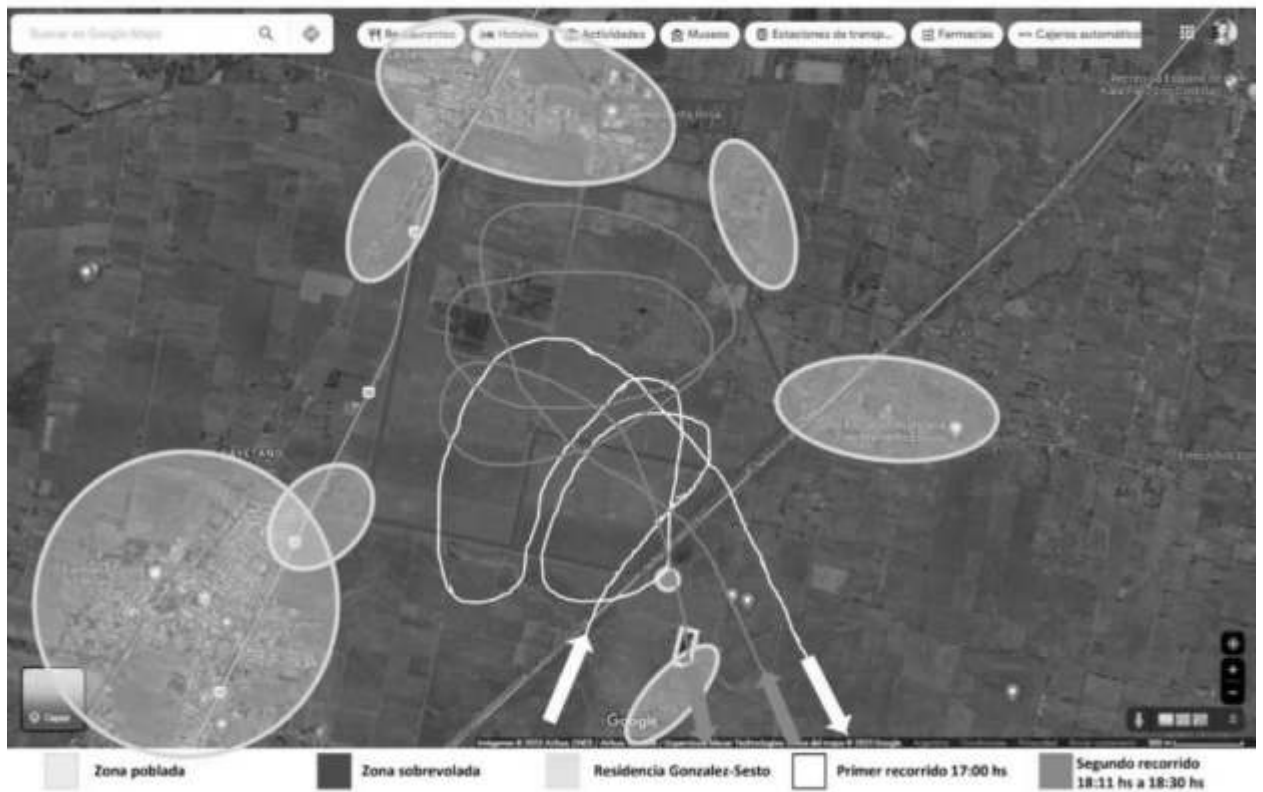
. La parcela está situada a 500 metros de nuestra propiedad -identificada con borde amarillo en la fotografía desplegada- y a escasa distancia de un centro poblado donde vivimos alrededor de 12 familias entre cuyos integrantes se hallan mujeres, niños y niñas y personas adultas mayores.

En el horario señalado, el aplicador aéreo comenzó a realizar vuelos rasantes por el campo en cuestión que había sido marcado con banderas de elevada altura, como la que aparece en el documento fotográfico que anexamos:





La fumigación continuó entre idas y vueltas desde la fracción referida y por toda la comuna de Amberes, extendiéndose durante 90 minutos aproximadamente en la tarea, lapso en el cual la avioneta realizó descargas segmentadas de agroquímicos, pasando por sobre lugares habitados, campos cultivados, huertas de vecinos y una vertiente de agua. En el gráfico que a continuación presentamos se detalla el recorrido llevado a cabo por encima de lugares poblados:



Exactamente a las 18:30 sobrevoló nuestra propiedad en diagonal, atravesándola prácticamente en su totalidad y ante nuestra sorpresa pasó por encima de nuestra vivienda a una distancia que no superaba los 40 metros de altura como pudimos captarlo en las imágenes que presentamos, para dirigirse luego con orientación sur este sobre las casas vecinas de la localidad de Amberes:



Al momento de la fumigación aérea se registraba una temperatura de 27C y 67% de humedad, y una dirección de viento NO a una velocidad de 10 km/h.

De acuerdo a la información recabada a través de consultas a cañeros del lugar dicho campo es pulverizado en forma aérea anualmente, aplicándose **glifosato** como estimulante de la maduración del cultivo, para poder iniciar la zafra desde ese fundo de gran extensión. En relación a ese herbicida en Argentina existen profusos estudios e investigaciones sobre su toxicidad, destacándose, verbigracia: el equipo liderado por Argelia Lenardón en el Laboratorio de Medioambiente del INTEC, UNL-CONICET en Santa Fe que ha estudiado la presencia de organoclorados en leche materna en un grupo de mujeres del norte de esa localidad así como los trabajos que el mismo grupo realizó sobre el problema en medios acuáticos estáticos y en vertebrados silvestres del litoral fluvial; las investigaciones ecotoxicológicas de Rafael Lajmanovich en el Laboratorio de Ecotoxicología de la Facultad de Bioquímica y Ciencias Biológicas de la UNL en Santa Fe; los estudios efectuados por Amalia Dellamea en la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la UBA sobre la existencia de residuos de agroquímicos en productos lácteos; las indagaciones sobre las consecuencias toxicológicas del uso de agroquímicos realizados por Jorge Kaczewer investigador de la UBA y, a la vez, miembro de la organización no gubernamental Grupo de Reflexión Rural; las conclusiones construidas por el médico Alejandro Oliva de la Unidad de Andrología del Hospital Italiano de Rosario que analizó el efecto de esta sustancia en el sistema reproductivo masculino y el

riesgo de empobrecimiento del nivel de esperma; las investigaciones sobre embriología molecular realizadas por Andrés Carrasco, quien fuera Director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires e Investigador de CONICET y cuyos aportes fueron medulares para las luchas contra este modelo de producción agraria<sup>1</sup>.

Inmediatamente después de ocurrido el evento los aquí denunciantes empezamos a percibir los siguientes síntomas: ***molestias en la garganta y un fortísimo olor.***

Como demostraremos más adelante, la fumigación aérea cuestionada se llevó a cabo en flagrante violación de las estrictas condiciones de uso que prescribe el Decreto Reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7, dada el riesgo que revisten los productos agroquímicos.

Dejamos sentado que el hecho se enmarca en un contexto de sucesivas y reiteradas fumigaciones terrestres con plaguicidas como glifosato, 2,4D -prohibido en nuestra Provincia- y MSMA (arsénico) altamente tóxicos y contaminantes del aire, el suelo y el agua, aplicados de manera desaprensiva a escasos metros de distancia, en algunas ocasiones a cero metros de nuestro hogar y del de otros vecinos, en un periodo de 6 meses del que venimos siendo víctimas por tratarse los terrenos asperjados de fundos contiguos con nuestra vivienda familiar y asiento del emprendimiento productivo agroecológico en el que trabajamos. Desde ese momento nuestra salud (física y psicológica<sup>2</sup>) y la de nuestros animales se vio seriamente menoscabada por la exposición permanente a ese tipo de sustancias y sus efectos sinérgicos, alterando por completo nuestro proyecto vital.

La sobrecarga directa de agroquímicos a la que estuvimos y estamos involuntariamente expuestos de manera continua, se refleja en la fotografía extraída de Google Maps donde se puede visualizar con claridad cómo nuestra propiedad -en recuadro amarillo- está rodeada de las parcelas explotadas por el ingeniero Sotillo y/o Ingenio Santa Rosa -identificadas en recuadros color rojo- con sus respectivas coordenadas geográficas para precisar la ubicación, donde se llevaron a cabo las pulverizaciones que denunciarnos

---

<sup>1</sup> **BERROS** María Valeria y **PEITEADO** Rodrigo, “De la experiencia de los agroquímicos a los incipientes desafíos de los nano-agroquímicos: riesgos manufacturados y derecho a un ambiente sano en Argentina”, Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, año 17, n° 33. Primer semestre de 2015, nota 7, página 233.

<sup>2</sup> El estrés generado por el estado de alerta permanente en que vivimos, determinó que la aquí denunciante se encuentre bajo tratamiento psicoterapéutico. Acompañamos constancia emitida el 13-4-2023 por la Lic. Mariana Pérez, Psicóloga clínica especialista en trastornos de ansiedad (M.N 57060, Provincia de Buenos Aires), que da cuenta de que: “...la Srta. Eugenia Sesto Cabral, DNI 26.685.498, se encuentra en tratamiento psicoterapéutico desde el 26 de noviembre de 2022 hasta la actualidad. Consulta debido a **ansiedad coincidente con fumigaciones alrededor de su propiedad, y presenta síntomas compatibles con un cuadro de estrés, tales como dificultades para conciliar el sueño, ansiedad, angustia, agotamiento, síntomas gastrointestinales y pensamientos catastróficos que generan malestar significativo.**”

oportunamente antes las autoridades policiales y judiciales<sup>3</sup>:



### III. ENCUADRE TÍPICO

La conducta denunciada se halla tipificada en los artículos 55, 56 y 57 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben:

**ARTÍCULO 55.** “Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo 200 del Código Penal, el que, **utilizando los residuos a que se refiere la presente ley**, envenenare, adulterare o **contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.**”

“Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.”

**ARTICULO 56.** “Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años.”

“Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6)

---

<sup>3</sup> Fumigaciones terrestres de fechas: \* **29-10-2022**: denunciada en la Comisaría de Río Seco el 2-11-2022 dando origen al sumario D-170718/2022, y luego al Legajo M-00581/2022. \* **16-11-2022**: Sumario D-175823/2022 Legajo M 006213/2022. \* **30-12-2022**. \* **9-1-2023**: Sumario D-205703/2023 \* Cuatro fumigaciones el día **11-1-2023**: Sumarios D-205709/2023; D-205715/2023, D-205732/2023. \* **21-1-2023**: Sumario D-20573/2023.

meses a tres (3) años.”

**ARTICULO 57.** “Cuando algunos de los hechos previstos en los dos artículos anteriores se hubiesen producido por decisión de una persona jurídica, la pena se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o, representantes de la misma que hubiesen intervenido en el hecho punible, sin perjuicio de las demás responsabilidades penales que pudiesen existir.”

Por su parte el artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso:

**“... todo residuo que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.”**

*“En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley...”*

Entre las categorías consignadas en el Anexo I del invocado cuerpo legal como residuos peligrosos, se enuncian las siguientes:

*“Y4 Desechos resultantes de la **producción, la preparación, y utilización de biocidas y productos fitosanitarios.**”*

*“Y37 **Compuestos orgánicos de fósforo.**”*

Sobre ese **basamento** legal y en relación al hecho en cuestión es dable resaltar:

1. Que los residuos de la fumigación aérea denunciada por **la deriva** y sus efectos **se encuentran comprendidos en las categorías consignadas**. Siguiendo el reconocido trabajo científico del Ingeniero Químico Marcos Tomasoni<sup>4</sup>, la deriva es el fenómeno del movimiento de plaguicidas en el aire. Dicho autor -que fuera testigo técnico en la emblemática causa **“Gabrielli Jorge Alberto y otros s/ infracción ley 24.051”**<sup>5</sup> -conocida como Madres del Barrio Ituziangó-, categoriza la deriva en función del momento de producirse

---

<sup>4</sup> “No hay fumigación controlable – Generación de derivas de plaguicidas”, 2013, Colectivo Paren de Fumigar Córdoba, Red Universitaria de Ambiente y Salud /Red de Médicos de pueblos Fumigados, página 7. Disponible en <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2013/11/DERIVA-practica-incontrolable-2013.pdf>.

<sup>5</sup> Cámara en lo Criminal de Primera Nominación de la ciudad de Córdoba, **“Gabrielli Jorge Alberto, Pancello, Edgardo Jorge, Parra, Francisco Rafael s/ Infracción Ley 24051” Expediente N° 2403217**, sentencia n° 49 del 4-9-2012, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba por fallo del 17-9-2015.

la misma en los siguientes tipos: 1) deriva primaria, aquella que se produce al momento de la pulverización; 2) deriva secundaria, la que se genera en las horas siguientes a la aplicación; 3) deriva terciaria, la que puede producirse semanas, meses o años después de la aplicación. Y después de abordar el estudio de los movimientos de plaguicidas en el aire a partir de considerar efectos climáticos y fisicoquímicos en tiempos posteriores a las aplicaciones, concluye enfáticamente que *“la evidencia de estos movimientos, nos dan elementos suficientes para concluir que las aplicaciones con plaguicidas son incontrolables, **haciendo imposible la prevención de las contaminaciones sobre el ambiente y las poblaciones expuestas luego de las aspersiones.**”*

2. Que la fumigación se llevó a cabo en flagrante inobservancia de las específicas condiciones de uso que dispone el **Decreto Reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7** (segunda parte), que exigen tener en consideración:

\* La ***dirección y velocidad del viento así como la proximidad de otros cultivos y animales para los cuales entraña peligro la sustancia aplicada*** (inciso a).

\* Cuando se utilicen equipos aéreos se establecen las siguientes recomendaciones (inciso b):

b.1.) No efectuar aplicaciones de productos herbicidas plaguicidas, cuando la velocidad del viento exceda los quince (15) km/h.

b.2.) ***Operar a una distancia mayor de dos mil (2000) metros de los centros poblados, no pudiendo sobrevolarlos aun después de haber agotado su carga.*** Considérese centros poblados a las comunidades conocidas como municipios o que cuenten con autoridad comunal, aunque sea a nivel de comisión vecinal. Operar a una ***distancia mayor de 2000 metros*** de los centros poblados (inciso b.2).

Claramente esa distancia de los 2000 metros fue vulnerada con la fumigación aérea denunciada, pues como lo acreditamos nuestra casa se halla ubicada a 500 metros de distancia del fundo asperjado y está situada en un centro poblado, donde residen alrededor de 12 familias. Además el aplicador sobrevoló por toda la comuna de Amberes sin respetar la distancia legal y por encima de nuestra vivienda a apenas 40 metros de altura, efectuando descargas segmentadas.

\* El ***riesgo de daño por deriva y volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, viviendas,*** etc (inciso c).

Ese riesgo no fue contemplado, dada la cercanía con que

\* El **cumplimiento en toda aplicación de las prescripciones y especificaciones que establezca el organismo de aplicación**, respecto del control efectivo de las plagas (inciso g).

\* La **comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso** a los centros agrícolas o lugares habilitados para tal fin (apiarios existentes en un radio de 2 km del lugar de aplicación), **cuando se emplearen plaguicidas que representen riesgo para la actividad agrícola** (inciso i).

Jamás se emitió esa notificación a los vecinos y moradores de la zona.

**2.1.** El cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7<sup>6</sup> de la referida reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida señalando como mínimo la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia, así como **la especificación de riesgos de deriva y contaminación ambiental**; y también la falta de profesional -asesor técnico- en el fundo donde se realizó la aplicación que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas. Y si el profesional, hubiere estado presente, agrava la situación ya que como se observa en el video 1, la dirección del viento era Oeste-Este,

---

<sup>6</sup> Art. 7. “Del expendio: El expendio de plaguicidas y agroquímicos de venta restringida, correspondiente a la clasificación toxicológica A y B se efectuará únicamente bajo recetas agroquímicas extendidas por un asesor técnico. pudiendo extender la misma para productos de las clases C y D, a los fines de un mejor empleo de agroquímicos.

La receta agroquímica, confeccionada, distribuida y vendida por el organismo de aplicación, deberá contener los siguientes puntos:

a) Nombre, apellido y dirección del profesional responsable.

b) Nombre o razón social y domicilio del adquirente.

c) Principio activo, concentración de formulación (especificar cuando se justifique) y nombre comercial.

d) Dosis y cantidad total a adquirir.

e) Recomendaciones técnicas.

f) Fecha, firma y sello aclaratorio.

La receta en su reverso deberá contener las **precauciones de uso, primeros auxilios, advertencias relacionadas con la protección al medio ambiente y centros toxicológicos.**

**Las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida deberán contar como mínimo con la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia. Cuando sea necesario, especificar riesgos de deriva y contaminación ambiental.**

Las recetas agroquímicas se confeccionarán numeradas y por triplicado; el original quedará en poder del productor, el duplicado en el comercio expendedor y el triplicado para el asesor técnico que la emita.

El profesional no es responsable ante eventuales deficiencias de la efectividad de la utilización del producto, si no recae bajo su dirección la aplicación del mismo. **Sí será su responsabilidad respetar las recomendaciones de uso prescriptas** y autorizadas por el Instituto Argentino de Sanidad y Calidad Vegetal (Iascav) y las que la autoridad provincial determine.

Podrán suscribir recetas agroquímicas únicamente los profesionales a que hace referencia el art. 6 del presente reglamento.”



directamente del campo fumigado a nuestra casa, durante todo el proceso de fumigación. Es destacable que cuando nos encerramos para evitar mayores perjuicios el viento aumentó considerablemente su velocidad, aumentando así el riesgo de derivas primarias.

En la especie, contar en el sitio con el asesoramiento inmediato era condición ineludible, no sólo por la existencia cercana de cultivos sensibles, en nuestro caso poseemos una huerta agroecológica -que viene siendo contaminada por sucesivas fumigaciones en el lapso de 4 meses-, sino además por tratarse de una ***zona poblada por varios grupos familiares integrados por niños y niñas, mujeres y personas ancianas que merecen la particular tutela de sus derechos humanos fundamentales*** (artículos 75 inciso 23<sup>7</sup> de la Constitución Nacional; 6 y 24 de la Convención de los Derechos del Niño; 6 y 19 de la Convención Interamericana sobre Protección de Derechos Humanos de las Personas Mayores a la que se le otorgó jerarquía constitucional mediante ley 27.700).

### **3. Aplicabilidad del principio precautorio**

Nótese que la ***peligrosidad*** de estas sustancias o productos agroquímicos constituye un aspecto incontrovertido pues es el propio Estado el que regula normativamente y en forma detallada y minuciosa la actividad, obligando a extremar los cuidados y recaudos por considerarla riesgosa.

En ese sentido, la ley 6.291 de agroquímicos -que lleva vigente 30 años en nuestra provincia- en su artículo 1° y luego de describir cuál es el objetivo de la normativa que consiste en la regulación de todas las acciones vinculadas con los agroquímicos, enfatiza que ello es “..., a fin de ***asegurar su correcta utilización para proteger la salud humana, animal y vegetal, mejorar la producción agropecuaria y reducir los riesgos para el medio ambiente.***”

A todo evento y en caso de duda razonable, resulta aplicable en la materia el principio precautorio consagrado en el artículo 4 de la ley 25.675 según el cual:

*“Cuando haya **peligro de daño grave o irreversible** la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, **para impedir la degradación del medio ambiente.**”*

Conforme ha entendido la jurisprudencia en un precedente que guarda contornos fácticos similares a los aquí reseñados, ese principio determina las acciones que

---

<sup>7</sup> Artículo 75.- “Corresponde al Congreso: ... 23. Legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad real de oportunidades y de trato, y **el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y por los tratados internacionales vigentes sobre derechos humanos, en particular respecto de los niños, las mujeres, los ancianos y las personas con discapacidad...**”

necesariamente deben ser tenidas en cuenta “ante el mero peligro de que ocurran hechos dañosos y que se relacionan conceptualmente con **los "riesgos no permitidos" ya que se están utilizando en éstos casos productos tóxicos en áreas territoriales muy próximas a lugares poblados,**...” (Cámara de Apelaciones -Sala Penal- de la ciudad de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, "Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves culposas y contaminación ambiental" Expediente N° 0821 Folio 119 Libro I, sentencia N° 46 del 3-10-2017).

En idéntica dirección, in re “**Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal**” causa n° FRO 70087/2018”, mediante sentencia del 30 de agosto de 2019, pronunciada por el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, se ha dicho que:

*“III.- A la hora del análisis de las constancias que se han incorporado a estos autos, se desprende que, por las especiales particularidades que aquí se plantean, **frente a la falta de certeza científica respecto a la inocuidad de los productos vertidos para la población de Pergamino justifica la ampliación de la medida ya dispuesta y en las distancias pretendidas, ya que no es posible soslayar que se trata de una situación extremadamente delicada y sensible, estando en juego la salud de niños y adultos de esa región.**”*

*“En ese orden, consta en el legajo que **se detectó glifosato en sangre y orina de personas, con un incremento en los marcadores sanguíneos de daño cromosómico** (fs. 2.044/2.049), **sumado a los resultados de estudios de contaminación** en barrios de esa región, **que arrojaron un amplio cumulo de moléculas de plaguicidas en aguas y suelo**, ..., surge la necesidad de dar respuesta a los requerimientos y a la viabilidad de la medida en orden a la prevención de daños futuros.”*

Y con cita de fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación continúa:

*“**El criterio de la CSJN en materia ambiental se ha extendido respecto de la aplicación del principio precautorio** (Papel Prensa S.A. c/ Estado Nacional, Provincia de Buenos Aires s/ Acción meramente declarativa” del 3/11/15; “Martínez Sergio Raúl c/ Agua Rica LLC Suc. Arg. su propietaria Yamana Gold Inc y otros s/ acción de amparo” de 2/3/16 entre otros), y que tal supuesto, correspondería delinearlos **en casos de peligro grave o irreversible**, o de ausencia de información o certeza...”*

“...Es de señalar además,..., a los efectos de enmarcar los riesgos existentes en las cuestiones debatidas, las disposiciones contenidas en el artículo 1.710 del Código Civil y Comercial de la Nación, en cuanto **al deber de prevención del daño**, ... siendo ello un deber general de prevención **ante cualquier fuente de peligro**, lo cual en el caso de trascender a la sociedad en general o a un sector de la población, en sus consecuencias, tornaría la obligación del estado a mitigar con mayor rigor la extensión del daño que eventualmente pudiera ocasionar.-“

“Nuestro más Alto Tribunal, ha establecido en el caso “Salas” que “La aplicación del principio precautorio... implica armonizar la tutela de ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable, por lo que no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que **la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino, por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras...**” (26-3-2009, “Salas, Dino y otros c/ Provincia de Salta y Estado Nacional” L. L. del 8-4-2009, p. 11; L. L. 2009-B-683; L. L. del 6-11-2009, p. 5.). “

“Los **principios vigentes en la Ley General del Ambiente (25.675), deben interpretarse desde una moderna concepción de las medidas necesarias para la protección del medio ambiente**, pues el articulado introduce ... los principios de la prevención ... y **de precaución** –art. 4º- ante la creación de un riesgo con efectos desconocidos y, por tanto, imprevisibles (CSJN, in re “Cruz Felipa y/otros c/Minera Alumbrera Limited y otros s/ sumarísimo” del 23/2/16).”

“Habida cuenta de lo expuesto, han de valorarse también los resultados y evaluaciones destacadas por el Grupo de Investigación GeMA –Genética y Mutagénesis Ambiental- del Departamento de Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Río Cuarto, a cargo de la Dra. Delia Aiassa, quien destaca la evaluación de nivel de **daño en el material genético de niños de la provincia de Córdoba expuestos a plaguicidas** – Assessment of the level of damage to the genetic material of children exposed to pesticides in the province of Córdoba-(Arch Argent Pediatr 2015; 113 (2):126-132 / Artículo original)...“

“...Dicho ello, ... , y **siendo indudable el riesgo ambiental al que nos**

**enfrentamos y habiendo personas afectadas, entiendo que son elementos que, en principio, resultan suficientes para tener por configurado un peligro de daño a la salud y al medio ambiente y justifican por lo tanto ampliar la prohibición de fumigar** en la ciudad de Pergamino en su totalidad y en las distancias mencionadas por el Ministerio Público al ser consideradas las mismas razonables atento los informes científicos ya destacados, esto es, **1.095 metros libres del uso de agrotóxicos alrededor de las zonas urbanas y periurbanas, y 3.000 metros para las fumigaciones aéreas**, debiendo tomarse como punto de referencia el perímetro de dicha ciudad ...”

#### **4. Se está contaminando de modo peligroso para la salud**

En definitiva, de las pruebas presentadas en la denuncia que formulamos y en las anteriores ya aludidas, surge una confluencia de conjunto, en el sentido que, en el área señalada, se vienen realizando de manera sistemática fumigaciones terrestres y ahora aéreas con agrotóxicos -en ocasiones a cero metros del perímetro de nuestro fundo- **contaminando de un modo peligroso para la salud** de los aquí firmantes -conforme consta en el informe del médico forense cuya copia se adjunta y que obra en el mencionado Sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022- y de la población vecina expuestos a intoxicaciones permanentes; y la de nuestros animales y de los moradores cercanos:

\* el aire que respiramos;

\* el suelo y los cultivos del emprendimiento productivo en el que trabajamos: la huerta agroecológica de la que obtenemos los alimentos que consumimos de acuerdo a nuestra elección de vida bio-vegana (término que refiere a la alimentación estrictamente libre de partes de animales y/o derivados de productos obtenidos de animales y libres de pesticidas orgánicos e inorgánicos) y las plantas medicinales; y

\* el agua de la vertiente dentro de nuestro predio donde abrevan animales y algunos lugareños pescan anguilas para comer y también para ser utilizadas a modo de carnada.

#### **IV. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL**

El artículo 41 de la Constitución Nacional establece que:

**“Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer los**

**de las generaciones futuras, y tienen el deber de preservarlos.** El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley.”

*“Las autoridades proveerán a la protección de este derecho, a la utilización racional de los recursos naturales, a la preservación del patrimonio natural y cultural y de la diversidad biológica, y a la información y educación ambientales.”*

*“Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.”*

*“Se prohíbe el ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radiactivos.”*

En cumplimiento de esa manda constitucional (párrafo tercero) se sancionó en el año 2002 la ley 25.675 (Política Ambiental Nacional), en cuyo artículo 27 se define el daño ambiental como *“... toda alteración relevante que modifique negativamente el ambiente, sus recursos, el equilibrio de los ecosistemas, o los bienes o valores colectivos.”*

Dicha normativa rige *“en todo el territorio de la Nación, sus disposiciones son de orden público, operativas, y se utilizarán para la interpretación y aplicación de la legislación específica sobre la materia...”* (artículo 3).

Puntualmente y en relación a la responsabilidad frente al daño ambiental, preceptúa que quien *“cause el daño ambiental será objetivamente responsable de su restablecimiento al estado anterior a su producción. En caso de que no sea técnicamente factible, la indemnización sustitutiva que determine la justicia ordinaria interviniente, deberá depositarse en el Fondo de Compensación Ambiental que se crea por la presente, el cual será administrado por la autoridad de aplicación, sin perjuicio de otras acciones judiciales que pudieran corresponder.”* (artículo 28)

Y en cuanto a la responsabilidad civil o penal, por daño ambiental, prescribe que es independiente de la administrativa, determinando como presunción iuris tantum la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas (artículo 29).

Es dable resaltar que tanto la denominada cláusula ambiental constitucional como la ley general del ambiente, responden al cumplimiento de compromisos internacionales asumidos por el Estado argentino en cuanto integrante de la comunidad internacional. En ese

ámbito la tutela del medio ambiente sano se halla reconocida en numerosos instrumentos internacionales y regionales entre los que corresponde destacar los siguientes: **Declaración de Estocolmo de 1972** (principios 1 y 2); **Carta Mundial de la Naturaleza de 1982** (principios generales); **Declaración de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente y Desarrollo 1992** (principios 1,2,3,4); **Declaración y programa de Acción de Viena de 1993** (art. 11); **Convención de Estocolmo sobre Contaminación Orgánica persistente de 2001**, entre otros; y en nuestra región el **Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales - Protocolo de San Salvador-** (art. 11); y en forma reciente el **Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, a la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe**, adoptado en fecha 4-3-2018 en Escazú, Costa Rica, aprobado por nuestro país mediante ley nacional nº 27.5661 en vigor desde el 22 de abril de 2021 (artículo 4.1).

En esa línea la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado la existencia de una relación innegable entre la protección del ambiente y la realización de otros derechos humanos, como los derechos a la vida, a la salud y a la integridad personal en tanto la degradación ambiental afecta el goce efectivo de aquéllos (Opinión Consultiva 23/17 del 15-11-2017, párrafo 47).

#### **V. PETITORIO**

Por lo expuesto pedimos que:

1. Se nos tenga por apersonados y por formulada denuncia penal.
2. Se tenga por presentada la prueba que se adjunta con este escrito.
3. Se dé inicio a la investigación preparatoria correspondiente.

**JUSTICIA**

Buenos Aires, 13 de abril de 2023

Por la presente dejo constancia de que la Srta. Eugenia Sesto Cabral, DNI 26.685.498, se encuentra en tratamiento psicoterapéutico desde el 26 de noviembre de 2022 hasta la actualidad. Consulta debido a ansiedad coincidente con fumigaciones alrededor de su propiedad, y presenta síntomas compatibles con un cuadro de estrés, tales como dificultades para conciliar el sueño, ansiedad, angustia, agotamiento, síntomas gastrointestinales y pensamientos catastróficos que generan malestar significativo.

Sin más, saluda atte.



Lic. Mariana Pérez  
PSICÓLOGA  
M.N. 57.060

Lic. Mariana Pérez - M.N 57060

Psicóloga clínica especialista en trastornos de ansiedad.

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE N°149/23**











**NOTA ACTUARIAL:** Dejo constancia que en fecha 02/02/2024 a hs. 12.42 se recepcionó en la casilla oficial de este juzgado correo electrónico enviado por la Unidad Fiscal de Decisión Temprana desde la siguiente dirección de mail (ufdtmonteros@mpftucuman.gob.ar) por el que acompaña contestación de oficio que se adjunta a la presente. Monteros, 06 de febrero de 2024. **FDO. MARÍA EMILSE ROBLES PROSECRETARIA.**-JJW

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ROBLES Maria Emilse, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27289198933, Fecha:06/02/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



| Legajo        | Ti            | Persona                    | Tod:    | Carátula   | Todos | Tod: | Motivo  | Última Radicación   |
|---------------|---------------|----------------------------|---------|--|-------|------|---|---|
| M-000953/2023 | En Tramite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Sotillo Silvio S/ Daño A La Salud Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia                                 |       |      | Unidad Fiscal De Investigacion Y Enjuiciamiento Esp En Delitos C/la Propiedad Y C/la Integ Fisica |       |
| M-002452/2023 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia                                  |       |      | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |     |
| M-006213/2022 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Un Tal Sr. Gonzalez, Empresa Agropecuaria Don Eduardo S/ Lesiones Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia |       |      | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |
| M-005659/2023 | En Tramite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia  |       |      | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |
| M-002907/2023 | En Tramite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia                                  |       |      | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |

OF. N° 776

A V.S.

SRA. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN 1° NOMINACION  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

DRA. LUCIANA ELEAS

S                      /                      D



JOSE ANTONIO HERMOSILLA, Prosecretario con prestación de servicios en la Unidad Fiscal de Decisión Temprana, Archivo, Desestimación y Salidas Alternas del Ministerio Público Fiscal, Centro Judicial Monteros, por disposición del Sr. Fiscal Titular Dr. Daniel Marcelo Leguizamón, se dirige respetuosamente a V.E. la Sra. Jueza a fines de remitir los Legajos solicitados, adjuntando a los fines pertinentes, copias digitales de los mismos, informando asimismo Unidad Fiscal donde se encuentran los demás legajos, con más el reenvío del email de solicitud de S.S..-

Sin otro particular, saludo a V.S. con mi mayor consideración y respeto.-

Dios guarde a V.S.-

  
JOSE ANTONIO HERMOSILLA  
PROSECRETARIO  
MINISTERIO PÚBLICO FISCAL  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

| Legajo            | Estado Legajo | Persona                 | Tipo parte      | Carátula  | Etapas           | Estado Parte    | Motivo            | Última Radicación   |
|-------------------|---------------|-------------------------|-----------------|---|------------------|-----------------|-------------------|---|
| <div>Legajo</div> | <div>To</div> | <div>Persona</div>      | <div>Todc</div> | <div>Carátula</div>   | <div>Todos</div> | <div>Todc</div> | <div>Motivo</div> | <div>Última Radicación</div>  |
| M-000947/2023     | Caso Resuelto | Gonzalez Exequiel Elias | Victima         | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia, Garcia Rodrigo |                  |                 |                   | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros) |
| M-000952/2023     | Caso Resuelto | Gonzalez Exequiel Elias | Testigo         | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia                 |                  |                 |                   | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros) |

Activar Windows

Windows no se puede activar. Ir a Configuración de Windows para más información.

## Acta de Inspeccion Ocular

En la localidad de RIO SECO, departamento MONTEROS, Provincia de Tucumán, a los Diez días del mes de Marzo del año Dos Mil Veintitres, siendo horas once, el funcionario de Policía que suscribe Comisario Lazarte Carlos, Dependiente del Departamento General de Policía, cumpliendo las funciones de Segundo Jefe en la Comisaria local, secundado en este acto por el Agente González German quien cumple sus funciones en la comisaria local, labro la presente acta a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que consecuente con la tramitación de la presente Causa Legajo M-000952/2023 AUTOR DESCONOCIDO S/ SU DENUNCIA VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Fue que el día de la fecha junto al secundante en el móvil TUC 0994 como a horas 15:30 aproximadamente nos hicimos presentes en el domicilio de la Victima donde se pudo observar que su domicilio es de mampostería con ladrillos a la vista con su frente orientado hacia el punto cardinal Este, su terreno se extiende aproximadamente unos 100 metros hacia el cardinal Sur, 50 metros aprox. hacia el cardinal Norte y 50 metros aprox. Hacia el cardinal Oeste, con respecto a estos tres puntos cardinales donde termina el terreno de la victima empiezan las plantación de cañas de azúcar, en tanto que el frente de su domicilio se encuentra orientado hacia el cardinal Este, el cual justo en frente se encuentra otro cañaveral y entre el domicilio y el cañaveral solo lo divide una calle angosta de aproximadamente 5 metros. En diagonal al domicilio de la victima como a una distancia de 70 metros aproximadamente vive y reside un vecino el cual nos entrevistamos con el y donde el mismo se identifico como Medina Segundo Cesar de 79 años de edad, DNI 8054218, domicilio ruta 326 km 3 Amberes teléfono celular 3863404030, donde el mismo nos manifiesta que las cañas serian propiedad del INGENIO SANTA ROSA, que ellos viven allí hace mas de 60 años hoy en día vive con su esposa y sus hijos y que nunca tuvieron problemas con la gente del ingenio por ningún motivo. No siendo para más este acto, se da por finalizado el mismo, el que labro, sello y firmo para constancia lo que CERTIFICO.-



LAZARTE CARLOS  
COMISARIO  
POLICIA DE TUCUMAN

Para proteger su privacidad, los recursos remotos han sido bloqueados.

Permitir

close

HERMOSILLA JOSE ANTONIO

UNIDAD DE DECISION TEMPRANA, ARCHIVO, DESESTIMACION Y SALIDAS ALTERNAS (MONTEROS)

ADMINISTRADOR-UF



menexpand\_more

01/02/2024 fullscreen



Hermosilla Jose Antonio

Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)

Rol: Administrador-uf

account\_balancePrincipal

view\_listLista de Legajos

find\_in\_pageLocalizador de legajos

note\_addNuevo legajo penal

archiveLegajo penal antiguo

descriptionModelos de escritos

subjectMovimientos

doneAutorizaciones Pendientes

searcharrow\_drop\_downBuscador

gavelarrow\_drop\_downObjetos

Para proteger su privacidad, los recursos remotos han sido bloqueados.

Permitir

close

HERMOSILLA JOSE ANTONIO

UNIDAD DE DECISION TEMPRANA, ARCHIVO, DESESTIMACION Y SALIDAS ALTERNAS (MONTEROS)

ADMINISTRADOR-UF



menexpand\_more

01/02/2024 fullscreen



Hermosilla Jose Antonio

Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)

Rol: Administrador-uf

[account\\_balancePrincipal](#)

[view\\_listLista de Legajos](#)

[find\\_in\\_pageLocalizador de legajos](#)

[note\\_addNuevo legajo penal](#)

[archiveLegajo penal antiguo](#)

[descriptionModelos de escritos](#)

[subjectMovimientos](#)

[doneAutorizaciones Pendientes](#)

[searcharrow\\_drop\\_downBuscador](#)

[gavelarrow\\_drop\\_downObjetos](#)

# Detalle Escrito

Tipo: MONTEROS ARCHIVO AUTORES DESCONOCIDOS (ARCHIVO 154 1° SUP)

Persona firma: GUTIERREZ ANTONIO NICOLAS

Fecha: 10/04/2023

Confecciona: BURGOS GIULIANA FABIANA

## UNIDAD FISCAL DE DECISIÓN TEMPRANA

Centro Judicial Monteros

Ministerio Público Fiscal

[ufdtmonteros@mpftucuman.gob.ar](mailto:ufdtmonteros@mpftucuman.gob.ar)

---

ARCHIVO POR MANIFIESTA IMPOSIBILIDAD DE IDENTIFICAR A LOS AUTORES O PARTÍCIPIES DEL HECHO – ART. 154, 1° SUPUESTO, LEY 8933 (NUEVO CPPT).

---

**CAUSA: AUTOR DESCONOCIDO S/ SU DENUNCIA VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA. F.H.: 11/01/2023 08:30 ruta 326 km 3 . Expte: M-000952/2023.**

Monteros, 10 de Abril de 2023.

Atento las constancias del legajo, se dicta el siguiente decreto redactando el mismo de la manera más clara posible para la comprensión de la persona denunciante de conformidad con el espíritu de los art. 11 y 83 del nuevo Código Procesal Penal de Tucumán – Ley 8933 (en adelante C.P.P.T) poniendo a disposición de la misma la presente resolución en formato digital y todas las constancias del legajo para cuando la misma lo requiera.

El presente se inicia con la denuncia de la señora SESTO CABRAL MARIA EUGENIA DNI: 26685498 quien manifestó *que en fecha 11/01/2023 en la localidad de Amberes se presentó en el terreno colidante a su domicilio un tractor de propietario desconocido que portaba una pseudo fumigadora de diseño casero, consistente en un tanque de 200 L de plástico azul, cargando un tacho de pesticida ; que una vez ubicado en el campo, descendió y desplegó de manera manual, las sacha alas del precario equipo de fumigación casero y comenzó a fumigar directamente y de manera desaprensiva sin la presencia de un profesional agrónomo, sin equipamiento de seguridad y sin un equipo de fumigación adecuado, lo que aumenta aún más los riesgos, por la inobservancia de los factores climáticos, físico químicos y de buenas prácticas en el manejo de pesticidas; toda esta deriva llegó a nuestra plantación de frambuesas, pimientos y al invernadero donde preparamos los plantines, para reemplazar sistemáticamente después de cada fumigación las plantas alimentarias y medicinales alcanzadas por las derivas. Agrega que la practica incumple gravemente las estrictas condiciones de uso que prescribe el decreto reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7, dada la toxicidad de los productos agroquímicos, a lo que se añade que, como detallaremos infra, uno de los plaguicidas aplicados -2,4D- se*

encuentra expresamente prohibido. Destacamos que el hecho aquí denunciado es la novena fumigación con agrotóxicos en un periodo menor a 3 meses y la tercera fumigación en menos de 8 horas y la cuarta en menos de 48h de la que fuimos víctimas involuntarias por tratarse los terrenos asperjados de fondos colindantes con nuestra morada y asiento de nuestro emprendimiento productivo, y que las pulverizaciones con 2-4D, MSMA y glifosato, son prácticas habituales en la zona, como lo demuestra esta y todas las denuncias realizadas, lo que agrava aún más la peligrosidad a la que estamos expuestos de manera permanente. La conducta denunciada se halla tipificada en los artículos 55 y 56 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben: ARTÍCULO 55. "Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo 200 del Código Penal, el que, utilizando los residuos a que se refiere la presente ley, envenenare, adulterare o contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general." "Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión." ARTICULO 56. "Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años." "Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años." Por su parte el artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso: "... todo residuo que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general." "En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley..."

A raíz de lo denunciado se entrevista se consulta a la denunciante sobre datos de la persona que manejaba dicho tractor, no obteniendo información relevante. y A posterior se entrevista al señor GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS DNI: 34160155 quien manifestó estar presente el día del hecho denunciado junto a la señora Sesto Cabral, recalcando la falta de cumplimiento de la reglamentación para realizar fumigaciones por parte del operario del tracto y agregando que no identificó al mismo como tampoco conoce a los propietarios de la parcela en cuestión.

Seguido de esto se solicita información sumaria e inspección ocualr a la comisaria de Rio Seco, cuys resultados no permiten indentificar al operario que habría realizado las maniobras denunciandas y agregándose que conforme a entrevista realizada al señor Medina Segundo Cesar DNI 8054218, vecino de la zona, indica que las cañas de la parcela en cuestión pertenecerían al Ingenio Santa Rosa, siendo que nunca se presentaron inconvenientes con las mismas.

Del análisis efectuado, no se vislumbra la posibilidad de ahondar en el esclarecimiento del hecho denunciado de manera tal que ello sirva a los fines de avanzar hacia la conclusión natural del proceso penal que es el debate oral y la asignación de responsabilidad penal en juicio oral. Ello por cuanto los elementos que se advierten de posible recolección no aparecen como idóneos para lograr individualizar a los autores o partícipes del hecho denunciado y generar las certezas que, aunque no en esta etapa de investigación, sí requiere indefectiblemente el derecho penal para salvaguardar, en beneficio de todas las personas, el principio de inocencia previsto en el art. 18 de la Constitución Nacional.



Todo esto, constituye un impedimento para este Ministerio Público para continuar, por ahora, con el trámite de las presentes actuaciones por ser manifiesta la imposibilidad de individualizar a los autores o partícipes del hecho, por lo que **DISPONGO ARCHIVAR** las presentes actuaciones de conformidad con lo dispuesto por el art. 154, 1° supuesto del C.P.P.T.

Asimismo, dispongo notificar de la presente resolución enviando copia de la misma, en la primera oportunidad en que la víctima solicite ser informada sobre su denuncia y dejo constancia de que la misma puede pedir la revisión de la presente resolución conforme sus derechos previstos en los artículos 11, 83 y 155 del C.P.P.T. Se deja constancia en la presente resolución de los derechos que le asisten a la víctima según el nuevo C.P.P.T.:

**Art. 11.- Derechos de la víctima.** La víctima, sin perjuicio de otras disposiciones de este Código, tiene derecho a la protección integral de su persona, su familia, sus bienes frente a las consecuencias del delito, a recibir un trato digno y respetuoso por parte de las autoridades, que no podrán, bajo pretexto alguno, dejar de recibir sus denuncias o reclamos y de poner inmediatamente en funcionamiento los mecanismos legales previstos para su tutela efectiva. Tiene derecho a ser informada del estado del proceso, de las facultades que este Código le otorga y a participar del proceso penal en defensa de su interés. Toda disposición referente a la víctima se interpretará del modo que mejor convenga a sus intereses y en beneficio de su efectiva intervención en el proceso. Tiene derecho a solicitar la revisión de las decisiones judiciales y de los actos del Ministerio Público Fiscal que obstan a su participación en el proceso o que produzcan su paralización, en los casos y forma que este Código prevé. Esos derechos le deberán ser informados, en la primera oportunidad posible por la autoridad que corresponda.

**Art. 83.- Derechos de la víctima.** La víctima tendrá los siguientes derechos: 1) A recibir un trato digno y respetuoso y que se reduzcan las molestias derivadas del proceso; 2) Al respeto de su intimidad, en la medida que no obstruya la investigación; 3) A requerir, a través de los órganos competentes, medidas de protección para su seguridad, la de sus familiares y la de los testigos que declaren a su pedido; 4) A ser notificada de la imposición o revocación de medidas de coerción previstas en los incisos 3, 4, 6, y 7 del Artículo 235; 5) A intervenir en el proceso con derecho a obtener una solución del conflicto en la forma que autoriza este Código; 6) A ser informada del resultado del proceso, aun cuando no haya intervenido en él; 7) A ser escuchada antes de cada decisión que implique la extinción o suspensión de la acción penal, cuando la Ley así lo prevé, salvo el procedimiento dispuesto en el Artículo 28 a los fines dispuestos en el inciso siguiente; 8) A requerir la revisión de la desestimación, archivo o aplicación de un criterio de oportunidad dispuesto por el Ministerio Público Fiscal, de conformidad al procedimiento dispuesto y regulado en los Artículos 155 y 156; 9) A requerir el inmediato reintegro de los efectos sustraídos y el cese del estado antijurídico producido por el hecho investigado respecto de su persona, derechos o en las cosas o efectos de su pertenencia, con las limitaciones que se establezcan en este Código, sin costo alguno; 10) Cuando sea niña, niño, adolescente, o incapaz, se le autorizará a que, durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación; La víctima será informada de sus derechos cuando radique la denuncia, en su primera intervención o en la primera oportunidad posible. La información será suministrada de modo simple y claramente comprensible; 11) Cuando sea mujer víctima de violencia de género, a requerir la asistencia protectora y las medidas preventivas urgentes, previstas en la Ley Nacional N° 26.485, adherida la Provincia de Tucumán mediante Ley N° 8336. En estos casos, si resultase necesario, el Fiscal podrá requerir al Juez las medidas de coerción enunciadas en los supuestos 9) y 12) del Artículo 235 utilizando el medio que garantice la mayor celeridad y eficacia de la medida.

**Art. 155.- Control de la decisión fiscal.** Revisión de la desestimación y archivo. Dentro del plazo de cinco (5) días, la víctima, constituida en querellante, podrá solicitar al Juez la revisión de la desestimación de su querella o denuncia, o del archivo dispuesto por el Fiscal. En este caso será citada a audiencia a celebrarse en un plazo no mayor a cinco (5) días a fin de garantizársele el derecho a intervenir y manifestar su opinión en igualdad de condiciones. El Juez resolverá en la



misma audiencia. En caso de discrepancia entre el Fiscal y el Juez, se requerirá opinión al Fiscal Regional respectivo, la cual será vinculante. Si la víctima se opusiera a la desestimación o al archivo sin haberse constituido como querellante podrá requerir la revisión ante el Fiscal Regional, cuya decisión será inapelable. Si el Fiscal Regional decidiese que debe abrirse la investigación, procederá conforme el Artículo 157 y dispondrá la sustitución del Fiscal de acuerdo al proceso que establece la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal.

**Dr Antonio Nicolas Gutierrez, Auxiliar Fiscal**

Autorizado en Sistema Integral de Administración de Legajos (SIAL) conforme directivas del Sr. Fiscal Dr. Daniel M. Leguizamón.

Aceptar

## Denuncias Digitales

Usuario conectado: **FVILLAFANE**

En la fecha se hace presente una persona quien manifiesta deseos de realizar denuncia penal, a quien se le hace conocer las previsiones del artículo 245 CP:

**Art. 245 CP: 'Se impondrá prisión de dos meses a un año o multa de [setecientos cincuenta a doce mil quinientos pesos] al que denunciare falsa acusación, o al testigo, perito, o interprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en toda declaración, interpretación, hecha ante la autoridad competente. Si el falso testimonio se cometiere en una causa criminal, en perjuicio del inculpado, la pena será de tres a seis meses de prisión. En todos los casos se impondrá al reo, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.'**

Leída en voz alta, manifiesta comprender los artículos antes mencionados y ratifica su deseo de radicar denuncia.

**LEGAJO:** SIN ASIGNAR  
**RESPONSABLE UFDT:** SIN ASIGNAR  
**FISCALIA:** UFDT MONTEROS

**SUMARIO:** D-205719/2023  
**COMISARIA:** COMISARIA RIO SECO  
**DATOS DEL OFICIAL** DNI: 34024918 Apellido y Nombre: CHAVEZ, PABLO DAMIAN

**CON MEDIDA:** NO  
**VIOLENCIA DE GENERO:** NO  
**PRESOS:** NO

**DELITO:** DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA  
**MODALIDAD:** Otras modalidades (incluye otras modalidades distintas a las mencionadas anteriormente)

### DATOS DEL DENUNCIANTE

**DENUNCIANTE:** SESTO CABRAL, MARIA EUGENIA  
**DNI:** 26685498  
**ESTADO CIVIL:** DIVORCIADA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 18/07/1978  
**EDAD:** 44  
**ESTUDIOS:** LICENCIADA EN QUIMICA FARMACEUTICA.

DATOS DE LA/S VICTIMA/S

**NOMBRE:** MARIA EUGENIA  
**APELLIDO:** SESTO CABRAL  
**DNI:** 26685498  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 18/07/1978  
**EDAD:** 44  
**PROFESION:** LICENCIADA EN QUIMICA FARMACEUTICA,  
**ESTADO CIVIL:** DIVORCIADA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** RUTA 326 KM 3  
**LOCALIDAD:** AMBERES  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA

DATOS DEL ACUSADO

**LO RECONOCIO:** NO  
**MOVILIDAD:** Desconoce

DATOS IMPUTADO/S

**NOMBRE:** NO APORTA  
**APELLIDO:** NO APORTA  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** NO APORTA  
**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** NO APORTA  
**LOCALIDAD:** NO APORTA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA  
**ALIAS:** NO APORTA  
**OBSERVACIONES:** NO APORTA

RELATO DEL HECHO

El día miércoles 11 de enero de 2023 a horas 8:30 am, en ocasión de encontrarse los denunciantes, recuperándose de las dos fumigaciones sufridas con corticoides, nos disponíamos a desayunar en el interior de nuestra vivienda -en la que residimos desde el 1° de agosto de 2022-, con todas las aberturas desde la noche anterior, cuando observamos por la ventana oeste de nuestra cocina, a un tractor de propietario desconocido pero que trabaja los campos con una pseudo fumigadora de diseño casero, consistente en un tanque de 200 L de plástico azul, similar y/o del mismo tipo que los tachos de detergente que se usan para limpiar lindante a cero metros de nuestro terreno, cargando el tacho de pesticida. Una vez ubicado en su campo, descendió (ver video de prueba) y desplegó el equipo de fumigación casero. Se observa como despliega primero el brazo izquierdo y luego se dirige a desplegar el brazo derecho. El operador del tractor, al continuar sube en el vehículo y comienza la fumigación adentrándose en su terreno que por la pendiente natural y la altura de la caña, pronto se completa una vez concluida la fumigación quedó estacionado al menos hasta las 14 h en el terreno, al sol con los residuos de los pesticidas que por tratarse se tratarían de 2,4-D y MSMA. El estupor, sumado al malestar físico y emocional, de estos tres hechos concretos sucedidos de manera correlativa en el terreno, los registros de temperatura, humedad porcentual y dirección del viento. Pero el olor a pesticida se percibe claramente como los relata el Doctor González, la garganta, fuerte ardor en las fosas nasales y conjuntivas oculares, cefalea persistente y la inhalación de vapores tóxicos, fruto de los efectos sinérgicos de la exposición. En parte de los denunciantes, deben tomarse en consideración como agravantes. La intoxicación aguda, que provoca la exposición a este tipo de sustancias, y continuamos el tratamiento con corticoides hasta el momento de esta presentación, ya que fundamentalmente prevalecen síntomas de inflamación de tráquea, inflamación de glándulas parótidas y endurecimiento palpables al tacto, que también provocan la sensación de oídos tapados, alerta permanente y las situaciones de estrés y ansiedad ante la imposibilidad de frenar estos hechos lamentables e impredecibles. El Dr. González documenta en un campo a 0 metros del linde de nuestro inmueble. Según lo que los denunciantes hemos podido advertir en los escasos cinco meses de residencia en Monteros, esta práctica no es ajena a los vecinos colindantes, que emplean a modo de pseudo equipos de fumigación bidones plásticos y/o metálicos con aplicadores, a veces con mangueras adicionales y otras con cañillas plásticas. Se anexa como documentación probatoria, material filmográfico en dvd de la fumigación sufrida por los denunciantes. Se anexa también como documentación probatoria, material filmográfico en dvd de la fumigación sufrida por los denunciantes.

**NOMBRE:** NO APORTA  
**APELLIDO:** NO APORTA  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** NO APORTA  
**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** NO APORTA  
**LOCALIDAD:** NO APORTA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA

**FUNCIONARIO CON EL QUE SE COMUNICÓ:** secretaria fiscal SONIA AUGIER  
**INSTRUCCIONES QUE DIÓ:** recibir la denuncia y remitir a sede judicial

En este acto se han puesto en conocimiento a la parte denunciante y se han tenido presentes los Derechos y Garantías de las Personas Víctimas de la Ley de Protección Penal (LPP) y la ley Nacional (N° 27.372). Especialmente se le han hecho conocer los siguientes derechos: a) A que se le reciba de inmediato la denuncia; b) a que se le garanticen las mínimas las molestias derivadas del procedimiento; c) a que se respete su intimidad en la medida que no obstruya la investigación; d) a requerir la presencia de familiares y la de los testigos que declaren en su interés, a través de los órganos competentes; e )a examinar documentos y actuaciones, y a ser informado de la situación del imputado; f) a aportar información y pruebas durante la investigación; g). A requerir el reintegro de los efectos sustraídos y e) a que se investigado en las cosas o efectos de su pertenencia, cuando ello corresponda según las disposiciones de ley, sin costo alguno h). Cuando se requiera la presencia de la víctima durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación.

Con lo que finaliza el presente acto, previa lectura y ratificación de su contenido, sin tener nada que añadir ni enmendar, firmando el compareciente por el presente acto la persona denunciante de que en el plazo de 15 días hábiles debe concurrir por las oficinas del Ministerio Publico Fiscal a los fines de tomar la presente actuación.

[Volver](#) [Asignar](#) [IMPRIMIR](#) [PDF](#)

# Detalle Escrito

Tipo: MONTEROS DESESTIMACION (DESESTIMACION )

Persona firma: GUTIERREZ ANTONIO NICOLAS

Fecha: 25/11/2022

Confecciona: ALVAREZ CLAUDIA LORENA

## **UNIDAD FISCAL DE DECISIÓN TEMPRANA**

**Centro Judicial Monteros**

**Ministerio Público Fiscal**

**ufdtmonteros@mpftucuman.gob.ar**

3814188716 / 3814754679 / 3814480573

**DESESTIMACIÓN POR ATIPICIDAD – ART. 153, INC. 1º, LEY 8933 (NUEVO CPPT)**

**CAUSA: UN TAL SR. GONZALEZ, EMPRESA AGROPECUARIA DON EDUARDO S/ LESIONES**

**VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA F.H.: 16/11/2022 05:30 colidante hacia el este del domicilio particular - Legajo: M-006213/2022**

**Monteros, 25 de Noviembre de 2022**

Atento las constancias del presente legajo donde la ciudadana SESTO CABRAL MARIA EUGENIA manifiesta que: *"el día miércoles 16 de noviembre del corriente a horas 5:29 am. Mientras nos encontrábamos descansando en nuestro domicilio, nuestros perros nos alertaron de la presencia de una maquina fumigadora tipo mosquito, fumigando el campo que se encuentra al frente de nuestra propiedad. Al momento de salir a indagar al conductor del equipo para exigirle el cese de las acción en contravención a las leyes de agroquímicos vigentes para la provincia de Tucumán, Ley provincial de agroquímicos Nº6291 decreto 299/1996, inicia la fuga hacia el campo vecino. Ya había sido fumigado ante nuestra presencia en día sábado 29 de octubre del corriente a horas 18. Inmediatamente ingresa al campo, todavía frente a nuestra propiedad, y al ver que continua fumigando, la Dra. Sesto Cabral ingresa también al campo para solicitarle que descienda del equipo y así poder hablar y tomar sus datos, así como los de los propietarios y encargados de las parcelas. Ante la presencia de la Dra. vistiendo ropa blanca de seguridad, pasa acelerando por su lado mientras al grito vivo se le solicitaba el cese de las acciones. Se destaca que la presencia de la Dra. en el campo era visible y el empleado pasó acelerando a 1 mt de distancia de donde se encontraba parada, con los brazos del equipo desplegado y acelerando de forma amenazante. A continuación fui amenazada por el modo de conducción del operario del mosquito: "Continuamos en el campo, esperando el retorno del equipo ya cercándonos de manera diagonal para solicitarle nuevamente que descienda y cese. En ese momento pasa por mi lado, acelerando y gira, e inicia la fumigación, a 3 mts de distancia de mi persona, rociándome completamente con el producto desconocido. Veo luces de un auto y otro equipo y corro donde se encuentran los capataces y/o encargado. Me encuentro con mi ropa humedecida y al momento de esta declaración, siento ardor en la garganta, dificultad respiratoria y ardor fuerte en los ojos, las náuseas me provocaron vomito". El encargado de la camioneta Toyota Hilux blanca. Dominio Nº AF 368 JR, me increpa preguntándome si tengo un papel que me ampare, ante mi solicitud de que cesen. Luego se identifica como el Sr. González, perteneciente a la empresa "Agropecuaria Don Eduardo" contratado por el Ingeniero Agrónomo Silvio Sotillo del Ingenio Santa Rosa. Se encontraba presente en el lugar, el encargado del Ingenio que se identifica*

*como Señor “Gringo” Arnedo. Ambos reconocen la existencia y el conocimiento de la ley. El encargado Arnedo me saluda y cuando me presento, reconoce que sabe quién soy y por qué estamos reclamando. Ambos encargados se negaron a darnos el nombre y datos del chofer, y le advirtieron para que se retire, aun cuando les solicitamos que lo llamen para que se haga presente y responsable por sus actos. Mientras el Dr. Exequiel González caminaba hacia la máquina en el otro extremo de la finca haciendo señas al conductor para que descienda, el conductor aceleró la máquina de forma amenazante como advertencia y luego, emprendió una huida a gran velocidad. Mientras tanto, del otro lado del campo, la que suscribe, presencié cómo los encargados habiéndose comunicado con el Sr. Sotillo, según su propio decir, y negándose a pasarme el teléfono para que yo hable con él, se retiraron. Al llegar a nuestro hogar y viendo como el equipo fumigador se alejaba a toda velocidad de manera imprudente, comenzamos a seguirlo con el auto para llegar hasta su “campamento” y recolectar los datos de su identificación, a pesar de haber tocado bocina y seguirlo justo por detrás, el mismo ingresó por varias fincas de manera impudente, girando en el barro claramente en postura evasiva. En ese momento, y ante el malestar físico experimentado por la que suscribe decidimos retornar desde el cruce denominado “camino de la suerte” y antigua RN N° 38 hasta nuestro hogar”, se dicta el presente decreto redactando el mismo de la manera más clara posible para la comprensión de la persona denunciante de conformidad con el espíritu de los art. 11 y 83 del nuevo Código Procesal Penal de Tucumán – Ley 8933 (en adelante C.P.P.T) poniendo a disposición de la misma la presente resolución en formato digital y todas las constancias del legajo para cuando la misma lo requiera.*

Con el objetivo de acompañar y no desamparar a la denunciante es que se solicitó una articulación a la oficina de Articulación y Derivación para que la misma sea asesorado y pueda continuar con su pedido en otra dependencia. También se solicitó EML al Cuerpo Médico Forense de este MPF, dando como resultado negativo a la constatación de heridas en la víctima.

De una atenta lectura de los hechos que se denuncian, a criterio de este Ministerio Público Fiscal, los mismos no encuadran en una figura penal, por no hallarse presentes los elementos típicos constitutivos de alguna de las figuras que prevé el digesto de fondo. Es decir, con las constancias actuales no se verifica la existencia de un delito previsto en el Código Penal.

Esto hace que sea imposible continuar con el trámite de la presente causa por no tener facultad la justicia penal para intervenir en hechos que no constituyen delitos según el Código Penal, siendo esto consecuencia directa del principio de legalidad previsto por la Constitución Nacional en su artículo 18.

Lo dicho no quita que existan posibilidades de solución del conflicto en otro fuero judicial o en instancias extrajudiciales que pueda instar la persona denunciante o incluso proponerse desde el área de Derivaciones y Articulaciones de esta propia Unidad Fiscal.

Por esa razón, y conforme lo previsto por el art. 153 inc. 1° del C.P.P.T., **DISPONGO DESESTIMAR** las presentes actuaciones por los fundamentos anteriormente considerados.

Asimismo, dispongo notificar de la presente resolución enviando copia de la misma, en la primera oportunidad en que la víctima solicite ser informada sobre su denuncia y dejo constancia de que la misma puede pedir la revisión de la presente resolución conforme sus derechos previstos en los artículos 11, 83 y 155 del C.P.P.T. Se deja constancia en la presente resolución de los derechos que le asisten a la víctima según el nuevo C.P.P.T.:

**rt. 11.- Derechos de la víctima.** La víctima, sin perjuicio de otras disposiciones de este Código, tiene derecho a la protección integral de su persona, su familia, sus bienes frente a las consecuencias del delito, a recibir un trato digno y respetuoso por parte de las autoridades, que no podrán, bajo pretexto alguno, dejar de recibir sus denuncias o reclamos y de poner inmediatamente en funcionamiento los mecanismos legales previstos para su tutela efectiva. Tiene derecho a ser informada del estado del proceso, de las facultades que este Código le otorga y

participar del proceso penal en defensa de su interés. Toda disposición referente a la víctima se interpretará del modo que mejor convenga a sus intereses y en beneficio de su efectiva intervención en el proceso. Tiene derecho a solicitar la revisión de las decisiones judiciales y de los actos del Ministerio Público Fiscal que obsten a su participación en el proceso o que produzcan su paralización, en los casos y forma que este Código prevé. Esos derechos le deberán ser informados, en la primera oportunidad posible por la autoridad que corresponda.

**Art. 83. Derechos de la víctima.** La víctima tendrá los siguientes derechos: 1) A recibir un trato digno y respetuoso que se reduzcan las molestias derivadas del proceso; 2) Al respeto de su intimidad, en la medida que no obstruya la investigación; 3) A requerir, a través de los órganos competentes, medidas de protección para su seguridad, la de sus familiares y la de los testigos que declaren a su pedido; 4) A ser notificada de la imposición o revocación de medidas de coerción previstas en los incisos 3, 4, 6, y 7 del Artículo 235; 5) A intervenir en el proceso con derecho a obtener una solución del conflicto en la forma que autoriza este Código; 6) A ser informada del resultado del proceso, aun cuando no haya intervenido en él; 7) A ser escuchada antes de cada decisión que implique la extinción o suspensión de la acción penal, cuando la Ley así lo prevé, salvo el procedimiento dispuesto en el Artículo 28 a los fines dispuestos en el inciso siguiente; 8) A requerir la revisión de la desestimación, archivo o aplicación de un criterio de oportunidad dispuesto por el Ministerio Público Fiscal, de conformidad al procedimiento dispuesto y regulado en los Artículos 155 y 156; 9) A requerir el inmediato reintegro de los efectos sustraídos y el cese del estado antijurídico producido por el hecho investigado respecto de su persona, derechos o en las cosas o efectos de su pertenencia, con las limitaciones que se establezcan en este Código, sin costo alguno; 10) Cuando sea niña, niño, adolescente, o incapaz, se le autorizará a que, durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación; La víctima será informada de sus derechos cuando radique la denuncia, en su primera intervención o en la primera oportunidad posible. La información será suministrada de modo simple y claramente comprensible; 11) Cuando sea mujer víctima de violencia de género, a requerir la asistencia protectora y las medidas preventivas urgentes, previstas en la Ley Nacional N° 26.485, adherida la Provincia de Tucumán mediante Ley N° 8336. En estos casos, si resultase necesario, el Fiscal podrá requerir al Juez las medidas de coerción enunciadas en los supuestos 9) y 12) del Artículo 235 utilizando el medio que garantice la mayor celeridad y eficacia de la medida.









**Art. 155.- Control de la decisión fiscal.** Revisión de la desestimación y archivo. Dentro del plazo de cinco (5) días, la víctima, constituida en querellante, podrá solicitar al Juez la revisión de la desestimación de su querella o denuncia, o del archivo dispuesto por el Fiscal. En este caso será citada a audiencia a celebrarse en un plazo no mayor a cinco (5) días a fin de garantizársele el derecho a intervenir y manifestar su opinión en igualdad de condiciones. El Juez resolverá en la misma audiencia. En caso de discrepancia entre el Fiscal y el Juez, se requerirá opinión al Fiscal Regional respectivo, la cual será vinculante. Si la víctima se opusiera a la desestimación o al archivo y no haberse constituido como querellante podrá requerir la revisión ante el Fiscal Regional, cuya decisión será apelable. Si el Fiscal Regional decidiese que debe abrirse la investigación, procederá conforme el Artículo 157 y dispondrá la sustitución del Fiscal de acuerdo al proceso que establece la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal

**Dr Antonio Nicolas Gutierrez Fiscal Auxiliar**

Autorizado en Sistema Integral de Administración de Legajos (SIAL) conforme directivas del Sr. Fiscal Dr. Daniel M. Leguizamón.

Aceptar



|               |               |                            |         |  |   |   |
|---------------|---------------|----------------------------|---------|--|---|---|
| M-000949/2023 | En Trámite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Sotillo Silvio S/ Daño A La Salud Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia   | Unidad Fiscal De Investigacion Y Enjuiciamiento Esp En Delitos C/la Propiedad Y C/la Integ Fisica |       |
| M-000951/2023 | En Trámite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Sotillo Silvio S/ Daño A La Salud Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia   | Unidad Fiscal De Investigacion Y Enjuiciamiento Esp En Delitos C/la Propiedad Y C/la Integ Fisica |       |
| M-007615/2023 | En Trámite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Estofan Maria Veronica, Sotillo Silvio Carlos, Agropecuario Don Eduardo S.a. S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |
| M-005811/2022 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia  | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |
| M-000947/2023 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia, Garcia Rodrigo  | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |

Para proteger su privacidad, los recursos remotos han sido bloqueados. Permitir

close

HERMOSILLA JOSE ANTONIO

UNIDAD DE DECISION TEMPRANA, ARCHIVO, DESESTIMACION Y SALIDAS ALTERNAS (MONTEROS)

create

ADMINISTRADOR-UF

logo

SIAL

menexpand\_more

01/02/2024 fullscreen

user-image

Hermosilla Jose Antonio

Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)

Rol: Administrador-uf

account\_balancePrincipal

view\_listLista de Legajos

find\_in\_pageLocalizador de legajos

note\_addNuevo legajo penal

archiveLegajo penal antiguo

descriptionModelos de escritos

subjectMovimientos

doneAutorizaciones Pendientes

searcharrow\_drop\_downBuscador

gavelarrow\_drop\_downObjetos

# Detalle Escrito

Tipo: MONTEROS DESESTIMACION (DESESTIMACION )

Persona firma: GUTIERREZ ANTONIO NICOLAS

Fecha: 29/12/2022

Confecciona: BURGOS GIULIANA FABIANA

## **UNIDAD FISCAL DE DECISIÓN TEMPRANA**

**Centro Judicial Monteros**

**Ministerio Público Fiscal**

**ufdtmonteros@mpftucuman.gob.ar**

**DESESTIMACIÓN POR ATIPICIDAD – ART. 153, INC. 1º, LEY 8933 (NUEVO CPPT)**

**CAUSA: AUTOR DESCONOCIDO S/ SU DENUNCIA VICT: SESTO CABRAL MARIA**

**EUGENIA F.H.: 29/10/2022 18:00 CAMINO VECINAL A 1,5 KM. AL NORTE DE RUTA 326 -**

**Legajo: M-005811/2022**

**Monteros, 29 de Diciembre de 2022**

Atento las constancias del presente legajo, se dicta el presente decreto redactando el mismo de la manera más clara posible para la comprensión de la persona denunciante de conformidad con el espíritu de los art. 11 y 83 del nuevo Código Procesal Penal de Tucumán – Ley 8933 (en adelante C.P.P.T) poniendo a disposición de la misma la presente resolución en formato digital y todas las constancias del legajo para cuando la misma lo requiera.

Que el presente inicia con la denuncia de la señora **SESTO CABRAL, MARIA EUGENIA DNI: 26685498** quien en fecha 02/11/2022 manifestó que el 29/10/2022, mientras se encontraba con Exequiel Elías González DNI 34160155, regando su huerta agroecológica y medicinal familiar, se hizo presente en las parcelas del frente de su propiedad de 3.7 hectáreas, una maquina fumigadora tipo “mosquito” que pulverizó lo que el empleado luego confirmó que se trataba de pesticidas agroquímicos para el control de gramíneas.; que adjunta fotografías y además, cuenta con material filmográfico del hecho; que por el hecho ocurrido, invoca la ley provincial de agroquímicos N° 6291, decreto 299/1996; que desde el momento de la aplicación y hasta el día domingo 30 por la tarde, la casa se encontraba impregnada con el olor a agroquímicos, produciendo náuseas y cefaleas persistentes y que además presentaron síntomas de dificultad respiratoria grave, catarro y expulsión de flemas y mucosidades, ardor en los ojos, prurito e irritación cutánea, dificultad al orinar, ardor de vías urinarias y coloración rojiza intensa en orina, cefaleas, mareos, ardor en los ojos y visión borrosa; que los mismos persistieron e inclusive se observa en la huerta insectos polinizadores, plantas y pájaros muertos; que por el hecho denunciado, no pueden hacer uso de sus alimentos e impide realizar nuevos cultivos. Es por ello que solicita se hagan efectivos los apercibimientos y sanciones que la misma establece, y se notifique al propietario de las parcelas ubicadas al norte de la propiedad que utilizamos como referencia, de nuestro vecino el Sr. Cesar Medina hacer constar que al consultar con vecinos de la zona los cuales prefieren mantenerse al margen del problema, nos

*manifestaron que este tipo de fumigaciones lo realizan una vez al año, por lo cual sería importante tomar medidas al respecto para que esto no vuelva a repetirse a futuro.*

En vista la denuncia realizada, y considerando que hasta la fecha no se han incorporado nuevas presentaciones; del análisis se advierte, a priori, el carácter civil de los hechos suscitados. Es así, que conforme lo establece el Código Civil y Comercial de la Nación, en su título V capítulo I donde regula el sistema de la responsabilidad civil, se prevé la posibilidad de iniciar la acción civil por daños. En dicha normativa, además se especifica, las funciones previstas en dicho instituto, siendo de carácter triple: preventiva, resarcitoria y punitiva. Es así y atendiendo a lo expresado por la denunciante, en donde se requiere que se actúe preventivamente, que lo dicho se ajusta a lo dispuesto en el mismo, reflejado en el ARTICULO 1711.- Acción preventiva. La acción preventiva procede cuando una acción u omisión antijurídica hace previsible la producción de un daño, su continuación o agravamiento. No es exigible la concurrencia de ningún factor de atribución.”

Sin dejar de lado que dicho digesto en su sección 7ma trata sobre la responsabilidad derivada de la intervención de cosas y de ciertas actividades, disponiendo en su ARTICULO 1757.- Hecho de las cosas y actividades riesgosas. Toda persona responde por el daño causado por el riesgo o vicio de las cosas, o de las actividades que sean riesgosas o peligrosas por su naturaleza, por los medios empleados o por las circunstancias de su realización. La responsabilidad es objetiva. No son eximentes la autorización administrativa para el uso de la cosa o la realización de la actividad, ni el cumplimiento de las técnicas de prevención

Por lo que del análisis integral, se entiende que por el hecho planteado el denunciante, puede reclamar la reparación del menoscabo del bien mencionado ante el fuero civil. Y es así, que a criterio de este Ministerio Público Fiscal, los mismos no encuadran en una figura penal, por no hallarse presentes los elementos típicos constitutivos de alguna de las figuras que prevé el digesto de fondo. Es decir, con las constancias actuales no se verifica la existencia de un delito previsto en el Código Penal.

Esto hace que sea imposible continuar con el trámite de la presente causa por no tener facultad la justicia penal para intervenir en hechos que no constituyen delitos según el Código Penal, siendo esto consecuencia directa del principio de legalidad previsto por la Constitución Nacional en su artículo 18.

Lo dicho no quita que existan posibilidades de solución del conflicto en otro fuero judicial o en instancias extrajudiciales que pueda instar la persona denunciante o incluso proponerse desde el área de Derivaciones y Articulaciones de esta propia Unidad Fiscal.

Por esa razón, y conforme lo previsto por el art. 153 inc. 1° del C.P.P.T., **DISPONGO DESESTIMAR** las presentes actuaciones por los fundamentos anteriormente considerados.

Asimismo, dispongo notificar de la presente resolución enviando copia de la misma, en la primera oportunidad en que la víctima solicite ser informada sobre su denuncia y dejo constancia de que la misma puede pedir la revisión de la presente resolución conforme sus derechos previstos en los artículos 11, 83 y 155 del C.P.P.T. Se deja constancia en la presente resolución de los derechos que le asisten a la víctima según el nuevo C.P.P.T.:

**rt. 11.- Derechos de la víctima.** La víctima, sin perjuicio de otras disposiciones de este Código, tiene derecho a larotección integral de su persona, su familia, sus bienes frente a las consecuencias del delito, a recibir un trato

igno y respetuoso por parte de las autoridades, que no podrán, bajo pretexto alguno, dejar de recibir sus enuncias o reclamos y de poner inmediatamente en funcionamiento los mecanismos legales previstos para su tutela efectiva. Tiene derecho a ser informada del estado del proceso, de las facultades que este Código le otorga y a participar del proceso penal en defensa de su interés. Toda disposición referente a la víctima se interpretará del modo que mejor convenga a sus intereses y en beneficio de su efectiva intervención en el proceso. Tiene derecho a solicitar la revisión de las decisiones judiciales y de los actos del Ministerio Público Fiscal que obstan a su participación en el proceso o que produzcan su paralización, en los casos y forma que este Código prevé. Esos derechos le deberán ser informados, en la primera oportunidad posible por la autoridad que corresponda.

**Art. 83. Derechos de la víctima.** La víctima tendrá los siguientes derechos: 1) A recibir un trato digno y respetuoso que se reduzcan las molestias derivadas del proceso; 2) Al respeto de su intimidad, en la medida que no obstruya la investigación; 3) A requerir, a través de los órganos competentes, medidas de protección para su seguridad, la de sus familiares y la de los testigos que declaren a su pedido; 4) A ser notificada de la imposición o revocación de medidas de coerción previstas en los incisos 3, 4, 6, y 7 del Artículo 235; 5) A intervenir en el proceso con derecho a obtener una solución del conflicto en la forma que autoriza este Código; 6) A ser informada del resultado del proceso, aun cuando no haya intervenido en él; 7) A ser escuchada antes de cada decisión que implique la extinción o suspensión de la acción penal, cuando la Ley así lo prevé, salvo el procedimiento dispuesto en el Artículo 28 a los fines dispuestos en el inciso siguiente; 8) A requerir la revisión de la desestimación, archivo o aplicación de un criterio de oportunidad dispuesto por el Ministerio Público Fiscal, de conformidad al procedimiento dispuesto y regulado en los Artículos 155 y 156; 9) A requerir el inmediato reintegro de los efectos sustraídos y el cese del estado antijurídico producido por el hecho investigado respecto de su persona, derechos o en las cosas o efectos de su pertenencia, con las limitaciones que se establezcan en este Código, sin costo alguno; 10) Cuando sea niña, niño, adolescente, o incapaz, se le autorizará a que, durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación; La víctima será informada de sus derechos cuando radique la denuncia, en su primera intervención o en la primera oportunidad posible. La información será suministrada de modo simple y claramente comprensible; 11) Cuando sea mujer víctima de violencia de género, a requerir la asistencia protectora y las medidas preventivas urgentes, previstas en la Ley Nacional N° 26.485, adherida la Provincia de Tucumán mediante Ley N° 8336. En estos casos, si resultase necesario, el Fiscal podrá requerir al Juez las medidas de coerción enunciadas en los supuestos 9) y 12) del artículo 235 utilizando el medio que garantice la mayor celeridad y eficacia de la medida.

**Art. 155.- Control de la decisión fiscal.** Revisión de la desestimación y archivo. Dentro del plazo de cinco (5) días, la víctima, constituida en querellante, podrá solicitar al Juez la revisión de la desestimación de su querella o denuncia, o del archivo dispuesto por el Fiscal. En este caso será citada a audiencia a celebrarse en un plazo no mayor a cinco (5) días a fin de garantizársele el derecho a intervenir y manifestar su opinión en igualdad de condiciones. El Juez resolverá en la misma audiencia. En caso de discrepancia entre el Fiscal y el Juez, se requerirá opinión al Fiscal Regional respectivo, la cual será vinculante. Si la víctima se opusiera a la desestimación o al archivo o no haberse constituido como querellante podrá requerir la revisión ante el Fiscal Regional, cuya decisión será apelable. Si el Fiscal Regional decidiese que debe abrirse la investigación, procederá conforme el Artículo 157 y dispondrá la sustitución del Fiscal de acuerdo al proceso que establece la Ley Orgánica del Ministerio Público Fiscal

**Dr Antonio Nicolas Gutierrez Fiscal Auxiliar**

Autorizado en Sistema Integral de Administración de Legajos (SIAL) conforme directivas del Sr. Fiscal Dr. Daniel M. Leguizamón.

Aceptar

PODER JUDICIAL TUCUMAN  
CUERPO MEDICO FORENSE  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

INFORME N°: 138/2022

Monteros, 18 de Noviembre de 2022

Al Sr. Fiscal Subrogante de la Unidad  
De Decisión Temprana, Archivo,  
Desestimación y Salidas Alternas  
Dr. Daniel Marcelo Leguizamón  
Centro Judicial Monteros

M-006213/2022

UN TAL SR. GONZALEZ, EMPRESA AGROPECUARIA DON EDUARDO S/  
LESIONES 1 VICT. SESTO CABRAL MARIA EUGENIA


Tomado conocimiento de lo requerido por el Sr. Fiscal en oficio, he procedido a examinar, en el día de la fecha, en este Cuerpo Médico Forense a, SESTO CABRAL MARIA EUGENIA, de 44 años de edad, DNI: 26.685.498, quien refiere agresión por rociamiento de productos agroquímicos (en su cuerpo de forma directa) los mismos serian MSDA (sal monosodica del ácido metil arsénico) y 24D (diclorofenoxiacético), por lo que actualmente se encuentra con episodios reiterados de vomitos, náuseas y diarrea acompañándose de dificultad respiratoria y episodios de pérdida del equilibrio posicionales.-

Al momento del examen físico practicado, no presenta lesiones visibles de reciente data sobre su superficie corporal.-

Dios guarde a Ud.-



Dr. RAUL ROBERTO AFUR  
MEDICO FORENSE  
MAT. PROF. N° 6372  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

 Para proteger su privacidad, los recursos remotos han sido bloqueados.

Permitir


close

HERMOSILLA JOSE ANTONIO

UNIDAD DE DECISION TEMPRANA, ARCHIVO, DESESTIMACION Y SALIDAS ALTERNAS (MONTEROS)

create

ADMINISTRADOR-UF



menexpand\_more

 Legajo Actual M-006213/2022 01/02/2024 fullscreen



Hermosilla Jose Antonio

Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)

Rol: Administrador-uf

- [account\\_balancePrincipal](#)
- [view\\_listLista de Legajos](#)
- [find\\_in\\_pageLocalizador de legajos](#)
- [note\\_addNuevo legajo penal](#)
- [archiveLegajo penal antiguo](#)
- [descriptionModelos de escritos](#)
- [subjectMovimientos](#)
- [doneAutorizaciones Pendientes](#)
- [searcharrow\\_drop\\_downBuscador](#)
- [gavelarrow\\_drop\\_downObjetos](#)

[home](#)[Home](#)[Legajos](#)[Legajos](#)[Legajos](#)[Legajos](#)[Gestiones](#)[Gestiones](#)[Detalle de gestión](#)[Detalle de gestión](#)

# M-006213/2022

UN TAL SR. GONZALEZ, EMPRESA AGROPECUARIA DON EDUARDO S/ LESIONES VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

- settings\_applicationsGENERAL
- perm\_data\_settingGESTIONES
- assignmentSOLICITUDES
- list\_altNOTIFICACIONES
- perm\_camera\_micAUDIENCIAS
- group\_workINCIDENTES

## Gestión #46140104 (SOLICITUDES)

PROB. CON VECINO (FINCA) POR FUMIGACIONES- ASESORAMIENTO A LA VICTIMA

|   |   |
|---|---|
| Fecha de creación: 23/11/2022 08:35   | Fecha de vencimiento: Sin vencimiento                       |
| Fecha de inicio: 23/11/2022 08:36   | Tipo de gestión: SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) |
| Estado: INICIADA  | Proceso: PROCESO INICIAL LEGAJO PENAL                       |
| Persona que inició: ALVAREZ CLAUDIA LORENA  |   |
| Dependencia que inicia: UNIDAD DE DECISION TEMPRANA, ARCHIVO, DESESTIMACION Y SALIDAS ALTERNAS (MONTEROS) |   |

Volver a Gestiones

Volver al Legajo

Valorar

Asignar fecha efectiva

Anular

Cancelar Solicitud

Finalizar

Compartir

Editar datos

Movimientos



5/2/24, 9:16

PJT Webmail :: SIAL \_ Legajos \_ Legajos \_ Gestiones \_ Detalle de gestión.html

| #Mov    | Sentido   | Tipo/Resultado   | Dependencia origen   | Dependencia destino  |
|---------|-----------|--|--|--|
| 3742474 | RESPUESTA | ATENTO A LO SOLICITADO,<br>SE REALIZA<br>ASESORAMIENTO<br>CORRESPONDIENTE.<br>PEDRO MACIAS.- | OFICINA DE ARTICULACION<br>Y DERIVACION<br>INTERINSTITUCIONAL                              | UNIDAD DE DECISION<br>TEMPRANA, ARCHIVO,<br>DESESTIMACION Y SALIDAS<br>ALTERNAS (MONTEROS) |
| 3715414 | SOLICITUD |  | UNIDAD DE DECISION<br>TEMPRANA, ARCHIVO,<br>DESESTIMACION Y SALIDAS<br>ALTERNAS (MONTEROS) | OFICINA DE ARTICULACION<br>Y DERIVACION<br>INTERINSTITUCIONAL                              |

Archivos adjuntos

#Archivo

Tipo de archivo

Descripción

Fecha

11697154

DOCUMENTO

DENUNCIA POLICIAL

23/11/2022

Escritos

#Escrito

Tipo de escrito

Fecha

Responsable  
Firma

7701674

AYD-INFORME GENERICO (AYD-  
INFORME GENERIC)

25/11/2022

GIUSTI MARÍA  
LAURA

Tasas de justicia

No hay tasas de justicia cargadas

Avisos

• 25/11/2022 10:58 - AVISO

MACIAS PEDRO ANTONIO modific? la gesti?n: SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) Expte M-006213/2022

• 25/11/2022 10:57 - AVISO

MACIAS PEDRO ANTONIO modific? la gesti?n: SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) Expte M-006213/2022

• 25/11/2022 10:57 - AVISO

MACIAS PEDRO ANTONIO modificó el escrito de SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) Exp: M-006213/2022

• 25/11/2022 10:54 - AVISO

MACIAS PEDRO ANTONIO redactó: AYD- INFORME GENERIC a SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) Exp: M-006213/2022

• 23/11/2022 08:36 - AVISO

ALVAREZ CLAUDIA LORENA inició: SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) Exp: M-006213/2022

• 23/11/2022 08:36 - AVISO

ALVAREZ CLAUDIA LORENA adjuntó: DENUNCIA 6213.pdf a SOLICITUD: AyD (ARTICULACIÓN Y DERIVACIÓN) Exp: M-006213/2022

• 23/11/2022 08:35 - AVISO

Ajustes

X

Elegir tema

Opciones de Menu

- Menu Abierto
- Menu Fijo
- Contenido Fijo

arrow\_upward

Oficina de sistemas - MPF Tucumán - Soporte SIAL (solo WhatsApp): **381-5991510** 2.0.9d

cargando...



**UNIDAD FISCAL DE DECISIÓN TEMPRANA**  
Centro Judicial Monteros  
Ministerio Público Fiscal  
**ufdtmonteros@mpftucuman.gob.ar**

**CONSTANCIA DE ENTREVISTA**

**Nº de legajo:** M-000952/2023

Monteros, 23 de Febrero de 2023.

Se deja constancia de la entrevista realizada en las siguientes circunstancias:

**Personas entrevistada:** GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS DNI: 34160155

**Carácter:** Testigo

**Datos de contacto:** 381 154780479

**Domicilio:** Ruta 326 km 3 a 1km medio de la ruta de Amberes

**Medio de entrevista:** presencial

**Fecha y hora:** 23/02/2022

**Información relevante:** Se le informa que en la presente es mencionado como quien documentó la infracción, a lo que se le consulta respecto a los hechos observados y manifiesta:

Ese día estábamos con al Dra Sesto Cabral atentos a ruidos de maquinarias agrícolas debido a que en días previos ya había sufrido varias fumigaciones alrededor del predio. Cerca de las 8 y media de la mañana escuché un tractor y desde mi domicilio veo un tractor que transitaba por la cabecera de la finca que colinda al oeste con mi propiedad.

¿cómo era el tractor ? No le vi muchos detalles, posiblemente era rojo o naranja y no era muy alto y tenía acoplada una máquina fumigadora artesanal, es decir armada de manera precaria, ya que se trataba de un tacho de 200 litros perforado con magueras y brazos laterales. Yo ahí empecé a filmar, y a los minutos veo como se ubica en la finca, el operario se baja y despliega los brazos. Fue en ese momento que comenzamos a sentir los olores de los solventes. Esto es precario, no mide flujo, cantidad, tamaño de gotas no mezcla adecuadamente los productos, es decir no cumple con los parámetros legales requeridos.








¿Recuerda cómo era el operario? No, la verdad que no porque estaba lejos, solo una persona vestida con ropa de trabajo siendo un ombu medio beige y sin elementos de protección.

¿Tenés conocimiento sobre a quién pertenecería la parcela ? No la verdad que no. Son parcelas divididas por varios dueños.

Agrega que es Licenciado en Biotecnología con tesis en estudio de Malezas y Dr. en Ciencias Biológicas. Por lo que conozco del tema y además también porque mi familia se dedica a la agricultura.



Gonzalez Octavio  
34/60157.

|               |               |                            |         |   |   |   |
|---------------|---------------|----------------------------|---------|---|---|---|
| M-005811/2022 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia                 | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |       |
| M-000947/2023 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia, Garcia Rodrigo | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |       |
| M-000954/2023 | En Tramite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Sotillo Silvio, S/ Daño A La Salud Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia               | Unidad Fiscal De Investigacion Y Enjuiciamiento Esp En Delitos C/la Propiedad Y C/la Integ Fisica |   |
| M-000952/2023 | Caso Resuelto | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Autor Desconocido S/ Su Denuncia Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia                 | Unidad De Decision Temprana, Archivo, Desestimacion Y Salidas Alternas (Monteros)                 |   |
| M-000948/2023 | En Tramite    | Sesto Cabral Maria Eugenia | Victima | Sotillo Silvio S/ Su Daño A La Salud Vict: Sesto Cabral Maria Eugenia             | Fiscalia Regional Monteros  |   |

MPF MINISTERIO PÚBLICO  
FISCAL DE TUCUMÁN

Denuncias Digitales

Usuario conectado: **jhermosilla**

En la fecha se hace presente una persona quien manifiesta deseos de realizar denuncia penal, a quien se le hace conocer las previsiones del artículo 245 CP:

Art. 245 CP: 'Se impondrá prisión de dos meses a un año o multa de [setecientos cincuenta a doce mil quinientos pesos] al que denunciare falsa acusación, o al testigo, perito, o interprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en toda declaración, interpretación, hecha ante la autoridad competente. Si el falso testimonio se cometiere en una causa criminal, en perjuicio del inculpado, la pena será de tres a seis meses de prisión, o multa de [setecientos cincuenta a doce mil quinientos pesos]. En todos los casos se impondrá al reo, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.'

Leída en voz alta, manifiesta comprender los artículos antes mencionados y ratifica su deseo de radicar denuncia.

**LEGAJO:** SIN ASIGNAR  
**RESPONSABLE UFDT:** SIN ASIGNAR  
**FISCALIA:** UNIDAD FISCAL DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD E INTEGRIDAD FÍSICA MONTEROS

**SUMARIO:** D-175823/2022  
**COMISARIA:** COMISARIA RIO SECO  
**DATOS DEL OFICIAL**   DNI: 32348874   Apellido y Nombre: HOGAS, JORGE HERNAN

**CON MEDIDA:** NO  
**VIOLENCIA DE GENERO:** NO  
**PRESOS:** NO

**DELITO:** LESIONES  
**MODALIDAD:** Otras modalidades (incluye otras modalidades distintas a las mencionadas anteriormente)

DATOS DEL DENUNCIANTE

**DENUNCIANTE:** sexto cabral, maria eugenia  
**DNI:** 26685498  
**ESTADO CIVIL:** divorciada  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 18/07/1978  
**EDAD:** 44  
**ESTUDIOS:** dra en ciencias químicas



**ASISTENCIA MEDICA:** SI  
**HOSPITAL:** medico de policia

**DATOS DE LA/S VICTIMA/S**

**NOMBRE:** maria eugenia  
**APELLIDO:** sexto cabral  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 18/07/1978  
**EDAD:** 44  
**PROFESION:** dra en ciencias quimicas  
**ESTADO CIVIL:** divorciada  
**TELEFONO:** 3814143210  
**DOMICILIO:** camino vecinal a 1,5 al norte de ruta 326  
**LOCALIDAD:** AMBERES  
**CORREO ELECTRONICO:** eugenia.sestocabral@gmail.com

**DATOS DEL ACUSADO**

**LO RECONOCIO:** NO  
**MOVILIDAD:** Desconoce

**DATOS IMPUTADO/S**

**NOMBRE:** NO APORTA  
**APELLIDO:** NO APORTA  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** NO APORTA  
**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** NO APORTA  
**LOCALIDAD:** NO APORTA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA  
**ALIAS:** NO APORTA  
**OBSERVACIONES:** NO APORTA

**RELATO DEL HECHO**

A pedido del denunciante se redacta la denuncia ya confeccionada por ella misma a continuacion se detalla: Los que suscriben, Doctora en Ciencias Q  
Profesión Farmacéutica, Licenciada en Química e Investigadora Científica del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)  
Profesión Licenciado en Biotecnología, Doctor en Ciencias Biológicas e Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas  
correspondiente al área de su domicilio constituido en camino vecinal a 1,5 km al norte de RP N° 326 Km 3 desde Villa Quinteros. Motiva nuest  
sucedidos el día miércoles 16 de noviembre del corriente a horas 5:29 am. Mientras nos encontrábamos descansando en nuestro domicilio, nuestros  
fumigadora tipo mosquito, fumigando el campo que se encuentra al frente de nuestra propiedad. Al momento de salir a indagar al conductor del equi  
a las leyes de agroquímicos vigentes para la provincia de Tucumán, Ley provincial de agroquímicos N°6291 decreto 299/1996, inicia la fuga hacia  
documentado en los videos que presentamos como prueba video 1 y video 2 y 3. El mismo, ya había sido fumigado ante nuestra presencia en día  
consta en la denuncia policial caratulada como "DELITOS CONTRA LA SALUD PUBLICA" realizada el día 02/11/2022. Numero de sumario D-17  
Inmediatamente ingresa al campo, todavía frente a nuestra propiedad, y al ver que continua fumigando, la Dra. Sesto Cabral ingresa también al campo  
hablar y tomar sus datos, así como los de los propietarios y encargados de las parcelas. Ante la presencia de la Dra. vistiendo ropa blanca de segu  
acelerando por su lado mientras al grito vivo se le solicitaba el cese de las acciones. Se destaca que la presencia de la Dra. en el campo era visible y  
donde se encontraba parada, con los brazos del equipo desplegado y acelerando de forma amenazante como se puede observar en los videos N° 4

**NOMBRE:** NO APORTA  
**APELLIDO:** NO APORTA  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** NO APORTA  
**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** NO APORTA  
**LOCALIDAD:** NO APORTA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA

**FUNCIONARIO CON EL QUE SE COMUNICÓ:** dr. Medina Rosales  
**INSTRUCCIONES QUE DIÓ:** recepcion de denuncia, examen medico legal y extraccion de sangre para su analisis

En este acto se han puesto en conocimiento a la parte denunciante y se han tenido presentes los Derechos y Garantías de las Personas Víctimas de la Ley de Procedimiento Penal (LPP) y la ley Nacional (N° 27.372). Especialmente se le han hecho conocer los siguientes derechos: a) A que se le reciba de inmediato la denuncia y se le informen los derechos que le asisten; b) a que se le garanticen las mínimas las molestias derivadas del procedimiento; c) a que se respete su intimidad en la medida que no obstruya la investigación; d) a requerir la presencia de sus familiares y la de los testigos que declaren en su interés, a través de los órganos competentes; e )a examinar documentos y actuaciones, y a ser informado de la situación del imputado; f) a aportar información y pruebas durante la investigación; g). A requerir el reintegro de los efectos sustraídos y el acceso a los lugares investigados en las cosas o efectos de su pertenencia, cuando ello corresponda según las disposiciones de ley, sin costo alguno h). Cuando se requiera la presencia de la víctima durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación.

Con lo que finaliza el presente acto, previa lectura y ratificación de su contenido, sin tener nada que añadir ni enmendar, firmando el compareciente por el presente acto la persona denunciante de que en el plazo de 15 días hábiles debe concurrir por las oficinas del Ministerio Publico Fiscal a los fines de tomar o no la presente actuación.

VolverAsignarIMPRIMIR

MPF MINISTERIO PÚBLICO  
FISCAL DE TUCUMÁN

Denuncias Digitales

Usuario conectado: FVILLAFANE

En la fecha se hace presente una persona quien manifiesta deseos de realizar denuncia penal, a quien se le hace conocer las previsiones del artículo 245 CP:

Art. 245 CP: 'Se impondrá prisión de dos meses a un año o multa de [setecientos cincuenta a doce mil quinientos pesos] al que denunciare falsa acusación, o al testigo, perito, o interprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en toda declaración, interpretación, hecha ante la autoridad competente. Si el falso testimonio se cometiere en una causa criminal, en perjuicio del inculpado, la pena será de tres a seis meses de prisión. En todos los casos se impondrá al reo, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.'

Leída en voz alta, manifiesta comprender los artículos antes mencionados y ratifica su deseo de radicar denuncia.

LEGAJO: SIN ASIGNAR  
RESPONSABLE UFDT: SIN ASIGNAR  
FISCALIA: UFDT MONTEROS

SUMARIO: D-170718/2022  
COMISARIA: COMISARIA RIO SECO  
DATOS DEL OFICIAL    DNI: 33375178    Apellido y Nombre: AIBAR, JOAQUIN RAMON

CON MEDIDA: NO  
VIOLENCIA DE GENERO: NO  
PRESOS: NO

DELITO: DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA  
MODALIDAD:

DATOS DEL DENUNCIANTE

DENUNCIANTE: SESTO CABRAL, MARIA EUGENIA  
DNI: 26685498  
ESTADO CIVIL: DIVORCIADA  
FECHA DE NACIMIENTO: 18/07/1978  
EDAD: 44  
ESTUDIOS: DRA. EN CIENCIAS QUIMICAS

**ASISTENCIA MEDICA:** SI  
**HOSPITAL:** MEDICO PARTICULAR

**DATOS DE LA/S VICTIMA/S**

**NOMBRE:** MARIA EUGENIA  
**APELLIDO:** SESTO CABRAL  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 18/07/1978  
**EDAD:** 44  
**PROFESION:** DRA. EN CIENCIAS QUIMICAS  
**ESTADO CIVIL:** DIVORCIADA  
**TELEFONO:** 3814143210  
**DOMICILIO:** CAMINO VECINAL A 1,5 KM. AL NORTE DE RUTA 326  
**LOCALIDAD:** AMBERES  
**CORREO ELECTRONICO:** EUGENIA.SESTOCABRAL@GMAIL.COM

**DATOS DEL ACUSADO**

**LO RECONOCIO:** NO  
**MOVILIDAD:** Desconoce

**DATOS IMPUTADO/S**

**NOMBRE:** NO APORTA  
**APELLIDO:** NO APORTA  
**DNI:** NO APORTA  
**FECHA DE NACIMIENTO:** NO APORTA  
**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** NO APORTA  
**LOCALIDAD:** NO APORTA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA  
**ALIAS:** NO APORTA  
**OBSERVACIONES:** NO APORTA

**RELATO DEL HECHO**

En la fecha comparece la Doctora en Ciencias Químicas María Eugenia Sesto Cabral, DNI 26685498 de Profesión Farmacéutica, Licenciada en Químicas, Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y Doctor Exequiel Elías González DNI 34160155 de Profesión Licenciado en Biotecnología, Doctor en Ciencias Exactas y Naturales (CONICET), se presentan en la comisaria correspondiente al área de su domicilio constituido en camino de Villa Quinteros, quienes exponen lo siguiente: Motiva nuestra presencia, realizar una denuncia sobre los hechos sucedidos el día sábado 29 de octubre de 2022, cuando al estar regando nuestra huerta agroecológica y medicinal familiar, se hizo presente en las parcelas del frente de nuestra propiedad de 3.7 hectáreas, una maquina pulverizadora que el empleado luego confirmó que se trataba de pesticidas agroquímicos para el control de gramíneas. Se destaca que debido a nuestras restricciones de uso de la fuente de alimento y medicina. Dicha pulverización se llevó a cabo a dos metros de altura, a una temperatura de 37°C y una sensación térmica de 39°C, lo que provocó la muerte de 6 metros de nuestra huerta y en nuestra presencia y la de los 8 animales que conviven con nosotros en nuestra casa. Se adjuntan fotografías y además nuestra alarma por la contaminación de nuestro medio de subsistencia, nuestra intoxicación, y la de nuestros animales, nos acercamos al operado por la ley provincial de agroquímicos N° 6291, decreto 299/1996 que reglamenta: en su artículo 7: Del uso: a) En los tratamientos fitosanitarios deberán tenerse en cuenta los vientos a efectos de que se haga posible y efectiva la aplicación, como así también la proximidad de otros cultivos y animales, para los cuales entrarán en funcionamiento los equipos aéreos se establecen las siguientes recomendaciones: b.1.) No efectuar aplicaciones de productos herbicidas plaguicidas, cuando la velocidad del viento sea superior a una distancia mayor de dos mil (2000) metros de los centros poblados, no pudiendo sobrevolarlos aun después de haber agotado su carga. Consideramos que la

**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** NO APORTA  
**LOCALIDAD:** NO APORTA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA

**FUNCIONARIO CON EL QUE SE COMUNICÓ:** Dr. Antonio Gutierrez  
**INSTRUCCIONES QUE DIÓ:** recibir la denuncia correspondiente y que la instrucción policial se constituya al lugar para establecer la identidad del prop

En este acto se han puesto en conocimiento a la parte denunciante y se han tenido presentes los Derechos y Garantías de las Personas Víctimas de la Ley de Protección Penal (CPPT) y la ley Nacional (N° 27.372). Especialmente se le han hecho conocer los siguientes derechos: a) A qué se le reciba de inmediato la denuncia y se le informen los derechos que le asisten; b) a que se respete la dignidad y se minimicen las molestias derivadas del procedimiento; c) a que se respete su intimidad en la medida que no obstruya la investigación; d) a requerir la presencia de sus familiares y la de los testigos que declaren en su interés, a través de los órganos competentes; e )a examinar documentos y actuaciones, y a ser informado de la situación del imputado; f) a aportar información y pruebas durante la investigación; g). A requerir el reintegro de los efectos sustraídos y e) a que se investigue en las cosas o efectos de su pertenencia, cuando ello corresponda según las disposiciones de ley, sin costo alguno h). Cuando se trate de menores de edad, durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación.

Con lo que finaliza el presente acto, previa lectura y ratificación de su contenido, sin tener nada que añadir ni enmendar, firmando el compareciente por el presente acto la persona denunciante de que en el plazo de 15 días hábiles debe concurrir por las oficinas del Ministerio Publico Fiscal a los fines de tomar o no la presente actuación.

VolverAsignarIMPRIMIR

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020167353

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 06 de febrero de 2024.

**I)- Proveyendo presentación de fecha 01/02/2024 realizada por el Dr. Rodolfo José Sanchez:**

1- Téngase al Dr. Rodolfo José Sánchez como apoderado de Labores y Trabajos del Sur S.A., en mérito al poder gral para juicios que acompaña, con domicilio digital constituido a los efectos legales en el casillero 20224147334. Désele intervención.

2- Al pedido de citación del SENASA y Secretaria de Agricultura de la Nación y de la Provincia a fin de requerirles informe del art. 21 CPC: Atento a que el SENASA y la Secretaria de Agricultura de la Provincia, ya emitieron informe en autos, a lo solicitado, no ha lugar.

3- Téngase presente el informe del art. 21 de la Ley n°6.944 y por adherido a los informes presentados por los codemandados.

II)- Téngase presente nota actuarial de fecha 01/02/2024 de recepción de causa penal remitida la Unidad Fiscal de Delitos contra la Propiedad y póngase a conocimiento de los interesados.

III)- Agréguese cédula **sin diligenciar e informada** por el Juzgado de Paz de Santa Cruz y póngase a conocimiento de los interesados.

IV)- Téngase presente nota actuarial de fecha 06/02/2024 de recepción de causa penal remitida Unidad Fiscal de Investigación y Enjuiciamiento Especializada en Delitos contra la Propiedad y contra la Integridad Física de este Centro Judicial y póngase a conocimiento de los interesados.- MER FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:06/02/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

## SOLICITAMOS NUEVA NOTIFICACIÓN

**JUICIO: “SESTO CABRAL MARÍA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OTROS s/ AMPARO AMBIENTAL” Expte. N° 149/23**

**Señora Jueza Civil y Comercial Común**

**María Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González**, amparistas en autos, con el patrocinio letrado de **Adriana García Romano**, a V.S. respetuosamente decimos:

I. Por decreto del 6-2-2024 (punto III), notificado el día de ayer 7-2-2024, se puso a conocimiento de los interesados **la cédula sin diligenciar** dirigida a Agropecuaria Don Eduardo S.A. e informada por el Juzgado de Paz de Santa Cruz del siguiente modo:

*“Diligenciado en **tres oportunidades** se informa al Juzgado de origen que no se realiza la presente notificación ordenada en autos porque **por averiguaciones practicadas en el Km 740 Ruta 38, es empresa desconocida**, solicitando al mismo mayor precisión.”*

II. Recuérdese que, en el escrito de ampliación de la faz pasiva del 26-11-2023 (punto 4. Sujetos a los que se amplía la demanda -página 18-), nuestra parte consignó:

**\* Agropecuaria Don Eduardo S.A.** (en formación), CUIT 33-71699271-9, con domicilio en **Ruta 38 KM 740 0 - Lote/KM: sobre Ruta 38 Vieja Arcadia**, 4147, Tucumán.

Denunciamos ese domicilio para su notificación ya que si bien en la **escritura n° 72 del 8-6-2022, registro 96<sup>1</sup>**, se indica como domicilio legal de dicha firma el de calle **Sargento Juárez s/n de la localidad de León Rougés, departamento Monteros; tanto en la constancia de inscripción de AFIP como en la receta agronómica del 8-9-2023 se consigna el domicilio de Vieja Arcadia.**

III. Ahora bien, frente al **fracaso de la notificación** a la sociedad codemandada en la localidad de Vieja Arcadia, el mismo 7-2-2024 nuestra patrocinante obtuvo de Mesa de Entradas de la Dirección de Personas Jurídicas – Registro Público de Comercio, copia simple

---

<sup>1</sup> En dicho instrumento en que intervienen José María Estofan, DNI 31.267.379, como presidente de Temas Industriales S.A. y **María Verónica Estofan en el carácter de presidenta del directorio de Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT N° 33-71699271-9, con domicilio legal en calle Sargento Juárez s/n de la localidad de León Rougés, Departamento Monteros**, Tucumán, consta que Temas Industriales S.A. cedió y transfirió a Agropecuaria Don Eduardo S.A. los derechos y acciones de posesión, propiedad y litigiosos que tenía sobre un campo ubicado en Las Lanzas, departamento Chicligasta, ajeno al sub lite.

de la ficha de constitución de Agropecuaria Don Eduardo S.A. (expediente 4380/205-A-2020; B.O. 20/10/2022) -que acompañamos- de la que emana que el domicilio de la firma está ubicado en **Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros.**

Asimismo se adjunta el Aviso n° 251.337 -relativo a la constitución de Agropecuaria Don Eduardo S.A.- publicado en la página 120 del Boletín Oficial de la Provincia de Tucumán n° 30.332 de fecha 20-10-2022<sup>2</sup>, en el que se hace saber:

*“...que por disposición de la Dirección de Personas Jurídicas - Registro Público, por Expediente N° 4380/205-A-2020, se encuentra en trámite de inscripción la Escisión de "AGRICOLA LAS LANZAS S.A." (Sociedad escidente) que sin disolverse destina parte de su patrimonio para **la constitución de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A." (Sociedad escisionaria) de la cual en fecha 18 de octubre de 2022, DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS - REGISTRO PUBLICO** emitió la Resolución N° 356/22, que resuelve lo siguiente: ... ARTICULO 4°: CONFORMAR el instrumento constitutivo de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.", cuya Acta Constitutiva y Estatuto Social obra glosado de fs. 05 a fs. 07 del expte. N° 4380/205-A-2020... Respecto de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.": **Socios: María Verónica Estofan**, D.N.I. N° 26.109.616,...; **Silvio Carlos Sotillo**, DNI 22.397.031,...**Domicilio: Sargento Juarez s/n, León Rouges, Departamento Monteros, Provincia de Tucumán.**- Duración: 99 años, contados desde el 30/11/2020... Capital Social: \$ 500.000 - 500.000 acciones de \$ 1 de valor nominal cada una suscriptas e integradas por María Verónica Estofan: 495.000 y Silvio Carlos Sotillo: 5.000 acciones- **Directorio:** Director Titular y Presidente: María Verónica Estofan, Director Suplente: Silvio Carlos Sotillo....San Miguel de Tucumán, 18 de octubre de 2022.”*

IV. La notificación pendiente a la empresa Agropecuaria Don Eduardo S.A. reviste sustancial importancia en el amparo ambiental del epígrafe, dado que:

1- El coaccionado Silvio Sotillo en su informe del art. 21 CPC datado el 17-10-2023, hizo saber que su esposa María Verónica Estofan, es la propietaria de los fundos linderos a nuestra vivienda familiar donde se realizaron las fumigaciones terrestres

---

<sup>2</sup> Por ley provincial 8.927, el Boletín Oficial Digital de la Provincia de Tucumán tiene validez jurídica, es de carácter oficial, auténtico y obligatorio, con idénticos efectos que su edición impresa. El Boletín n° 30.332 está disponible en su versión completa en el sitio oficial <https://boletin.tucuman.gov.ar/docs/boletin30332.pdf>.



denunciadas (cf. escritura n° 71 del 8-6-2022, registro 96, adjuntada por Temas Industriales S.A. y Bioenergía Santa Rosa S.A. en su informe del 17-10-2023), y que a su vez **esos inmuebles son explotados por Agropecuaria Don Eduardo S.A.** de la cual su cónyuge es presidenta del directorio (cf. escritura n° 72 del 8-6-2022, registro 96).

Nótese que de la documentación que presentamos, surge que el propio ingeniero Sotillo es socio y director suplente de la empresa además de su admitida condición de asesor técnico.

2- La codemandada María Verónica Estofan, en su informe del 21-12-2023 dijo expresamente: *"reconozco ser Presidente del Directorio de Agropecuaria Don Eduardo SA, reservando el derecho de contestar en su representación cuando la persona jurídica sea notificada."*

V. Por lo expuesto pedimos a V.S. que libre nueva cédula al Juzgado de Paz de Villa Quinteros a fin de notificar a Agropecuaria Don Eduardo S.A. en el domicilio de **Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros**, como está ordenado en fecha 6-12-2023.

Proveer de conformidad es

JUSTICIA

  
Manuel Elías  
González  
34160155

  
María Eugenia  
Sotillo Cabral  
26685498

## **AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.**

24/10/2022. N° 22. Fs. 183/225. T° XLIX. Año 2022. Protocolos de Contratos Sociales. Trámite:  
Constitución por Escisión de parte del patrimonio de "AGRICOLA LAS LANZAS S.A.". Expte:  
4380/205-A-2020 B.O.: 20/10/2022

Domicilio: Sargento Juárez s/n, León Rouges, Departamento Monteros, Provincia de Tucumán. -  
Duración: Duración: 99 años, contados desde el 30/11/2020. - Capital Social: \$ 500.000 - 500.000  
acciones de \$ 1 de valor nominal cada una. - Socios: 1) María Verónica Estofan, D.N.I. N°  
26.109.616, casada, con domicilio en Barrio La Corona, casa 9, de la ciudad de Concepción,  
Departamento Chicligasta, provincia de Tucumán: 495.000 acciones y 2) Silvio Carlos Sotillo, DNI  
22.397.031, casado, con domicilio en Barrio La Corona, casa 9, de la ciudad de Concepción,  
Departamento Chicligasta, provincia de Tucumán: 5.000 acciones. - Administración: Directorio:  
Director Titular y Presidente: María Verónica Estofan, Director Suplente: Silvio Carlos Sotillo. -  
Fecha de Cierre: 31 de octubre de cada año. -



**SOCIEDADES / AGRICOLA LAS LANZAS S.A.**

POR 1 DÍA - Se hace saber que por disposición de la Dirección de Personas Jurídicas - Registro Público, por Expediente N° 4380/205-A-2020, se encuentra en trámite de inscripción la Escisión de "AGRICOLA LAS LANZAS S.A." (Sociedad escidente) que sin disolverse destina parte de su patrimonio para la constitución de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A." (Sociedad escisionaria) de la cual en fecha 18 de octubre de 2022, DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS - REGISTRO PUBLICO emitió la Resolución N° 356/22, que resuelve lo siguiente: ARTICULO 1°: CONFORMAR la reforma del artículo 4° del estatuto social de "AGRICOLA LAS LANZAS S.A.", por aumento de capital social a la suma de \$ 1.522.997, resuelto en el punto 3° del orden del día de Asamblea General Extraordinaria unánime de fecha 07 de Octubre de 2022.- ARTICULO 2°: CONFORMAR la escisión de "AGRICOLA LAS LANZAS S.A." (Sociedad escidente) que sin disolverse destina parte de su patrimonio para la constitución de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A." (Sociedad escisionaria), cuyo capital social se fija en la suma de \$ 500.000.- ARTICULO 3°: CONFORMAR la reforma del artículo 4° del estatuto social de "AGRICOLA LAS LANZAS S.A.", por la reducción del capital social a la suma de \$ 1.022.997, resuelta en el punto 4° del orden del día de Asamblea General Extraordinaria unánime de fecha 07 de Octubre de 2022, cuyo texto ordenado del Estatuto Social obra glosado en fs. 39 vta. a fs. 42 del expte. N° 4380/205-A-2020.- ARTICULO 4°: CONFORMAR el instrumento constitutivo de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.", cuya Acta Constitutiva y Estatuto Social obra glosado de fs. 05 a fs. 07 del expte. N° 4380/205-A-2020.- ARTÍCULO 5°: La presente Resolución deberá ser inscripta en el Registro Público en el término de 60 (sesenta) días de notificada la presente.-ARTÍCULO 6°: Para la inscripción de la presente Resolución, corresponde la publicación de edicto por un día en Boletín Oficial de la provincia de Tucumán, presentar 2 ejemplares de las escrituras N° 134 de fecha 30/11/2020, escritura complementaria N° 144 de fecha 13/10/2022, y 2 copias del Balance Especial de Escisión al 31/10/2020 y de los estados contables cerrados al 30/06/2021.- ARTÍCULO 7°: Fecho inscribábase, regístrese, notifíquese y archívese.-Respecto de la sociedad "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.": Socios: María Verónica Estofan, D.N.I. N° 26.109.616, casada, con domicilio en Barrio La Corona, casa 9, de la ciudad de Concepción, Departamento Chicligasta, provincia de Tucumán; Silvio Carlos Sotillo, DNI 22.397.031, casado, con domicilio en Barrio La Corona, casa 9, de la ciudad de Concepción, Departamento Chicligasta, provincia de Tucumán.- Domicilio: Sargento Juarez s/n, León Rouges, Departamento Monteros, Provincia de Tucumán.- Duración: 99 años, contados desde el 30/11/2020.- Objeto social: A) Explotación de establecimientos agrícola ganaderos - B) Industrialización, transformación y fabricación de productos relacionados con la industria agrícola ganadera, C) Inmobiliaria, D) Financiera.- Capital Social: \$ 500.000 - 500.000 acciones de \$ 1 de valor nominal cada una suscriptas e integradas por María Verónica Estofan: 495.000 y Silvio Carlos Sotillo: 5.000 acciones- Directorio: Director Titular y Presidente: María Verónica Estofan, Director Suplente: Silvio Carlos Sotillo.- Fecha de cierre: 31 de Octubre de cada año.- San Miguel de Tucumán, 18 de octubre de 2022.- E y V 20/10/2022. \$2.062,20. Aviso N° 251.337.

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020167793

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 09 de febrero de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 08/02/2024 realizada por la Dra.  
Alcy Adriana García Romano:**

I)- Téngase presente lo manifestado y por denunciado nuevo domicilio de Agropecuaria Don Eduardo S.A. sito en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros.

II)- En consecuencia y atento a lo solicitado: Requiérase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros. el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO.**

III)- Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede**, para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora. Hágase constar en la cédula a librar que el escrito de demanda y la la prueba documental allí ofrecida podrá ser compulsada ingresando con el numero de expediente, a través del sitio web del Poder Judicial de Tucumán (<https://www.justucuman.gov.ar/>, opción: "consulta expedientes" ) al presente expediente digital.- MER **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**.FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:09/02/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020168049

Monteros, 14 de febrero de 2024.

**AL SR. ENCARGADO DE  
AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.**

**S / D**

**JUICIO: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO - EXPTE. N°: 149/23.**

En los autos del rubro que se tramitan por ante éste Juzgado en lo Civil y Comercial Común, Centro Judicial Monteros, a cargo de la Dra. Luciana Eleas, Secretaría a cargo de la Dra. María Rocío Guerra, se ha dispuesto dirigir el presente a fin de que tome razón y dé cumplimiento con el proveido, que en su parte pertinente, a continuación se transcribe: "Monteros, 09 de febrero de 2024.(...) Requiérase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros. el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO. III)-** Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede, para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora.(...)- MER "**  
**FDO. DRA. LUCIANA ELEAS.- JUEZA.-AAN.**

SALUDO A UD. ATTE.

**Art. 411.- PLAZO PARA LA CONTESTACIÓN. RETARDO.** Los informes deberán ser evacuados dentro del término de diez (10) días de haber sido recibidos o del menor plazo que fije el tribunal, bajo apercibimiento de las sanciones que el tribunal considere, no admitiéndose, cuando se tratara de oficinas públicas, la exigencia previa de requisitos o cumplimiento de recaudos de ninguna naturaleza.  
La falta de presentación dentro del plazo fijado hace responsable de los daños causados a la persona encargada de evacuarlos, sin perjuicio de la responsabilidad que pudiera corresponder por desobediencia a una orden judicial y la aplicación de sanciones conminatorias.-  
**Art. 137.- SANCIONES CONMINATORIAS.** Tendrán facultades para exigir el cumplimiento de las providencias, ordenes y sentencias que expidan en el ejercicio de su función, para lo cual la autoridad competente estará obligada a asistirlos con la fuerza pública, si ella fuera necesaria.  
Podrán también aplicar sanciones pecuniarias, compulsivas y progresivas, tendientes a que las partes o los terceros

cumplan sus mandatos, cuyo importe será a favor del litigante perjudicado por el incumplimiento. Se graduarán conforme al monto del juicio y caudal económico de quien debe satisfacerlas, como de las demás circunstancias de autos, referentes al grado de su desobediencia, rebeldía o resistencia, y se efectuarán previa intimación, bajo apercibimiento expreso, por un (1) día, sin perjuicio de que sean dejadas sin efecto o se reajusten si el obligado desiste de su postura y justifica total o parcialmente su proceder.

OFICIO DEPOSITADO EN CASILLERO DIGITAL: 27240569219

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ROBLES María Emilse, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27289198933, Fecha:15/02/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**ADJUNTAMOS MOVILIDAD – PEDIMOS SE LIBRE CÉDULA**

**JUICIO: "SESTO CABRAL MARÍA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS c/  
SOTILLO SILVIO CARLOS Y OTROS s/ AMPARO AMBIENTAL" Expte. N°  
149/23**

**Señora Jueza Civil y Comercial Común**


**María Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González, amparistas en autos, con el patrocinio letrado de Adriana García Romano, a V.S. respetuosamente decimos:**

**I. Al efecto de que se curse la cédula dispuesta en providencia del 9-2-2024 -notificación depositada el 12-2-2024-, acompañamos un bono de movilidad Justicia de Paz (Villa Quinteros) que asciende a \$3.800 (pesos tres mil ochocientos), según lo presupuestado por Superintendencia de Juzgados de Paz, para notificar a **Agropecuaria Don Eduardo S.A.** con domicilio en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros.**

**II. Pedimos que se tenga presente la movilidad adjuntada y que se libre la cédula como está ordenado.**

**Proveer de conformidad es**

**JUSTICIA**



**Exequiel Elías  
González  
34160155**



**María Eugenia  
Sesto Cabral  
26685498**





## Comprobante de pago

### PODER JUDICIAL DE TUCUMAN JUSTICIA DE PAZ

Importe \$ 3800,00

**CFT 0%** \$ 0

**TOTAL** \$ 3800,00

|            |          |             |
|------------|----------|-------------|
| Fecha      | Hora     | Nro. Trans. |
| 15/02/2024 | 08:21:01 | 286138706   |

|               |          |
|---------------|----------|
| Medio de pago | DNI      |
| Visa Debito   | 21327587 |

Nro. de referencia  
**20240215081852MOVJUSPAZ6576PJ814515**

Conceptos  
**149/23: Bonos de Movilidad -  
Justicia de Paz**

COMPROBANTE DE PAGO VÁLIDO.  
CONSÉRVELO.

EL PAGO ESTÁ SUJETO A IMPUTACIÓN DE LA ENTIDAD

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020168146

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 15 de febrero de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 15/02/2024 realizada por al Dra.**

**Garcia Romano Alcy Adriana:**

Agréguese y téngase presente pago judicial a través del portal SAE, cuyo comprobante contiene los siguientes datos: -Fecha: 15/02/2024 - 27240569219 GARCIA ROMANO ALCY ADRIANA -Concepto: BONOS DE MOVILIDAD - JUSTICIA DE PAZ -Nro Comp: 286138706 -Monto: 3800 : **Líbrese cedula** conforme está ordenado en providencia de fecha 09/02/2024. MER.- **FDO. MARÍA EMILSE ROBLES - PROSECRETARIA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ROBLES Maria Emilse, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27289198933, Fecha:15/02/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020168155

Monteros, 15 de febrero de 2024.-

**CÉDULA DE NOTIFICACIÓN  
ACORDADA N° 102/86**

**Juez de Paz de Villa Quinteros**

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ  
EXEQUIEL ELIAS c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO .**

**EXPTE. N°: 149/23.**

**SE NOTIFICA A: AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.**

**DOMICILIO: SARGENTO JUÁREZ S/N, LEÓN ROUGÉS.  
MONTEROS.**

**P R O V E I D O**

"Monteros, 09 de febrero de 2024.(...) I)- Téngase presente lo manifestado y por denunciado nuevo domicilio de Agropecuaria Don Eduardo S.A. sito en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros. II)- En consecuencia y atento a lo solicitado: Requiérase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros. el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO.** III)- Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede,** para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora. Hágase constar en la cédula a librar que el escrito de demanda y la la prueba documental allí ofrecida podrá ser compulsada ingresando con el numero de expediente, a través del sitio web del Poder Judicial de Tucumán (<https://www.justucuman.gov.ar/>, opción: "consulta expedientes" ) al presente expediente digital.- MER **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA. QUEDA UD.**

**DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** Se adjunta OFICIO 01 archivo pdf. Los datos de comprobante de pago: -Fecha: 15/02/2024 - 27240569219 GARCIA ROMANO ALCY ADRIANA -Concepto: BONOS DE MOVILIDAD - JUSTICIA DE PAZ -Nro Comp: 286138706 -Monto: 3800."-AAN

JUZG. PAZ VILLA QUINTEROS,- - 30648815758938**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=GUERRA María Rocio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23333756064, Fecha:16/02/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

H3020168049

Monteros, 14 de febrero de 2024.

**S / D**

En los autos del rubro que se tramitan por ante éste Juzgado en lo Civil y Comercial Común, Centro Judicial Monteros, a cargo de la Dra. Luciana Eleas, Secretaría a cargo de la Dra. María Rocío Guerra, se ha dispuesto dirigir el presente a fin de que tome razón y dé cumplimiento con el proveído, que en su parte pertinente, a continuación se transcribe: "Monteros, 09 de febrero de 2024.(...) Requiérase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros, el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO. III**)- Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede, para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora.(...)- MER "**

**FDO. DRA. LUCIANA ELEAS.- JUEZA**.-AAN.

SALUDO A UD. ATTE.

**Art. 411.- PLAZO PARA LA CONTESTACIÓN. RETARDO.** Los informes deberán ser evacuados dentro del término de diez (10) días de haber sido recibidos o del menor plazo que fije el tribunal, bajo apercibimiento de las sanciones que el tribunal considere, no admitiéndose, cuando se tratara de oficinas públicas, la exigencia previa de requisitos o cumplimiento de recaudos de ninguna naturaleza.

La falta de presentación dentro del plazo fijado hace responsable de los daños causados a la persona encargada de evacuarlos, sin perjuicio de la responsabilidad que pudiera corresponder por desobediencia a una orden judicial y la aplicación de sanciones conminatorias.-

**Art. 137.- SANCIONES CONMINATORIAS.** Tendrán facultades para exigir el cumplimiento de las providencias, ordenes y sentencias que expidan en el ejercicio de su función, para lo cual la autoridad competente estará obligada a asistirlos con la fuerza pública, si ella fuera necesaria.

Podrán también aplicar sanciones pecuniarias, compulsivas y progresivas, tendientes a que las partes o los terceros cumplan sus mandatos, cuyo importe será a favor del litigante perjudicado por el incumplimiento. Se graduarán conforme al

monto del juicio y caudal económico de quien debe satisfacerlas, como de las demás circunstancias de autos, referentes al grado de su desobediencia, rebeldía o resistencia, y se efectuarán previa intimación, bajo apercibimiento expreso, por un (1) día, sin perjuicio de que sean dejadas sin efecto o se reajusten si el obligado desiste de su postura y justifica total o parcialmente su proceder.

OFICIO DEPOSITADO EN CASILLERO DIGITAL: 27240569219

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ROBLES Maria Emilse, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27289198933, Fecha:15/02/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**Devuelve notificación recibida**

**Señora Juez en lo Civil y Comercial Común - Centro Judicial Monteros.**

**Juicio: Sesto Cabral Maria Eugenia y Gonzalez Exequiel Elias c/ Sotillo Silvio Carlos y otros/ Amparo. Expte. 149/23**

**Eduardo Sixto Martinez Folquer**, por los demandados Bioenergía Santa Rosa SA y Temas Industriales SA, a V.S. digo:

Se ha recibido en el domicilio de mi mandante la notificación de pedido de informes dirigida a Agropecuaria Don Eduardo SA

Dicha sociedad no tiene domicilio conjunto con esta parte, razón por la que pido se tenga presente lo manifestado.

Proveer de conformidad,

Será Justicia



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

Fecha Ingresión  
19/02/2024 - 07:48:33

Expediente: 149/23

Carátula: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS C/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. S/ AMPARO

Unidad Judicial: JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN I

Tipo Actuación: CEDULA CASILLERO VIRTUAL FIRMA DIGITAL

Fecha Depósito: 19/02/2024 - 04:40

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:  
30648815758938 - JUZG. PAZ VILLA QUINTEROS -

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS

Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



833020168155

Monteros, 15 de febrero de 2024.-

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ACORDADA N° 102/86

Juez de Paz de Villa Quinteros

**AUTOS:** SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS c/  
SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO .

**EXPTE. N°:** 149/23.

**SE NOTIFICA A:** AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.

**DOMICILIO:** SARGENTO JUÁREZ S/N, LEÓN ROUGÉS. MONTEROS.

## PROVEIDO

\*Monteros, 09 de febrero de 2024.(...) **I)-** Téngase presente lo manifestado y por denunciado nuevo domicilio de Agropecuaria Don Eduardo S.A. sito en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros. **II)-** En consecuencia y atento a lo solicitado: Requierase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León



Rougés, Departamento Monteros, el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO. III)-** Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede,** para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora. Hágase constar en la cédula a librar que el escrito de demanda y la la prueba documental allí ofrecida podrá ser compulsada ingresando con el numero de expediente, a través del sitio web del Poder Judicial de Tucumán (<https://www.justucuman.gov.ar/>, opción: "consulta expedientes" ) al presente expediente digital.- **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS, JUEZA. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**  
Se adjunta OFICIO 01 archivo pdf. Los datos de comprobante de pago: -Fecha: 15/02/2024 - 27240569219 GARCIA ROMANO ALCY ADRIANA -Concepto: BONOS DE MOVILIDAD - JUSTICIA DE PAZ -Nro Comp: 286138706 -Monto: 3800."-AAN

JUZG. PAZ VILLA QUINTEROS.- - 30648815758938

Actuación firmada en fecha 16/02/2024

Certificado digital  
CN=GUERRA Maria Rocío, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23333796064

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.jucuman.gov.ar/>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23

\*H3020168049\*

H3020168049

Monteros, 14 de febrero de 2024.

**AL SR. ENCARGADO DE  
AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.**

**S / D**

**JUICIO: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO - EXPTE. N°: 149/23.**

En los autos del rubro que se tramitan por ante éste Juzgado en lo Civil y Comercial Común, Centro Judicial Monteros, a cargo de la Dra. Luciana Eleas, Secretaria a cargo de la Dra. María Rocío Guerra, se ha dispuesto dirigir el presente a fin de que tome razón y dé cumplimiento con el proveído, que en su parte pertinente, a continuación se transcribe: "Monteros, 09 de febrero de 2024.(...) Requierase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros, el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO. III)**- Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede, para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora.(...),- ver "**  
**FDO. DRA. LUCIANA ELEAS.- JUEZA -AAN.**

SALUDO A UD. ATTE.

**Art. 411.- PLAZO PARA LA CONTESTACIÓN, RETARDO.** Los informes deberán ser evacuados dentro del término de diez (10) días de haber sido recibidos o del menor plazo que fije el tribunal, bajo apercibimiento de las sanciones que el tribunal considere, no admitiéndose, cuando se tratara de oficinas públicas, la exigencia previa de requisitos o cumplimiento de recaudos de ninguna naturaleza.

La falta de presentación dentro del plazo fijado hace responsable de los daños causados a la persona encargada de evacuarlos, sin perjuicio de la responsabilidad que pudiera corresponder por desobediencia a una orden judicial y la aplicación de sanciones conminatorias.-

**Art. 137.- SANCIONES CONMINATORIAS.** Tendrán facultades para exigir el cumplimiento de las providencias, ordenes y sentencias que expidan en el ejercicio de su función, para lo cual la autoridad competente estará obligada a asistirlos con la fuerza pública, si esta fuera necesaria.

Podrán también aplicar sanciones pecuniarias, compulsivas y progresivas, tendientes a que las partes o los terceros cumplan sus mandatos, cuyo importe será a favor del litigante perjudicado por el incumplimiento. Se graduarán conforme al

monto del juicio y caudal económico de quien debe satisfacerlas, como de las demás circunstancias de autos, referentes al grado de su desobediencia, rebeldía o resistencia, y se efectuarán previa intimación, bajo apercibimiento expreso, por un (1) día, sin perjuicio de que sean dejadas sin efecto o se reajusten si el obligado desiste de su postura y justifica total o parcialmente su proceder.

OFICIO DEPOSITADO EN CASILLERO DIGITAL: 27240569219

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ROBLES María Emile, C=AR, SERIALNUMBER=CUL 27289188633, Fecha: 15/02/2024

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.jud.tucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ  
Juzgado de Paz de Villa Quinteros

ACTUACIONES N° 3099/24



H20978326804

SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS c/

SOTILLO SILVIO CASRLOS Y OT. s/ AMPARO - TRAMITE

VILLA QUINTEROS, 19 de febrero de 2024 RECIBIDO EN LA FECHA PASE A

LUCIANA SERRA BARCELLONA PARA QUE DE CUMPLIMIENTO CON LO

ORDENADO. MVT



GARCIA MARCELO JAVIER  
PROSEC. JUD. CAT. C  
JUZG. DE PAZ VILLA QUINTEROS

--- Lern Pouper, 23 de Febrero de 2024, siendo hs 01:30  
se hace entrega de esta cédula y se deja duplicado en el domicilio  
indicado a Lechias Maria (Esposa) quien recibe y si firma  
para constancia. Se adjuntan 01 fs. Para traslado.



Luciana Serra Barcelona  
ENCARGADO AUXILIAR  
JUZGADO DE PAZ VILLA QUINTEROS





Expediente: 149/23

Carátula: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS C/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. S/ AMPARO

Unidad Judicial: JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN I

Tipo Actuación: CEDULA CASILLERO VIRTUAL FIRMA DIGITAL

Fecha Depósito: 19/02/2024 - 04:40

Notificación depositada en el/los domicilio/s digitales:  
30648615758938 - JUZG. PAZ VILLA QUINTEROS -

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS

Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N° 149/23



HN020168155

Monteros, 15 de febrero de 2024.-



## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

ACORDADA N° 102/86

Juez de Paz de Villa Quinteros

**AUTOS:** SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS c/  
SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO .

**EXPTE. N°:** 149/23.

**SE NOTIFICA A:** AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.

**DOMICILIO:** SARGENTO JUÁREZ S/N, LEÓN ROUGÉS. MONTEROS.

## PROVEIDO

"Monteros, 09 de febrero de 2024.(...) I)- Téngase presente lo manifestado y por denunciado nuevo domicilio de Agropecuaria Don Eduardo S.A. sito en Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros. II)- En consecuencia y atento a lo solicitado: Requiérase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Sargento Juárez s/n, León

Rougés, Departamento Monteros. el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO. III)**- Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede**, para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora. Hágase constar en la cédula a librar que el escrito de demanda y la la prueba documental allí ofrecida podrá ser compulsada ingresando con el numero de expediente, a través del sitio web del Poder Judicial de Tucumán (<https://www.justucuman.gov.ar/>, opción: "consulta expedientes" ) al presente expediente digital.- ME: **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**- Se adjunta OFICIO 01 archivo pdf. Los datos de comprobante de pago: -Fecha: 15/02/2024 - 27240569219 GARCIA ROMANO ALCY ADRIANA -Concepto: BONOS DE MOVILIDAD - JUSTICIA DE PAZ -Nro Comp: 286138706 -Monto: 3800."-AAN

JUZG. PAZ VILLA QUINTEROS, - - 30648815758938

Actuación firmada en fecha 16/02/2024

Certificado digital:  
CN=GUERRA María Rocio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23333758064

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ  
Juzgado de Paz de Villa Quinteros

ACTUACIONES N° 500024



M20978326004

SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS c/

SOTILLO SILVIO CASRLOS Y OT. s/ AMPARO - TRAMITE

VILLA QUINTEROS, 19 de febrero de 2024 RECIBIDO EN LA FECHA PASE A

LUCIANA SERRA BARCELLONA PARA QUE DE CUMPLIMIENTO CON LO

ORDENADO. MVT



GARCIA MARCELO JAVIER  
PROSEC. JUD. CAT. C  
JUZG. DE PAZ VILLA QUINTEROS

--- Leon Rojas, 23 de Febrero de 2024, siendo hs 11:20  
se hace entrega de esta cédula y se deja duplicado en el domicilio  
indicado a he Marie Anais (Suyleda) quien recibe y m firma  
para constancia. Se adjuntan 01 fs. Para traslado.

x MR Inos  
x Anais María R.  
x 32.980.314



Luciana Serra Barcellona  
ENCARGADO AUXILIAR  
JUZGADO DE PAZ VILLA QUINTEROS

--- Villa Quinteros, 22 de Febrero de 2024, cumplido con lo ordenado  
por SS, vuelva la presente cedula al juzgado oficiante.

Sirva la presente de atenta nota de revisión. -



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020169065

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 28 de febrero de 2024.

**1)- Proveyendo presentación de fecha 26/02/2024 realizada por el Dr.  
Martinez Folquer Eduardo Sixto:**

I)- Agréguese cédula dirigida a Agropecuaria Don Eduardo SA debidamente recepcionada

II)- Téngase presente lo manifestado por el letrado presentante. Póngase a conocimiento de la parte actora.

**2)- Agréguese cédula debidamente diligenciada por el Juzgado de Paz de Villa Quinteros. Póngase a conocimiento de los interesados.- MER FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:28/02/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**FORMULAMOS MANIFESTACIÓN – SE TENGA PRESENTE - SOLICITAMOS SE INTIME**

**JUICIO: “SESTO CABRAL MARÍA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OTROS s/ AMPARO AMBIENTAL” Expte. N° 149/23**

**Señora Jueza Civil y Comercial Común**

**María Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González**, amparistas en autos, con el patrocinio letrado de **Adriana García Romano**, a V.S. respetuosamente decimos:

**I. FORMULAMOS MANIFESTACIÓN – SE TENGA PRESENTE**

El pasado 26-2-2024, el apoderado de las sociedades demandadas Temas Industriales S.A. y Bioenergía Santa Rosa S.A., “devolvió” la cédula diligenciada el día 23-2-2024 en el domicilio de Sargento Juárez s/n, León Rougés, aduciendo que:

*“**Se ha recibido en el domicilio de mi mandante la notificación de pedido de informes dirigida a Agropecuaria Don Eduardo SA.**”*

*“**Dicha sociedad no tiene domicilio conjunto con esta parte, ...**”*

En contraposición a ello:

\* En presentación del 8-2-2024, acreditamos con la ficha de constitución de Agropecuaria Don Eduardo S.A. expedida por Dirección de Personas Jurídicas – Registro Público de Comercio y el Aviso n° 251.337 publicado en el Boletín Oficial de Tucumán n° 30.332 del 20-10-2022, que el domicilio de la mentada sociedad está ubicado en **Sargento Juárez s/n, León Rougés, Departamento Monteros**,

\* La cédula de notificación fue **recibida sin objeción alguna**, conforme da cuenta el informe agregado el 27-2-2024.

\* Por decreto del 28-2-2024 se tuvo por **debidamente recepcionada** la cédula dirigida a Agropecuaria Don Eduardo y S.A., poniendo a nuestro conocimiento lo manifestado por el Dr. Matinez Folquer -punto 1) I. y II.-; y por **debidamente diligenciada** por el Juzgado de Paz de Villa Quinteros (punto 2).

\* A mayor abundamiento las notificaciones practicadas en la sede social

resultan plenamente válidas (art. 11, inciso 2 de la ley 19.550<sup>1</sup> y art. 74 del CC y CN<sup>2</sup>).

## **II. SOLICITAMOS INTIMACIÓN**

Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto en el punto precedente, y a fin de evitar ulteriores planteos de nulidad y nuevas dilaciones, teniendo en cuenta que la coaccionada María Verónica Estofan está apersonada en el sub lite y reconoció su condición de presidente del directorio de Agropecuaria Don Eduardo S.A., solicitamos que se la intime a denunciar el domicilio de la firma **debiendo indicar con precisión todas aquellas circunstancias que permitan ubicar sin dificultad el lugar** (art. 33, CPCC) **incluyendo fotografía y/o referencia de Google Maps para la correcta identificación**, dado que, como ocurre en el caso de autos, se trata de zonas que no cuentan con numeración y sin ese tipo de dato se corre el riesgo de un nuevo fracaso de la notificación como ya ocurrió con la cédula que debía tramitar el Juzgado de Paz de Cruz Alta (informe del 1-2-2024).

Lo expuesto encuentra sustento en los **deberes de conducta** a los que las partes están obligadas de conformidad a lo prescripto en el art. 24 del CPCC, que en lo pertinente reza:

*“Son deberes de las partes, abogados y representantes: 1. **Colaborar con el desarrollo del proceso y abstenerse de dilatarlo con actos inútiles o innecesarios para la declaración o defensa de los derechos.** 2. **Proceder con veracidad, probidad, lealtad y buena fe** en todos sus actos e intervenciones...6. Prestar al Tribunal su diligente **colaboración para las actuaciones procesales.**”*

## **III. PETITORIO**

Por lo expuesto a V.S. pedimos que:

1. Se tengan presentes las manifestaciones formuladas.

2. Se intime a la codemandada María Verónica Estofan, para que en su carácter de presidente del directorio de Agropecuaria Don Eduardo S.A., denuncie el domicilio

---

<sup>1</sup> “El instrumento de constitución debe contener, sin perjuicio de lo establecido para ciertos tipos de sociedad:... 2) La razón social o la denominación, y el domicilio de la sociedad...**Se tendrán por válidas y vinculantes para la sociedad todas las notificaciones efectuadas en la sede inscripta**”

<sup>2</sup> “El domicilio legal es el lugar donde la ley presume, **sin admitir prueba en contra**, que una persona reside de manera permanente para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones, aunque de hecho no esté allí presente,...”.

de la empresa como se solicita en el cuerpo de esta presentación, bajo apercibimiento de tenerla pór notificada en el domicilio digital por ella constituido (art. 33, CPCC).

Proveer de conformidad es

JUSTICIA



Exequiel Elias  
Gonzalez  
34160155



Maria Cigarriz  
Sesto Cabal  
26685498

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 06 de marzo de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 01/03/2024 realizada por la Dra.  
Alcy Adriana García Romano:**

Téngase presente lo manifestado y en consecuencia: Intímese a la coaccionada María Verónica Estofán en su carácter de presidente del Directorio de Agropecuaria Don Eduardo S.A, a que en el término 05 días denuncie el domicilio de "Agropecuaria Don Eduardo S.A", debiendo indicar con precisión todas aquellas circunstancias que permitan ubicar sin dificultad el lugar (art. 33 CPCCT) incluyendo fotografía y/o referencia de Google Maps para la correcta identificación, a fin de que se notifique del proveído 09/02/2024.- MER **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**  
**Certificado Digital:**  
CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:06/03/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>





01671504

ESCRIBANIA  
YAPUR FERNANDEZ

REGISTRO N° 96

**PODER GENERAL PARA JUICIOS. ESCRITURA NUMERO CIENTO UNO (101).**- En la ciudad de San Miguel de Tucumán, Capital de Provincia de Tucumán, República Argentina, a treinta y un (31) días del mes de Julio del año dos mil veintitres, ante mí, MIGUEL ANGEL YAPUR FERNANDEZ, Escribano Público Titular al Registro Notarial N° 96, comparece quién se identifica y me suministra sus datos como sigue: MARIA VERONICA ESTOFAN, Documento Nacional de Identidad N° 26.109.616, nacida el 02 de Octubre de 1975, CUIT N° 27 -26109616-7; casada, domiciliados en Barrio La Corona, casa N°9 de la ciudad de Concepción, Departamento Chicligasta de esta provincia, de tránsito aquí, argentina, mayor de edad, personas que identifíco afirmando conocerla en los términos del artículo 306, apartado b) del código civil y comercial de la nación, doy fe; y expone que otorga el presente acto con plena capacidad, la cual es presumida por ley, de acuerdo a los principios de buena fe, y que conoce la normativa respecto a que la ausencia de capacidad de ejercicio para el acto, no puede ser alegada si se obra con dolo.- INTERVIENE en nombre y representación de la entidad denominada "AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A." CUIT n° 33716992719, con domicilio en Ruta Nacional N°38km 740 (ruta vieja lugar Arcadia-dpto. Chicligasta), en su carácter de PRESIDENTA, manifestando que su cargo se encuentra vigente y que no ha sido revocado, limitado ni suspendido en forma alguna y que la documentación aportada es completa, no existiendo modificaciones estatutarias ni documentación societaria que alteren las facultades aquí invocadas. Y en tal carácter expresa: que la entidad que representa 1) confiere PODER GENERAL PARA JUICIOS Y ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS y PROCEDIMIENTOS DE MEDIACIÓN a favor de los Abogados PEDRO SEGUNDO CRUZ, D.N.I N° 21.122.029, Matrícula Profesional CAT 3883 – CAS 203, Mat. Fed. T°97 F°797 y/o FELIPE JOSE SEGUNDO CRUZ, D.N.I. N° 26.883.359, Matrícula Profesional 6039, Mat. Fed. T°99 F°330, para que en nombre y representación de la sociedad mandante (el PODERDANTE) inicie y/o prosiga hasta su total terminación, todos los asuntos judiciales, extrajudiciales y/o administrativos de cualquier naturaleza, fuero o jurisdicción que actualmente tenga pendientes, y en los que se le promuevan en adelante, asumiendo según el caso personería como actor o demandado, y ya





sean civiles, comerciales, laborales, de trabajo, de faltas, correccionales, criminales, contencioso administrativos u otros, con la facultad de desistir del derecho o la acción. II) A tales efectos, faculta a su APODERADA para que concurre ante los señores jueces, mediadores, conciliadores, árbitros, tribunales, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de la Nación o de las provincias, sus dependencias y delegaciones, los ministerios de las provincias con igual función, entes, colegios o cámaras de conciliación, mediación o arbitraje, sindicatos, comisiones especiales y demás autoridades competentes, tanto de la justicia federal, nacional, provincial, local, administrativa, de paz o de faltas, con escritos, demandas, contrademandas y reconvenções, ejerciendo las acciones y derechos personales, reales o de relaciones de poder que correspondan o puedan oportunamente corresponder, pudiendo prorrogar y declinar jurisdicción, asistir a audiencias de conciliación, audiencias preliminares, ofrecer, tramitar e impugnar todo tipo de pruebas, alegar sobre el mérito de aquellas y hacer observaciones; asistir a y requerir inspecciones oculares, compulsas, diligencias judiciales, secuestros; hacer cargos por daños y perjuicios y demandar indemnizaciones, recusar con o sin causa, apelar, alegar nulidades o impugnaciones, prescripciones, impugnar obligaciones, producir todo tipo de pruebas, pidiendo declaraciones de testigos, cotejos de letras y de firmas, indicando los documentos y las firmas que se han de tener por indubitables o que han de servir de base a los cotejos; haga denuncia de bienes, solicite compulsas de libros, preste juramentos, absuelva y pida posiciones, repregunte, oponga excepciones e intervenga en cualquier incidente; consienta providencias y sentencias o las apele e interponga cualquier especie de recurso legal; siga ejecuciones, pida secuestros y todo tipo de medidas cautelares, reales o personales, preventivas o definitivas y sus levantamientos, también desalojos, lanzamientos y la venta y adjudicación de los bienes de sus deudores, preste cauciones reales o juratorias; pida la quiebra o el concurso de los deudores del poderdante, celebre pactos, acuerdos, conceda quitas o esperas, asista a reuniones de acreedores o verificación de créditos, y a todos los demás juicios verbales, someta las cuestiones que se susciten al juicio de árbitros, arbitradores o amigables componedores, con nombramiento de tercero en caso de

ESCRIBAN  
YAPUR FE  
REGISTRO





discordia, intervenir en todos los actos y trámites relacionados con la Ley de Mediación número 24.573, pida y practique por sí misma liquidaciones, separaciones, divisiones y adjudicaciones de bienes; produzca informaciones, solicite títulos supletorios, inscripciones, rectificaciones, nombre administradores, inventariadores, depositarios, escribanos, martilleros, calígrafos, tasadores, contadores y toda clase de peritos, acepte sindicaturas, administraciones y liquidaciones, firmando todos los documentos públicos y privados que fueran necesarios y conducentes para el mejor desempeño de este mandato. Podrá asimismo presentarse ante las autoridades policiales y ante los tribunales del fuero penal, criminal o correccional como querellado, querellante, denunciante, particular damnificado, tercero voluntario o forzoso; relatar hechos y proponer diligencias, detenciones, secuestros; asistir a audiencias, incluyendo las de conciliación, indagatorias, interrogatorios, solicitar careos, preguntar y repreguntar, pedir dictado de condena, apelar o decir de nulidad si hay sobreseimiento; demandar por resarcimiento civil con las facultades de práctica. Con esenciales facultades extrajudiciales para practicar toda clase de intimaciones por carta documento, actas notariales, escrituras públicas y privadas, telegramas y cualquier otro medio fehaciente; responder en igual sentido a las que le sean remitidas o formuladas a la entidad poderdante. La enumeración de actos es de carácter ejemplificativo y comprende también actuaciones administrativas. Sustitución del poder: queda prohibido a los APODERADOS la sustitución total o parcial de las facultades conferidas; y realizar cuantos más actos, gestiones y diligencias sean necesarios y conducentes al mejor desempeño de este mandato; facultando expresamente a la parte mandataria para solicitar primero o ulteriores testimonios del presente, al autorizante o, de corresponder, al Archivo de Protocolos Notariales. **DOCUMENTACION HABILITANTE:** Yo, el autorizante, con la documentación aportada por la compareciente y por mí requerida, hago constar que se acredita la representación invocada con Instrumento de Escisión y Constitución de nueva sociedad con Estatuto social, instrumentado por Escritura Pública número ciento treinta y cuatro, de fecha treinta de noviembre de 2020, pasada ante mí, el autorizante, Escribano Público Titular del Registro Notarial N° 96 de esta provincia, donde consta

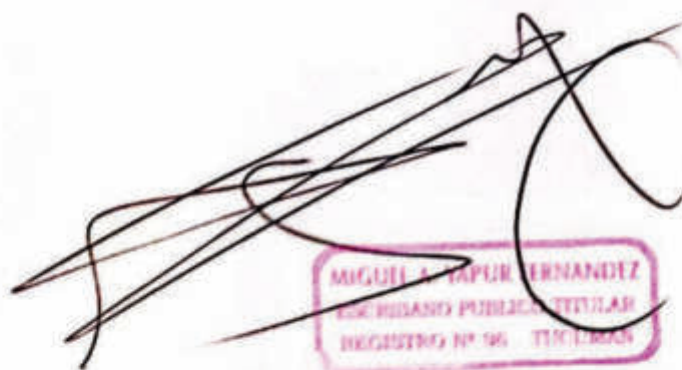




# ACTUACIÓN NOTARIAL

N 01671505  
DE UN DE SI UN CI DE CI

elección de directorio, distribución y aceptación de cargo, y su Acta Complementaria instrumentada mediante Escritura Número Ciento Cuarenta y Cuatro, de fecha 13 de Octubre de 2022, pasada ante mí, el Autorizante al protocolo de este Registro Notarial a mi cargo, las cuales conforme resolución n°356/22 de Dirección de Personas Jurídicas fueron inscripto bajo el n° 22, fojas 183 / 225, al Tomo XLIX del protocolo de contratos sociales del Registro Público de Comercio, en fecha 24 de Octubre de 2022; instrumentos estos que acreditan existencia, constitución y legitimación para este acto, que en original tengo a la vista en este acto, y en copia por mí certificadas corren agregados a Escritura N°178, de fecha dieciséis (16) de Diciembre del año dos mil veintidós, pasada ante mí, el autorizante, y a los que me remito a los efectos legales, doy fe.- OTORGAMIENTO: Leo a la compareciente el contenido de este poder, quién también lo lee, acepta el mismo y firma por su representada ante mí, notario autorizante, que doy fe. Sellos n°(s): M01501652 y M01501653.- FIRMA: María Verónica Estofan, ante mí: MIGUEL A. YAPUR FERNANDEZ. Esta mi firma y sello. CONCUERDA con su Escritura MATRIZ que pasó ante mí al Protocolo del Registro Notarial N°96 a mi cargo, doy fe. CONSTE. Expido PRIMER TESTIMONIO que firmo y sello.-

  
MIGUEL A. YAPUR FERNANDEZ  
ESCRIBANO PUBLICO TITULAR  
REGISTRO N° 96 TITULAR

ESCRIBANIA  
YAPUR FERNANDEZ  
REGISTRO N° 96





Ubicación sin nombre

- Indicaciones
- Iniciar
- Guardar

ME PRESENTO Y OTROS

SEÑORA JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IA NOMINACIÓN.  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS.-

EXPEDIENTE: 149/23 SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ  
EXEQUIEL ELIAS C/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. S/ AMPARO

Pedro Segundo Cruz, abogado, matrícula profesional 203 CAS y 3883 CAT, y  
constituyendo domicilio en el casillero de notificaciones digital Nro.  
20211220296 a V.S. respetuosamente digo:

Soy apoderado general para juicios de Agropecuaria Don Eduardo S.A. (ADES.A.),  
conforme poder general para juicios que adjunto digitalizado. Juro que se corresponde  
con su original y está vigente, ofreciendo exhibir el original. Los restantes datos de mi  
parte se describen en la escritura, donde me remito.-

Me presento a informar por instrucciones directas de la presidente del Directorio.

Del instrumento referido puede leerse que el domicilio de mi representada es en Ruta  
Nacional N° 38 km 740 ( ruta vieja lugar Arcadia Chicligasta). Pido se tenga por  
denunciado. Adjunto también PDF tomado de Google Map, indicando en colorado la  
ubicación del domicilio.-

Pido tenga por cumplido.

JUSTICIA

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020170261

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 13 de marzo de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 12/03/2024 realizada por el Dr. el  
Dr. Pedro Segundo Cruz:**

I)- Téngase al Dr. Pedro Segundo Cruz, por presentado como apoderado de Agropecuaria Don Eduardo S.A. (ADES.A) , en mérito al poder gral para juicios que acompaña y por constituído domicilio legal en casillero digital n° 20211220296, désele intervención de ley.

II)- Téngase presente lo manifestado en relación al domicilio de Agropecuaria Don Eduardo S.A. **En consecuencia** y atento a las constancias de autos: Requírase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Ruta Nacional N°38, km 740 (ruta vieja lugar Arcadia - Chicligasta) el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO**.

III)- Por aplicación del principio de flexibilidad de las formas y conforme fuera solicitado oportunamente por la parte actora: **librese cédula, adjuntando el oficio ordenado en apartado que antecede**, para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora. Hágase constar en la cédula a librar que el escrito de demanda y la la prueba documental allí ofrecida podrá ser compulsada ingresando con el numero de expediente, a través del sitio web del Poder Judicial de Tucumán (<https://www.justucuman.gov.ar/>, opción: "consulta expedientes" ) al presente expediente digital.

IV)- Para mayor ilustración, adjúntese a la cédula ordenada archivo pdf tomado de Google Maps, que acompaña el letrado presentante.- MER **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:13/03/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



Monteros, 14 de marzo de 2024.

**AL SR. ENCARGADO DE**  
**AGROPECUARIA DON EDUARDO S.A.**  
**S / D**

**JUICIO: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS**  
**c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO - EXPTE. N°: 149/23.**

En los autos del rubro que se tramitan por ante éste Juzgado en lo Civil y Comercial Común, Centro Judicial Monteros, a cargo de la Dra. Luciana Eleas, Secretaría a cargo de la Dra. María Rocío Guerra, se ha dispuesto dirigir el presente a fin de que tome razón y dé cumplimiento con el proveido, que en su parte pertinente, a continuación se transcribe: "Monteros, 13 de marzo de 2024. (...) Requierase a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271-9 con domicilio en Ruta Nacional N°38, km 740 (ruta vieja lugar Arcadia - Chicligasta) el informe del Art. 21 de la Ley 6.944 en un plazo de cuatro (04) días. A tal fin **LIBRESE OFICIO."** **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS.- JUEZA.-MIA.**

SALUDO A UD. ATTE.

OFICIO DEPOSITADO EN CASILLERO DIGITAL: 27240569219  
**FIRMADO DIGITALMENTE**  
**Certificado Digital:**  
CN=GUERRA María Rocío, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23333756064, Fecha:15/03/2024;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**SOLICITAMOS SE NOTIFIQUE EN DOMILIO CONSTITUIDO**

**JUICIO:** "SESTO CABRAL MARÍA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OTROS s/ AMPARO AMBIENTAL" Expte. N° 149/23

**Señora Jueza Civil y Comercial Común**

**Maria Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González**, amparistas en autos, con el patrocinio letrado de **Adriana García Romano**, a V.S. respetuosamente decimos:

En respuesta a la intimación cursada en autos, el pasado 12-3-2024 finalmente se apersonó en el sub lite **Agropecuaria Don Eduardo S.A.**, a través de su apoderado a quien se tuvo por presentado en tal carácter, dándosele la correspondiente intervención de ley (decreto del 13-3-2024, punto 1, notificado el 14-3-2024).

En vista de ello y **estando ya apersonada** la firma demandada, solicitamos que, en vez de librarse cédula, se la notifique, conforme fue dispuesto en fecha 6-12-2023, **en el domicilio legal por ella constituido** (casillero digital n°20211220296).

Lo peticionado se debe a la necesidad de evitar un dispendio jurisdiccional por la urgencia del proceso de marras, cuya sustanciación "se hace sin pérdida de tiempo" según lo establece el art. 14 del Código Procesal Constitucional, y también con base en los principios de Instrumentalidad, flexibilidad y adecuación procesal y Celeridad y concentración (Título preliminar del CPCC, de aplicación supletoria según el art. 31, ley 6.944).

Proveer de conformidad es

**JUSTICIA**

  
Exequiel Elías  
González  
34160155

  
Maria Eugenia  
Sesto Cabral  
26685498

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020170732

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 20 de marzo de 2024.

**Proveyendo presentación de fecha 15/03/2024 realizada por la Dra.  
Garcia Romano Alcy Adriana:**

Téngase presente lo manifestado y atento a las constancias de autos, a fin de evitar un dispendio jurisdiccional, conforme lo solicitado, se dispone:

**Notifíquese** a Agropecuaria Don Eduardo S.A. (en formación) CUIT 33-71699271- en el domicilio constituido en el proveído que antecede, **a fin de requerirle el informe del Art. 21 de la Ley 6.944** en un plazo de cuatro (04) días. Asimismo para que la entidad informe de manera circunstanciada los antecedentes, motivos y fundamentos de la actuación impugnada, los preceptos legales en que se fundan y la prueba que existe acerca de la posición procesal de la parte actora. Hágase constar que el escrito de demanda y la prueba documental allí ofrecida podrá ser compulsada ingresando con el numero de expediente, a través del sitio web del Poder Judicial de Tucumán (<https://www.justucuman.gov.ar/>, opción: "consulta expedientes" ) al presente expediente digital.

.- MER **FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:20/03/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

ME PRESENTO

CONTESTO. CUMPLO- ADHIERO A INFORME.

SEÑORA JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IA NOMINACIÓN.  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS.-

EXPEDIENTE: 149/23 SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ  
EXEQUIEL ELIAS C/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. S/ AMPARO

Pedro Segundo Cruz, por la representación e intervención que tengo otorgada por Agropecuaria Don Eduardo SA (ADESA), a V.S. respetuosamente digo:

Que, para ser breve, vengo a presentar informe adhiriendo a las negativas y explicaciones técnicas formuladas por el Ingeniero Silvio Sotillo, respecto a la actividad en las fincas linderas a la de los actores, llevada a cabo por ADESA. Niego que se haya causado daño alguno. Ratifico negativa absoluta de fumigación aérea, como niego toda actividad vinculada al Ingenio Santa Rosa.

Atento el decreto que indica que este traslado y pedido de informe no implica, ni es el traslado de la demanda, hago reserva de ampliar y plantear las excepciones procesales del caso.-

JUSTICIA

Pedro Segundo Cruz

Abogado MP 3883

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 149/23



H3020171041

**AUTOS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS  
c/ SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO. EXPTE. N°149/23.-**

Monteros, 27 de marzo de 2024.

**1- Proveyendo presentación de fecha 22/03/2024 realizada por el Dr. Pedro Segundo Cruz:**

Téngase por presentado informe del art. 21 de la Ley n°6.94 en tiempo y forma.-

**2- Atento a las constancias de autos: Pasen los autos a despacho para resolver.-MER FDO. DRA. LUCIANA ELEAS. JUEZA.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ELEAS Luciana, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27311282366, Fecha:27/03/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**CAUSA: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZALEZ EXEQUIEL ELIAS c/  
SOTILLO SILVIO CARLOS Y OT. s/ AMPARO EXPTE: 149/23**

|  |          |
|--|----------|
| Juzg. Civil y Comercial Comun U. Nom<br>Centro Judicial Monteros |          |
| R E G I S T R A D O  |          |
| Sent. N° 28  | Año 2024 |

Monteros, 04 de abril de 2024.-

**AUTOS Y VISTOS**

Para resolver la medida cautelar solicitada en presentación de fecha 28/08/2023 en los presentes autos y,

**CONSIDERANDO**

1.- Que, los actores, Sra. María Eugenia Sesto Cabral y Sr. Exequiel Elías González ambos con el patrocinio letrado de Alcy Adriana García Romano, solicitan se dicte medida cautelar a fin de que se disponga el cese inmediato de las fumigaciones terrestres mediante el empleo de equipos mecánicos de arrastre o vehículos autopropulsados denominados “mosquitos” y/o tractor con bomba a menos de 1000 metros del perímetro de la propiedad y vivienda familiar de los actores, donde además se asienta el emprendimiento agroecológico en el que trabajan (hacia los puntos cardinales norte, oeste, este y sur) y de las fumigaciones aéreas a una distancia de 2000 metros conforme lo dispone el artículo 7 inciso b del Decreto Reglamentario 299/96 de la ley local 6.291 con cualquier tipo de producto agroquímico en los fundos colindantes al referido inmueble explotados por la parte demandada e individualizados con sus coordenadas geográficas de ubicación en el capítulo .

En su escrito de demanda los actores interpone acción de amparo ambiental en los términos de los artículos 41 y 43 de la Constitución Nacional (conf. art. 30 de la ley 25.675), 11 del Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales - Protocolo de San Salvador- (aprobado por Ley Nacional 24.658), artículos 37 y 41 de la Constitución Provincial, art. 71 de la Ley 6.944, artículos 14, 240 y 1710 y concordantes del Código Civil y Comercial de la Nación, en contra contra Silvio Carlos Sotillo, ingeniero agrónomo y/o Industriales S.A, y/o Bioingeniería S.A., por ser estos propietarios y/o arrendatarios y/o explotadores agrícolas de los campos linderos a la propiedad de los actores.

Luego, como consecuencia de lo informado por los accionados, en fecha 29/11/2023, los actores ampliaron demandada y requirieron que la litis se integre con la Sra. María Verónica Estofan por ser propietaria de los inmuebles donde se produjeron

las fumigaciones, contra Labores y Servicios del Sur SA y contra Agropecuaria Don Eduardo SA (en adelante, ADESA), por ser las empresas que explotan los inmuebles fumigados.

Los actores refieren domiciliarse en camino vecinal a 1,5 km al norte de la RPN° 326 Km. 3 desde Villa Quinteros, Dpto. Monteros y denuncian la exposición permanente, desde el mes de octubre del año 2022 a aplicaciones de plaguicidas a cero metros y/o a muy corta distancia de su hogar en violación de los derechos fundamentales a vivir en un ambiente sano (arts. 41 CN; 11 Protocolo de San Salvador), a la vida y a la integridad personal (arts. 4.1 y 5.1 CADH), a la salud (art. 12, Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales de jerarquía constitucional, art. 75 inc. 22 CN), a la alimentación adecuada, (art. 11, PIDESC), al agua, a trabajar y ejercer industria lícita (art. 14, Ley Suprema).

Por tal motivo, peticionan que se resuelva el amparo y se disponga: 1) La suspensión inmediata de fumigaciones terrestres mediante el empleo de equipos mecánicos de arrastre o vehículos autopropulsados denominados “mosquitos” y/o tractor con bomba a menos de 1000 metros del perímetro de su propiedad y vivienda familiar donde además se asienta el emprendimiento agroecológico en el que trabajan (hacia los puntos cardinales norte, oeste, este y sur) y fumigaciones aéreas a una distancia de 2000 metros conforme lo dispone el artículo 7 inciso b del Decreto Reglamentario 299/96 de la ley local 6.291 con ningún tipo de producto agroquímico en los fundos colindantes a su inmueble; y 2) Evitar la continuación y agravamiento del proceso de daño ya iniciado por las pulverizaciones llevadas a cabo - en fundos explotados por la parte demandada- en un período de 7 meses con plaguicidas altamente tóxicos y contaminantes del ambiente como glifosato, 2,4D -de uso prohibido en nuestra Provincia en sus formulaciones volátiles 2,4D (fenoxiacético) éster y 2,4 DB (fenoxibutirico), y de empleo restringido como 2,4 D sal amina1-,MSMA, herbicida Starane y sustancias coadyuvantes.

Explican que construyeron su casa en Amberes en un inmueble ubicado a 1,5 km al norte de la RPN° 326 Km 3 desde Villa Quinteros, Departamento de Monteros, identificado con Padrón n° 46.157, que cuenta con una superficie de 3,7 hectáreas. Acompañan copia del boleto de compraventa celebrado en fecha 25-8-2021 (y croquis con la delimitación del inmueble), sellado y con las firmas certificadas para acreditar la propiedad de dicho bien.

Indican que se mudaron el 1/8/22 para llevar adelante un proyecto de vida en común, que la zona está poblada por, aproximadamente, 12 grupos familiares integrados por personas que merecen especial tutela como niños, niñas y adultos mayores.

Agregan que en su inmueble cultivan una huerta agroecológica de la que obtienen los alimentos que consumen, libre de pesticidas; plantas medicinales y los insumos que necesitan para la producción del emprendimiento de estética natural y de cultivo de gírgolas al que llaman “Ostara”.

Explican que “Ostara Cosmética Natural” nació con el propósito de hacer realidad la idea “ciencia con conciencia” y que, en su página de Instagram, explican que trabajan sus ingredientes cosméticos activos desde la siembra de la semilla sin pesticidas. Indican que, con idénticas premisas, se pensó “OstaraFungi” con el objetivo de cultivar hongos frescos agroecológicos destinados a la gastronomía para acercar a la mesa de los consumidores un alimento sano y nutritivo.

Afirman que, sin embargo, al poco tiempo de estar instalados en el lugar y dedicados por completo a las tareas para alcanzar las metas propuestas, se vieron gravemente afectados por las pulverizaciones -en fundos explotados por la parte demandada- en un breve lapso de tiempo, con agroquímicos como glifosato, 2,4D (prohibido en la Provincia de Tucumán), MSMA (sal monosódica del ácido metil arsénico), el herbicida Starane y sustancias coadyuvantes, altamente tóxicos y contaminantes del aire, el suelo y el agua, aplicados de manera desaprensiva a escasos metros de distancia, en algunas ocasiones a cero metros de su hogar y del de otros vecinos, en franca violación de la ley local 6.291 y su decreto reglamentario.

Que, a partir de ese momento, su salud (física y psicológica por el estrés generado y el estado de alerta constante) y la de sus animales se vio seriamente menoscabada por la exposición permanente a ese tipo de sustancias y sus efectos bioacumulativos y sinérgicos.

Aducen que huerta agroecológica y los cultivos medicinales fueron alcanzados por la deriva de los plaguicidas con consecuencias devastadoras: abejas polinizadoras, plantas y pájaros muertos. Que, igual suerte corrió la vertiente que atraviesa su propiedad, donde los moradores pescan anguilas para consumo y de la que extraen agua para riego.

Concluyen que, la completa alteración del entorno que habitan por las sucesivas fumigaciones ilegales, conllevó indefectiblemente a la violación sistemática de sus derechos fundamentales como a vivir en un ambiente sano (arts. 41 CN, 11 del Protocolo de San Salvador), a la vida y a la integridad personal (arts. 4.1 y 5.1 de la CADH), a la salud (art. 12, Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales de jerarquía constitucional, art. 75 inc. 22 CN), a la alimentación adecuada, (art. 11, PIDESC), al agua y a trabajar y ejercer industria lícita (art. 14, Ley Suprema).

Concretamente, denuncian 17 fumigaciones (entre ellas dos aéreas y las demás terrestres) que identifican y describen en detalle, indicando fecha, horario, maquinaria con que se llevó a cabo, personas que estaban presentes, cultivos existentes, sustancias aplicadas, distancia de las aplicaciones con respecto al hogar de los actores, condiciones climáticas al momento de las aplicaciones (dirección y velocidad del viento, temperatura y humedad) falta de equipos de protección personal de los aplicadores, síntomas sufridos por la actora como consecuencia de las intoxicaciones por exposición a sustancias tóxicas y por las mascotas de ambos accionantes. Refieren también, en cada caso, a las violaciones normativas en que

habrían incurrido los demandados con respecto a cada una de las circunstancias mencionadas.

Para acreditar sus dichos acompañan numerosas video-grabaciones, fotografías satelitales extraídas de “Google Maps” donde se visualiza que su propiedad (en un recuadro amarillo) está rodeada de parcelas (identificadas con recuadros rojos) que serían explotadas por los demandados y donde se habrían llevado a cabo las fumigaciones cuyo detalle luego consignan. Acompañan también numerosas publicaciones científicas tendientes a demostrar la peligrosidad para el ambiente y la salud de los actores de los agroquímicos y citan normativa y jurisprudencia en igual sentido.

Identifican cada una de las denuncias penales realizadas describiendo los datos de los sumarios y legajos respectivos y denuncian que la desestimación y el fin de la investigación preliminar ocurrió de forma injustificada por la titular de la Unidad Fiscal a cargo.

Afirman que se ha violado el art. 7,2° parte del Decreto 299/96 inc. a, b, c, e, f, g, i, h. Citan demás normativa que consideran violentada.

Indican que el cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias, como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7 de la referida reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida y también la falta de profesional -asesor técnico- en el fundo donde se realizó la aplicación que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas.

Aducen que, contar en el sitio con el asesoramiento inmediato, era condición ineludible, no sólo por la existencia cercana de cultivos sensibles, en su caso por poseer una huerta agroecológica, sino además por tratarse de una zona poblada por varios grupos familiares integrados por niños y niñas, mujeres y personas ancianas que merecen la particular tutela de sus derechos humanos.

Desarrollan el “fenómeno de las derivas” al que caracterizan como central en la temática. Al respecto explican que la Ley 6.291 tiene 30 años y no fue actualizada conforme al desarrollo exponencial de la actividad agroindustrial a nivel local y nacional. Sin perjuicio de ello, vuelven a analizar el art. 7 del Decreto Reglamentario 299/96.

Citando doctrina, definen a la deriva como la parte del agroquímico utilizado que no fue al cultivo objetivo de la aplicación, sino que se desplazó más allá del mismo o quedó suspendida en la atmósfera.

Refiere a informes realizados por el INTA para demostrar los impactos de los agroquímicos en la salud y el ambiente. Indican, entre los factores que propician las derivas: la velocidad y dirección del viento en tanto movimiento del aire; temperatura ambiente y humedad relativa, inversión o reversión térmica. Consideran que a ellos deben sumarse los factores fisicoquímicos: a) el tamaño de la gota, la evaporación de

la gota pulverizada. Refieren también a factores tecnológicos relacionados con las técnicas de aplicación.

Citan numerosos trabajos de investigación para demostrar la poca eficiencia de los herbicidas (inferior al 20%).

Consideran que, en los documentos fílmicos que adjuntan de las fumigaciones denunciadas, en especial de fechas 9/1/2023 y 11/1/2023 a horas 00:30, ha quedado registrada con total nitidez la presencia de deriva al momento de las aplicaciones.

Continúan citando más estudios e indican que en Argentina hay abundantes opciones de producción sin agroquímicos, enmarcadas en técnicas de agroecología, biodinámica, permacultura, agricultura regenerativa, entre otras, que vienen demostrando experiencias de gran estabilidad económica con indicadores de mejoramiento en la calidad de los suelos y los ecosistemas, que las hacen tan o más viables que las prácticas agrícolas basadas en plaguicidas.

Dedican un título al análisis de numerosos estudios científicos de organismos estatales que demuestran la peligrosidad para la salud y el ambiente de los agroquímicos y sostienen la fuerza probatoria de estos, por considerarlos “prueba científica”, conforme lo dispone el artículo 33 (primer párrafo) de la Ley 25.675.

Indican que muchos de los informes provienen del CONICET, del INTA y piden que sean valorados. A partir de ello analizan los daños a la salud provocados por los agroquímicos y su constatación a través de un exhaustivo encuadre normativo.

Citan los tratados internacionales de derechos humanos que revisten jerarquía constitucional y jurisprudencia de los Tribunales Internacionales

En el punto 1.2. cuestionan el actual procedimiento evaluatorio de los riesgos y peligros de los plaguicidas en nuestro país por parte del SENASA, que estiman que incide en detrimento del derecho humano en juego. En este sentido, plantean que, en nuestro país, la mayoría de los principios activos fueron autorizados en la década del 70 del siglo pasado y la última reválida se efectuó en el periodo 1996/2000. De modo que no han sido objeto de revisión pese a las evidencias científicas surgidas desde aquella época en adelante, cuando el modelo agroindustrial que trajo aparejado el uso extendido de plaguicidas comenzó a crecer exponencialmente y muchos de esos productos fueron declarados agentes cancerígenos y hasta prohibidos en su país de origen.

Cuestionan la metodología de clasificación toxicológica considerando solo la dosis letal aguda y luego indican que, a las falencias señaladas en materia de evaluación de riesgos de los plaguicidas, se agrega la problemática relativa a la inocuidad alimentaria debido a la ingente cantidad de residuos de agroquímicos presente en los alimentos básicos.

Citan también cuantiosos precedentes jurisprudenciales vinculados con las fumigaciones cercanas a poblaciones. Piden la aplicación de los principios de progresividad y no regresión ambiental previstos en la Ley General del Ambiente y el Acuerdo de Escazú. Afirman que -si alguna duda cupiere- debe primar el principio precautorio y el principio *in dubio pro natura*.

A lo largo del proceso se ordenó oficiar a los accionados a fin de que se expidan sobre el informe previsto en el Art. 21 del CPCT.

Asimismo, se requirieron informes técnicos a diferentes instituciones y organismos.

En fecha 18/10/23 se presenta el letrado Eduardo Sixto Martínez Folquer como apoderado de Temas Industriales SA y Bioenergía Santa Rosa SA y cumple da con la presentación del informe requerido,destacando que los actores no están legitimados para interponer acción de amparo ambiental porque se trata de dos personas humanas que reclaman por la defensa de sus intereses económicos. Cita el art. 78 del CPCT.

Asimismo, refiere que la identificación de los sujetos pasivos de la presente acción no es correcta, ya que los fundos señalados por los actores no pertenecen ni son arrendados por sus mandantes, ya que pertenecen a la Sra. María Verónica Estofan, desde el mes de Junio del año 2022, hecho que acredita mediante la presentación de una escritura de cesión de acciones y derechos de dominio y posesión.

Acompaña fotografía satelital donde demarca los inmuebles transferidos con color rojo y con amarillo el que pertenece a los actores.

Indica que -comparando los padrones incluidos en esa escritura con las supuestas fumigaciones- se advierte que todas ellas, salvo la primera, se habrían efectuado en inmuebles de la Sra. Estofan, de lo que se deriva la total ajenidad de sus mandantes, respecto de los daños invocados por los amparistas a su actividad comercial.

Sin perjuicio de ello, manifiesta que los actores han recopilado datos por lo menos durante un año (desde agosto del 2022) tiempo que contrasta con el exiguo plazo que se le otorgó para contestar el informe requerido, lo que afecta su derecho de defensa.

Asimismo, afirma que redactaron lo que pretende ser una tesis doctoral sobre el uso de agroquímicos. Aduce que, de la lectura de la demanda, surge que los actores pretenden someter a juicio la discusión mundial al respecto de si el uso de agroquímicos en la agricultura es bueno o malo. Concluye que una discusión de esa naturaleza, propia quizás de una cámara legislativa, es llevada al ámbito judicial por los actores, con el agravante de que lo hacen en un proceso expedito de amparo, con conocimiento restringido.

Por tal motivo, considera que el presente amparo se asemeja más a una exposición de motivos de proyecto de ley que a una enunciación de supuestos daños actuales o futuros y una pretensión concreta. Ello así, en tanto los actores cuestionan a los mismos organismos competentes para el registro y comercialización de agroquímicos: el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) y la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT). Es decir, no va solo contra sus mandantes sino también contra el sistema nacional de control de agroquímicos, superando el acotado ámbito de conocimiento propio de un amparo, tal como se encuentra regulado en nuestra provincia.

Denuncia que la acción así interpuesta vulnera el derecho de defensa de sus mandantes en tanto, no solo deberían probar la ausencia de afectación a la salud y al ambiente, sino a su vez validar y justificar la legislación y reglamentación técnica vigente en materia de agroquímicos: el desatino y la ausencia de fundamentos pertinentes es manifiesta.

Afirma que no se encuentran acreditadas las exigencias del art. 50 del CPC, que no hay prueba pertinente para los supuestos incumplimientos del Decreto 299/96.

Cuestiona el material filmico y fotográfico incorporado por los actores por no contar con certificación y porque no da cuenta del recorrido que habrían realizado los vehículos terrestres como la avioneta en la supuesta aplicación de agroquímicos.

Niega que las pruebas agregadas den cuenta de los agroquímicos aplicados, ya que los actores refieren exclusivamente a los dichos de dos trabajadores que respondían supuestamente a instrucciones del Ing. Sotillo al momento de la fumigación en fecha 16/11/2022.

Afirma que las denuncias penales se desestimaron, precisamente, por la insuficiencia probatoria de los actores.

Por último, aduce que la única constatación de las supuestas afectaciones a la salud se refiere a la Sra. Sesto Cabral, y que no dan cuenta de qué fue lo que originó dicha afectación, ya que la causa podría ser intoxicación por alguno de los agroquímicos mencionados o por alguna otra razón.

Cita los precedentes de la CSJN, “Salas” y “Telefonías Móviles en el que se ha expedido sobre la aplicación del principio precautorio en materia ambiental. Considera necesario realizar un juicio de ponderación razonable, para obtener un adecuado balance de riesgos, costos y beneficios, imponer medidas en función de los costos y de manera proporcionada y exigir la demostración previa de la posible concreción del daño, ya que la prohibición es de carácter excepcional.

Cita el art. 41 de la CN y el art. 1 de la Ley General del ambiente y concluye que toda interpretación del Acuerdo de Escazú y demás normativa ambiental debe armonizar los principios constitucionales que buscan preservar e impulsar tanto la preservación del medio ambiente (a) proveer al derecho a un ambiente sano, así como al deber de preservarlo (Art. 41, CN); b) satisfacer las necesidades presentes a través de actividades productivas, sin comprometer las de las generaciones futuras; c) preservar el patrimonio natural y cultural, y la diversidad biológica; d) recomponer el daño ambiental (Art. 41, CN);) como el fomento del desarrollo humano (e) propender a la “utilización racional” de los recursos naturales (Art. 41, CN); y f) “proveer lo conducente al desarrollo humano, al progreso económico con justicia social, a la productividad de la economía nacional y a la generación de empleo” (Art. 75, inc. 19, CN - “cláusula de progreso”).

Subraya que todo intento de contraposición y de jerarquización de un principio sobre otro conduciría a la veneración de derechos elementales de los ciudadanos del presente (absolutización de los intereses ambientales) o de las generaciones futuras (absolutización del desarrollo humano).