

**RECURSO DE APELACION**  
**NO CORRESPONDE APLICACIÓN DEL ART. 604 CP**  
**SE SUBA ESCRITO DE RECUSACION AL SAE**

Excma. Cámara:

**JUICIO: “ROCCHIO, JUAN ANTONIO Y OTRO c/ PAZ, DIEGO JOSE s/ EJECUCION HIPOTECARIA” EXPTE. 4831/13**

**JOSÉ MARÍA PAZ**, DNI N° 12.414.132, con el patrocinio letrado del Dr. José M. Paz, con domicilio constituido en el casillero digital CUIT 20-29998194-1, a V.E. respetuosamente digo:

**I. OBJETO.**

Que en legal tiempo y forma vengo a interponer formal **recurso de apelación contra la resolución dictada el día 04/10/24** por medio de la cual el Dr. Rivas rechazó *in limine* la recusación con causa deducida por el suscripto contra dicho magistrado mediante escrito de fecha 01/10/2024 a las 9:30 hs.

Dejo constancia que la resolución recurrida se me notificó el día **09/10/24** como consecuencia de la miniferia con suspensión de plazos y sin atención al público dispuesta por Acordada 12776/24 para el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la III° del Centro Judicial Capital, para los días 07 y 08 de Octubre del corriente año.

La resolución recurrida textualmente dice:

**“San Miguel de Tucumán, 04 de octubre de 2024. A la recusación con causa interpuesta por el tercero José María Paz:**

*El Art. 116 del C.P.C.C. exige que el recusante debe plantear con claridad la causal que se invoca, lo cual no sucede en este caso. En igual modo, no puede fundarse en una causal no prevista en el art. 111 Procesal. Se exige que las causales que se invoquen para apartarse del conocimiento de una causa sean manifiestas, objetivamente razonables, serias, graves y estar debidamente fundadas en pruebas suficientes. Entiendo que el recusante no explica ni*

*argumenta de manera adecuada y objetiva cuales son las razones o circunstancias de gravedad que amerite plantear una recusación en contra del Suscripto.-*

*El Proveyente en la providencia del 23/09/2024 no ha incurrido en ningún tipo de prejuzgamiento ni emitido pronunciamiento alguno, no adelantando opinión alguna respecto del resultado de la presente causa ni del proceso de concurso preventivo del demandado. Simplemente en el mencionado decreto se resuelven conforme a derecho los recursos interpuestos por el sr. José María Paz, haciéndose mención a las constancias de autos, y a la normativa expresa de la Ley 24.522.-*

*En consecuencia, considerando que las causales de recusación son de interpretación restrictiva y que la invocada en este caso no encuadra en ninguno de los supuestos del art. 111 del CPCC, corresponde **desestimar in limine** la recusación pretendida.- 4831/13.- FDO. DR. CARLOS RAÚL RIVAS - JUEZ.-*

## **II. SE CUMPLA CON LA INTEGRIDAD DEL EXPEDIENTE DIGITAL.**

Antes de entrar en el desarrollo de los agravios, denuncio que el escrito "RECUSA CON CAUSA" presentado el día 01/10/2024 09:30 horas, **no fue "subido" por el Juzgado al sistema SAE**, por lo que solicito en carácter de urgencia se subsane dicha omisión para que la integridad del expediente digital no se vea afectada. Dicha presentación debe ser de libre acceso al público, como todas las realizadas hasta la fecha en autos, toda vez que **las actuaciones deben ser visibles íntegramente porque de lo contrario se afectaría el debido contralor de legalidad en el proceso.**

## **III. ANTECEDENTES.**

A continuación, haré un breve repaso de las actuaciones para poner en contexto la recusación con causa deducida contra el Dr. Rivas.

Destaco a su vez, que el rechazo *in limine* de la recusación deducida, pone de manifiesto que **la decisión de rematar mi inmueble estaba tomada por el Dr. Rivas antes de citarme a este juicio**, solo basta repasar las actuaciones. Veamos:

- (i) Ordenó mi citación directamente para abonar la deuda y/o abandonar el inmueble de mi propiedad sin darme la posibilidad de oponer excepciones;
- (ii) Me denegó arbitrariamente la posibilidad de abrir el expediente a prueba cuando acompañe documentos indiciarios de que estamos ante una operatoria con dinero negro no declarado al Fisco;
- (iii) No meritó el falso F980 AFIP presentado por los actores el 05/05/2022, a pesar de haber sido denunciado este hecho en primera presentación;
- (iv) No meritó la espuria relación contractual entre actores y demandado que incluye: a) contratación *por cuenta y orden de terceros no identificados*, b) inexistencia de recibos y, c) inconsistencias detectadas por AFIP en el origen de los fondos objeto del mutuo, todo ello en claro perjuicio del tercero garante no deudor;
- (v) Pretende seguir adelante con la ejecución de mi inmueble a pesar de la apertura del concurso preventivo del único obligado al pago;
- (vi) Emitió opinión y prejuzgó sobre un supuesto privilegio especial del crédito reclamado en autos contrariando la opinión del Síndico Concursal que dictaminó que el crédito es quirografario;
- (vii) En ningún momento se manifestó sobre la naturaleza accesorio de la hipoteca a pesar de los reiterados planteos de mi parte;
- (viii) Se erigió como juez y parte para rechazar *in limine* la recusación con causa deducida en su contra;
- (ix) No subió al sistema SAE el escrito de recusación con causa.

#### **IV. FUNDA RECURSO.**

Me veo obligado a recurrir al Superior para que revoque la decisión del Dr. Rivas de rechazar *in limine* la recusación con causa



deducida en su contra. En esta oportunidad, el Dr. Rivas decidió ponerse el traje de **“Juez” y “Parte”**, lo que resulta a todas luces inadmisibile en nuestro sistema de derecho.

Tratándose de una facultad de las partes directamente relacionada con el derecho de defensa en juicio y la garantía de imparcialidad en el juzgador, el rechazo *in limine* de la recusación - por el propio juez recusado-, importa un GRAVAMEN IRREPARABLE para el suscripto, lo que justifica la concesión del presente recurso.

Contrariamente a lo actuado, **el Dr. Rivas debió proceder conforme lo dispuesto en el art. 118 CPCC, pero no lo hizo**. El hecho de no haber procedido conforme manda la ley, vicia de nulidad la resolución dictada con fecha 04/10/24. **Nulidad que en este acto dejo planteada conjuntamente con la apelación deducida.**

El Juez Rivas sostiene que la causal de recusación no fue planteada con claridad por el suscripto y que ésta no puede fundarse en una causal no prevista en el art. 111 CPCC.

Afirma el Dr. Rivas que *“...el recusante no explica ni argumenta de manera adecuada y objetiva cuales son las razones o circunstancias de gravedad que amerite plantear una recusación en contra del Suscripto...”*.

Sin embargo, si leemos con detenimiento el escrito de recusación con causa (que el magistrado recusado omitió subir al sistema SAE), advertimos claramente que la recusación versa sobre dos claros motivos:

- a) **haber emitido opinión** y
- b) **haber prejuzgado** en la resolución del 23/09/24.

Entonces, si analizamos la letra del art. 111 CPCC observamos que, **emitir opinión**, se encuentra dentro de las causales de recusación previstas por la citada norma procesal, razón por la cual, **el argumento utilizado por el Dr. Rivas de que la causal de recusación esgrimida por mi parte no estaría**

**prevista en el art. 111 CP es inaplicable para este caso concreto.**

Respecto a la causal de **prejuzgamiento**, cabe decir que si bien no se encuentra taxativamente enumerada en el art. 111 CPCC, tanto nuestra jurisprudencia Provincial como Nacional son unánimes en cuanto a que **el prejuzgamiento es una causal que debe meritarse siempre que sea invocada por una de las partes**, por la sencilla razón que todo ciudadano tiene derecho a ser juzgado por un juez imparcial. Esto no puede desconocerlo el Dr. Rivas, sin embargo, arbitrariamente rechazó *in limine* de la recusación deducida, erigiéndose así en **juez y parte** para decidir la recusación planteada en su contra, lo que es inadmisibile en nuestro sistema de derecho.

Si bien no escapa a mi conocimiento que los jueces pueden rechazar las recusaciones cuando estas sean manifiestamente improcedentes, como veremos a continuación, en este caso no se da ninguno de los supuestos del art. 116 CP ya que los motivos de la recusación fueron claramente expuestos por mi parte, razón por la cual debió el Juez recusado dar curso al procedimiento que ordena el art. 118 CP.

**Note V.E. que el adelantamiento de opinión y prejuzgamiento del Dr. Rivas en su resolución de fecha 23/09/24 son evidentes.** En dicho decreto fácilmente se advierte que el magistrado Rivas no hace más que emitir opinión y prejujgar sobre la naturaleza y privilegio del crédito que reclaman los actores. Veamos.

Es innegable que el Dr. Rivas emitió opinión cuando sostuvo que "... *la opinión de Sindicatura no muta el carácter de las acreencias* ...". Note V.E. que dicha aseveración no es más que una opinión prematura dada por un juez incompetente en esa materia y que me perjudica gravemente porque la cuestión no fue resuelta aún por el juez concursal.

Así también, el Juez Rivas claramente prejujó en mi contra a sostener que "... *la pretensión del recurrente de "dividir" el crédito,*

*considerándolo quirografario para el demandado concursado (por cuanto la hipoteca pesa sobre un bien de un tercero no concursado), resulta conceptualmente errada. El crédito hipotecario es uno sólo...". En este fragmento se puede apreciar el adelanto de opinión del Dr. Rivas sobre la naturaleza del crédito reclamado en autos cuya verificación se encuentra tramitando en el concurso del único obligado al pago.*

Así las cosas, **la única certeza que hoy existe es que para el juez Rivas los actores cuentan con un crédito con privilegio especial.** Esto, a pesar de que al día de la fecha la **EXISTENCIA, CUANTIA, EXIGIBILIDAD y PRIVILEGIO** del crédito reclamado en autos aún **NO FUE RESUELTA POR EL JUEZ CONCURSAL COMPETENTE.**

Note V.E. que el **síndico concursal, consideró los créditos objeto de autos como QUIROGRAFARIOS y, por ende, sujetos al resultado del ACUERDO CONCORDATORIO y NOVACION LEGAL del art. 55 LCQ, cuestión que fue pasada por alto por el juez en documentos y locaciones recusado.**

Contrariamente a la opinión adelantada por el Juez Rivas, la naturaleza quirografaria del crédito reclamado por los actores incide directamente en la hipoteca (accesoria del principal), por la sencilla razón de que **TODOS LOS ACREEDORES QUIROGRAFARIOS (entre los que se encuentran los Sres. Rocchio y Crespo) DEBERÁN RESPETAR LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL ACUERDO QUE SE HOMOLOGUE EN SEDE CONCURSAL.**

Es decir que, el Dr. Rivas en su resolución de fecha 23/09/24 no solo contradice la opinión del Síndico Concursal sino que, yendo más allá de su competencia y jurisdicción, **PREJUZGÓ,** al sostener que el crédito reclamado en autos se trata de un crédito con privilegio especial, **sin tener presente que la hipoteca constituida por un tercero no deudor es accesoria de un crédito quirografario y por ello, debe seguir la suerte del principal.**

Note V.E. que tanto la resolución dictada con fecha 23/09/24 que motivó la recusación con causa deducida, como el decreto de



fecha 04/10/24 que la rechaza, **causan a mi parte un GRAVAMEN IRREPARABLE** porque el magistrado interviniente, mediante resoluciones dogmáticas y arbitrarias **viola mi derecho y garantía constitucional a ser juzgado por un juez competente e imparcial.**

**No corresponde que un Juez en Documentos y Locaciones emita opinión y mucho menos prejuzgue respecto de la naturaleza quirografaria y/o privilegiada del crédito reclamado por los actores mientras su verificación se está sustanciando en el proceso universal del único obligado al pago. La opinión adelantada por el magistrado Rivas favorece la posición de los actores.**

Por último, cabe resaltar que el Juez Rivas, **también se excedió en su competencia, adelantó opinión y prejuzgó** al referirse a las sentencias dictadas en este proceso de carácter formal para justificar su resolución de fecha 23/09/24. Esto porque, como es bien sabido, **las sentencias dictadas en autos sólo hacen cosa juzgada formal -no material- y los actores, ante la apertura del concurso del único deudor, necesariamente deben verificar sus acreencias -como quirografarias- y es en dicho proceso universal donde se investigará la causa de la obligación reclamada y donde, finalmente, se llegará a una sentencia definitiva de carácter material.**

Así las cosas, vemos que la resolución dictada con fecha 04/10/24 queda enmarcada dentro de la definición de prejuzgamiento para la Corte Suprema de Justicia de la Nación, es decir, como una conducta consistente en resolver con anticipación al momento de la sentencia una declaración de ciencia en forma precisa y fundada, sobre mérito del proceso o bien que **las expresiones permitan deducir la actuación futura de un Magistrado por haber anticipado su criterio**, de manera tal que las partes alcanzan el conocimiento de la solución que dará al litigio por una vía que no es la prevista por la ley, en garantía de los derechos comprometidos. (Cf.: C.S.J.N.: 24/3/92, LL, 1992-D-265).

La doctrina por su parte es conteste en cuanto a que para que exista esta causal de apartamiento, resulta menester que el prejuzgamiento aparezca como un aporte subjetivo, **donde el Magistrado anticipe inoportunamente su opinión**, en forma tal que haga entrever que decisión final recaerá en el pleito, **tal como ocurrió en autos**. (Cf.: Colombo, Código Procesal Comentado", T.I, p. 144; C.S.J.T. in re: "Gob. de la Pcia. de Tuc. c/ Molina S/Nulidad de Acto Jurídico", 26/5/85; CCCC. Tuc., Sala IIa. "Cia. Azuc. y Alcohola Soler S/ Conc., Inc. Velazco y López Dominguez", Fallo n° 105 del 24/06/92).

## V. CONCLUSION.

En el caso de autos, no caben dudas de que el adelantamiento de opinión y prejuzgamiento del Juez Rivas sobre el supuesto privilegio especial del crédito reclamado al único deudor, fue realizado de manera **intempestiva y fuera de su competencia**.

Esta opinión, como vimos, sólo favorece la posición de los actores tanto en estas actuaciones (siguiendo adelante con la ejecución de mi inmueble) como en el concurso del deudor (como antecedente para la verificación de su crédito en un eventual incidente de revisión).

También ha quedado claro que el prejuzgamiento y adelanto de opinión del Dr. Rivas me causan **GRAVAMEN IRREPARABLE** porque estoy siendo juzgado por un Juez que ha perdido su imparcialidad, hecho que afecta mis derechos y garantías constitucionales. Esto, porque al Dr. Rivas no le interesa el carácter accesorio de la hipoteca. **El magistrado recusado, ya emitió su opinión sobre el supuesto privilegio especial del crédito de los actores, contrariando incluso lo dictaminado por el Síndico Concursal que es un experto en la materia.**

Mi derecho a ser juzgado por un juez competente e imparcial se halla garantizado en el bloque de constitucionalidad y convencionalidad federal. Los textos supralegales (art. 18 CN y tratados de igual jerarquía) garantizan el derecho a ser oído en un



tiempo razonable "...por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley.." (art. 8.1. Pacto de San José de Costa Rica). Así pues, **la neutralidad del tribunal es la base del sistema judicial y la imparcialidad del juez es la primera y más elemental de las exigencias.** (Aguilar, Rosana I.: "La garantía de imparcialidad y las limitaciones a la recusación sin causa" - LL 2010-A-169).

El fundamento de esta garantía supralegal no es otro más que asegurar que los magistrados que habrán de intervenir en los pleitos en los cuales son llamados a impartir justicia se aboquen a esa tarea con libertad, independencia e imparcialidad garantizando a los justiciables el debido proceso y el derecho de defensa e igualdad no solo ante la ley sino, especialmente, al momento de tener que petitionar o defenderse ante los estrados judiciales, que es el tiempo en el que la ley recibirá aplicación concreta y coactiva al caso concreto. (Gómez, Pablo: "Recusaciones y excusaciones de magistrados en el proceso civil y comercial de la provincia de Buenos Aires" - LL - Cita on line: TR LALEY 0003/801007).

## **VI. NO CORRESPONDE APLICAR EL ART. 604 CP**

A todo evento, cabe señalar que **el presente recurso de apelación DEBE SER CONCEDIDO** porque la recusación con causa deducida contra el Juez Rivas y su rechazo *in limine* (por el mismo juez recusado) no constituyen una temática propia del trámite de cumplimiento de sentencia, lo que pone en evidencia su naturaleza extraña a dicho trámite, razón por la cual en este caso particular **NO ES DE APLICACIÓN** el artículo 604 CP, por lo que **corresponde se me conceda la debida doble instancia legal.**

Al respecto nuestra Corte Suprema de Justicia es contundente:

*"...Es que conforme fuera establecido oportunamente por este Tribunal, la inapelabilidad prevista para la etapa de cumplimiento de la sentencia se limita a los pronunciamientos dictados durante el curso natural del cumplimiento de la sentencia de remate, pero no involucra a aquellos que dictados durante esa etapa escapan a ese restringido concepto (conf. CSJT, sentencia n° 937 de fecha 13 de octubre de 2006). En ese sentido se dijo*

que "De acuerdo a lo expuesto, se advierte que la cuestión que presenta la ley analizada escapa los estrechos marcos del trámite de ejecución de sentencia al no ser equiparable a las temáticas que propia y naturalmente se presentan en tal procedimiento ni encontrarse en el horizonte que tuvo en miras el legislador al crear la norma del art. 575 [hoy 554] procesal en punto a la inapelabilidad de dichas cuestiones. En efecto, la limitación de los recursos es una característica de los procesos de ejecución impuesta en atención a su naturaleza y finalidad, cual es hacer efectivo un crédito mediante un procedimiento más simple y más rápido que en las causas ordinarias. De allí que la norma se refiera a los pronunciamientos dictados durante el curso normal del cumplimiento de la sentencia de remate, y ceda ante aquellos supuestos que abarquen aspectos ajenos al específico ámbito referido, o que causen un gravamen que no pueda ser reparado con posterioridad" (CSJT, sentencia n° 937 de fecha 13 de octubre de 2006). Como se observa, la limitación recursiva impuesta en la etapa de cumplimiento de la sentencia debe ser interpretada en forma restrictiva, de forma tal que sólo puedan quedar alcanzadas aquellas resoluciones que regularmente se ajusten al procedimiento impuesto para el remate, y no, las que involucren discusiones ajenas al mismo (conf. CSJT, sentencia n° 22 de fecha 22 de febrero de 2011). DRES.: GANDUR – ESTOFAN – POSSE. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal S/ COBRO EJECUTIVO QUEJAS Nro.. Sent: 911 Fecha Sentencia 23/09/2014..." (la negrita me pertenece)

Así las cosas, tratándose de una facultad de las partes directamente relacionada con el derecho de defensa en juicio y la garantía de imparcialidad en el juzgador, el rechazo *in limine* de la recusación -por el propio juez recusado-, importa un **GRAVAMEN IRREPARABLE** para el suscripto, lo que justifica la concesión del recurso (art. 766 del CPCC). Conf. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 2 S/ SIMULACION Nro. Expte: 2462/06-Q1 Nro. Sent: 6 Fecha Sentencia 14/02/2020, DRES.: MOISA - LEONE CERVERA.

## VII. SUSPENSION DEL PROCESO.

Asimismo, corresponde V.E. suspenda el proceso hasta tanto la presente apelación y recusación con causa sean resueltas en virtud de lo dispuesto por el art. Art. 233 CP *in fine*, toda vez que, no puede continuar el trámite de este expediente hasta tanto no esté definido si el Juez Rivas debe continuar o no como Juez en esta causa.

"Art. 233.- Motivos de suspensión del proceso principal. Excepcionalmente, cuando este Código así lo disponga o lo decidiera fundadamente el tribunal en



razón de la naturaleza de la cuestión planteada, se suspenderá el proceso principal.

Motivaran la suspensión del principal, los incidentes sin cuya resolución previa sea imposible, de hecho o de derecho, continuar su sustanciación."

## VIII. PETITORIO

1. Se tenga por interpuesto en tiempo y forma el recurso de apelación deducido contra la resolución dictada el día 04/10/2024, la cual **se me notificó el día 09/10/24** como consecuencia de la **miniferia con suspensión de plazos** y sin atención al público dispuesta por Acordada 12776/24 en el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la IIIª del Centro Judicial Capital, para los días 07 y 08 de Octubre del corriente año.
2. Se conceda la apelación y oportunamente se eleven los autos al Superior;
3. Se tenga por interpuesta en tiempo y forma la nulidad deducida contra el auto de fecha 23/09/24 por incumplimiento del procedimiento dispuesto por el art. 118 CP;
4. Oportunamente V.E. ordene la suspensión de las actuaciones conf. art. 233 CP.
5. Oportunamente V.E. haga lugar al recurso y ordene al a quo cumplir con el trámite legal dispuesto en el art. 118 CP a fin de decidir sobre la recusación con causa deducida;
6. Costas en caso de oposición.

Proveer de Conformidad,

SERA JUSTICIA.-

