

## **REVOCATORIA ART 31 LEY 5480 - SUSPENSIÓN DE PLAZOS**

Excelentísima Cámara Civil en Documentos y Locaciones - Sala I

Juicio: **JUICIO: “ TEUFEL , ISOLDA SUSANA vs. SARMIENTO JULIO ISAAC S/ Cobro Ejecutivo”**. Expte. N° 8081/2.014

**EDUARDO M. TARBELL** , apoderado de la parte demandada y condenada en costas conforme consta en autos , siguiendo expresas instrucciones impartidas por mi mandante , se presenta por ante V.S. y respetuosamente dice:

### **I**

#### **Objeto**

Que vengo en tiempo y forma a interponer Recurso de REVOCATORIA, previo a interponer recurso de Casación, **conforme lo establece el art 31 de la ley 5480** en contra de la Sentencia de V.E. de fecha Octubre de 2022 que hizo lugar parcialmente al recurso de apelación **en la medida y LIMITE de los agravios que aquí expresamos.-**

El RECURSO está referido únicamente a la concesión parcial resuelta por la Excma. Cámara en fecha 05/10/22.-

Este recurso se interpone en tiempo y forma procesal útil conforme da cuenta CEDULA ELECTRÓNICA H104116683254 de fecha 12/10/2022, hs 00;00, solicitando la revocación de la sentencia en crisis en el límite de lo requerido en este Recurso, por las razones de hecho y derecho que se pasaran a exponer.-

### **II**

#### **Procedencia del Recurso- Oportunidad- Suspensión de Plazos**

El presente Recurso es a tenor de lo establecido en el art 31 de la ley 5480, como lo establece y lo exige la doctrina legal de Nuestro máximo Tribunal Provincial que dice expresamente:

1)

Es doctrina reiterada de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán que contra las sentencias regulatorias de honorarios debe articularse el recurso de revocatoria, que es la vía ordinaria prevista en las leyes locales (art. 31 ley 5480).

Ello así, toda vez que el pronunciamiento que decida el recurso de revocatoria es el definitivo a los fines de la casación.-

(cfr. CSJTuc., sentencias: n° 493 del 23/8/1994; n° 343 del 19/5/1999; n° 907 del 21/10/2005; n° 67 del 10/02/2006; entre muchas otras).

2)

En cuanto al requisito previsto en el art. 748 del CPCyC de conformidad al consolidado criterio de esta Corte, el pronunciamiento que resuelve el recurso de revocatoria previsto por el art. 31 de la Ley N° 5.480 constituye sentencia definitiva toda vez que no puede ser revisada en ninguna otra instancia en el mismo proceso ni tampoco en otro proceso.-

(CSJT, “Villagrán Rubén Telésforo s/ Concurso Preventivo. Inc. prom. p/Alpargatas S.A. s/Verif.Td./Cred. (Casac.)”, sentencia N° 493 del 23/8/1994; “González de Pausa, Norma María Teresa vs. Cándido Corbacho s/ Daños y perjuicios”, sentencia N° 343 del 19/5/1999; “Córdoba de Camus Ramona y otras s/ Injurias. Recurso de Queja”, sentencia N° 67 del 20/02/2006; “Gobierno de la Provincia de Tucumán vs. Los Cevilares S.A. s/ Ejecución fiscal”, sentencia N° 47 del 05/3/2013, entre otras). Consecuentemente, el recurso en examen es admisible y corresponde abordar su procedencia. DRES.: GANDUR (EN DISIDENCIA) – POSSE – GOANE – SBDAR (EN DISIDENCIA) – ACOSTA.

3)

La ratio legis de esta normativa, encuentra su fundamentación en que se ha instituido el remedio con miras a la enmienda de los errores que adolezcan las sentencias regulatorias de honorarios para cuya reconsideración resulta excluida la necesidad de un trámite complejo y la intervención de órganos judiciales superiores en grado al que dictó la sentencia impugnada.

Por tratarse de cuestiones arancelarias -de carácter alimentario-, razones de celeridad y economía procesal han sido también invocadas como fundamento del especial régimen recursivo de esta norma.-

(Alberto José Brito y Cristina J. Cardozo de Jantzon “Honorarios de Abogados y Procuradores”, pág. 149). DRAS.: MENÉNDEZ - AGUILAR DE LARRY.

4)

El requisito de definitividad del pronunciamiento impugnado y que emerge de lo establecido en el art. 748 inciso 1° del CPCCT, no se cumple si el quejoso no interpuso el recurso de revocatoria previsto en el art. 31 de la Ley 5480 en contra de la sentencia de Cámara. - DRES.: AVILA - RUIZ.

Atento lo expuesto en el presente recurso y fin de a evitar un desgaste y demora jurisdiccional , SIENDO **FUNDAMENTAL EL REQUISITO PREVIO PARA AGOTAR LA VÍA Y PODER IMPETRAR UN RECURSO CASATORIO**, solicito su tratamiento y resolución.-

### **III**

#### **Fundamentos. Antecedentes relevantes y de aplicación en la causa**

A los fines de Resolver el presente recurso se deberá tener en cuenta los derechos patrimoniales/honorarios, sentencia Resuelta por la Excma. Cámara en fecha 05/10/22 conforme a los argumentos legales allí expuestos resolviendo hacer lugar PARCIALMENTE al RECURSO IMPETRADO .-

### **IV**

#### **Fundamentos legales a tener en Cuenta:**

Realizada la pequeña aclaración anterior, y a los fines de un correcto entendimiento del recurso aquí impetrado pedimos se tenga en cuenta los siguientes principios y consideraciones legales que fundamentan el presente recurso:

#### **Principio de Congruencia:**

Por dicho principio se exige al juez atenerse a los límites que las partes le han impuesto en sus escritos constitutivos.-

El principio de congruencia opera como marco regulador y delimitador de todo proceso.

Establece que las partes son las únicas que pueden introducir en un juicio las pretensiones, defensas, pruebas, y cuestiones a debatir durante la tramitación del mismo.

Por ello, **el principio de congruencia es la frontera que las partes les imponen a los magistrados cuando acuden a ellos para hacer valer sus derechos.**

La sentencia recaída reduce en un 30% los honorarios regulados, conforme rola en sus considerando , done V.E. motiva que es equitativo y en consecuencia modifica el porcentaje a percibir .-

*Consideramos que tal decisión puede acarrear una gravedad institucional y por ello el pronunciamiento exorbita el alcance del principio procesal iura curia novit, ya que la armónica, concertada y sistemática interpretación de los Art. 1º, 31º, 100º y 101º y cc. de la Constitución Nacional, impide a los jueces controlar por propia iniciativa los actos legislativos o los decretos de la administración, en razón de que debe mantenerse la Supremacía de la Constitución y de las leyes.-*

**Estos límites no son conceptos flexibles, no se pueden interpretar de forma dual,** de lo contrario se estaría afectando -además de derechos fundamentales- el marco de previsibilidad y seguridad jurídica.

**EL art 717 in fine del CCCN dice que los agravios darán la medida de las facultades del Tribunal** con relación a la causa, QUIEN NO PODRÁ PRONUNCIARSE SOBRE CUESTIONES NO INCLUIDAS CONCRETAMENTE EN ELLOS.-

“... La Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires ha expresado que el principio de congruencia significa, como regla general, que debe existir correspondencia perfecta entre la acción promovida y la sentencia en un doble aspecto: el juez debe pronunciarse sobre todo lo que se pide, o sea sobre todas las demandas sometidas a su examen, sólo sobre éstas, debe dictar el fallo ...”

**(Ac. 33.929, 30/11/84; Ac.45.236, 19/3/91).**

### **Ley de Honorarios 5480 que se debe aplicar al caso**

Para resolver la cuestión traída a conocimiento de S.E. se debe aplicar simplemente el artículo 44º de la citada ley, que establece :

**Art.44º :** “... Los procesos de ejecución se considerarán divididos en dos (2) etapas. **La primera, comprenderá el escrito inicial y las actuaciones hasta la sentencia,** la segunda, las actuaciones posteriores hasta el cumplimiento de la sentencia definitiva...”.-

**V**  
**REVOCATORIA PUNTUALMENTE:**

**I)**

Como primera medida ya se ha manifestado que **el limite de los agravios está dado por lo aquí expresado por mi parte**, por lo que se deberá tratar solamente los Puntos de la sentencia que mi parte considera agraviantes.-

**II)**

Dicho esto, lo que se objeta es la **reducción de honorarios EN CUANTO AL PORCENTAJE DEL 30% ACORDADO** .-

Lo correcto es que se reduzca al 50% como lo establece expresamente el **art 44 de la ley 5480**, una etapa del proceso sobre los Honorarios.-

**III)**

**Por ello** , estamos en disconformidad y se solicita la REVOCATORIA en contra el **Punto 1 , apartado a) el porcentaje en que se ha reducido los honorarios ( 30% ) resuelta por la Cámara en fecha 05/10/2022** .-

Tampoco estamos conformes en que se conjugue la aplicación del art 44° (que resuelve expresamente la cuestión ) con el art 38 de la ley 5480 y que además se aplique una norma del Cod. Civ. .-

En autos no existe oscuridad , falta de contemplación de la cuestión o una notoria injusticia , ya que los honorarios regulados a los profesionales no fueron apelados , supuestamente conforme con los mismos y debiendo saber que el derecho que tenían a percibir era lo que manda la ley , aplicar a dichos emolumentos la aplicación a una sola etapa no pudiendo en este estado considerar y ampliar el cobro a dos etapa , que es contrario a la ley .-

Téngase presente que existe una ley expresa para el caso y así debe aplicarse , no hay ninguna desproporción y si existía tampoco fue indicada ; la norma del art 1.255 del CCCN NO ES APLICACIÓN , es ajena a la cuestión traída a resolución.-

**SE EQUIVOCA EL TRIBUNAL**, cuando regula como un juicio ordinario sin tener en cuenta que los juicios ejecutivo se dividen en dos etapas .-

“... se refieren a distinto tipo de procesos , considerando a la sentencia totalmente violatoria de normas constitucionales, al derecho arancelario y formal, así como arbitraria, carente de toda lógica y razonabilidad, donde no se trata de apreciar pautas de hecho, sino el sentido jurídico y la aplicación de normas EXPRESAS de derecho que regulan el caso, dándose en consecuencia la omisión y errónea interpretación de las mismas, suscitando cuestión de derecho que torna procedente y admisible el recurso deducido...”.-

(Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán, Sentencia n° 614 del 20/08/03, recaída in re  
**VARELA NESTOR ANGEL Vs. SIE S.R.L. S/ SUMARIO**)

El art. 44° de la ley 5480 dispone expresamente:

“... Los procesos de ejecución se considerarán divididos en dos (2) etapas. **La primera, comprenderá el escrito inicial y las actuaciones hasta la sentencia**, la segunda, las actuaciones posteriores hasta el cumplimiento de la sentencia definitiva...”

Por lo tanto los honorarios deben percibirse conforme lo manda la ley , o sea por una sola etapa , ello es la mitad regulada.-

Los juicios Civiles en Documentos y Locaciones están expresamente Legislados en el **Libro III, Título I, Capítulo IV, art 515 y siguientes del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia.-**

Es muy distinto al de los juicios ordinarios , son procesos de naturaleza distinta. Lo que se trajo a consideración y resolución del Tribunal FUE UN JUICIO EJECUTIVO EN DONDE SOLO SE CUMPLIO UNA SOLA ETAPA DEL MISMO.-

**La ley N° 5480 expresamente establece para cada proceso o tipo de proceso una regulación POR ETAPAS :**

**Art. 41. - Para la regulación de honorarios, naturaleza, se considerarán divididos en etapas.**

**Art.42. - Los procesos ordinarios**, se considerarán divididos en tres (3) etapas. La primera comprenderá la demanda o escrito de promoción, la reconvención y sus respectivas contestaciones, la segunda las actuaciones sobre la prueba, y la tercera los alegatos y cualquier actuación posterior hasta la sentencia definitiva.

**Art.43. - Los procesos sumarios, sumarísimos** o considerarán divididos en dos (2) etapas. La primera demanda, reconvención, sus respectivas contestaciones y de prueba, la segunda las actuaciones sobre producción demás diligencias hasta la sentencia definitiva.-

**Art. 44. - Los procesos de ejecución** se considerarán divididos en dos (2) etapas. La primera, comprenderá el escrito inicial y las actuaciones hasta la sentencia, la segunda, las actuaciones posteriores hasta el cumplimiento de la sentencia definitiva.

Por lo expuesto, por la jurisprudencia vigente y antecedentes jurisprudenciales citados ut-supra solicito la revocación del fallo haciendo lugar al presente recurso reduciendo los mismos al 50% , como fue oportunamente planteado solicitó ya que solo se cumplió con en el desarrollo del procesos en una sola etapa .-

A los fines de establecer una retribución plena y equilibrada, no puede existir una apreciación equivocada como acontece en autos, lo cual significaría una incorrecta aplicación para los distinto tipos de procesos y escalas de las etapas , por ende, regulaciones injustas y arbitrarias que desvirtúan la finalidad de asegurar a las partes y al profesional una retribución equitativa.-

**(cfr. Passarón-Pesaresi, “Honorarios Judiciales”, Ed. Astrea, T. 2, págs. 233/234**

La sentencia al no aplicar correctamente la escala establecida por la ley arancelaria CERCENA derechos patrimoniales , resolviendo contrario a derecho , sana critica, y razonabilidad, tornándola arbitraria.-

La sentencia en crisis es incongruente, y con el mayor de los respetos ante el Excmo. Tribunal de la misma manera se podrían aplicar indiscriminadamente artículos de la ley arancelaria establecidos para procesos DISTINTOS, siguiendo el criterio aplicado se podría inclusive decir que también es aplicable el art 58 de la ley 5480 que está referido a las sucesiones. -

Siguiendo dicho temperamento , en las regulaciones practicadas en en los juicios ordinarios del fuero civil y/o administrativo , donde el proceso consta de tres etapas y , si en alguna etapa los letrados que intervienen no presentan contestación de demanda , o no ofrecen pruebas , o no presentaran su alegato , **NO SE LES REGULA POR LAS TRES ETAPAS DEL PROCESOS SOLO TIENEN DERECHO A PERCIBIR DE HONORARIOS REGULADOS EL PORCENTAJE DE ETAPAS CUMPLIDAD ( donde cada una representaría , en el ejemplo dado , un 33,33% ) .-**

Hecha esta aclaración agravia que se aplique conjuntamente el art 38° de la ley N° 5480, también el art 1.255 del CCCN , resulto por la Excelentísima Cámara , de la manera que fue SENTENCIADO , reducir honorarios en un 30% , cuando lo que correspondía era reducirlo en un 50%.-

## **P E T I T O R I O**

1.- Se tengan por presentados en tiempo y forma Recurso de Revocatoria a tenor del art. 31° de la Ley N° 5480 y se suspenda todo plazo legal.-

2.- Por las razones de hecho y de derecho expuestas , se haga lugar a la revocatoria planteada y aplicando la normativa expresa.-

Dígnese V. E. a proveer de conformidad

**Será Justicia**