


APLIQUE APERCIBIMIENTO - IMPUGNA DOCUMENTAL

Cuaderno de Pruebas N° V Actor- EXHIBICIÓN DE DOCUMENTAL

SR. JUEZ DE CONCILIACION Y TRÁMITE DE DE LA V NOMINACION

JUICIO: “MEDINA CESAR GUSTAVO VS. ROMAN MARCOS JESUS S/COBRO DE PESOS”. Expte 1151/18. A 5.-

ADRIÁN FERNANDO GONZÁLEZ, abogado apoderado de la parte actora y demás condiciones que constan en autos, a VS. respetuosamente me dirijo y digo:



Que atento a los instrumentos acompañados por el demandado en el presente cuaderno de prueba, **pongo de manifiesto que la documentación cuya exhibición se requirió consiste en elementos que ineludiblemente deben encontrarse en su poder y al mismo tiempo cumplir con formalidades de rigor**, no obstante esto, la contraparte acompañó documentación sin respaldo legal ni técnico alguno, sin cumplir si quiera con la documentación básica requerida (totalidad de recibos de pago, libro de remuneraciones y planillas de ingreso – egreso de personal, etc., me remito a requerimiento original). Pues bien, **lo cierto es que el demandado no acompañó la totalidad de la documental requerida**; pero por otra parte, **lo exhibido importa instrumentos sin respaldo contable ni fiscal alguno, sin firma de funcionario autorizado; los únicos instrumentos válidos en la causa, son los adjuntados oportunamente por esta parte**. Resulta entonces que **IMPUGNO LA PRESENTE DOCUMENTAL EXHIBIDA POR EXCLUIR TODA FORMALIDAD EN EL CONTENIDO DE LOS INSTRUMENTOS, PERO ASIMISMO, POR RESULTAR PARCIAL Y ANTOJADIZA**, atento a que sin justificación alguna (a pesar de requerirse y otorgarse un plazo amplio y extendido), **se omite presentar la totalidad de recibos, actas de ingreso – egreso de personal, se obvió la presentación de períodos de pagos y libro de remuneraciones**. A colación:

“...La prueba de exhibición de documentación laboral y contable, ...que rinde la parte demandada ... resulta parcial e incompleta en tanto verifico que omitió la presentación del libro de remuneraciones requerido, como así también recibos de sueldo correspondientes los actores.... Por tanto, tal incumplimiento permite tener por configurada la presunción prevista en los artículos 61 del CPT y 55 de la LCT. En consecuencia se tienen por ciertas las afirmaciones del accionante en la demanda judicial respecto de los datos (tales como fechas de ingreso y egreso, remuneraciones percibidas, etc. conf. art. 52 L.C.T.) que debían constar en los asientos registrales que no han sido exhibidos o no existen. Nuestro Máximo Tribunal provincial sostiene al respecto que: “A partir de la existencia de relación laboral, hecho éste acreditado

según la sentencia, la falta u omisión de exhibir documentación laboral y contable a requerimiento judicial, en esta circunstancia, implica la inversión de la carga de la prueba, ya que la negativa o resistencia por parte del empleador motiva una presunción en su contra y a favor de las afirmaciones del trabajador. Se trata de una presunción juris tantum por lo que admite prueba en contra, la que debe ser diáfana. La ley no distingue entre la falta de libros y la resistencia a su exhibición; ambas circunstancias son juzgadas similarmente, y ello es correcto porque en ambos casos se está retaceando el derecho de defensa del trabajador". (CSJT, "Juárez Gabriel Alberto Vs. Medina Julio César s/ Cobro de Pesos", sentencia n° 273 de fecha 14/4/05). CAMARA DEL TRABAJO - CONCEPCION - Sala 1 S/ INDEMNIZACION POR DESPIDO Nro. Sent: 358 Fecha Sentencia: 05/12/2012.-

"...Nuestro Máximo Tribunal provincial sostiene al respecto que: "A partir de la existencia de relación laboral, hecho éste acreditado según la sentencia, la falta u omisión de exhibir documentación laboral y contable a requerimiento judicial, en esta circunstancia, implica la inversión de la carga de la prueba, ya que la negativa o resistencia por parte del empleador motiva una presunción en su contra y a favor de las afirmaciones del trabajador. Se trata de una presunción juris tantum por lo que admite prueba en contra, la que debe ser diáfana. La ley no distingue entre la falta de libros y la resistencia a su exhibición; ambas circunstancias son juzgadas similarmente.....sentencia n° 273 de fecha 14/4/05..." DRES: ESPASA - SOSA ALMONTE. CAMARA DEL TRABAJO - CONCEPCION - Sala 1, S/ INDEMNIZACION POR DESPIDO Nro. Sent: 73 Fecha Sentencia: 29/03/2016.-

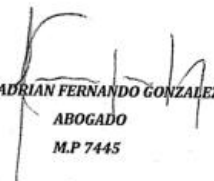
Entonces, QUEDA ASÍ IMPUGNADA LA CERTIFICACIÓN DE SERVICIOS, EN LA CUAL NO SOLO FALTA CONSTANCIA DE REAL JORNADA LABORAL Y ANTIGÜEDAD, SINO QUE ADEMÁS, NO EXISTE FIRMA DE ESCRIBANO ALGUNO (REQUISITO ESENCIAL REQUERIDO EXPRESAMENTE). A COLACIÓN:

"...adolecieron de defectos en su confección, que impiden tener por eximido al empleador al no haber sido correctamente confeccionadas, ocasionando por su obrar negligente una demora en la correcta entrega de la certificación, no imputable al trabajador. La Sala 2da. de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo, en sentencia de fecha 30.09.2008, en autos Fonts Gabriel A. vs. Sadaic, en criterio que comparto, expresó: "La falta de recepción oportuna de un certificado de trabajo, correctamente emitido, ocasiona al trabajador dificultades en orden a la obtención de un nuevo empleo; y también puede originar la privación de la obtención inmediata de un beneficio en el ámbito previsional. Dichas circunstancias son configurativas de los daños y perjuicios que la ley presume -sin admitir prueba en contrario-, que

normalmente derivan de la falta de cumplimiento oportuno por parte del empleador de las obligaciones a su cargo; y es evidente que, en consonancia con otras disposiciones típicas del derecho del trabajo –incluso la propia Ley de Contrato de Trabajo-, el legislador ha optado por tarifar el resarcimiento de los referidos daños y perjuicios presuntos y obligar al empleador al pago de una indemnización sin exigir al trabajador su acreditación efectiva (ya que es presumida por la propia ley) y por la sola circunstancia de que el empleador no efectivice la entrega dentro de los dos días subsiguientes a la recepción de la intimación que le hubiera sido cursada....” . En consecuencia, considero procedente la imposición a la razón social demandada, de la sanción establecida en el tercer párrafo del art. 80 de la ley de contrato de trabajo, declarándose procedente la demanda interpuesta, al ser éste el único reclamo efectuado. **CAMARA DEL TRABAJO - Sala 5S/ COBRO DE PESOS Nro. Sent: 333**
Fecha Sentencia 27/12/2012.-

ASÍ TAMBIEN, **SE IMPUGNAN RECIBOS DE SUELDO, AL IGUAL QUE SE IMPUGNA TODO INSTRUMENTO EXHIBIDO POR LA CONTRAPARTE QUE NO SEA ACORDE A LOS ELEMENTOS CONTUNDENTES ADJUNTOS A LA DEMANDA.** De manera que, al no exhibir la demandada la documentación solicitada, adjuntando por otro lado instrumentos ausentes de rigor contable y formal, **debe aplicarse y así lo pido, el apercibimiento determinado en la norma (art. 61 2do párrafo C.P.L. y art 335 C.P.C.C.T. supletorio).**-

JUSTICIA.-


ADRIAN FERNANDO GONZALEZ
ABOGADO
M.P 7445