

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
Excma. Cámara en Documentos y Locaciones C.J.C. - Sala I

ACTUACIONES N°: 51/23-I1



**CCAMARA DE APELACIONES EN LO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y
FAMILIA Y SUCESIONES - CENTRO JUDICIAL CONCEPCION**

SALA DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES

SENTENCIA

**JUICIO: FOHAD DAVID ALEMAN c/ LARRY JORGE ALBERTO s/ DESALOJO - EXPTE.
N° 51/23-I1.**

CONCEPCION, PROVINCIA DE TUCUMAN

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver el recurso de aclaratoria interpuesto por el apoderado del actor en contra de la sentencia de fecha 30/04/2024; y

CONSIDERANDO:

En presentación de fecha 02/05/2024 el letrado representante de la parte actora manifiesta que viene en tiempo y forma a pedir aclaratoria de la sentencia de fecha 30/04/2024 respecto a los siguientes puntos y en los siguientes términos: "1) Que habida cuenta que las sentencias deben ser fundadas conforme a derecho (art. 128 CPC y C), es decir deben consignar la norma jurídica que funda la decisión, pide se aclare cuál es la norma jurídica que indica que "el breve espacio temporal" entre la resolución de desalojo anticipado y el previsto para la sentencia de fondo, obsta al dictado de la entrega anticipada. 2) Que como en la sentencia se dice que la norma que regula la entrega anticipada es solamente para el caso de la "excesiva dilación del juicio", solicita se aclare si en caso de que la parte demandada recurra la sentencia de fondo hasta la CSJN, dilatándose excesivamente el juicio, esa parte podrá solicitarla nuevamente o si con esta sentencia precluyó la posibilidad de solicitarla de nuevo. 3) Que finalmente la sentencia sostiene que para el dictado de la norma del Art. 491 "...se consideró dirimente al efecto la necesidad de brindar una mayor seguridad jurídica a los propietarios de inmuebles locados, para evitar la proliferación de planteos meramente dilatorios por parte de los inquilinos demandados". Que luego afirma que se apartará de lo que la norma del Art. 491 dice "literalmente" para indagar lo que dice su "espíritu" por lo que solicita se aclare cuál es el espíritu de la ley en que se basó la sentencia que sustentó en definitiva una solución totalmente contraria a lo que la norma dice y a lo que la norma quiere proteger.

Expresa que solicita esta aclaratoria, toda vez que para recurrir la sentencia es preciso conocer puntualmente los fundamentos normativos y doctrinarios en que se basó (art. 128 del CPC y C).

Por decreto de fecha 07/05/2024 se dispone que pasen los autos a despacho para resolver la aclaratoria formulada.

Así planteada la cuestión, se debe tener presente que la aclaratoria constituye de conformidad al art. 764 CPCCT un remedio para obtener del mismo órgano jurisdiccional que dictó una resolución, que subsane un error material, aclare algún concepto oscuro sin alterar lo sustancial de la decisión, o supla cualquier omisión en que pudiera haber incurrido sobre alguna de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio.

Básicamente el mecanismo significa autorizar a que se subsanen los déficits señalados mediante un acto que exprese la verdadera voluntad del juez, quien se pronuncia sobre los alcances de su decisión anterior, a la que integra formando un todo indivisible.

En cuanto a los supuestos de procedencia del recurso en cuestión, cuadra precisar que por concepto oscuro debe entenderse cualquier discordancia entre la idea y los vocablos utilizados para representarla. (Lino Palacio, Manual de Derecho Procesal, T. II, pág. 81). La aclaración de conceptos oscuros supone que el juzgador no ha expuesto, con claridad, su voluntad plasmada en el dispositivo sentencial y, en consecuencia, a raíz de ello, los destinatarios del mismo no logren interpretar su cometido. Se trata, en esta hipótesis, de deficiencias puramente lexicográficas, terminológicas o idiomáticas que influyen en la expresión de la voluntad del juez, que por esos déficits resulta poco clara (cfr. Hitters J.C., "Técnica de los recursos ordinarios", Ed. Platense, 1988, pág.200).-

Constituyen errores materiales los errores de copia o aritméticos, o los equívocos en que hubiese incurrido el juez acerca del nombre y calidades de las partes. (Lino Palacio, Manual de Derecho Procesal, T. II, pág. 81).

El recurso de aclaratoria finalmente, tiene también por objeto suplir cualquier omisión en que se hubiese incurrido sobre alguna de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio. Los términos en que la norma se halla concebida autorizan a interpretar que la aclaratoria es procedente para suplir omisiones de pronunciamiento tanto sobre cuestiones accesorias (intereses y costas) cuanto sobre pretensiones principales o defensas oportunamente articuladas en el proceso (como serían por ejemplo, la pretensión de daños y perjuicios acumulada a otra pretensión, la excepción de prescripción, etc.). (Lino Palacio, Manual de Derecho Procesal, T. II, pág. 81).-

De las constancias de las presentes actuaciones se desprende que no se verifican en la especie ninguna de las hipótesis de admisibilidad de la aclaratoria enunciadas precedente, pues se observa que, por intermedio de esta vía y a partir de los puntos enunciados, el recurrente sostiene que pretende conocer los fundamentos normativos y doctrinarios en que se basó la sentencia, a los efectos de poder recurrirla, tal como se manifiesta al final del libelo recursivo, por lo que la aclaratoria intentada debe ser desestimada.

Al respecto nuestro Tribunal Címero ha expresado: *“Cabe tener presente que la resolución aclaratoria de una sentencia, integra con ella un todo; y que en rigor, los interrogantes planteados por este profesional trasuntan su disconformidad con los*

fundamentos fácticos y jurídicos del pronunciamiento que denegó la apertura de la instancia extraordinaria pretendida. Si el litigante considera que el fallo carece de motivación suficiente; que ésta resulta contradictoria o bien, que al resolver, se ha omitido aplicar la norma de derecho correspondiente al caso, tales agravios exceden la materia propia de la aclaratoria. La aclaratoria a petición de parte, ha sido concebida para corregir cualquier error material, aclarar algún concepto oscuro, sin alterar lo sustancial de la decisión, o suplir cualquier omisión en que se hubiere incurrido sobre algunas de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio. No ha sido instituida para hacer saber al tribunal, la disconformidad del litigante con la resolución que indebidamente cuestiona por esta vía; o de los pretensos déficits de razonamiento que le atribuye; pues ello excede notoriamente la materia propia de la aclaratoria. Tampoco fue prevista para añadir cuestiones que no fueron planteadas oportunamente; o reclamar un encuadre normativo diverso del que la misma parte sostuvo tanto en las instancias de grado, como en oportunidad de fundar el recurso de casación. El remedio en análisis no habilita a los litigantes a solicitar explicaciones de las razones jurídicas que contienen los fallos judiciales, y que constituyen el basamento de la decisión que se adopta". (CSJT, Sent. n° 619 del 17/08/2000).

Atento a lo expuesto, corresponde rechazar el presente recurso de aclaratoria.

Así, se

RESUELVE:

I)- DECLARAR INADMISIBLE el recurso de aclaratoria interpuesto por el apoderado del actor en fecha 02/05/2024 en contra de la sentencia de fecha 30 de Abril de 2024; conforme lo considerado.

HÁGASE SABER.

SUSCRIPTA Y REGISTRADA POR EL ACTUARIO FIRMANTE EN LA CIUDAD DE CONCEPCION, PROVINCIA DE TUCUMÁN, EN LA FECHA INDICADA EN LA CONSTANCIA DE LA REFERIDA FIRMA DIGITAL DEL ACTUARIO.

SENTENCIA FIRMADA DIGITALMENTE: DRA. ANA CAROLINA CANO (VOCAL) - DR. CARLOS RUBEN MOLINA - (JUEZ). PROC. MIGUEL EDUARDO CRUZ (SECRETARIO).

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=CANO Ana Carolina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27221275506, Fecha:14/05/2024; CN=MOLINA Carlos Ruben, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20110074264, Fecha:15/05/2024; CN=CRUZ Miguel Eduardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20225562416, Fecha:15/05/2024;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>