

**CENTRO JUDICIAL CAPITAL
MINISTERIO PÚBLICO FISCAL
FISCALÍA REGIONAL**

LEGAJO N.º S-016475/2022.

**CARÁTULA: PERSONAL MÉDICO A DETERMINAR (HOSPITAL DE NIÑOS)
S/ HOMICIDIO CULPOSO – ART. 84 PÁR. 1. VÍCT.: S.L.S.**

San Miguel de Tucumán; 31 de octubre de 2023.

Y **VISTO**: El presente legajo; y

CONSIDERANDO:

1) Que las presentes actuaciones fueron remitidas en fecha 31/10/2023 por la Unidad Fiscal Especializada en Atentados Contra las Personas 2.

2) Que, en el dictamen correspondiente, la Dra. María del Carmen Reuter, tras hacer un resumen de lo acontecido en este legajo, manifestó en primer lugar que *«se advierte que el rol de querellante requerido por el padre del niño víctima de autos, en fecha 12/04/2022 constituyendo domicilio en casillero digital del Letrado Federico Iramain, NUNCA fue proveído tal como surge del decreto realizado por la U.F de AP1 de fecha 25/08/2022, donde se provee que en forma previa el letrado deberá adjuntar la carta poder que le fue enviada en fecha 16/05/2022, firmada y acreditar el vínculo con acta de nacimiento correspondiente. Notificando este proveído por Mesa de Entrada Virtual. Es decir, que NUNCA se concedió el rol de querellante en virtud de no haberse presentado la carta poder firmada...»*. Ahora bien, en fecha 29/12/2022 la unidad fiscal interviniente ordenó el archivo

de las actuaciones, y la notificación correspondiente se hizo en igual fecha al número telefónico del Dr. Iramain, sin que conste ninguna oposición posterior a esa fecha por parte del letrado, ni presentación alguna realizada por el Sr. Alfredo Alejandro Salazar (padre del menor Loan Salvador Salazar).

En fecha 28/03/2023, *«la madre del niño Loan Salvador Salazar, la Sra. María Marcela Juárez, realiza nuevamente una presentación requiriendo querella penal, constituyendo domicilio digital en mail del Dr. Iramain Federico y requiere, atento a que la investigación se encontraba en estado archivada, la reapertura de la causa, conforme art. 156 del CPPT., no surgiendo del sistema informático SIAL, ningún decreto al pedido de la misma, ni tampoco que se le haya enviado carta poder y en fecha 05/07/2023 la Fiscalía al pedido de extracción de archivo provee.....NO HACER LUGAR A LO PETICIONADO. Asimismo atento al art. 155 del CPPT, ocurra el solicitante por la vía que corresponda»*. Por ello, la Dra. Reuter destacó que *«no se cumplieron los plazos procesales exigidos por nuestro código de rito. Atento a que se archivan los presentes en fecha 29/12/2022, se notifica al letrado Iramain, quien NO TENÍA rol de querellante, y posteriormente no surge oposición alguna a esa fecha, ni por parte del letrado ni presentación realizada por los progenitores del niño Loan Salazar»*.

Como consecuencia de la presentación realizada por la madre del niño en fecha 28/03/2023, la unidad fiscal remitió el legajo a la Fiscalía Regional en el mes de septiembre, la que emitió dictamen en fecha 04/10/2023, al que me remito en honor a la brevedad.

Por ello, la Dra. Reuter decidió remitir las actuaciones nuevamente a esta Fiscalía Regional *«siendo opinión de esta proveyente de poner orden en el proceso decretar debidamente el rol de querellante reabrirse los plazos procesales y continuar con la investigación en virtud de haber medidas pendientes, todo esto a los fines de resguardar los derechos de los justiciables sobre todo el derecho de las víctimas tratándose de un niño menor de edad teniendo en cuenta el interés superior del niño, y así llegar a la verdad material de los hechos y brindar a la partes la debida tutela judicial efectiva»*.

3) Que, analizado el dictamen anterior de la Sra. fiscal, cabe resaltar que esta Fiscalía Regional, al momento de recibir el legajo

en aquella oportunidad, atento a la gravedad de la situación denunciada, estimó fundamental ordenar la continuación de la investigación, sobre todo teniendo en cuenta que, como consecuencia del hecho denunciado, se produjo el fallecimiento de un niño en circunstancias que necesariamente deben ser aclaradas, independientemente de que los padres del menor ostentaran o no el rol de querellantes en la causa, e independientemente también de la cuestión del cómputo de los plazos procesales entre la notificación del archivo de las actuaciones y la solicitud de revisión efectuada en marzo, se valoró que el interés superior del niño debía prevalecer incluso sobre aquellas cuestiones formales. Por ello es que, con la premura que requería el caso, se decidió que el mismo continuara su trámite bajo la dirección de la Dra. Reuter.

La jurisprudencia es clara y abundante en estos asuntos:

- *«La consideración del interés superior del niño debe orientar y condicionar toda decisión de los tribunales llamados al juzgamiento de los casos que los involucran, incluida la Corte, y ante un conflicto de intereses de igual rango, el interés moral y material de los niños debe tener prioridad, aun frente al de sus progenitores»* (Fallos: 344:2647).

- *«Los argumentos invocados por la cámara para rechazar la pretensión de obtener la nacionalización argentina por opción para un menor de edad nacido en Polonia importan una apreciación rigurosa del asunto y de la normativa que rige el caso, además de una sujeción a aspectos formales que no se condice con la entidad del derecho en juego ni con la conducta que deben adoptar los jueces llamados a entender en supuestos en que se encuentran involucrados los intereses de menores de edad, atinente a encauzar los trámites por vías expeditas y a evitar que el rigor de las formas pueda conducir a la frustración de derechos que cuentan con amparo constitucional»* (Fallos: 342:1227 [Voto de los jueces Maqueda y Rosatti]).

- *«Corresponde revocar la decisión que dejó sin efecto la guarda con fines de adopción y rechazó la adopción solicitada, toda vez que la misma no luce respetuosa del principio cardinal del interés superior del niño, en tanto al modificar la situación socio-afectiva que mantenía -y mantiene- la infante por más de 9 años con principal apoyo en la obligación de respetar el debido proceso legal y la sujeción a las normas adjetivas*

específicas del proceso de que se trata, importó en el caso dar preeminencia a aspectos formales que, aun cuando exigibles, no revestían al tiempo de su valoración la entidad pretendida; ello, en desmedro de la ponderación de otras cuestiones que en las particulares circunstancias del asunto adquirirían una especial consideración a la hora de definir el contenido del citado concepto y, por lo tanto, permitían dar una respuesta que, dentro de las posibles, resolvía el asunto del mejor modo para los intereses de la niña». (Fallos: 344:2901).

- «Corresponde prescindir de reparos formales y dirimir las controversias de competencia cuando la índole de los derechos en juego requieren la inmediata actuación de un juez que atienda la situación de un menor de manera efectiva y estable». (Fallos: 338:1149).

«En asuntos que involucran a infantes las reglas en materia de competencia deben ser interpretadas a la luz del "interés superior del niño" contenido en el art. 3° de la Convención sobre los Derechos del Niño, en tanto dicho interés debe primar en todas las decisiones judiciales, aún las de índole procesal, que se tomen respecto de aquéllos, criterio al que también ha recurrido la comunidad jurídica internacional con el mismo objetivo» (R. 210. L. RHE "R.J.C.", 30/12/2014; Fallos: 332:903).

Claramente se puede observar que, independientemente de las cuestiones formales, lo que debe primar en este tipo de casos es el interés superior del niño en atención a la naturaleza e importancia del bien jurídico afectado, pero además no puede soslayarse que se encuentra involucrado el comportamiento de representantes de una institución que presenta un marcado rol social. Es decir, que podría trascender al caso concreto.

Ahora bien, en el caso particular, esta Fiscalía Regional destacó en su dictamen anterior que un informe fundamental (el informe de anatomía patológica de fecha 07/04/2022) no había sido considerado por la fiscalía interviniente al momento de archivar las actuaciones, lo que motivó a que esta fiscalía entrevistara en fecha 03/10/2023 al Dr. Rodolfo Alfredo Lobo, médico forense, quien realizó el informe de autopsia de fecha 30 de marzo de 2022. El Dr. Lobo, al tomar conocimiento por primera vez de lo expresado en aquel informe, dijo claramente que el mismo «da cuenta de una apendicitis aguda gangrenosa, peritonitis

fibrinoleucocitaria, que no encontramos descripta en el protocolo quirúrgico, lo que implica que el hospital tendría que expedirse sobre esta cuestión o brindar un informe ampliatorio sobre ese informe con número de protocolo 22-B-0186, titulado “Biopsia de pieza operatoria”». Y hacia el final de la entrevista reiteró que, a la luz de dicho informe de biopsia, era necesario que el Hospital de Niños se expidiera sobre el mismo y, en caso de ser necesario, brindara las ampliaciones correspondientes.

Por ello, esta Fiscalía Regional entiende que, atento a la gravedad del asunto denunciado, se deben seguir los parámetros establecidos en la resolución del día 04/10/2023. Sin perjuicio de ello, considero atinadas las observaciones de la Dra. Reuter en cuanto a que se deberá decretar debidamente el rol de querellante oportunamente solicitado y tratar todas las cuestiones formales que se estimen procedentes, a los fines de poner orden en el proceso y resguardar los derechos de las partes involucradas en la causa.

4) Por otro lado, teniendo en cuenta la multiplicidad de causas asignadas por apartamiento a la Sra. Fiscal Dra. Reuter, considero conveniente a fin de resguardar criterios de equidad en la distribución de legajos en supuestos de inhibición, recusaciones o apartamiento de fiscal (lo que configura competencia de este Fiscal Regional) proceder a compensar causas con la Unidad Fiscal remitente. A tal efecto, se sugiere a la Sra. Fiscal de Atentados Contra las Personas II, Dra. Reuter, seleccionar un legajo donde se tramite una investigación equivalente en gravedad y complejidad a la causa de referencia para que sea remitida y asignada a la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas I a modo de compensación.

Por lo desarrollado, **DISPONGO:**

I.- VUELVAN las presentes actuaciones a la Unidad Fiscal de Delitos Contra las Personas II a fin de expedirse en relación al rol de querellante pendiente de decretar y poner orden al proceso para continuar con la investigación del hecho denunciado, conforme lo considerado.

II.- SUGERIR a la Sra. Fiscal de Atentados Contra las Personas II, Dra. Reuter, seleccionar un legajo donde se tramite una

investigación equivalente en gravedad y complejidad a la causa de referencia para que sea remitida y asignada a la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas 1 a modo de compensación, conforme lo considerado.-

III.- PREVIA verificación de equivalencia en gravedad y complejidad de la causa ofrecida por la Sra. Fiscal Dra. Reuter, remitir la misma a la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas 1 en calidad de compensación para que continúe con la investigación del legajo compensado.