

EXPRESO AGRAVIOS

SR. JUEZ DEL TRABAJO DE LA VIII NOM.

JUICIO: "ARIYU GABRIELA MARIA C/ABRAHAM MAXIMO ALEJANDRO S/COBRO DE PESOS". EXPTE. N° 204/20.-

JORGE AGUSTIN GRAMAJO, apoderado de la actora en autos, a V.S. respetuosamente digo:

I.- Que en tiempo y forma de ley vengo a EXPRESAR AGRAVIOS CONTRA SENTENCIA DE FECHA 05/10/2022 en cuanto a sus puntos incursos en el acápite CUARTA CUESTION: "ARTICULO DE INDEMNIZACION 8 LEY 8 LEY 24013" Y "ARTÍCULO DE INDEMNIZACIÓN. 15 LEY 24013"; y en el punto "COSTAS" y "HONORARIOS", por cuanto el a-quo no admite la indemnización ordenada en los arts. 8 y 15 ley 24013. Asimismo, esta parte se agravia en cuanto a la imposición de costas y regulación de honorarios, solicitando se revoque la misma con costas, por las razones de hecho y de derecho que paso a exponer.

INTRODUCCION

A modo de introducción cabe remarca V.E. que existe un claro error conceptual del a-quo al momento de estudio y evaluación de procedencia de la multa estipulada en los arts. 8 y 15 de la Ley 24013, intentando el a-quo exigir presupuestos que ni siquiera la ley en cuestión ordena, y hasta incurre en un formalismo exagerado, con el fin de no condenar al accionado en autos.-

DE LOS AGRAVIOS EN SI

PRIMER AGRAVIO

Me agravia la sentencia dictada por cuanto en la CUARTA CUESTION punto ARTÍCULO DE INDEMNIZACIÓN. 8 LEY 24013 que reza "La norma establece que: "El empleado que no registrare una relación laboral abonará al trabajador afectado una indemnización equivalente a una cuarta parte de las remuneraciones devengadas desde el comienzo de la vinculación, computadas a valores reajustados de acuerdo a la normativa vigente "Uno de los requisitos previos indispensables para la procedencia de la indemnización prevista en este artículo, conforme surge del art. 11, lo constituye por un lado el requerimiento a la empleada de la registro de la relación laboral (inc. a) y, por

otro lado, la inmediata comunicación a la AFIP-dentro de las 24 horas- respecto del cumplimiento de la intimidación al empleado (inc. b) del art. 11 de la LNE. De la prueba instrumental ofrecida y producida en autos se desprende que la actora acompañó con la demanda el TCL del 05/09/2017 intimando al empleado a que registre el contrato de trabajo de conformidad con lo prescripto por las arts. 8 y 15 de la ley 24.013, y también adjuntó TCL de igual fecha remitido por Ariyu a la AFIP comunicando la intimidación lograda a su empleador, en los términos del art. 11 de la ley 24.013, y surge acreditada la autenticidad y recepción de ambas misivas en fecha 06/09/2017, tanto por el cuanto empleador por la AFIP, conforme informara el Correo de la República Argentina SA en el cuaderno n° 2 de la actriz. Sin embargo, es dable destacar que la comunicación dirigida a la AFIP adolece de dos defectos. En primer lugar no indica los datos del empleado a quien intimo la registración de la relación laboral, limitándose a indicar que "...remití al sucesor de mi empleadora Irma Abraham...." y procede a transcribir el texto de lo misiva que le remitiera al demandado el 09/05/17, la cual también luce defectuosa a las multas de cumplimentar con el art. 11 de la LNE. En efecto, en ella no se indica ni cuales eran los haberes percibidos ni cuales los que debían percibir, a pesar de que la norma citada exige que tales datos consten en la intimidación, cuando establece en el inciso a) que "Con la intimidación el trabajador deberá indicar la fecha real de ingreso y las circunstancias verídicas que podrán calificar a la inscripción como defectuosa..." es doctrina legal de la CSJT que "dado que el propósito seguido por el sistema legal de la LNE es el de obtener la registro de las relaciones laborales mantenidas en la clandestinidad o su regularización en caso de registro defectuosa, la norma expresa que la única condición para que sean originarias de las indemnizaciones de los arts. 8, 9, 10 y 15 de la LNE es que haya cursado la intimidación en tiempo y forma, estando vigente la relación laboral" (CSJT, sentencia 58, fecha 20.02.08, López Miguel Alejandro vs. Pintos Ramón Lino s/Despido y otros, Dres. Gandur, Goane y Estofán). Por lo antes expuesto, considero deviene improcedente el pago del presente rubro. Así lo declaro", siendo el análisis realizado por el a-quo errado.-

En primer lugar cabe remarcar que la actora cumplió con lo normado por el art. 11 de la Ley 24013 que a continuación transcribo: "ARTICULO 11. - Las indemnizaciones previstas en los artículos 8°,

9° y 10 procederán cuando el trabajador o la asociación sindical que lo representen cumplimente en forma fehaciente las siguientes acciones: a. intime al empleador a fin de que proceda a la inscripción, establezca la fecha real de ingreso o el verdadero monto de las remuneraciones, y b. proceda de inmediato y, en todo caso, no después de las 24 horas hábiles siguientes, a remitir a la Administración Federal de Ingresos Públicos copia del requerimiento previsto en el inciso anterior. Con la intimación el trabajador deberá indicar la real fecha de ingreso y las circunstancias verídicas que permitan calificar a la inscripción como defectuosa. Si el empleador contestare y diere total cumplimiento a la intimación dentro del plazo de los treinta días, quedará eximido del pago de las indemnizaciones antes indicadas. A los efectos de lo dispuesto en los artículos 8°, 9° y 10 de esta ley, solo se computarán remuneraciones devengadas hasta los dos años anteriores a la fecha de su entrada en vigencia"

Es decir V.E. que la norma prevé dos requisitos formales para que proceda la multa en cuestión, el primero es que el actor intime al empleador a su inscripción y establecer la fecha real de ingreso. El segundo es que proceda dentro de las 24 horas hábiles siguientes remitir copia a la AFIP de la intimación remitida al empleador. Asimismo, la norma indica en el párrafo siguiente que se indique la real fecha de ingreso y las circunstancias verídicas que permitan calificar a la inscripción como defectuosa.-

En síntesis, todos los requisitos exigidos por la norma fueron cumplidos por esta parte en tiempo y forma. Es decir, el actor intimó al empleador para que registre de acuerdo a sus reales condiciones de trabajo la relación laboral con la actora, indicando ésta su fecha de ingreso, tareas que desempeñaba, días y horarios de trabajo, remitiendo copia dentro de las 24 horas copia a la entidad AFIP, habiendo cumplido con la normativa, por lo que no caben dudas que debe proceder la multa del art. 8 de la Ley 24013.-

Finalmente esta parte entiende que el a-quo incurre en un formalismo extremo, ya que amén de que esta parte considera que cumplió con los requisitos que establece la norma, se acreditó de forma fehaciente que la actora se desempeñó para el accionado sin ser registrada, siendo el espíritu de la norma la sanción del trabajo sin registrar, situación que se dio en los hechos en estos autos.-

SEGUNDO AGRAVIO

CUARTA CUESTION punto ARTÍCULO DE INDEMNIZACIÓN. 15 LEY 24013 que reza: "ARTÍCULO DE INDEMNIZACIÓN. 15 LEY 24013: Que el citado artículo lo siguiente: "si el empleado despidiere sin causa justificada al trabajador dentro de los dos años desde que se le hubiere cursado de modo justificado la intimidación prevista en el artículo 11, el trabajador despedido tendrá derecho a percibir el doble de las indemnizaciones que le hubieren correspondido como consecuencia del despido La duplicación de las indemnizaciones tendrá igualmente lugar cuando fuere el trabajador el que hiciera denuncia del contrato de trabajo fundado en justa causa". Al respecto, no habiendo cumplido con la intimación exigida por el art. 11 de la ley 24.103 en la forma allí establecida, resulta improcedente el progreso de la indemnización solicitada.-

En el mismo sentido del primer agravio esta parte considera que la actora cumplió con lo establecido en el art. 11 de la Ley 24013, por lo que la indemnización fijada en su art. 15 debe proceder.-

TERCER AGRAVIO

Se agravia esta parte por cuanto en la cuestión "COSTAS" el a-quo impone costas a esta parte en un 20%, atento a que no hizo lugar a las sanciones de los arts. 8 y 15 de la Ley 24.013, por lo que la misma debe corregirse al momento del dictado de una nueva sentencia superadora a la cuestionada.-

CAURTO AGRAVIO

Se agravia esta parte por cuanto en la cuestión "HONORARIOS" el a-quo regula honorarios con una base sensiblemente inferior a la que debía corresponder, debiendo corregirse la misma al momento del dictado de la nueva sentencia superadora a la cuestionada.-

CONCLUSION

El sentenciante omitió valorar principios básicos del derecho laboral y toda la prueba producida tendiente a demostrar el fraude efectuado por

la demandada en la tipificación de la relación laboral con mi mandante, sin registrar la relación de trabajo con la actora, y sin que el a-quo sancione a la accionada por tal situación, incurriendo en el vicio de arbitrariedad e incongruencia.-

Las omisiones señaladas en la sentencia recurrida, torna a la misma nula.-

La Corte Suprema de Justicia tiene dicho "Es arbitraria, y por ende nula, la sentencia que omite realizar una valoración integral de las pruebas conducentes para la resolución del caso". DRES.: GANDUR - GOANE (CON SU VOTO) - SBDAR. Sentencia: 640 Fecha: 29/06/2015 "FLORES CARLOS ENRIQUE Vs. MECA CREM S.R.L. S/DAÑOS Y PERJUICIOS".- "Es arbitraria por incongruente la sentencia que omite considerar y resolver la totalidad de los planteos efectuados por las partes durante la sustanciación de una excepción de fondo, conducentes para la resolución de la misma". DRES.: GANDUR - GOANE (CON SU VOTO) - SBDAR. Sentencia: 460 Fecha: 20/05/2015 NORVIGUET S.R.L. Vs. PROVINCIA DE TUCUMAN Y OTRO S/COBROS (ORDINARIO). Sentencia: 308 Fecha: 15/04/2015.-

Por lo expuesto pido:

1) Se tengan por EXPRESADOS LOS AGRAVIOS en tiempo y forma de ley.-

2) Se REVOQUE LA SENTENCIA APELADA EN CUANTO A LOS cuestionados con costas.-

PROVEER DE CONFORMIDAD
SERA JUSTICIA