

imputan; 5) A prestar declaración dentro de las veinticuatro (24) horas que fuera privado de su libertad, si ha sido detenido; 6) A declarar cuantas veces quiera, siempre que no fuere manifiesta la intención de dilatar el proceso, con la presencia de su defensor, lo que se le hará saber cada vez que manifieste su deseo de hacerlo, como la de realizar peticiones, formular solicitudes y observaciones en el transcurso del proceso; 7) A no ser sometido a técnicas o métodos que induzcan o alteren su libre voluntad o a medidas contrarias a su dignidad; 8) A que no se empleen medios que impidan el libre movimiento de su persona en el lugar y durante la realización de un acto procesal, sin perjuicio de las medidas de vigilancia que en casos especiales y a su prudente arbitrio estime ordenar el juez o el fiscal; 9) A acceder a toda la información disponible desde el momento en que tenga noticia sobre la existencia del proceso, según las previsiones de este Código, constituyendo falta grave su ocultamiento o retaceo; 10) A que se comunique al consulado en caso de ser extranjero; 11) A que se cumplan estrictamente las garantías previstas en el Artículo 2, punto 9, para el ejercicio de la defensa técnica. En todos los casos deberá dejarse constancia del cumplimiento del deber de información de los derechos establecidos en este artículo. Haciéndole saber en este acto de su derecho de defensa estipulado en el Art. 73.- Defensor. El imputado tendrá derecho a elegir como defensor de confianza a un abogado habilitado legalmente al efecto. Si no lo hace, se le designará un defensor público. El defensor oficial podrá ser asistido por un ayudante de defensor, quien podrá actuar en representación del defensor oficial en los actos de defensa del imputado determinados por el funcionario constitucional, y sólo en los casos en que este Código autoriza y normas prácticas que disponga la Corte Suprema de Justicia lo autoricen. Sin perjuicio de ello, las vistas y notificaciones a la defensa de oficio, previstas en este Código, deberán efectuarse personalmente al defensor oficial. Si prefiere defenderse por sí mismo, el juez lo permitirá sólo cuando no perjudique la eficacia de su asistencia técnica. La intervención del defensor no impide el derecho del imputado a formular personalmente solicitudes y observaciones. La defensa pública podrá requerir el auxilio de los organismos técnicos y/o científicos de la policía de investigaciones judiciales a fin de preparar su estrategia de defensa, quienes deberán guardar secreto de cuanto tomaren conocimiento en razón de la consulta. Rige para la defensa lo previsto en el Artículo 96 punto 3, segundo párrafo. En caso de denegarse dicho auxilio, la defensa podrá ocurrir ante el juez de garantía dentro de los tres (3) días, quien resolverá de inmediato y sin recurso alguno. Por lo que el mismo manifiesta a viva voz que su abogado defensor es el Dr. Flores. No siendo para más el presente acto el cual es labrado en el asiento físico de la Comisaria Seccional Cuarta, se da por finalizado el mismo, previa lectura y ratificación de su contenido, rubricando para formal constancia junto al secretario actuario lo que a tal efecto CERTIFICO.-

Y A  
Agente Ilustre  
33050969

NA 5706



CAJALAJAR OSCAR  
OFICIAL AYUDANTE

POLICIA DE TUCUMÁN

COMISARIA SAN PABLO URO

SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021

SEÑOR

DIRECTOR DE BOMBEROS CAPITAL

SU OFICINA:

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Victimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15'  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

Ref.: SOLICITAR TRASLADO DE CADAVER

Por la presente, solicito a Usted, quiera tener a bien disponer que personal de esta dirección a su cargo proceda al traslado del cuerpo sin vida de una persona de sexo masculino sin identificar, debiendo depositarlo en el asiento físico de esta dependencia.

Estimare se informe como es de práctica.



*Enzo Emanuel Brito*  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

*[Firma manuscrita]*  
C/4943

POLICIA DE TUCUMÁN

COMISARIA SAN PABLO URO

SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021

SEÑOR

DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL URO

SU OFICINA:

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15'  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

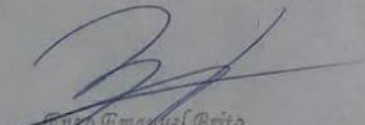
Ref.: SOLICITAR RECONOCIMIENTO MEDICO LEGAL

Por la presente, solicito a Usted, quiera tener a bien disponer que un facultativo de esa Dirección a su cargo, proceda constituirse en el lugar del hecho (ruta 301 y Virgen del Pilar – San Pablo) a los efectos de realizar el correspondiente Reconocimiento Médico Legal a la víctima SIN IDENTIFICAR N.N. quien se encuentra en tal carácter por la causa del epígrafe.-

Estimare se informe como es de práctica.

D. Sub 7334  
03-14, 20/12/21



  
Ezequiel Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

POLICIA DE TUCUMÁN



SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021.-

Señor  
DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL  
Su \_\_\_\_\_ Oficina

Ref.: REALIZAR DOSAJE DE SANGRE.-

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

Por la presente, me dirijo a Usted, quiera tener a bien disponer que un facultativo de esa dirección a su cargo, proceda a realizar la correspondiente toma de muestra para DOSAJE DE SANGRE, en el lugar del hecho (ruta 301 y Virgen del Pilar – San Pablo) a la víctima que en vida se llamase \_\_\_\_\_ DNI \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

quien se encuentra en tal carácter por la causa del epígrafe.-por la causa figurante en el presente epígrafe.-

Estimare se me informe como es de practica.-



Eduardo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

POLICIA DE TUCUMÁN

COMISARIA SAN PABLO URO

SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021

SEÑOR

DIRECTOR DE BOMBEROS CAPITAL

SU OFICINA:

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Victimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15'  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

Ref.: SOLICITAR TRASLADO DE CADAVER

Por la presente, solicito a Usted, quiera tener a bien disponer que personal de esta dirección a su cargo proceda al traslado del cuerpo sin vida de una persona de sexo masculino sin identificar, debiendo depositarlo en el asiento físico de esta dependencia.

Estimare se informe como es de práctica.



*Enzo Emanuel Brito*  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

*[Firma manuscrita]*  
C/4943

POLICIA DE TUCUMÁN

COMISARIA SAN PABLO URO

SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021

SEÑOR

DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL URO

SU OFICINA:

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15'  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

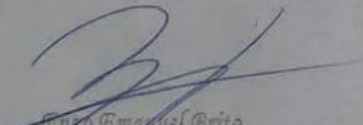
Ref.: SOLICITAR RECONOCIMIENTO MEDICO LEGAL

Por la presente, solicito a Usted, quiera tener a bien disponer que un facultativo de esa Dirección a su cargo, proceda constituirse en el lugar del hecho (ruta 301 y Virgen del Pilar – San Pablo) a los efectos de realizar el correspondiente Reconocimiento Médico Legal a la víctima SIN IDENTIFICAR N.N. quien se encuentra en tal carácter por la causa del epígrafe.-

Estimare se informe como es de práctica.

D. Sub 7334  
03<sup>30</sup>h, 20/12/21



  
Ezequiel Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

POLICIA DE TUCUMÁN



SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021.-

Señor  
DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL  
Su \_\_\_\_\_ Oficina

Ref.: REALIZAR DOSAJE DE SANGRE.-

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

Por la presente, me dirijo a Usted, quiera tener a bien disponer que un facultativo de esa dirección a su cargo, proceda a realizar la correspondiente toma de muestra para DOSAJE DE SANGRE, en el lugar del hecho (ruta 301 y Virgen del Pilar – San Pablo) a la víctima que en vida se llamase \_\_\_\_\_ DNI \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

quien se encuentra en tal carácter por la causa del epígrafe.-por la causa figurante en el presente epígrafe.-

Estimare se me informe como es de practica.-



Eduardo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

POLICÍA DE TUCUMÁN



SAN PABLO, 20 DE DICIEMBRE de 2021.-

Señor  
DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL  
Su Oficina

Ref.: REALIZAR DOSAJE DE SANGRE.-

=====

Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

Por la presente, me dirijo a Usted, quiera tener a bien disponer que un facultativo de esa dirección a su cargo, proceda a realizar la correspondiente toma de muestra para DOSAJE DE SANGRE, al imputado **AGÜERO SEBASTIAN EDUARDO, Argentino, instruido, de 34 años de edad, DNI N° 33.050.969, domiciliado en Pasaje Belisario López n° 1332 - San Cayetano San Miguel de Tucuman,** quien se encuentra en tal carácter por la causa del epígrafe.-

Estimare se me informe como es de practica.-



Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

POLICÍA DE TUCUMÁN



SAN MIGUEL DE TUCUMÁN, 20 de DICIEMBRE de 2021.-

Señor  
DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL  
Su \_\_\_\_\_ Oficina

Ref.: TEST CLINICO.-

-----  
Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-  
-----

Por la presente, me dirijo a Usted, quiera tener a bien disponer que un facultativo de esa dirección a su cargo, proceda a realizar un TEST CLINICO al imputado, AGÜERO SEBASTIAN EDUARDO, Argentino, instruido, de 34 años de edad, DNI N° 33.050.969, domiciliado en Pasaje Belisario López n° 1332 - San Cayetano San Miguel de Tucumán por la causa figurante en el presente epígrafe.-

Estimare se me informe como es de practica.-



Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICÍA DE TUCUMÁN

POLICÍA DE TUCUMÁN

COMISARIA SAN PABLO URO

SAN PABLO, 20 DE NOVIEMBRE de 2021

SEÑOR

DIRECTOR DE MEDICINA LEGAL URO

SU OFICINA:

=====


Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO  
EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15'  
Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS  
CONTRA LAS PERSONAS.-

=====

Ref.: SOLICITAR INTERVENCION

Por la presente, solicito a Usted, quiera tener a bien disponer que en equipo esa Dirección a su cargo, proceda a realizar la correspondiente intervención en el lugar del hecho sito Ruta 301 y calle Virgen del Pilar – San Pablo a los fines de que a posterior sea glosada la carpeta técnica correspondiente, por la causa del epígrafe.-

Estimare se informe como es de práctica.

 9527

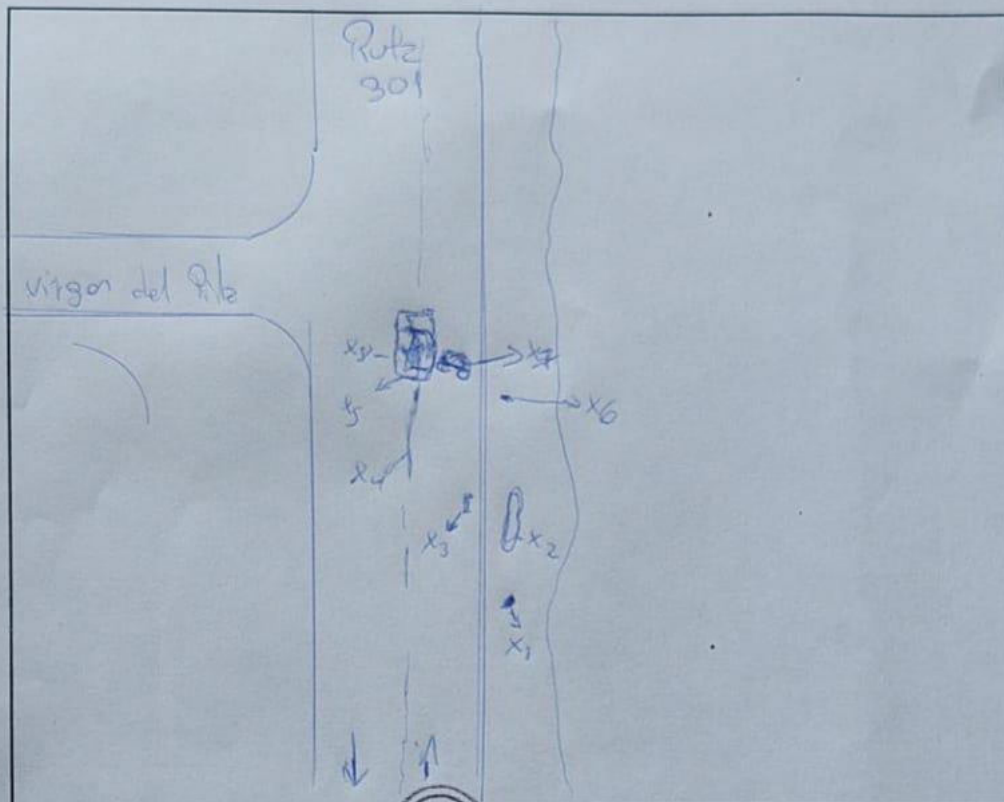


  
Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN



POLICÍA DE TUCUMÁN  
COMISARIA SAN PABLO -  
DIRJEFATURA DE ZONA II - URO  
Calle San Martín S/N San Pablo

**CROQUIS ILUSTRATIVO SIN ESCALA**  
**DEL LUGAR DEL HECHO**



**REFERENCIAS:**

- X1: OPTICA.-
- X2: Cuerpo de la víctima.-
- X3: Pierna de la Víctima.-
- X4: Marca de frenado.-
- X5: Tierra suelta y fricción.-
- X6: zapatillas.
- X7: Motocicleta.
- X8: Automóvil



*Enzo Emanuel Brito*  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICÍA DE TUCUMÁN

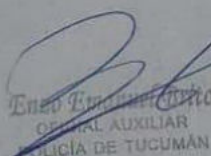
San Pablo 20 de Diciembre del 2021.-

ACTA DE ENTREGA DE CADAVER

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas SEIS CON DOCE minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en Comisaria San Pablo, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por la Cabo CARRAZCO NATALIA, labra la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que consecuentemente con la tramitación de la causa caratulada: **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Victimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15' Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**, en este acto se procede hacer entrega de cadáver a la ciudadana **ROBLES CARLOS ANTONIO, Argentino, con instrucción, estado civil soltero en concubinato, changarin, de 41 años de edad, fecha de nacimiento 09/06/1980, DNI Nro. 27.945.887, con domicilio en Mza A Lote 10 La Esperanza**, a quien se hace entrega en calidad del cuerpo de quien en vida se llamaba **FACUNDO FEDERICO ROBLES, de 19 años de edad, DNI N° 43.848.592, fecha de nacimiento 11/02/2002, quien se domiciliaba con domicilio en Mza A Lote 10 La Esperanza Yerba Buena**, el cual se encontraba afectado a la causa, se hace constar que se hace entrega del mismo previo practicarse las precias Medicas por parte de los profesionales de las Oficinas de Medicina Legal, en la que se Aconseja Inhumación. Así también se hace entrega de un teléfono celular marca Motorola con funda de color azul en perfecto estado. No siendo para mas se da por finalizado el presente acto previa lectura y ratificación de todo su contenido quien firma para constancia.-


X.....

DNI N°: 27.945.887

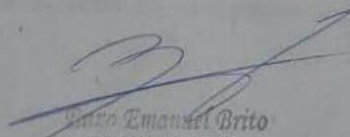
  
Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMAN

### ACTA DE ENTREGA DE ELEMENTOS

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas SEIS CON TREINTA minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en Comisaria San Pablo, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por la Cabo CARRAZCO NATALIA, labra la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que consecuentemente con la tramitación de la causa caratulada: **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15' Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**, en este acto se procede hacer entrega de elementos al ciudadano **JEREZ MANUEL ANTONIO, Argentino, con instrucción, estado civil soltero (en concubinato), empleado de la comuna, de 49 años de edad, fecha de nacimiento 28/08/1972, DNI Nro. 22.935.038, con domicilio en B° Malvinas Calle Sin Nombre**, a quien se hace entrega de los siguientes elementos: Un teléfono celular marca Samsung, color rosa platinado táctil, con pantalla dañada que no enciende, con funda de color negra, DNI N° 44.477.831 a nombre de JEREZ ANDREA ABIGAIL, con un comprobante por la suma de \$4.000 (pesos cuatro mil), carnet de vacunación y la suma de \$120 (pesos ciento veinte), todas estas pertenencias corresponden a su hija, y se hacen entrega en el marco de la presente. No siendo para más se da por finalizado el presente acto previa lectura y ratificación de todo su contenido quien firma para constancia.-

X.  .....

DNI N°: 22935038

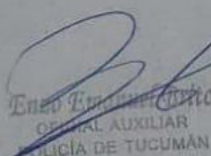
  
Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN

ACTA DE ENTREGA DE CADAVER

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas SEIS CON DOCE minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en Comisaria San Pablo, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por la Cabo CARRAZCO NATALIA, labra la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que consecuentemente con la tramitación de la causa caratulada: **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Victimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15' Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**, en este acto se procede hacer entrega de cadáver a la ciudadana **ROBLES CARLOS ANTONIO, Argentino, con instrucción, estado civil soltero en concubinato, changarin, de 41 años de edad, fecha de nacimiento 09/06/1980, DNI Nro. 27.945.887, con domicilio en Mza A Lote 10 La Esperanza**, a quien se hace entrega en calidad del cuerpo de quien en vida se llamaba **FACUNDO FEDERICO ROBLES, de 19 años de edad, DNI N° 43.848.592, fecha de nacimiento 11/02/2002, quien se domiciliaba con domicilio en Mza A Lote 10 La Esperanza Yerba Buena**, el cual se encontraba afectado a la causa, se hace constar que se hace entrega del mismo previo practicarse las precias Medicas por parte de los profesionales de las Oficinas de Medicina Legal, en la que se Aconseja Inhumación. Así también se hace entrega de un teléfono celular marca Motorola con funda de color azul en perfecto estado. No siendo para mas se da por finalizado el presente acto previa lectura y ratificación de todo su contenido quien firma para constancia.-


X.....

DNI N°: 27.945.887

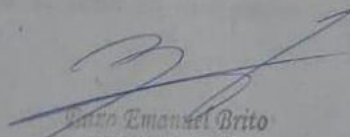
  
Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMAN

### ACTA DE ENTREGA DE ELEMENTOS

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas SEIS CON TREINTA minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en Comisaria San Pablo, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por la Cabo CARRAZCO NATALIA, labra la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que consecuentemente con la tramitación de la causa caratulada: **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: SIN IDENTIFICAR, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15' Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**, en este acto se procede hacer entrega de elementos al ciudadano **JEREZ MANUEL ANTONIO, Argentino, con instrucción, estado civil soltero (en concubinato), empleado de la comuna, de 49 años de edad, fecha de nacimiento 28/08/1972, DNI Nro. 22.935.038, con domicilio en B° Malvinas Calle Sin Nombre**, a quien se hace entrega de los siguientes elementos: Un teléfono celular marca Samsung, color rosa platinado táctil, con pantalla dañada que no enciende, con funda de color negra, DNI N° 44.477.831 a nombre de JEREZ ANDREA ABIGAIL, con un comprobante por la suma de \$4.000 (pesos cuatro mil), carnet de vacunación y la suma de \$120 (pesos ciento veinte), todas estas pertenencias corresponden a su hija, y se hacen entrega en el marco de la presente. No siendo para más se da por finalizado el presente acto previa lectura y ratificación de todo su contenido quien firma para constancia.-

X.  .....

DNI N°: 22935038

  
Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMÁN







08 diciembre 2021-

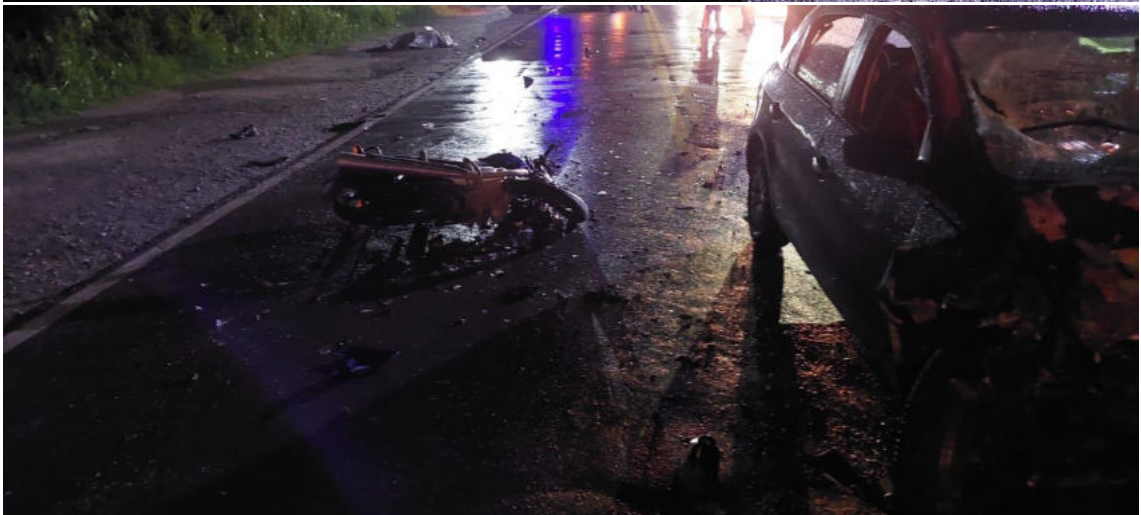
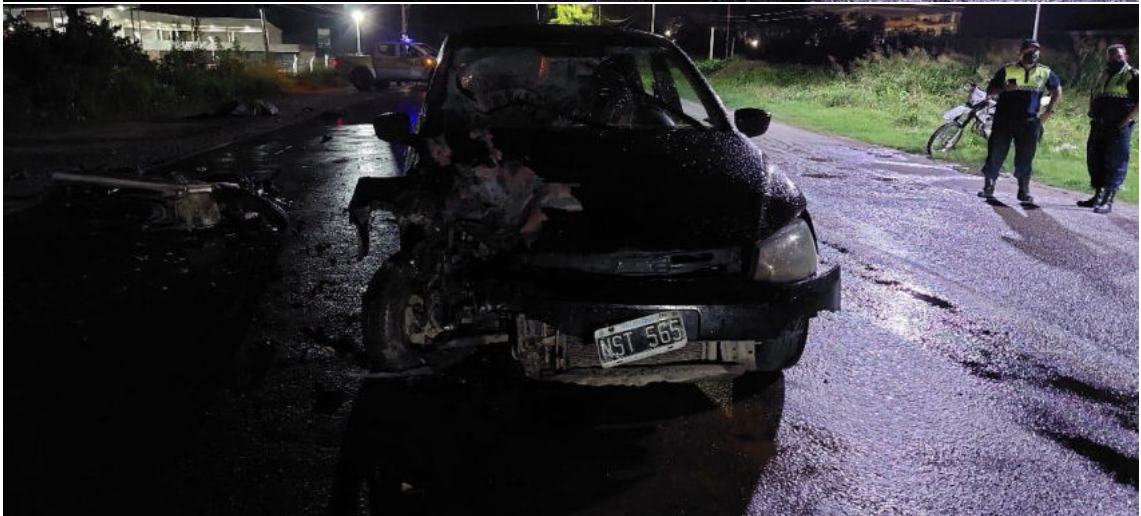
2-

despues el ALOJAMIENTO  
A GONZALO EDUARDO,  
alios por la CAUSA: ROBO  
S. GABRIEL. ACUSADO;  
JEFES: UNIDAD FISCAL DE

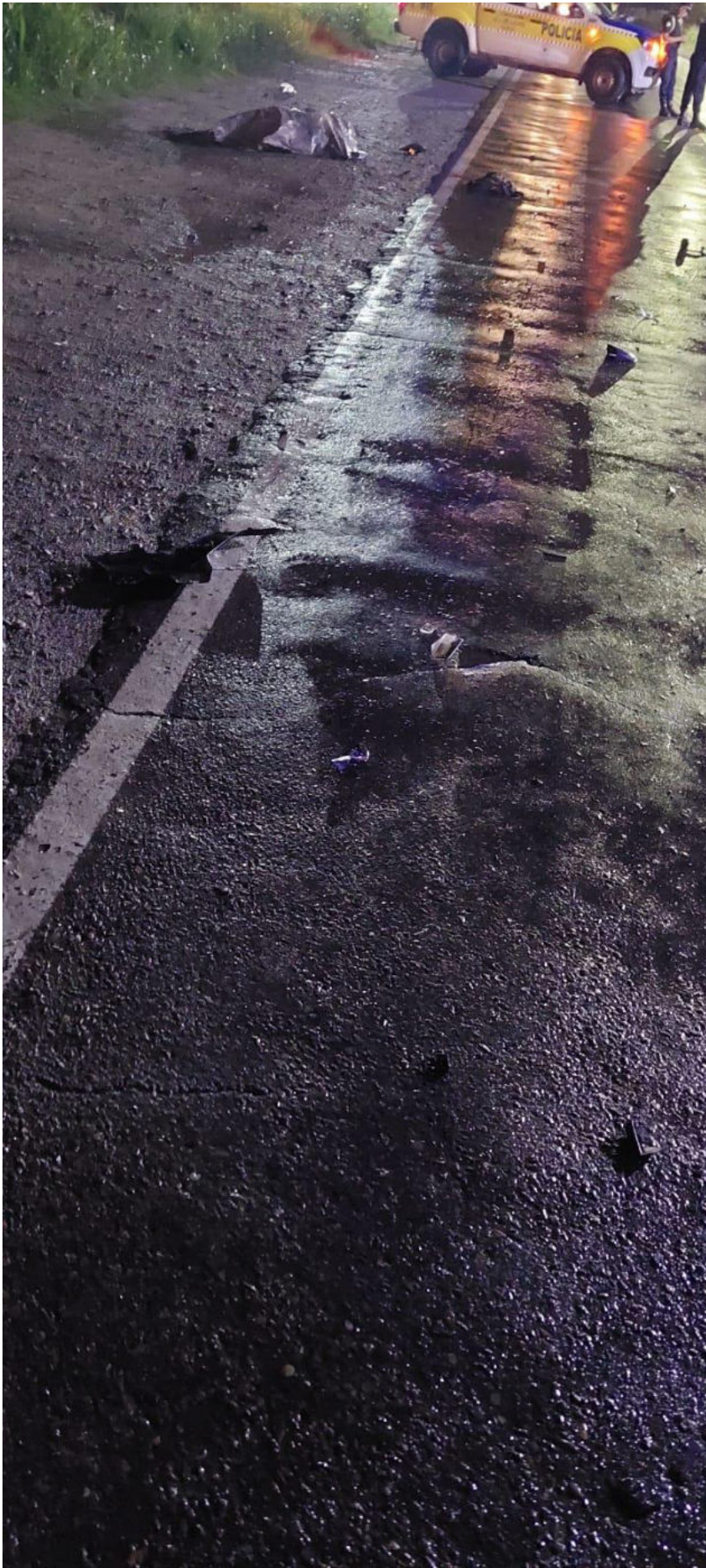
AL CAPITAL

8000-  
E 515









## **ACTA DE DILIGENCIAS:**

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas NUEVE CON VEINTE minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en División Delitos contra la propiedad, de la Dirección de Investigaciones Criminales y Delitos Complejos, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por el Sargento 1° ARAOZ CARLOS CESAR, labro la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que continuando con la tramitación de los autos procesales caratulados **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Víctimas: ROBLES FACUNDO FEDERICO, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15´ Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS. Legajo n° A 069590/2021**, teniéndose en cuenta de que en esta dependencia se encontraba el causante **AGÜERO SEBASTIAN EDUARDO, Argentino, instruido, de 34 años de edad, DNI N° 33.050.969, domiciliado en Pasaje Belisario López n° 1332 - San Cayetano San Miguel de Tucumán**, a los efectos de realizarle la toma de muestras de huellas para solicitar la planilla, es que al causante se le dio aviso de que por el momento no se encontraba en calidad de aprehendido y que se le iban a requerir la planilla de antecedentes en el marco de esta causa, pero siendo horas 05:00 aproximadamente, se tomo conocimiento de que un automóvil se estaba incendiando en calle 12 de octubre y requerían la presencia policial, entonces el señor jefe nos comisionó hasta el lugar junto al secretario de actuaciones, quedando en esta dependencia el Crio. Ppal. QUISPE junto al cuartelero la cabo CARRAZCO NATALIA, la cual estaba bajo la custodia del citado Agüero, al regresar de la intervención como a horas 06:15 aproximadamente, tras apagar el incendio e identificar al conductor del rodado; la empleada Carrasco informa que Agüero pedía pasar al baño permitiéndole el acceso al baño y fue así que al cabo de unos minutos la citada Carrasco llamo a la puerta y al ver que nadie le contestaba le dio una patada a la puerta, pudiendo ver que el mencionado Agüero se había escapado por el ventiluz del baño que esta cercado con barra de hierro, pero tiene una pequeña luz de unos 15 centímetros por la cual se presume que el sujeto se podría haber fugado, este lugar da acceso a un espacio cercado donde se guardan los secuestros judiciales; ante esta situación el señor jefe de la

comisaria Crio Ppal QUISPE JULIO juntamente con personal a su cargo dio inicio a una intensa búsqueda en la periferia de la comisaria sin obtener resultado positivo; Ante lo cual se informó a la unidad fiscal en turno informando el Dr. Alfredo Sánchez que se trate de localizar al imputado y se informe del resultado de la búsqueda, es por ello que el jefe continuó con la constatación de domicilio y realizando medidas de búsqueda a los fines de poder dar con el citado Agüero. Al mismo tiempo el personal de que se encontraba en el lugar del hecho el cabo 1° ARGANARAZ JUAN, solicitaba ayuda en el lugar del hecho ya que un gran grupo de personas se acercaron al lugar y le prendieron fuego al **automóvil marca VOLKSWAGEN GOL dominio NST-565**, el cual permanecía en el lugar a la espera de arbitrar los medios para poder ser trasladado. Situación esta que también fue puesta en conocimiento al Dr. Sanchez, informando que esta situación quede registrada en el presente expediente. Por otro lado es digno mencionar que en esta dependencia quedaron los efectos personales de Agüero un teléfono celular marca SAMSUNG de carcasa blanca con cuatro cámaras de foto, que no enciende, con pantalla dañada y funda de color negra, una billetera color negra sin marca visible que en su interior contiene DNI de Agüero, Licencia de conducir con fecha de vencimiento el 05 de febrero del 2024, tarjetas de crédito y débito, tarjeta verde del rodado y Chapa identificadora 5510, los cuales fueron ensobrados y quedando registrado en protocolo de identificación de evidencia y cadena de custodia n° 058566. Posterior a ello se colaboró a los familiares de la víctima con lo que respecta a la entrega del cadáver. Por lo que no siendo para mas se da por finalizado el mismo, firmando las partes intervinientes para constancia, lo que CERTIFICO.-

de la comisaria Crio Ppal QUISPE JULIO juntamente con personal a cargo dio inicio a una intensa búsqueda en la periferia de la comisaria sin obtener resultado positivo; Ante lo cual se informó a la unidad fiscal en turno informando el Dr. Alfredo Sánchez que se trate de localizar al imputado y se informe del resultado de la búsqueda, es por ello que el jefe continuó con la constatación de domicilio y realizando medidas de búsqueda a los fines de poder dar con el citado Agüero. Al mismo tiempo el personal de que se encontraba en el lugar del hecho el cabo 1° ARGANARAZ JUAN, solicitaba ayuda en el lugar del hecho ya que un gran grupo de personas se acercaron al lugar y le prendieron fuego al **automóvil marca VOLKSWAGEN GOL dominio NST-565**, el cual permanecía en el lugar a la espera de arbirar los medios para poder ser trasladado. Situación esta que también fue puesta en conocimiento al Dr. Sanchez, informando que esta situación quede registrada en el presente expediente. Por otro lado es digno mencionar que en esta dependencia quedaron los efectos personales de Agüero un teléfono celular marca SAMSUNG de carcasa blanca con cuatro cámaras de foto, que no enciende, con pantalla dañada y funda de color negra, una billetera color negra sin marca visible que en su interior contiene DNI de Agüero, Licencia de conducir con fecha de vencimiento el 05 de febrero del 2024, tarjetas de crédito y débito, tarjeta verde del rodado y Chapa identificadora 5510, los cuales fueron ensobrados y quedando registrado en protocolo de identificación de evidencia y cadena de custodia n° 058566. Posterior a ello se colaboró a los familiares de la víctima con lo que respecta a la entrega del cadáver. Por lo que no siendo para mas se da por finalizado el mismo, firmando las partes intervinientes para constancia, lo que CERTIFICO.-



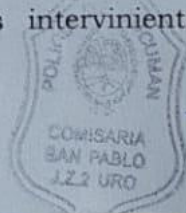
  
Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMAN

### ACTA DE DILIGENCIAS:

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas NUEVE CON VEINTE minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en División Delitos contra la propiedad, de la Dirección de Investigaciones Criminales y Delitos Complejos, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por el Sargento 1° ARAOZ CARLOS CESAR, labro la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que continuando con la tramitación de los autos procesales caratulados **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Victimas: ROBLES FACUNDO FEDERICO, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15' Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS. Legajo n° A 069590/2021**, teniéndose en cuenta de que en esta dependencia se encontraba el causante **AGÜERO SEBASTIAN EDUARDO, Argentino, instruido, de 34 años de edad, DNI N° 33.050.969, domiciliado en Pasaje Belisario López n° 1332 - San Cayetano San Miguel de Tucumán**, a los efectos de realizarle la toma de muestras de huellas para solicitar la planilla, es que al causante se le dio aviso de que por el momento no se encontraba en calidad de aprehendido y que se le iban a requerir la planilla de antecedentes en el marco de esta causa, pero siendo horas 05:00 aproximadamente, se tomo conocimiento de que un automóvil se estaba incendiando en calle 12 de octubre y requerían la presencia policial, entonces el señor jefe nos comisionó hasta el lugar junto al secretario de actuaciones, quedando en esta dependencia el Crio. Ppal. QUISPE junto al cuartelero la cabo CARRAZCO NATALIA, la cual estaba bajo la custodia del citado Agüero, al regresar de la intervención como a horas 06:15 aproximadamente, tras apagar el incendio e identificar al conductor del rodado; la empleada Carrasco informa que Agüero pedía pasar al baño permitiéndole el acceso al baño y fue así que al cabo de unos minutos la citada Carrasco llamo a la puerta y al ver que nadie le contestaba le dio una patada a la puerta, pudiendo ver que el mencionado Agüero se había escapado por el ventiluz del baño que esta cercado con barra de hierro, pero tiene una pequeña luz de unos 15 centímetros por la cual se presume que el sujeto se podría haber fugado, este lugar da acceso a un espacio cercado donde se guardan los secuestros judiciales; ante esta situación el señor jefe

## ACTA DE DILIGENCIAS:

En la localidad de San Pablo, Departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los **VEINTE días del mes de Diciembre del año dos mil veintiuno, siendo horas once con diez minutos**, el Funcionario de Policía que suscribe Oficial Auxiliar **BRITO ENZO EMANUEL**, dependiente al Departamento General de Policía, con actual prestación de servicio en División Delitos contra la propiedad, de la Dirección de Investigaciones Criminales y Delitos Complejos, con funciones de Sumariante siendo en este acto secundado por el Sargento 1° ARAOZ CARLOS CESAR, labro la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que continuando con la tramitación de los autos procesales caratulados **Causa: HOMICIDIO CULPOSO, Victimas: ROBLES FACUNDO FEDERICO, Imputado: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, Ocurrido: 20/12/2021, a Horas: 01:15' Aproximadamente, con intervención la UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS. Legajo n° A 069590/2021**, en virtud que se tomo conocimiento de que el automóvil protagonista de la presente causa había sido incendiado intencionalmente en las cercanías del lugar del hecho encontrándose bajo la custodia del Cabo 1° ARGANARAZ Juan, me dirigí hasta el lugar pudiendo corroborar lo sucedido y solicitar en el lugar el personal de la división Criminalística; a su vez a posterior el señor jefe informa que el mencionado en autos como AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN, efectivamente vive y reside en el, Pje Belisario Lopez 1332 de san miguel de tucuman, vivienda de mamposteria pintada de color rosa ubicada por la vereda este con su frente hacia el cardinal oeste, posee una puerta y porton de chapa color negra y dos ventanas de rejas del mismo color. A su vez a travez de la guardia urbana se pudieron corroborar los datos de **AGÜERO SEBASTIAN EDUARDO, Argentino, instruido, de 34 años de edad, DNI N° 33.050.969, domiciliado en Pasaje Belisario López n° 1332 - San Cayetano San Miguel de Tucumán, que reviste la Jerarquia de Cabo identificado con el cargo 7768, chapa 5510** con actual prestación de servicios en la Guardia Urbana capital. Posterior a ello se colaboró a los familiares de la víctima con lo que respecta a la entrega del cadaver. Por lo que no siendo para mas se da por finalizado el mismo, firmando las partes intervinientes para constancia, lo que CERTIFICO -



Enzo Emanuel Brito  
OFICIAL AUXILIAR  
POLICIA DE TUCUMAN

# Denuncias Digitales

Usuario conectados: **EEBRITO**

Agregar Anexo

En la fecha se hace presente una persona quien manifiesta deseos de realizar denuncia penal, a quien se le hace conocer las previsiones del artículo 245 y 275 del CP que a continuación se transcriben:

**Art. 245 CP: 'Se impondrá prisión de dos meses a un año o multa de [setecientos cincuenta a doce mil quinientos pesos] al que denunciare falsamente un delito ante la autoridad'. Art. 275 CP: 'Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años, al testigo, perito, o interprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en todo o en parte, en su deposición, informe, traducción o interpretación, hecha ante la autoridad competente. Si el falso testimonio se cometiere en una causa criminal, en perjuicio del inculpado, la pena será de uno a diez años de reclusión o prisión. En todos los casos se impondrá al reo, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.'**

Leída en voz alta, manifiesta comprender los artículos antes mencionados y ratifica su deseo de radicar denuncia.

**FECHA ACTA:** 20/12/2021 09:21:19

**ACTA:** A-069560/2021

**LEGAJO:** SIN ASIGNAR

**FISCALIA:** UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS

**COMISARIA:** COMISARIA DE SAN PABLO

**OFICIAL PPAL QUIEN FIRMA EL ACTA:** CAMPOS, LUIS ALBERTO

**OFICIAL RESPONSABLE:** BRITO, ENZO EMANUEL

**OFICIAL QUE SECUNDA:** ARAOZ, CARLOS CESAR

**CON MEDIDA:** NO

**VIOLENCIA DE GENERO:** NO

**PRESOS:** NO

**CAUSA:** HOMICIDIO CULPOSO

**DELITO:** HOMICIDIO CULPOSO

## DATOS DEL HECHO

**FECHA DEL HECHO:** 20/12/2021

**HORA DEL HECHO:** 01:10:00

**LUGAR DEL HECHO:** VIRGEN DEL PINAL Y RUTA 301

**LOCALIDAD:** SAN PABLO

## DATOS DE LA/S VICTIMA/S

**NOMBRE:** FACUNDO FEDERICO  
**APELLIDO:** ROBLES  
**DNI:** 27945887  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 11/02/2002  
**EDAD:** 19  
**PROFESION:** ESTUDIANTE  
**ESTADO CIVIL:** SOLTERO  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** MZA A LOTE 10 B° LA ESPERANZA  
**LOCALIDAD:** YERBA BUENA  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA

DATOS IMPUTADO/S

**NOMBRE:** SEBASTIAN EDUARDO  
**APELLIDO:** AGUERO  
**DNI:** 33050969  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 22/06/1987  
**EDAD:** 34  
**PROFESION:** EMPLEADO POLICIAL  
**ESTADO CIVIL:** SOLTERO  
**TELEFONO:** NO APORTA  
**DOMICILIO:** PJE BELISARIO LOPEZ 1332 SAN CAYETANO  
**LOCALIDAD:** SAN MIGUEL DE TUCUMAN  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA  
**ALIAS:** NO APORTA  
**OBSERVACIONES:** REVISTE LA JERARQUIA DE CABO - PRESTA SERVICIOS EN LA GUARDIA URBANA

RELATO DEL HECHO

En la fecha a horas 01:15 aproximadamente se tomó conocimiento de un accidente de tránsito en Virgen de la Merced y Ruta 301 Punta del Monte - San Pablo, ante lo cual a falta de móvil en vehículo particular junto al Señor Jefe de la Dependencia Crio Ppal. QUISPE JULIO MARCELO, y los suboficiales Sargento 1° Araoz Carlos Cesar, Cabo 1° Argañaras Juan; donde se pudo constatar efectivamente el siniestro ocurrido y allí se encontraba tomando intervención el personal del sistema de emergencias ECO 19 TUC 3239, en donde a horas 01:17 informa el Dr. Pablo F. Roggia Rebullida Mat. Prof. 8902, que el cuerpo del masculino se encontraba sin vida. Ante lo cual se procedió a resguardar la escena solicitando colaboración al personal de Comisaria de Lules y personal de Guardia de Infantería, asimismo por testimonio de las personas que se encontraban en el lugar se pudo saber que el accidente ocurrió entre una motocicleta en la que se desplazaba la víctima fatal y un automóvil en la que se desplazaban cuatro personas identificando al conductor como un policía, asimismo fue entonces que las personas señalaban a los ocupantes del automóvil, razón por la cual se procedió al traslado de estas personas a fin de evitar que fueran agredidas manifestando las mismas que el que manejaba era su amigo y que el estaba en la parada de colectivos. Es así que el sargento 1° ARAOZ CARLOS CESAR en su vehículo particular procedió al traslado de estas tres personas y al pasar por el citado refugio el mismo salió corriendo hacia él Oeste por una calle de tierra y después de ello se escondió en los matorrales, situación está que fue advertida por tres jóvenes que observaron la situación y procedieron a capturarlo rápidamente; fue de esta manera que uno de estos jóvenes regreso al lugar del hecho y me informo de lo que había pasado y así fue que el conductor del automóvil fue individualizado, y trasladado a la dependencia en el rodado en que se movilizaban los tres jóvenes. Una vez en esta comisaria el conductor del rodado que protagonizo el siniestro fue identificado como AGÜERO SEBASTIAN EDUARDO, Argentino, instruido, de 34 años de edad, DNI N° 33.050.969, domiciliado en Pasaje Belisario López n° 1332 - San Cayetano San Miguel de Tucumán, seguidamente se individualizó a los otros tres ocupantes como PEREZ ANTONELA DAIANA argentina, instruida, de 27 años de edad, DNI N° 38.247.500, DOMICILIADO EN Avenida Jujuy 3.600 B° Crucero Belgrano, Tel: 3816944146; MEDINA ANTONELA NATALIA, argentina, instruida, de 23 años de edad, DNI N° 41.125.749, Domiciliada en Manantial Sur 11 casa 4 San Miguel de Tucumán, Tel: 3815994305; y QUIROGA FRANCO GABRIEL, argentino, instruido, de 26 años de edad, DNI N° 39.730.237, Domiciliado en Manantial Sur 11 casa 4 San Miguel de Tucumán, Tel: 3815994305; asimismo los jóvenes colaboradores fueron identificados como SALAS CRISTIAN DNI N° 40.699.149, domiciliado en B° Jardín Tel: 3816413585; ACOSTA ENZO DNI N° 43.706.221, domiciliado en Punta del Monte TEL: 3813597205; FRANCISCO ROCHA DNI N° 41.344.620, domiciliado en B° Jardín Tel: 3813299999, seguidamente me constituí nuevamente al lugar donde se puso en conocimiento a la Unidad Fiscal de Graves Atentados, en la persona del Dr. Alfredo Sánchez el cual tras ser puesto en conocimiento de todos los pormenores dispone se de intervención a criminalística, al Médico de Policía, se proceda al secuestro de los rodado y en cuento al ciudadano AGÜERO no se adopten medidas privativas de la libertad por el momento, pero que se le practiquen los exámenes de Dosaje, Toxicológico y Test Clínico, como así también se le requieran las planillas de Antecedentes prontuariales; asimismo que se practique una requisa del automóvil en presencia de testigos medida esta que fue practicada a horas 01:50 aproximadamente, sin encontrar elementos de relevancia como ser arma o botellas de alcohol o sustancias de estupefacientes: siendo horas 03:30 aproximadamente se hizo presente en el lugar el personal de Criminalística los cuales comenzaron a trabajar en el lugar, asimismo una vez finalizada dicha tarea la Dra. MARCELA SUELDO procedió al reconocimiento médico legal y a la toma de muestra, del cuerpo sin vida que hasta ese momento no pudo ser identificado y únicamente tenía consigo un- teléfono celular marca Motorola con funda de color azul en perfecto estado y Un teléfono celular marca Samsung, color rosa platinado táctil, con pantalla dañada que no enciende, con funda de color negra, Un DNI N° 44.477.831 a nombre de JEREZ ANDREA ABIGAIL, con un comprobante por la suma de \$4.000 (pesos cuatro mil), carnet de vacunación y la suma de \$120 (pesos ciento veinte); seguidamente se realizó la correspondiente Inspección

de Ocular en l lugar que arrojó los siguientes resultados: La ruta 301 tiene sentido de circulación de norte a su y viceversa, la calle virgen del pilar tiene sentido de circulación de Este a Oeste y viceversa naciendo la misma sobre ruta 301, al momento de nuestro arribo al lugar se puede ver claramente en el medio de la ruta al automóvil marca VOLKSWAGEN GOL dominio NST-565, con su frente orientado al punto cardinal Norte, con su frente del costado derecho dañado, mientras que al lado de este se encontraba una motocicleta marca HONDA CG TITAN de color azul dominio A007 JHL, y a unos ocho metros de este se podía ver claramente sobre la banquina Este el cuerpo sin vida de la víctima, mientras que sobre la calzada muy cerca del cuerpo se encontrar la pierna de la victima. En virtud que luego de finalizar las tareas la citada profesional Dra. MARCELA SUELDO puso en conocimiento que aconsejaba inhumación al cuerpo de la víctima y por tanto el suscripto le puso en conocimiento las dificultades de poder localizar ya que tras el trabajo de los profesionales no había ningún elemento que nos ayude a la identidad de la víctima Manifestando el Dr. Sánchez Alfredo, que esta dependencia debía tratar de identificar a la victima y localizar a los familiares.

DATOS TESTIGO/S

**NOMBRE:** CRTISTIAN  
**APELLIDO:** SALAS  
**DNI:** 40699149  
**FECHA DE NACIMIENTO:** NO APORTA  
**EDAD:** NO APORTA  
**PROFESION:** NO APORTA  
**ESTADO CIVIL:** NO APORTA  
**TELEFONO:** 3816413585  
**DOMICILIO:** B° JARDIN  
**LOCALIDAD:** SAN PABLO  
**CORREO ELECTRONICO:** NO APORTA

**FUNCIONARIO CON EL QUE SE COMUNICÓ:** ALFREDO SANCHEZ SECRETARIO  
**INSTRUCCIONES QUE DIÓ:** INTERVENCION DE CRIMINALISTICA, MEDICO DE POLICÍA, SECUESTRO DE LOS RODADO Y QUE POR EL MOMENTO NO SE ADOPTEN MEDIDAS PRIVATIVAS DE LA LIBERTAD

En este acto se han puesto en conocimiento a la parte denunciante y se han tenido presentes los Derechos y Garantías de las Personas Víctimas de Delitos que se encuentran contemplados en el CPPT y la ley Nacional (N° 27.372). Especialmente se le han hecho conocer los siguientes derechos: a) A qué se le reciba de inmediato la denuncia; b) a recibir un trato digno y respetuoso y que sean mínimas las molestias derivadas del procedimiento; c) a que se respete su intimidad en la medida que no obstruya la investigación; d) a requerir medidas de protección para su seguridad, la de sus familiares y la de los testigos que declaren en su interés, a través de los órganos competentes; e )a examinar documentos y actuaciones, y a ser informada verbalmente sobre el estado del proceso y la situación del imputado; f) a aportar información y pruebas durante la investigación; g). A requerir el reintegro de los efectos sustraídos y el cese del estado antijurídico producido por el hecho investigado en las cosas o efectos de su pertenencia, cuando ello corresponda según las disposiciones de ley, sin costo alguno h). Cuando sea niño, niña u adolescente, se le autorizará a que, durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación.

Con lo que finaliza el presente acto, previa lectura y ratificación de su contenido, sin tener nada que añadir ni enmendar, firmando el compareciente por ante mí de lo que doy fe. Quedando notificada este acto la persona denunciante de que en el plazo de 15 días hábiles debe concurrir por las oficinas del Ministerio Publico Fiscal a los fines de tomar conocimiento sobre la resolución que se tomare en la presente actuación.

Volver

Editar

CONFIRMAR

Eliminar

IMPRIMIR

Tipo: UFDT - SOLICITUD A POLICIA PARA RECABAR DATOS DE LAS PARTES PARA CONTACTARLAS (OFICIO)

Persona firma: GOMEZ ELSA CECILIA

Fecha: 09/03/2022

Confeciona: GOMEZ ELSA CECILIA

**UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**

Centro Judicial Capital

Ministerio Público Fiscal

**apfiscalia@gmail.com**

---

**PLAZO 6 HS.**

**SOLICITUD  
N°4585404**

San Miguel de Tucumán, 9 de Marzo de 2022.-

**AL SR. JEFE  
COMISARIA  
Comisaria San Pablo  
S / D**

**CAUSA: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO -  
ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO.  
Legajo N°: S-079024/2021.-**

En la causa del rubro, se solicita a Ud. que proceda a tomar declaracion ampliatoria de las personas que a continuacion se detallan a continuacion SALAS CRISTIAN DNI N° 40.699.149, domiciliado en B° Jardín Tel: 3816413585; ACOSTA ENZO DNI N° 43.706.221, domiciliado en Punta del Monte TEL: 3813597205; ref al hecho de fecha 20/12/2021. Se hace constar que la presente medida tiene carácter de citación en los términos de los Arts. 65 y 134 del CPPT, debiéndose hacer saber al encartado que en caso de negarse a suministrar los datos requeridos podrá ser conducido por la fuerza pública a la Unidad Fiscal de Decisión Temprana.- Una vez cumplimentado lo dispuesto, se deberá devolver el presente debidamente diligenciado, en formato PDF al correo electrónico **apfiscalia@gmail.com**.

Saludo a Ud. atentamente.-

NOTA: Se hace constar que la remisión de la presente por medio de correo electrónico oficial o plataforma oficial del MPF es suficiente para acreditar su autenticidad y legitimidad no debiendo exigirse la constancia de firma digital ni de ningún tipo.

Tipo: DECLARACION DE TESTIGO (ACTAS)

Persona firma: ZAVALIA GUSTAVO BENJAMIN

Fecha: 17/04/2023

Confeciona: RODRIGUEZ ALVARO NICOLAS

LEGAJO: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO.  
Nº: S-079024/2021.

### **ACTA DE DECLARACIÓN DE TESTIGO**

En la ciudad San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 17 de Abril de 2023, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS del Ministerio Público Fiscal a cargo del Sr. Fiscal DR. Diego Sebastian Hevia , se presenta una persona a los fines de brindar testimonio en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse QUISPE JULIO MARCELO DNI: 21337526, de 53 años de edad Instruido, nacido en san miguel de Tucuman , en fecha 08/04/1970 , de profesión u ocupación Empleado Policial bajo el cargo de Comisario Principal, actualmente en Comisaria de los Aguirre, con domicilio en Calle Hipolito Irigoyen 339- Tafi Viejo. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT. Enterado de ello y manifiestando comprenderlo, se le pregunta sobre si conoce a las partes del proceso y el caso investigado, a lo que responde: si ; acto seguido, se le pide su testimonio de todo lo que supiera sobre el presente hecho, a lo que contesta que: En ese fecha prestaba servicio como comisario en la Comisaria de San Pablo cuando en fecha 20/12/2021 como a la 01 aproximadamente recibo un llamado informando sobre un accidente de transito , en el cual al constituirme ahí observo un accidente entre un auto particular y una moto con una persona fallecida, luego de identificar al autor del hecho y en los que nos dicen a nosotros nos informa una mujeres que venian con el en el auto que el muchacho que manejaba era colega y nos indican personas de civil que el acusado se fue caminando hacia una garita, cuando va el personal a cargo y van hasta ahí lo buscan y lo llevan a la dependencia , ya que para resguardarlo ya que varias personas querian agredirlo fisicamente en el lugar. Una vez en dicha comisaria queda en resguardo y volvemos al siniestro para seguir trabajando realizando todas las pericia correspondiente y corremos el vehiculo al costado quedando una custodia ahí para cuidar el vehiculo. Se informo a la fiscalia y que se le logro antes antes y pidio pasar al baño y una empleada estaba afuera y luego la gente veia que se demora y observa al abrir la puerta que el muchacho no estaba y ve que por una ventana salio , pero no tenia medida privativa de libertad, inmediatamente nos pone en conocimiento de esta situacion salimos a buscar a este sujeto no logrando encontrarlo. presumo que no sabia que su vehiculo lo estaban quemando, creo que habia familiares de la victima en la comisaria que querian ingresar a la fureza para agredir al acusado. Pero en primer momento al ver la magnitud del problema lo trasladamos a la dependencia para resguardar su integridad fisica al señor Agüero ya que varias personas querian agredirlo. No siendo para mas se da por finalizado previa firma del compareciente.-

Tipo: DECLARACION DE VICTIMA (ACTAS)

Persona firma: GOMEZ ELSA CECILIA

Fecha: 15/03/2022

Confecciona: GOMEZ ELSA CECILIA

**LEGAJO: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO. N°: S-079024/2021.**

### **ACTA DE DECLARACIÓN DE VICTIMA**

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 15 de Marzo de 2022, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS del Ministerio Público Fiscal a cargo del Sr. Fiscal Subrogante Dr Pedro León Gallo , se presenta una persona a los fines de brindar testimonio en el marco del presente hecho investigado. Previo a ello, se le informan los derechos que le asisten cfr. art. 83 CPP, los que a continuación se transcriben: "Art. 83. Derechos de la víctima. La víctima tendrá los siguientes derechos: 1) A recibir un trato digno y respetuoso y que se reduzcan las molestias derivadas del proceso; 2) Al respeto de su intimidad, en la medida que no obstruya la investigación; 3) A requerir, a través de los órganos competentes, medidas de protección para su seguridad, la de sus familiares y la de los testigos que declaren a su pedido; 4) A ser notificada de la imposición o revocación de medidas de coerción previstas en los incisos 3, 4, 6, y 7 del Artículo 235; 5) A intervenir en el proceso con derecho a obtener una solución del conflicto en la forma que autoriza este Código; 6) A ser informada del resultado del proceso, aun cuando no haya intervenido en él; 7) A ser escuchada antes de cada decisión que implique la extinción o suspensión de la acción penal, cuando la ley así lo prevé, salvo el procedimiento dispuesto en el Artículo 28 a los fines dispuestos en el inciso siguiente; 8) A requerir la revisión de la desestimación, archivo o aplicación de un criterio de oportunidad dispuesto por el Ministerio Público Fiscal, de acuerdo a las previsiones de este Código, aún cuando no haya intervenido en el proceso como querellante; 9) A requerir el inmediato reintegro de los efectos sustraídos y el cese del estado antijurídico producido por el hecho investigado respecto de su persona, derechos o en las cosas o efectos de su pertenencia, con las limitaciones que se establezcan en este Código, sin costo alguno; 10) Cuando sea niña, niño, adolescente, o incapaz, se le autorizará a que, durante los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación. La víctima será informada de sus derechos cuando radique la denuncia, en su primera intervención o en la primera oportunidad posible. La información será suministrada de modo simple y claramente comprensible. El incumplimiento de esta obligación será considerada falta grave. 11) Cuando sea mujer víctima de violencia de género, a requerir la asistencia protectora y las medidas preventivas urgentes, previstas en la Ley Nacional N° 26.485, adherida la Provincia de Tucumán mediante Ley N° 8336."

Asimismo, se le informa el derecho a constituirse como querellante o a iniciar la acción civil correspondiente bajo asistencia técnica letrada particular o de la Defensa Pública. Enterada de ello, se solicita su identificación y responde llamarse: DELFIN ABEL PALAVECINO DNI: 13097812, FN: 28/03/1957 EN SAN MIGUEL DE TUCUMAN, domicilio Mza 5 casa 4 barrio San Nicolás San Pablo, desempleado . Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior. Enterado de ello y manifestando comprenderlo, se le pregunta sobre si conoce a las partes del proceso y el caso investigado, a lo que responde, en el momento del hecho yo no conocia a la victima luego me dijo mi hijo que era conocido de el; acto seguido, se procede a dar lectura de la denuncia realizada en sede policial, a lo que contesta: quiero decir que yo no sabía quién era la víctima del accidente luego me entere que era conocido de mi hijo. Esa noche me encontraba trabajando como sereno en el country de San Pablo llamado "AIRE" como a treinta metros del lugar en donde ocurrió el accidente, estaba lloviendo y la verdad es que la iluminación es muy escasa, escucho un ruido fuerte y me dirigí hacia el lugar y ahí lo vi al chico Facundo, la pierna estaba en el pavimento sobre la ruta y el torso en la banquina. Fui el primero en llegar junto a otro sereno, cortamos el tránsito llamé a la Comisaria de San Pablo pero nunca me atendieron, llamé a 107 pero la ambulancia llegó cuarenta y cinco minutos después, la moto estaba tirada a la par del auto, me dirigí al auto que había protagonizado el accidente, en el lugar había dos chicas que estaban muy alteradas y el conductor del auto ellos bajaron del rodado para mí estaban alcoholizados yo les dije que se suban al auto por que al estar todos alterados yo tenía miedo que ocurra otro accidente, luego las personas empezaron a aglomerarse para evitar que ellos se fueran del lugar. A los veinticinco minutos llega personal de la comisaria de Lules, luego personal de la Comisaria de San Pablo, para evitar que ocurra algo en contra de los protagonistas del accidente, personal policial los trasladó a la Comisaria en su auto particular, luego como a horas 05:40 un auto blanco para frente de donde había ocurrido el accidente y le prendieron fuego. Estoy declarando por que vi lo que sucedió pero tengo miedo porque esta persona es policía y tengo miedo

que llegue a tomar represalias en contra mía y de mi familia. No siendo para más poniendo fin al acto.-

Tipo: DECLARACION DE TESTIGO (ACTAS)

Persona firma: SANCHEZ JUAN ALFREDO

Fecha: 01/04/2022

Confeciona: PEDROSA AVELLANEDA MARÍA FERNANDA

LEGAJO: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO.  
Nº: S-079024/2021.

### **ACTA DE DECLARACIÓN DE TESTIGO**

#### **DE SALAS CRISTIAN**

En la ciudad San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 1 de Abril de 2022, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS del Ministerio Público Fiscal a cargo del Sr. Fiscal Gallo Pedro Leon, se presenta una persona a los fines de brindar testimonio en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse SALAS CRISTIAN, DNI N° 40.699.149, domiciliado en San Pablo B° Jardín, 1° Pasaje, ocupación: chofer de camiones. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT. Enterado de ello y manifiesto comprenderlo, se le pregunta sobre si conoce a las partes del proceso y el caso investigado, a lo que responde: no; acto seguido, se le pide su testimonio de todo lo que supiera sobre el presente hecho, a lo que contesta que: *"Yo no lo pude ver al accidente, me encontraba volviendo de Lules ese día hacia San Pablo en mi auto con Francisco Rocha y Enzo Acosta. Cuando llegamos al lugar del accidente las únicas personas que estaban eran una chica y un muchacho y la gente decía que el chofer se había escapado. Nosotros fuimos a ver a donde estaba el hombre que se dio a la fuga para avisarle a la policía. Cuando lo encontramos a él salió corriendo, lo seguimos hasta que lo pillamos y ahí hablamos a la policía de San Pablo que ya había llegado al accidente, Enzo Acosta fue a buscar a algún policía y vino el oficial Brito pero como ellos tenían que estar en el accidente nosotros lo conducimos en mi auto hacia la policía"*. No siendo para mas se da por finalizado previa firma del compareciente.-

Tipo: DECLARACION DE TESTIGO (ACTAS)

Persona firma: ZAVALIA GUSTAVO BENJAMIN

Fecha: 07/02/2022

Confecciona: GOMEZ ELSA CECILIA

LEGAJO: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO.  
Nº: S-079024/2021.

### **ACTA DE DECLARACIÓN DE TESTIGO**

En la ciudad San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 7 de Febrero de 2022, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS del Ministerio Público Fiscal a cargo del Sr. Fiscal Sub Rogante Dr. Pedro León Gallo, se presenta una persona a los fines de brindar testimonio en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse, **ROCHA ANGEL FRANCISCO** DNI: 41344620 en B° Jardín Tel: 3813299999, de 23 u ocupación desempleado. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT. Enterado de ello y manifestando comprenderlo, se le pregunta sobre si conoce a las partes del proceso y el caso investigado, a lo que responde: no , se le pide su testimonio de todo lo que supiera sobre el presente hecho, a lo que contesta que : Yo no vi el momento del accidente , mis amigos y yo llegamos después, lo único que vimos que paso fue en el momento que la persona que estaba demorada conductor del rodado, se escapó hacia los matorrales de los policías y ahí con mis amigo lo capturamos, es todo lo que voy agregar . No siendo para más se da por finalizado previa firma del compareciente.-

Tipo: DECLARACION DE TESTIGO (ACTAS)

Persona firma: GOMEZ ELSA CECILIA

Fecha: 03/03/2022

Confeciona: GOMEZ ELSA CECILIA

LEGAJO: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO.  
Nº: S-079024/2021.

### **ACTA DE DECLARACIÓN DE TESTIGO**

En la ciudad San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 3 de Marzo de 2022, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS del Ministerio Público Fiscal a cargo del Sr. Fiscal Subrogante Pedro Leon Gallo, esta Unidad Fiscal procede a Comunicarse con personal policial de la Comisaria de San Pablo siendo atendida por el Cabo Vargas Nestor Fabian, a os fines de brindar testimonio en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse - VARGAS NESTOR FABIAN- REVISITIENDO EL CARGO DE CABO EN LA DEPENDENCIA POLICIAL DE LA COMISARIA DE SAN PABLO, de profesión u ocupación EMPLEADO POLICIAL. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT. Enterado de ello y manfiestando comprenderlo, se le pregunta sobre si conoce a las partes del proceso y el caso investigado, a lo que responde: no conozco a las partes; acto seguido, esta unidad Fiscal solicita comunicarse con el sargento 1º ARAOZ CARLOS CESAR, por el HOMICIDIO CULPOSO ocurrido en fecha 20/12/2022 VIRGEN DEL PINAL Y RUTA 301 LOCALIDAD: SAN PABLO en el mismo responde que no se encontraría de servicio en la fecha a lo que esta unidad Fiscal consulta por el vehículo en cuestión en donde fue trasladado el acusado Agüero y si porque lo habían trasladado en el mismo, a lo que el cabo Vargas responde: " esa noche no contábamos con móvil policial y ante la gravedad del accidente salimos al lugar del hecho en el auto particular del sargento 1º ARAOZ CARLOS CESAR. No es la primera vez que personal policial de la Comisaria se traslada en vehículos perteneciente al personal de la Comisaria, hasta en rodados pequeños como ser moto vehículos, por que como dije no contamos siempre con el móvil policial. No siendo para más se da por finalizado previa firma del compareciente.-

Tipo: CONSTANCIA - ENTREVISTA (CONSTANCIA)

Persona firma: GOMEZ ELSA CECILIA

Fecha: 17/03/2022

Confecciona: GOMEZ ELSA CECILIA

**MINISTERIO PÚBLICO FISCAL TUCUMÁN  
UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**

**CONSTANCIA DE ENTREVISTA**

**N° de legajo:** S-079024/2021

**Entrevistado:** SALAS CRISTIAN

San Miguel de Tucumán, 17 de Marzo de 2022.

Se deja constancia de la entrevista realizada en las siguientes circunstancias:

**Personas entrevistada:** SALAS CRISTIAN

**Carácter:** TESTIGO

**Medio de entrevista:** TELEFONICA

**Fecha y hora:** 17/03/2022 a horas 12:00

**Información relevante:** *En el día de la fecha la legajista Elsa Cecilia Gomez, se comunica con Salas Cristian a su numero de teléfono: 3813890499 DNI: 40699149, FN17/01/1997 de 24 AÑOS, CHOFER, B JARDIN SAN PABLO de. El mismo manifiesta: "con mi amigo Francisco pasamos por el lugar donde ocurrió el accidente, ya había sucedido el hecho, todavía no estaba personal de la comisaria a la par del auto que había protagonizado el accidente estaban dos chicas y dos chicos, luego uno de ellos señalado por la gente que era el conductor empezó a correr y las personas que estaban en el lugar decía que se estaba escapando, con mi amigo nos fuimos en dirección adonde se iba esta persona y lo encontramos corriendo lo levantamos y lo llevamos a la comisaria y lo dejamos ahí, luego nos tomaron los datos y nosotros nos retiramos.*

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
Oficina de Gestión de Audiencias

ACTUACIONES N°: S-079024/2021



H101011326804

**CAUSA:** "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN s/ HOMICIDIO CULPOSO ART. 84 (1º PARR) VICT. ROBLES FACUNDO FEDERICO. | Legajo N° S-079024/2021".-

///Siendo 05 de septiembre de 2024, informo a S.S que en el día de la fecha, recibí aviso, desde la Unidad de Asistencia y Recepción de la OGA, del ingreso de una presentación suscripta por los Dres. FERRARI JOSE IGNACIO, abogado, M.P. 8787 y ZERDA MAXIMO, abogado, M.P. 10.081, querellantes en autos, mediante la cual solicitan se les regulen honorarios profesionales por su actuación en la presente causa. **Es mi informe. Matías H. Ormaechea Figueroa. Asistente de doctrina y jurisprudencia.**

\*\*\*\*\*

San Miguel de Tucumán, 05 de septiembre de 2024.-

I.- A lo informado por el Asistente: Téngase presente.

II.- De la solicitud mencionada: **A fin de poder regular los honorarios** de los letrados solicitantes; **PREVIO, SOLICITESE** al MPF que informe sobre presentaciones y actuaciones que haya realizado los mismos ante la Unidad Fiscal interviniente; en que fecha comenzaron su intervención; y si sus roles fueron sucesivos o complementarios.- **Fdo: FERNANDO LUIS ZOTTOLI ORTIZ, Juez del Colegio de Jueces - Capital.**

\*\*\*\*\*

///En igual fecha, procedí a cumplir con las notificaciones ordenadas. **Es mi informe. Matías H. Ormaechea Figueroa, Asistente de Doctrina y Jurisprudencia.**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ZOTTOLI ORTIZ Fernando Luis, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20282231035, Fecha:05/09/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

Tipo: CONSTANCIA - ENTREVISTA (CONSTANCIA)

Persona firma: GOMEZ ELSA CECILIA

Fecha: 04/03/2022

Confecciona: GOMEZ ELSA CECILIA

**MINISTERIO PÚBLICO FISCAL TUCUMÁN**  
**UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**

**CONSTANCIA DE ENTREVISTA**

**Nº de legajo:** S-079024/2021

**Entrevistado:**

San Miguel de Tucumán, 4 de Marzo de 2022.

Se deja constancia de la entrevista realizada en las siguientes circunstancias:

**Personas entrevistada:** Sargento 1º Araoz Carlos Cesar

**Carácter:** TESTIGO

**Medio de entrevista:** TELEFONICA

**Fecha y hora:** 04/03/2022 A HORAS 09:04

**Información relevante:** Siendo el día 04/03/2022 a horas 09:00 la legajista Gomez E. Cecilia procede a llamar al Sargento 1º Araoz Carlos Cesar de 44 años Dni:26014171 a su telefono celular 3815845808, a los fines de brindar testimonio en el marco de la presente causa, al ser atendido por el mismo manifiesta que "Primero ese día fuimos alertados de un accidente de tránsito en: VIRGEN DEL PINAL Y RUTA 301 LOCALIDAD: SAN PABLO y al no contar con móvil policial desde hace seis meses aproximadamente, por orden del comisario Señor Jefe de la Dependencia Crio Ppal. QUISPE JULIO MARCELO fuimos al lugar del hecho en mi auto particular, al llegar al lugar pude ver la magnitud del accidente ocurrido, ahí pedimos colaboración a personal de la Comisaria de Lules, no sabíamos quien era la persona fallecida, pero las personas del lugar se empezaron a aglomerar y para evitar otra tragedia, traslade a las personas del rodado que había protagonizado el accidente de tránsito, en mi automóvil, eran dos chicas y un chico, al pasar por un refugio me indican que el chico que iba manejando era su amigo de apellido Agüero estaba en la parada de colectivo que al verme salió corriendo hacia el Oeste por una calle de tierra y después de ello se escondió en los matorrales, situación está que fue advertida por tres jóvenes que observaron la situación y procedieron a capturarlo rápidamente. Luego Agüero fue trasladado a la Comisaria. Es todo lo que tengo para agregar".- .

**SOLICITA REMISIÓN DE LAS ACTUACIONES CIVILES-**

**UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS- CENTRO JUDICIAL CAPITAL**

**CAUSA: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO**

**Legajo: S-079024/2021**

**JOSE IGNACIO FERRARI y MAXIMO ZERDA**, actores civiles, en representación de los Sres. Robles Carlos Antonio D.N.I. N.º 27.945.887 y de la Sra. Elena del Valle Barrionuevo D.N.I. N.º 25.749.274, víctimas en autos, al Sr. Fiscal respetuosamente y conforme derecho,

**D E C I M O S:**

**I.- OBJETO:**

Que, sin desistir de ninguna acción ni derecho y a fin de continuar el trámite judicial en el fuero correspondiente, venimos por la presente a solicitar la remisión de la demanda civil presentada en fecha 15/06/2022 a través de mesa de entradas virtual, en los términos del art. 258 del C.P.P.T., por las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación exponemos:

**II.- ANTECEDENTES:**

Ponemos en conocimiento que en fecha 21/04/2023 se llevó a cabo audiencia autónoma de juicio abreviado en la presente causa. En dicha oportunidad, el juez de garantía, Dr. Zottoli, dictó pronunciamiento por el cual aceptó y convalidó el convenio de juicio abreviado arribado entre el Ministerio Público Fiscal y la defensa.-

Posteriormente, en fecha 25/10/2023, el Tribunal de Impugnación confirmó la sentencia del 21/04/2023.-

Por último, cabe destacar que el pedido de remisión de la demanda civil fue solicitado ante la OGA en fecha 28/12/2023. En respuesta a tal pedido, dicha oficina decretó: “se informa al letrado que en Sistema SAE no obra el ingreso mencionado motivo por el cual debe solicitarlo en la Unidad Fiscal interviniente.”

Por tal motivo, se lo requiere ante la presente Unidad Fiscal.-

### **III.- FUNDAMENTOS:**

Fundamenta el presente pedido la circunstancia de haber concretado la demanda civil en los términos del art. 258 del C.P.P.T. en fecha 15/06/2022 y que, en la actualidad, nos encontramos en un proceso cuyo objeto principal (acusación penal) ya fue resuelto.-

En este sentido, no habiéndose realizado la audiencia de control de acusación en los términos del art. 261 C.P.P.T. y, por lo tanto, no encontrándose trabada la litis respecto de la pretensión civil, solicitamos la remisión de las actuaciones civiles (demanda de fecha 15/06/2022 y documentación adjunta) al fuero Civil y Comercial Común a los fines de garantizar el acceso a la justicia y al tutela efectiva de las víctimas y actores civiles.-

### **IV.- PETITORIO:**

Por todo lo expuesto, a V.S. pido:

I.- Se remitan las actuaciones civiles y comercial al fuero Civil y Comercial que por turno corresponda.-

**Será Justicia.-**

Expediente: **S-079024/2021-I3**

Carátula: **AGUERO EDUARDO SEBASTIAN C/ ROBLES FACUNDO FEDERICO S/ HOMICIDIO CULPOSO ART. 84 (1º PARR)**

Unidad Judicial: **OGA IMPUGNACION**

Tipo Actuación: **IMPUGNACION - NO HACER LUGAR (UNIPERSONAL)**

Fecha Depósito: **26/10/2023 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

20313233465 - AGUERO, EDUARDO SEBASTIAN-ACUSADO/IMPUTADO

90000000000 - ROBLES, FACUNDO FEDERICO-VICTIMA

20365837636 - QUERELLA, -QUERELLANTE

20365837636 - ROBLES, CARLOS ANTONIO-QUERELLANTE

307155723181230 - UNIDAD FISCAL DE, ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS-FISCAL

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

OGA IMPUGNACION

ACTUACIONES N°: S-079024/2021-I3



H10107978209

**Carátula: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN s/ HOMICIDIO CULPOSO ART. 84 (1º PARR) - VICT.: ROBLES FACUNDO FEDERICO - Legajo: S-079024/2021-I3**

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, el día 25 de octubre del 2023, se constituye el Tribunal de Impugnación Penal del Centro Judicial Capital, integrado de manera unipersonal por el juez Agustín Francisco Puppio, a los efectos de resolver la impugnación interpuesta por el abogado apoderado de la querella en contra de la sentencia dictada en audiencia de fecha 21/04/2023 por el juez subrogante del Colegio de Jueces Penales Fernando Luis Zóttoli Ortiz por la que resolvió: “1.- ACEPTAR y CONVALIDAR el CONVENIO de JUICIO ABREVIADO PLENO, formulado entre el Sr. Fiscal Dr. Diego Sebastián Hevia, a cargo de la Unidad Fiscal de Atentados contra las Personas del Centro Judicial Capital, y el acusado Agüero Eduardo Sebastián, DNI: 33.050.969, asistido por el Dr. Patricio Char Bodegue, abogado del foro local, con oposición de la querella, conforme lo normado por los arts. 376 y cc del CPPT; 2.- CONDENAR al acusado Agüero Eduardo Sebastián, DNI: 33.050.969, y de las restantes condiciones que constan en el registro audiovisual, a la pena de TRES (03) AÑOS DE PRISIÓN DE EJECUCIÓN CONDICIONAL (art. 26 del CP), Y SIETE AÑOS DE INHABILITACIÓN ESPECIAL para la conducción de vehículos con motor (arts. 20 bis, inc. 3º del CP; 337 y cc. del CPPT) por entender que el mismo resulta AUTOR, material y penalmente responsable del delito de Homicidio culposo por conducción imprudente y antirreglamentaria de vehículo con motor, agravado por encontrarse el conductor con un nivel de alcoholemia superior a 1 gr/l de sangre, en perjuicio de Robles Facundo Federico; por un hecho ocurrido en fecha 20/12/2021. (Arts. 45, y 84 bis, segundo párr, tercer supuesto del CP). Todo ello en las circunstancias previamente relatadas por el MPF en esta audiencia, todo ello a tenor del art. 376 y ss. del C.P.P.T; 3.- FIJAR al condenado las siguientes reglas de conducta por el término de TRES (03) AÑOS, todas ellas de conformidad a lo normado por el Art. 27 bis del Código Penal: a.- La promesa de someterse al procedimiento de ejecución condicional y no cometer hechos futuros en conflicto con la ley penal; b.- La obligación de fijar residencia en pje belisario lopez 1332; c.- La obligación de permanecer a disposición del tribunal y concurrir a todas las citaciones que se le formulen; d.- La obligación de abstenerse de cometer nuevos hechos delictivos, de abusar de bebidas alcohólicas y/o estupefacientes; e.- La prohibición de salir de la provincia sin autorización previa del tribunal; 4.- IMPONER al acusado, conforme el acuerdo arribado por las partes, la obligación de: a.- Realizar un curso de educación y seguridad vial; b.- Realizar el pago de una reparación económica, consistente en la suma de \$100.000 (cien mil pesos), pagaderos en un solo pago en efectivo; 5.- DISPONER EL CESE de todas las medidas de coerción del Art. 235 del CPPT que pesan sobre Agüero Eduardo Sebastián, siempre que este no se encontrare con otras vigentes a la fecha, dispuestas por cualquier autoridad judicial; 6.- DIFERIR la regulación de honorarios profesionales a los Dres. Jose Ignacio Ferrari y Patricio Char Bodegue, por sus actuaciones profesionales en el marco del presente proceso,

hasta tanto los mismos lo soliciten expresamente, acrediten su condición ante AFIP y propongan una base regulatoria a tal efecto; 7.- COSTAS al condenado conforme lo dispuesto por el Arts. 329, 330 y cc del CPPT; 29 inciso 3 del Código Penal; 8.- LÍBRENSE a través de OGA los oficios y notificaciones pertinentes, conforme lo resuelto en esta audiencia; 9.- Quedan todas las partes presentes debidamente notificadas. (arts. 112 y 131 CPPT); 10.- TENER PRESENTE el recurso de apelación formulado por el Dr. Jose Ignacio Ferrari, otorgándosele el plazo legal a los fines de que exprese sus agravios por escrito. (conf. Arts. 301, 307, 311 y cc del CPPT)”.

El 9 de octubre de 2023 se realizó la audiencia prevista en el art. 314 del CPPT de manera remota a través de la plataforma “Zoom” donde se debatieron oralmente los fundamentos del recurso, en la que intervinieron: el imputado Eduardo Sebastián Agüero; su abogado defensor Nicolás Ruiz Belmonte; el auxiliar fiscal Rogelio Rodríguez del Busto de la Unidad Fiscal de Atentado contra las Personas del Ministerio Público Fiscal (en adelante MPF) y el abogado José Ignacio Ferrari en representación de los querellantes Carlos Antonio Robles y Elena del Valle Barrionuevo, por lo que la impugnación se encuentra en condiciones de ser resuelta (art. 315 del CPPT).

### **Examen de admisibilidad**

Dado que no se efectuaron reparos respecto de la admisibilidad que, de modo provisorio, se dispuso por sentencia de fecha 22 de junio de 2023, con base en los argumentos allí expuestos, corresponde declarar formalmente admisible el recurso en contra de la resolución de fecha 21 de abril de 2023 (arts. 295, 301, 304, 307, 311 y concordantes del CPPT) e ingresar en el estudio de los agravios para determinar su procedencia.

### **Examen de procedencia**

1. En el escrito de interposición del recurso, el impugnante invocó como motivos de agravios: a) la inobservancia de una garantía constitucional y b) la errónea aplicación o interpretación de la ley penal formal. Cabe aclarar que, con relación al tipo de resolución impugnada, el código no prevé motivos taxativos, de forma tal que los invocados por el impugnante resultan admisibles.

2. Como primer agravio planteó la inobservancia de la garantía constitucional del debido proceso legal y del principio de legalidad por haberse realizado una audiencia de juicio abreviado por fuera de las etapas procesales reguladas por el CPPT ya que el juez, al aceptar la celebración de aquélla, lesionó la preclusión procesal, a pesar de que, conforme a la interpretación conjunta de los arts. 250 y 376 del CPPT, esa audiencia de juicio abreviado no se podía realizar en forma autónoma de la audiencia del control de la acusación.

En oportunidad de la audiencia de impugnación, al ampliar fundamentos, explicó que el 7 de junio de 2022 el MPF presentó el requerimiento de apertura a juicio, el cual es un acto conclusivo de la investigación penal preparatoria según el art. 250 del CPPT. En consecuencia, y en atención a lo establecido por el art. 376 del CPPT respecto de la oportunidad para abreviar el proceso, no debía haberse realizado una audiencia de juicio abreviado en forma autónoma, si no dentro del contexto de una audiencia de control de acusación en los términos del art. 261 inc. 8 del CPPT.

Expuso que, al acordar un juicio abreviado en la audiencia de etapa intermedia -incluso prescindiendo de la controversia sobre si ésta se abrió o no, o si se suspendió o no- las partes tienen que sujetarse al ofrecimiento probatorio realizado por el MPF en su requerimiento de apertura a juicio y por la defensa en el ofrecimiento de pruebas para el debate oral.

Manifestó que existió un error por parte de la Oficina de Gestión de Audiencias (en adelante OGA) al agendar esa audiencia, la cual fue solicitada por el MPF, porque la Oficina tenía constancia de que existía un requerimiento de apertura a juicio y un traslado a la defensa para que ofrezca pruebas, conforme lo dispuesto en el art. 260 del CPPT.

Expresó que hubo un error en la sentencia dictada por este Tribunal de Impugnación el 06/02/2023 -correspondiente al Incidente nro. 2 de este legajo- al haberse ordenado el reenvío de la causa para la realización de un nuevo juicio abreviado, ya que debió ordenarse la remisión del legajo para la fijación de la audiencia de la etapa intermedia.

3. Con respecto a este primer agravio, el MPF en su contestación por escrito, sostuvo que aunque la defensa consideró que se modificó la esencia de la estructura del debido proceso al admitirse la realización de una audiencia por fuera de las etapas procesales, esta cuestión quedó zanjada por el

juez Zóttoli, quien resolvió que no se trataba de un control de acusación, sino de una audiencia autónoma de juicio abreviado, tal cual fue solicitada.

Señaló que, a pesar de que se tome por válida la circunstancia alegada por la querella, tampoco hubo una vulneración del debido proceso y del principio de legalidad. Transcribió el comentario al art. 376 del CPPT del Código Procesal Penal de Tucumán comentado y anotado por Vilecco y Montilla Zavalía, en el tomo IV, página 404, donde dice: “En cuanto al límite temporal máximo en el que las partes podrán acudir a este instituto, si bien de la letra de la disposición en estudio parecería dado por la formulación de acusación por cuanto dicho acto cierra la etapa preparatoria, consideramos que pueden hacerlo incluso durante la audiencia de control de la acusación, que forma parte de la etapa intermedia. Es que entre las posibilidades que se le reconoce a la defensa en dicha oportunidad se encuentra la de solicitar alguna de las modalidades del juicio abreviado (CPPT, art. 261 inc. 8). Sin perjuicio de nuestra opinión cabe tener en cuenta el criterio de Piedrabuena, quien al comentar una norma del Código Procesal Penal de Neuquén que al igual que la comentada circunscribe la posibilidad de abreviar el proceso a la etapa preparatoria, sostiene ‘[...] si bien el artículo establece como oportunidad procesal para requerir el juicio abreviado a la etapa preparatoria, la jurisprudencia es pacífica en admitir que el requerimiento pueda ser acogido aun cuando se efectúe después de esta oportunidad, hasta el momento anterior a la iniciación del debate oral’. Agrega el autor, que en caso de llevarse a cabo el acuerdo fuera de la oportunidad prevista en la ley, se requiere a las partes peticionantes que sucintamente justifiquen los motivos que impidieron su realización con anterioridad”.

En otro orden de ideas, apuntó que aun cuando el art. 377 del CPPT alude al término “las partes”, de ello no puede inferirse que todas las partes deban estar de acuerdo para la admisión del juicio penal abreviado; que el legislador fue nítido al establecer que acordar la abreviación del procedimiento es una facultad alternativa que tienen las partes que se vincula directamente con las ventajas que ofrece para el engranaje penal y para el imputado que está sometido a un proceso.

Refirió que en esa línea se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia de Tucumán (en adelante CSJT) en el fallo “Barrera”, en donde expresó: “a través de este instituto se trata de descongestionar el abarrotamiento de causas en trámite y sin sentencia, por medio de una simplificación del proceso que permita una mayor celeridad en su resolución. (...) con la práctica del mismo se ahorran ingentes esfuerzos jurisdiccionales en causas que no los merecen, y luego ellos son reinvertidos en otras causas que sí demandan una mayor atención y dedicación por parte de los tribunales de justicia” (CSJT, 26/02/2014, “Barrera Luis Florencio s/robo agravado en grado de tentativa”, sentencia N° 90).

Además, expuso: “si se tiene en cuenta que el querellante procura la actuación efectiva de la ley penal mediante la demostración del hecho delictuoso y la responsabilidad penal del imputado, a través de la abreviación del proceso podrá ver satisfecha su pretensión con el dictado de la sentencia de condena. En virtud de ello podría decirse que es razonable pensar como límite al derecho del querellante el logro de la condena del imputado, ya que extender dicho límite a que consiga imponer la sanción que él considere suficiente importaría violar el principio constitucional de paridad de armas entre imputado y víctima. En definitiva, procurando el querellante la condena del acusado, al producirse ello a través del juicio abreviado, su pretensión resulta sustancialmente acogida por la sentencia que así lo dispone, sin perjuicio de que la pena acordada le pueda parecer insuficiente”.

Argumentó que si el consentimiento del querellante fuera un recaudo necesario para un acuerdo de juicio abreviado, el legislador hubiese empleado la redacción del Código Procesal Penal de Neuquén -fuente recurrente del CPPT- que expresamente establece como requisito de admisibilidad que “el fiscal y el querellante manifiesten su conformidad” (art. 217 inc. 2 de dicho código).

Respecto al rol de la querella en los juicios penales abreviados citó el antecedente de la CSJT “Reyes Franco Alejandro y Reina Angel Ariel s/ homicidio culposo - art. 84 Bis (1o Parr.) - Incidente de per saltum”, n° expte: C- 034042/2020-I2, sentencia de fecha 12/04/2022 y del Tribunal de Impugnación (Concepción) “Meneghello Oscar Francisco s/ homicidio simple”, n° expte: C- 006328/2021-I1, sentencia de fecha 22/06/2022, en donde, en línea generales, se sentó el criterio que, ante una oposición razonable de la querella respecto de un juicio abreviado, es la intervención del juez, como garante del proceso, la que permite resolver los desacuerdos en base a las consideraciones y argumentos de las partes.

Al tomar la palabra en audiencia de impugnación, el auxiliar fiscal sostuvo que, a contrario de lo que planteó la querella, se respetó el debido proceso al dar cumplimiento con lo decidido por este tribunal al realizarse una nueva audiencia autónoma de juicio abreviado, por lo que no se trató de una audiencia de control de acusación.

Sobre este punto, dijo que el juez Zóttoli dejó en claro al decir que se iba a tratar la cuestión en el marco de una audiencia autónoma de juicio abreviado, como estaba ordenado e incluso aludió a que estaba cumpliendo con la resolución del Tribunal de Impugnación.

Por otra parte, señaló que si el representante de la querella consideró que hubo un error en la sentencia de impugnación, debería haber planteado el recurso que considerara correspondiente.

También planteó que el art. 376 del CPPT no es de aplicación automática respecto al límite temporal para abreviar el proceso; que en su unidad fiscal se llegaron a acuerdos de este tipo aun luego de los alegatos de apertura en la instancia del debate oral.

Finalmente, añadió que el interés por parte de la querella de encauzar este convenio de juicio abreviado pleno dentro de un control de acusación recae directamente en su intención de acordar también la acción civil, porque si el juicio abreviado se trata dentro de la audiencia de etapa intermedia, cuando hay constitución de un actor civil, es requisito para su procedencia que se resuelvan ambas cuestiones.

Sobre la base de tales argumentos solicitó que se rechace el primer agravio.

**4.** Como segundo agravio el impugnante invocó la inobservancia del art. 376 del CPPT. Refiere que ello le generó un perjuicio concreto consistente en que, al momento de convenir el acuerdo de juicio abreviado, la defensa y el MPF utilizaron como elementos probatorios para fundamentar el monto y la modalidad de la pena, el informe toxicológico de Facundo Robles y el examen médico forense de Sebastián Agüero, los que no fueron ofrecidos por ninguna de esas partes.

Insistió en que si el juicio abreviado se realiza dentro de la audiencia de etapa intermedia, el acuerdo está limitado a los hechos y a los elementos probatorios que el MPF ofreció en su requerimiento de apertura a juicio y a las pruebas ofrecidas por la defensa.

En su intervención en la audiencia de impugnación circunscribió este agravio únicamente a la evidencia relativa al dosaje de alcohol en sangre positivo de la víctima por haber sido utilizado como una circunstancia atenuante de la pena por parte del MPF al momento de fundamentar el monto de la sanción.

Finalmente, frente al pedido de precisiones por parte del tribunal sobre si únicamente se incorporó el dosaje de la víctima, aclaró que también se agregó un examen médico legal del imputado, que fue valorado por el MPF para quitar el agravante de la fuga de la calificación legal; pero que, en definitiva, lo que el juez Zóttoli valoró positivamente fue el dosaje de alcohol de la víctima a los efectos de atenuar la pena.

**5.** En lo concerniente a este segundo motivo de agravio el MPF refirió que los elementos probatorios a los que hace referencia el recurrente no fueron ofrecidos en el requerimiento de apertura a juicio porque se trataban de pruebas de descargo; no obstante, eran evidencias que ya se habían incorporado durante la investigación penal preparatoria.

Además, dijo que en la sentencia del Tribunal de Impugnación se requirió la valoración de circunstancias agravantes y atenuantes de los arts. 40 y 41 del CP en un nuevo tratamiento de un juicio penal abreviado, por lo que eran elementos que debían ser analizados para la fundamentación de la pena.

Sobre este punto, aludió al comentario del art. 263 del CPPT del Código Procesal Penal de Tucumán comentado y anotado de los autores Vilecco y Montilla Zavalía, en el tomo IV, página 208, quienes señalan que el control de admisibilidad de elementos probatorios ofrecidos por todas las partes en relación a las exigencias de pertinencia, relevancia, no sobreabundancia y legalidad operan como garantía para la defensa porque así restringen la actividad probatoria de los acusadores en torno al hecho que se reaccrimina y a que las evidencias sean efectivamente útiles. Por tal motivo, indicó que, como sostiene la doctrina, en caso de duda respecto a la admisión de elementos probatorios ofrecidos por el fiscal o el querellante, debe estarse por su rechazo, mientras que de suceder ello con los ofrecidos por la defensa debe adoptarse un criterio menos restrictivo.

Finalmente, citó como precedente jurisprudencial el legajo “Cisnero, Adrian Alejandro (a) Caña s/ homicidio simple, en grado de tentativa agravado por el empleo de arma de fuego - Vict: Flores Dionisio Horacio” legajo n° S-049631/2022, en donde la jueza Carmen Rosa López del Colegio de Jueces Penales del Centro Judicial Capital, admitió en oportunidad de los alegatos de apertura prueba testimonial ofrecida por la querella.

Por lo expuesto, consideró que “no debemos desconocer los efectos de un Juicio Abreviado, que no deja de ser un juicio, que debe ser valorado y analizado, ajustándose a los requisitos exigidos en el juicio común, de acuerdo a lo que establece el art. 377”.

Al tomar la palabra en la audiencia ante este Tribunal de Impugnación, el auxiliar fiscal explicó que también se tuvo en cuenta, a los fines de determinar el monto de la pena y como atenuantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho, que estaba lloviendo, que la iluminación era muy escasa, que el imputado era un sujeto primario sin condena previa, que con la pena condicional se protegía el derecho al trabajo del imputado, que éste se sometió al procedimiento abreviado y que reconoció el hecho.

En consecuencia, solicitó que se confirme la sentencia impugnada.

**6.** Por su lado, el abogado defensor de Agüero no formuló contestación por escrito y en la audiencia de impugnación se adhirió, en líneas generales, a la postura del MPF.

**7.** En la audiencia de impugnación, al hacer uso de su derecho a réplica, el representante de la querella expresó que: i) en ningún momento dijo que el tratamiento del juicio penal abreviado le generó un perjuicio en términos civiles; ii) las reglas del debate de juicio oral establecen que si las partes ofrecen elementos probatorios tiene que haber acuerdo entre todas ellas y es lo que evidentemente sucedió en la causa Cisnero, en donde se garantizó el derecho al contradictorio y iii) no tenía recurso alguno para impugnar la sentencia del Tribunal de Impugnación de fecha 06/02/2023 porque no cabía interponer un recurso de aclaratoria ni un recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de Tucumán.

**8.** En cuanto a la pretensión de la querella al interponer su recurso o, dicho en otros términos, la solución del caso concreto que requiere a éste tribunal, se observa que en el petitorio de su escrito recursivo solicitó que se declare nula la audiencia realizada y todo acto consecuente, “en especial la sentencia puesta en crisis”.

En tanto, en la audiencia de impugnación fue requerido a los efectos de que precise su solicitud a éste tribunal en los siguientes términos:

Juez: “Dos precisiones les voy a pedir. Una, con relación al petitorio. O sea, usted pide que este Tribunal de Impugnación dicte, digamos, resolución sustitutiva, ejerza competencia positiva y rechace el juicio abreviado a los fines de avanzar hacia un juicio oral. ¿Esa sería su petición? ¿O que anule y reenvíe?”

Querellante: “No, es que entiendo, doctor, que anulando no podría dictar sustitutiva. Por lo tanto, lo que se plantea es que se anule la sentencia del 21 de abril. Lo que yo le hacía la aclaración es que en la impugnación pasada se había reenviado a hacer de nuevo el juicio abreviado. Yo creo que ahí hubo un error por parte de la sentencia porque lo que corresponde es que se reenvíe al estado procesal de la causa, que es la audiencia de control de acusación. Entiendo que no habría posibilidad de dictar sentencia sustitutiva en este caso, tanto con el reenvío o haciendo lugar a la nulidad”.

**9.** De esta forma han quedado planteadas las posiciones sobre la cuestión a resolver, en base a lo que considero sustancial de los argumentos de las partes, sin perjuicio de que aquellas manifestaciones constan en el registro audiovisual (art. 111 del CPPT), integran la presente resolución y que la totalidad de ellas, junto con los escritos recursivos y de contestación y el video de la audiencia donde se dictó la resolución recurrida, serán tenidas en cuenta para el análisis y la decisión del recurso.

Corresponde entonces ingresar en el examen de las cuestiones planteadas para lo cual me ceñiré a los motivos que invocó el impugnante a los efectos de determinar si ellos efectivamente se materializaron en la decisión apelada, salvo que se advierta alguna cuestión que amerite el control de constitucionalidad de oficio (art. 296 del CPPT).

Ahora bien, al examinar los agravios expresados en el escrito recursivo y desarrollados en la audiencia, se observa que éstos se dirigen centralmente, por un lado, a impugnar la validez del juicio penal abreviado por haberse llevado a cabo en una audiencia autónoma y no “dentro” o “en el contexto” de la audiencia de la etapa intermedia y, por el otro, como derivación de lo anterior, a cuestionar que se haya incorporado como medio de prueba el informe toxicológico de la víctima a los efectos de ser utilizado como elemento atenuante de la pena cuando éste no había sido ofrecido previamente por las partes.

Seguidamente daré tratamiento a las cuestiones planteadas en forma conjunta para una mejor comprensión de la solución del caso y en virtud de la estrecha vinculación que tienen entre sí.

**10.** Para ello resulta necesario aludir a lo resuelto por el juez Zóttoli en la audiencia de fecha 21/04/2023 respecto del tratamiento del juicio penal abreviado en una audiencia autónoma y no en una audiencia de etapa intermedia y de la valoración del informe toxicológico de la víctima.

De la compulsa del registro audiovisual de la mencionada audiencia, surge que éste expresó: “Entiendo de que estamos en presencia de una audiencia autónoma, donde las partes, como todos sabemos en este nuevo sistema adversarial, pueden solicitar audiencia y pueden hacer los planteos con acuerdos de parte que requieran a los fines de elaborar su teoría del caso. Entiendo de que estaríamos en presencia de una audiencia autónoma que no se llegó a tratar y no se ingresó al tratamiento de la audiencia de control de acusación, por lo que no encuentro ninguna afectación en que se lleve a cabo esta audiencia autónoma en estos términos y voy a abrir la audiencia doctor con el objeto de acuerdo de juicio abreviado”.

Luego, con relación a la determinación de la pena y al informe toxicológico de la víctima, manifestó: “Entiendo también de que es ajustada la pena de 3 años de ejecución condicional y 7 años de inhabilitación especial para la conducción de un vehículo con motor. La misma se encuentra dentro de la escala penal en abstracto prevista para el delito pretendido y que la determinación de la pena está debidamente fundamentada. Entiendo de que es una pena de ejecución condicional atento a que es un sujeto primario, es decir, no tiene antecedentes penales, a los fines de resocialización de la pena puede beneficiarse con esta condicionalidad de la pena. Entiendo también de que reviste especial valoración en lo que refiere a la naturaleza de la acción: es un delito imprudente, un delito culposo. Las circunstancias en la que se dio lugar, era de noche, había iluminación escasa y esto fue corroborado no solamente por las pericia sino también por los testimonios de distintas personas que llegaron al lugar, una de esas es la persona que trabaja en el country de San Pablo, quien declaró en ese sentido y entiendo que esto hace a una atenuante para poder llegar a este mínimo de la pena. Las condiciones personales también del imputado, es decir, es un sujeto primario, no cuenta con condenas anteriores, no tiene causa ni contravenciones policiales pendientes, tiene una edad de 34 años y tiene cuatro hijos menores cuyas edades son de 6, 8, 13, 15 años, lo que entiendo que no encuentro peligrosidad en el mismo los fines de imponer una pena que la pena no sea de una condena condicional, entiendo que puede reinsertarse en la sociedad y mejorar sus conductas. Asimismo, estaría en condiciones de volver a trabajar en las fuerzas policiales, que lo evaluó también como un atenuante en el sentido de que tiene un trabajo estable y era un trabajador. Ahora bien, entiendo también que esta voluntad de someterse al proceso de juicio abreviado configura el fin resocializador de la pena por lo que voy a hacer lugar al acuerdo de juicio abreviado”.

**11.** Para resolver sobre la procedencia del recurso es preciso aclarar, en primer lugar, que la sentencia de fecha 06/02/2023 dictada por mi parte, en su parte dispositiva expresó: “1) DECLARAR formalmente admisible el recurso de apelación/impugnación en contra de la sentencia de fecha 24 de agosto de 2022 intentado por el abogado José Ignacio Ferrari, representante de la querella y del actor civil, en los puntos que fueron materia de agravio (arts.11, 295, 301, 304, 311, 314 y concordantes del CPPT, 3.2 de la ley 9119 y 25 de la CADH); 2) HACER LUGAR al recurso interpuesto, ANULAR la sentencia de fecha 24 de agosto de 2022 y REENVIAR el legajo al Colegio de Jueces para que un tribunal diferente emita un nuevo pronunciamiento previa realización de una nueva audiencia de juicio penal abreviado que corresponde realizar, conforme lo considerado (arts. 1, 9, 11, 13, 83, 138.2.b, 140, 289, 295, 296, 315, 317, 377 y concordantes del CPPT); 3) COSTAS por el orden causado, conforme lo considerado (arts. 329, 330 del CPPT)...”.

Dicha resolución no fue objeto de recurso o impugnación por ninguna de las partes, habiendo adquirido firmeza.

Si bien ahora el abogado de la querella manifiesta que esa decisión sobre el punto del reenvío a una audiencia de juicio abreviado habría sido “errónea”, lo cierto es que no hizo uso de las vías

recursivas pertinentes (en el caso el control extraordinario) que justamente tienen por objeto corregir los errores o vicios que presenten las decisiones judiciales. La justificación ensayada por el abogado de que no era susceptible de recurso alguno, sin mayores desarrollos, aparece como infundada.

No obstante ello, el propio representante de la querella, durante la audiencia para tratar este recurso, prescindió de seguir controvertiendo el tipo de audiencia en el que se hizo lugar al convenio de juicio abreviado al decir textualmente: “Y lo que yo quiero plantearle, doctor, que todo esto tendría que haber ocurrido en el contexto de una audiencia de control de la acusación, sea que - porque esto también se discutió en la última audiencia- si realmente esa audiencia de control ocurrió o no, si se abrió, si se suspendió, lo cierto es, prescindiendo de eso, este juicio abreviado se tendría que haber tratado en los términos del artículo 261, inciso 8”. Es decir, limitó su agravio a que el juicio abreviado debía celebrarse en una audiencia de etapa intermedia y dejó de lado el cuestionamiento de que la audiencia del 21/04/2023 haya sido una continuación de una audiencia suspendida de control de acusación y admisibilidad de prueba.

De todas maneras, considero que el planteo sustancial del querellante no tiene trascendencia en ningún caso puesto que nada obsta a que el objeto de una audiencia sea reconvertido. Esta es, precisamente, la posibilidad que prevé la norma del art. 261 inc. 8 del CPPT: al presentarse una propuesta de juicio abreviado, aún cuando la OGA haya fijado la audiencia a los efectos de “debatir y resolver las cuestiones propias de esta etapa” -conforme el primer párrafo de la norma- la audiencia se reconduce o se reconfigura como una destinada a resolver alguna de las modalidades del juicio abreviado, por lo que corresponde aplicar la normativa respectiva (arts. 376 y siguientes del CPPT).

Como derivación de lo anterior, lo sostenido por la parte querellante en cuanto a que los elementos probatorios que servirán de base al acuerdo abreviado deban ser exclusivamente aquellos que hayan sido ofrecidos por el fiscal en el requerimiento de apertura a juicio y por la defensa en su contestación no surge de manera expresa ni es deducible de la norma del art. 261 del CPPT.

De hecho los ofrecimientos probatorios previstos en los arts. 257, 258 y 259 del CPPT tienen en vista la realización del juicio oral mientras que el acuerdo abreviado es un procedimiento especial (previsto como tal en el código en el libro VII “Procesos especiales y abreviados”). Éste último efectúa una remisión al proceso de juicio común pero sólo en lo pertinente, lo que deja en evidencia que, en lo demás, se rige por sus propias normas.

En materia de prueba el art. 142 segundo párrafo del CPPT prevé la utilización de las evidencias recolectadas en la etapa preparatoria para fundamentar un juicio penal abreviado, en tanto dispone que: “Las actuaciones de la investigación preparatoria no tendrán valor probatorio para fundar la condena del acusado, salvo aquellas que fueran recibidas de conformidad con las reglas del anticipo jurisdiccional de prueba. No obstante aquellas podrán invocarse para solicitar o fundar una medida cautelar, plantear excepciones, instar el sobreseimiento, propiciar la aplicación de algún criterio de disponibilidad de la acción penal o dictar sentencia en el juicio abreviado”.

El informe toxicológico de la víctima fue una evidencia recolectada durante la etapa preparatoria, tal como lo manifestó el MPF en su contestación por escrito y en la audiencia de impugnación, información que no fue controvertida por el impugnante, por lo que nada obsta a que sea considerado como evidencia que fundamente algún aspecto de la resolución que debe dictar el juez, en los términos del art. 377 segundo párrafo del CPPT.

Sobre éste punto, González Postigo, al tratar el tema de la audiencia del control de la acusación, señala: “Como cuestión preliminar, las partes también podrán proponer la discusión de una salida alternativa o un proceso abreviado como consecuencia del acuerdo que hayan alcanzado de forma previa a la realización de la audiencia o producto de la invitación a acordar que les haga el juez o la jueza” (González Postigo, Leonel, *Juezas y jueces de garantías en la litigación penal*, Didot, Buenos Aires, 2021, pág. 166).

En consecuencia, si una vez agendada la audiencia de control de la acusación -como le expresaron al juez en la audiencia que sucedió en éste caso-, se plantea como cuestión previa la suscripción de un acuerdo de procedimiento abreviado son las reglas de éste último las que se aplican pues es el nuevo objeto de la audiencia, conforme lo antes explicado.

Por ende, lo sostenido por la querella como agravios concretos debe ser rechazado.

**12.** Debo mencionar, además, la falta de precisión sobre la resolución que el recurrente pide a éste tribunal, como quedó evidenciado en el punto 8 de ésta resolución, pues alude a una declaración de nulidad y la “continuación” de la audiencia de control de la acusación.

Sobre éste punto es preciso recordar que “Siguiendo a Alfredo A. Elosú Larumbe, podemos decir que una interpretación sistémica de este párrafo con los restantes párrafos del mencionado artículo (en referencia al art. 315 del CPPT) le posibilita al Tribunal de Impugnación, al resolver el recurso de impugnación ordinaria, optar básicamente por tres caminos a seguir: a) Confirmar la sentencia del Tribunal de Juicio: En este caso el recurso se rechaza por no verificarse los agravios expuestos. La confirmación puede ser total o parcial, lo que implica que aquella parte de la resolución que no fue alcanzada por la confirmación sea revocada o anulada. b) Revocar: La revocación implica declarar la procedencia del recurso por haberse verificado la materialización de los agravios invocados. Puede ser total o parcial. La revocación lleva ínsita la necesidad de resolver la cuestión de manera directa conforme a derecho. En el mismo decisorio el tribunal revoca y modifica la resolución dictada por el a quo. Si la revocación es parcial el tribunal deberá ejercer competencia positiva limitada a los puntos revocados. c) Anular: La anulación también implica el reconocimiento de la existencia de los agravios planteados por el impugnante -el recurso es procedente-. La diferencia con la revocación radica en el procedimiento que debe seguirse a partir de cada una de ellas. La revocación, como vimos, lleva a la modificación de la resolución por el propio tribunal; y la anulación, en principio, conduce al reenvío del caso al tribunal de origen para que dicte una nueva resolución o sentencia” (CSJT, “Giménez Esteban Antonio y otros s/ Homicidio agravado -art. 80 inc 6º-”, sentencia de fecha 15/06/2022).

**13.** Como conclusión de lo desarrollado puede sostenerse que no se verifica la existencia de los motivos de agravio planteados por el representante de la querella, pues no se observa violación al debido proceso legal ni una errónea aplicación de la normativa procesal.

En el caso particular puede advertirse que la oposición de la parte querellante, ya respecto de los términos del acuerdo de procedimiento abreviado arribado entre la fiscalía y el imputado, se sustentó, según se desprende de la audiencia ante el juez del Colegio de Jueces, en su desacuerdo sobre el monto de la pena y en una genérica falta de participación en el procedimiento. Al ser preguntado el abogado del querellante por el juez: “Doctor, puntualmente entonces La oposición de usted es en relación a la determinación de la pena, ¿es así?”, respondió: “Y también en la no participación de esta querella, porque nos siguen notificando de convenios de juicios abreviados sin siquiera escucharnos”. Es decir, no sostuvo una teoría del caso diversa, una versión de los hechos diferente ni se agravio de la calificación legal.

No obstante, dicho monto de pena se encuentra dentro de los límites legales y ha sido debidamente motivada su solicitud por el MPF, conforme puede observarse en la audiencia ante el Colegio de Jueces y, además, el juez interviniente también expresó los fundamentos sobre punto. Éstos argumentos de fondo no fueron motivo de agravio por el impugnante en el marco de éste recurso, cuyo cuestionamiento, tal como se vio, estuvo dirigido a cuestiones relativas a la aplicación de la ley procesal.

La CSJT ya ha sentado el criterio de interpretación sobre el art. 376 al expresar: “... no resulta lógico que en los procesos abreviados se genere una situación aparente, donde sólo se garantiza la presencia de la querella en la audiencia donde la Fiscalía y la defensa presentan un acuerdo de juicio abreviado, sin que deban atenderse y contemplarse los argumentos por los cuales se opone al acuerdo, sobre todo cuando la querella brinda una nueva teoría del caso diferente en tanto esto sería contrario al deber de brindar a las personas una sentencia fundada (CSJT, 17/12/2021, “Rojas José, Gómez Gustavo Ariel, Rojas Marcos Ariel y otros s/homicidio agravado”, sentencia nro. 1291).

En este caso concreto, como ya dije, la querella no brinda una teoría del caso diferente. La falta de acuerdo de la querella con la aplicación de un juicio abreviado no impide su presentación, cuestión que también ha sido objeto del antecedente citado de la CSJT: “Pero tampoco resulta coherente establecer un sistema en donde la querella deba manifestar conformidad con un acuerdo de juicio abreviado para recién poder ser planteado ante el juez, toda vez que esta solución sería postergar al Ministerio Público Fiscal, quien no fue relegado de su función de ejercer la acción penal pública”.

También explicó: “Este es el modelo que siguen, incluso, todos los códigos procesales adversariales -aquellos que expresamente mencionan la palabra querellas-; le dan al juez la posibilidad de analizar la razonabilidad de la propuesta, al igual que la oposición. Se maneja así un equilibrio entre la necesidad de un acuerdo como condición indispensable y una mera participación sin tener ningún