

## **EXPRESO AGRAVIOS**

**Sr. Juez Civil y Comercial Común II Nom.**

**AUTOS: TULA RAMON NICOLAS C/ NICK AGROPECUARIA SRL Y LIDERAR COMPAÑÍA GENERAL DE SEGUROS SA S/ DAÑOS Y PERJUICIOS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS – Expte. nº 424/11.-**

**FRANCISCO JOSE MICHEL, por la representación de Liderar Cía. Gral. de Seguros S.A., a V.E., respetuosamente digo:**

En tiempo y forma vengo a presentar expresión de agravios en contra de la sentencia dictada por el A-quo con fecha 01/10/2020, y que fuera motivo de apelación por parte de mi mandante, y por las razones que se darán a continuación y las que podrá suplir el ilustrado criterio de V.E., solicito que se revoque el fallo apelado en todas sus partes y haga lugar a la caducidad planteada por Liderar.-

### **AGRAVIOS**

Se agravia mi parte del tratamiento dado por el A-quo al planteo realizado por mi parte, ya que erróneamente el Sr. Juez de grado interpreta de manera difusa los parámetros legales de las medidas para mejor proveer incurriendo en un error de criterio cuando intenta relevar a las partes del deber del impulso procesal, es decir, argumentando contra el principio dispositivo que rige nuestro ordenamiento jurídico y que es una de las bases de la seguridad jurídica.

Asimismo entiende mi mandante que en autos se incurrió en un exceso ritual manifiesto, por haber renunciado en forma consciente a la verdad jurídica objetiva palmariamente verificable con las constancias de autos, apegándose erróneamente en forma parcial a la jurisprudencia, violando el principio dispositivo, derivando así en un menoscabo de la justicia, perjudicando los derechos de mi parte.

El análisis efectuado por el a-quo con relación a este punto es errado cuando manifiesta:

*“...De ello se desprende que nos encontramos frente a una medida para mejor proveer, dispuesta por el Órgano Jurisdiccional a los efectos de posibilitar la averiguación de los hechos, es decir la búsqueda de la verdad objetiva acaecida y dictar así resolución justa.*

*Las medidas para mejor proveer dispuestas por el art. 39 C.P.C.C. son del resorte exclusivo del juez que las dicta, ya que no tienden a satisfacer un interés de las partes, aunque, como en el caso de autos, las partes las hayan ofrecido como prueba, sino que tienen por finalidad aportar elementos de conocimiento para la resolución del pleito.*

*De allí que, dispuestas las mismas, no exista carga de las partes de impulso procesal luego de que ha concluido la actividad de las mismas dirigida a llevar la causa al estado de resolución, tal como surge de las constancias de autos y del contexto en que se dispuso la medida. Los litigantes tienen la facultad de lograr el cumplimiento de las medidas, pero no la carga de impulsarlas, siendo deber del juez proveer lo necesario para su producción. Es que dispuesta la medida para mejor proveer nuestra normativa provincial privilegia el deber e interés del Estado en administrar justicia y el de los particulares en obtenerla. Esta razón superior subordina el interés menor que podría existir en admitir el resurgimiento de la posibilidad de caducidad luego que se ha dictado una medida para mejor proveer...”*  
*(lo subrayado me pertenece).-*

El A-quo realiza un análisis errado del planteo de caducidad que efectuó ni mandante y sin más trámite rechaza el planteo de caducidad manifestado que la medida de mejor proveer dictada en fecha 28/03/2018, “cierra la instancia” y “desobliga a las partes de impulsar el proceso hasta el final” cuando no es así, **atento que nunca llamó los autos para dictar sentencia.-**

El decreto mencionado expresa textualmente “...*Téngase presente el informe actuarial que antecede. Requiérase "ad effectum videndi et probanda" la causa penal "Argenti Lemon S.A y otrs s/ Lesiones Culposas" expte 4911/2010 que tramita ante la Fiscalía de Instrucción Penal de la IIIa. Nom del Centro Judicial de Concepción (art. 39 inc. 4 C. Pr.); líbrese oficio. PERSONAL...*”

Por lo que como lo tengo expresado el A-quo no ordena el cierre de la instancia y tampoco pone los autos para dictar sentencia, sino ordena que se remitan el proceso penal **teniendo presente el informe actuarial que antecede;** requiriendo "ad effectum videndi et probanda" la causa penal, por lo que la parte actora tenía todavía la obligación de instar el proceso para llevar los autos a estado de poder dictar sentencia, ya que del informe actuarial surge que los autos no se encontraban en condiciones de dictar sentencia.-

De la providencia de fecha 28/03/18, solo se disponía oficiar al Juzgado Correccional a los efectos de la radicación ante el juzgado del expediente ofrecido por el actor como prueba. Una vez cumplida la medida recién los presentes autos se encontraría en condiciones de dictar sentencia (informe actuarial de fecha 28/03/18) pero en modo alguno eximia a la parte de la carga de activar el trámite, es decir que, era la parte actora la que debía poner la diligencia en que el expediente penal fuera remitido, ya que nada no lo exime de su obligación de activar o impulsar el proceso (principio dispositivo). Es decir que al no encontrarse los autos en condiciones de dictar sentencia no media ninguna suspensión del plazo de caducidad, por cuanto no existió con relación al actor una imposibilidad de hecho de realizar actuaciones de impulso procesal.

De lo expresado no surge que el Juez de Grado **haya llamado los autos para dictar sentencia, para que quede a exclusiva disposición del Juez cerrando la instancia**, lo que se trata aquí de un caso en el que se requiere la remisión de actuaciones que se tramitan ante otro juzgado "ad effectum videndi et probanda", por lo que, el actor no debió dejar de activar el trámite con este propósito, ya que por sí solo una medida de mejor proveer no llama los autos a dictar sentencia.

Así lo establece el art. 39 del CPC, cuando claramente expone que puede ser dictada en cualquier momento del proceso, y el llamado de autos para sentencia debe ser decretado expresamente en base al Art. 390 procesal, más cuando el juez se basó en el informe de la actuaria, donde expone clara e inequívocamente que para dictar sentencia faltaba la causa penal, por ello era obligación del actor gestionarla antes de que se cumpla el plazo de caducidad de instancia, cosa que no hizo, tal como consta en autos.

La sola circunstancia de que cierto expediente deba ser remitido desde otro juzgado, no releva a la parte interesada de realizar las gestiones necesarias, tendientes a lograr dicha remisión y a desentenderse absolutamente de ellas por el lapso superior de la perención de instancia como se observa en autos. -

De la simple lectura del expediente no surge que se decretó los autos para dictar sentencia por lo que no se cierra la instancia, quedando la obligación de instar el proceso, por lo que la sentencia debe ser revocada, haciendo lugar a la caducidad de instancias planteada.

Esto como podrá verificar Excma. Cámara surge del **informe de la actuaria de fecha 28/11/18, el que pone en conocimiento al A-quo que los presentes autos no se encuentran en estado de dictar sentencia debido a que la causa "Argenti Lemon S.A y otros s/ Lesiones Culposas" expte 4911/2010, ofrecida como prueba por el actor, aun no se encontraba en el juzgado.**

Como lo tengo manifestado en mi escrito al plantear la caducidad de instancia (fs. 532 vuelta) se encuentra detallado mediante nota actuarial la confección del oficio en fecha 22/11/18, nota que lleva la firma de la secretaria del juzgado, lo que nos deja la plena certeza de que en esa fecha (22/11/18) fue el último acto impulsorio, y que la parte actora, nunca retiró el oficio para su diligenciamiento, luego presentó un escrito solicitando la nueva confección del oficio por haberlo extraviado, cosa que nunca ocurrió por cuanto nunca retiró el oficio de autos, ya que como lo tengo manifestado no surge de autos que lo haya retirado para

diligenciarlo, por lo que existe un claro abandono en del proceso, cumpliéndose con creces el plazo para la perención de instancia. —

Por lo que mal puede rechazar el juez de grado la caducidad planteada por cuanto no se cerró la instancia al no llamarse los autos para dictar sentencia (Art.390 procesal), subsistiendo de tal manera la obligación del actor de impulsar el proceso, debiendo hacerlo sin que se cumpla el plazo del art. 203 inc. 1, por imperio del principio dispositivo, ya que aún en la hipótesis cierta de que estemos ante una medida para mejor proveer, ello no releva al actor de impulsar dicha medida, y evitar que el juicio perima.-

La jurisprudencia y la doctrina es concorde con lo manifestado por mi parte:

***“...Por ello no hay paralización del curso de la perención de instancia en el proceso civil en los términos del art. 211 CPCC. La parte tiene el deber de instar el procedimiento hasta que el expediente se encuentre en estado de ser fallado (art. 218 inc. 1 CPCC), momento en el cual cesa la carga del impulso procesal. Si hubiera una cuestión prejudicial se suspende el plazo del juez para dictar sentencia hasta que exista pronunciamiento en sede penal, mas ello no releva a la parte de la tramitación del proceso hasta el cierre de la instancia abierta, porque no existe ningún impedimento legal en tal sentido...” DRES.: GANDUR - BRITO - AREA MAIDANA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal SANCHEZ RENE ALBERTO Vs. VISCIDO MIGUEL ANGEL Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS - Nro. Sent: 224 Fecha Sentencia: 09/04/2003.-***

Por lo expuesto solicito se haga lugar a este agravio y se revoque la sentencia apelada en todos sus términos, haciendo lugar al planteo de apelación efectuado por mi mandante.

Solicito se tenga especialmente presente que desde la nota actuarial de confección de oficio, transcurrió el plazo de caducidad establecido en nuestro código ritual, sin que se haya impulsado idóneamente el proceso hasta el

llamado de autos para sentencia. Así pues, tan claro es el abandono, que vencido el plazo de caducidad el actor pide una reiteración de un oficio que “supuestamente diligenció y extravió” cuando ni siquiera lo había retirado, cosa que está probada en autos, entonces, no podemos basándonos en manifestaciones del actor claramente lejanas a la buena fe procesal, mantener una postura favorable a los intereses de una parte que abandona el proceso sin más, y que recurre a falacias en sus escritos.

Por lo expuesto solicito que se revoque la sentencia apelada en todas sus partes.-

**PETITORIO;**

Me tenga por presentado en tiempo y forma el memorial de agravio;

Oportunamente se revoque la sentencia apelada en todas sus partes haciendo lugar al planteo efectuado por mi parte y que fueron motivos de agravios en esta memorial, haciendo lugar al planteo de caducidad.-

**JUSTICIA.-**