

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 2

Juzgado Civil y Comercial Común I° Nominación



San Miguel de Tucumán, 20 de febrero de 2025.

**AUTOS Y VISTOS:** El presente expediente en estado de resolver, del que

**RESULTA:**

En fecha 12/04/2019 se inicia el presente expediente ante Mesa de Entradas Civil, quien lo radica en este juzgado por presentar conexidad con el Expte. N° 2863/17 (cfr. cargo que obra a fs. 15, página 33 del PDF expediente digitalizado).

Por decreto de fecha 18/02/2025, se ordena al actuario que informe respecto a los procesos caratulados "SAYARA S.R.L. C/ VEGA, JUAN SEBASTIÁN Y OTROS S/ ORDINARIO" Expte 1238/20 y "FRANCO EDUARDO c/ SAYARA S.R.L. s/ CONTRATOS (SUMARIO)" Expte 2863/17.

En fecha 20/02/2025, el funcionario actuante realizó el informe referido, el cual transcribo en sus partes pertinentes:

**"1) "SAYARA SRL c/ VEGA JUAN SEBASTIAN Y OTROS s/ ORDINARIO (RESIDUAL)" - EXPTE. N° 1238/20**

- **Objeto:** *declarar la inexistencia de la compraventa instrumentada en el boleto de fecha 21/09/2012 en relación a los inmuebles identificados con matrículas A-10482 y A-10483 y la compraventa instrumentada en los boletos de fecha 25/09/2012 y cesión de fecha 23/01/2014 ambos realizados en la propiedad con identificada con matrícula M-07215.*

- **Fecha de inicio de juicio:** 02/07/2020

- **Partes intervinientes:**

a) *actora:* SAYARA S.R.L. (el letrado apoderado Fernando Carlos Tomás MP 9068);

b) *demandados:* Juan Sebastián Vega, DNI N° 28.742.193 (letrado apoderado Gustavo Luis Santillán MP 3116); Francisca Raquel Lobo, DNI N° 6.133.918 (letrado apoderado Rodolfo Cesar Romano MP 3549); Liliana Alejandra Juarez, DNI N° 24.433.799 (letrado apoderado Rodolfo

Cesar Romano MP 3549); María Silvia Vega, DNI N° 31.903.618 (letrada patrocinante Ana Verónica Getar MP 9567); Luis Pablo Vega DNI N° 30.319.441; y

c) tercero: Marcelo Gabriel Altamiranda, DNI N° 22.805.117

- **Estado procesal de los autos:** se encuentra en la etapa postulatoria, no se corrió traslado de demanda al día de la fecha (...)

- **Radicaciones:** (...) **Actualmente la causa tramita ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la I° Nominación y el expediente se encuentra radicado en la Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 2**

**2) "FRANCO EDUARDO c/ SAYARA S.R.L. s/ CONTRATOS (SUMARIO)." - EXPTE. N° 2863/17**

- **Objeto:** cumplimiento de contrato en contra de la firma SAYARA SRL CUIT N° 33-69718836-9 para que proceda a dar cumplimiento con la escrituración del Boleto celebrado en 21/09/2012.

- **Fecha de inicio de juicio:** 21/09/2017.

- **Partes intervinientes:**

a) actor: Eduardo Franco DNI N° 20.205.648 (letrado apoderado el letrado Marcos Aníbal Rouges MP 1771)

b) demandada: SAYARA S.R.L. (letrado apoderado Fernando Carlos Tomás MP 9068)

- **Estado procesal de los autos:** se encuentra en etapa postulatoria. En fecha 22/03/2018 se ordenó correr traslado de demanda, el 27/08/2018 se presentó la accionante e interpuso incidente de nulidad, por lo que en fecha 24/10/2018 se ordena suspender los plazos procesales a partir del 27/08/2018. Finalmente el 30/09/2024 se reabrieron los términos procesales en la presente causa, a partir de la notificación a las partes, siendo este el último acto procesal.

- **Radicaciones:** (...) En el marco de la Acordada CSJT 1472/23, en fecha 20/02/2024 se remitieron a Mesa de Entrada Civil y Comercial Común (...) **Actualmente la causa tramita ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la XI° Nominación y el expediente se encuentra radicado en la Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 2."**

Por decreto de fecha 18/02/2025, pasan los autos a despacho para resolver la presunta conexidad advertida.

**CONSIDERANDO:**

**1. Conexidad:** De manera preliminar, estimo pertinente destacar que “existe conexión en sentido procesal cuando dos o más pretensiones tienen en común alguno de sus elementos objetivos (objeto o causa), o se hallan vinculadas por la naturaleza de las cuestiones involucradas en ellas. En este orden de cosas, cabe hablar, respectivamente, de una conexión sustancial y otra meramente instrumental. La primera determina un desplazamiento de la competencia que se funda, en términos generales, en la necesidad de evitar sentencias contradictorias. La segunda en cambio, produce el mismo resultado a raíz de la conveniencia práctica de que sea el órgano competente para conocer en un determinado proceso quien, en razón de su contacto con el material fáctico jurídico y probatorio de aquél, también lo sea para entender en las pretensiones o peticiones -accesorias o no- vinculadas con la materia controvertida en dicho proceso. Vale decir, en este caso el objetivo de la acumulación se relaciona con el principio de economía procesal” (Cfr. Palacio Lino, Derecho Procesal Civil, T.II pág. 187).

**2. Análisis en la especie.** Dicho esto, de un examen riguroso del expediente y en paralelo a lo informado por el actuario en igual fecha, advierto que las tres causas bajo análisis -ya sea total o parcialmente- giran en torno a un Boleto de Compraventa de fecha 21/09/2012 -ya sea para que se declare su inexistencia o bien para que se ordene su cumplimiento- y que la mayoría de las partes intervinientes coinciden en los tres procesos ocupando roles opuestos.

Desde tal óptica, si bien no se dan cabalmente en la especie los recaudos establecidos en el artículo 261 CPCCT, lo cierto es que la conexidad no sólo se produce cuando concurre la clásica y total triple identidad de sujeto, objeto y causa; sino cuando deriva de conexidad entre los procesos implicados, bastando que se encuentren vinculadas con la naturaleza de las cuestiones invocadas, evitando así llegar a resoluciones contradictorias, situación subsanable únicamente disponiendo el conocimiento de dichos juicios ante un mismo magistrado, atento la conveniencia de preservar la unidad intelectual de apreciación.

En definitiva, presentándose en el caso bajo análisis una conexión sustancial parcial (al existir identidad de sujetos intervinientes -en distintos roles, por la característica de las acciones interpuestas- y de objeto -al tratarse la situación de un mismo instrumento-), existen argumentos suficientes que justifican su acumulación.

**3. Competencia.** Sellado el tema respecto a la conexidad, resta analizar sobre quién es el juez competente para entender en las causas.

Al respecto, el artículo 102, inciso 14 del CPCCT dispone: “*Reglas generales... Será tribunal competente: 1)... 14) El del principal lo será para conocer de sus incidentes, dependencias, juicios accesorios y conexos; de la obligación procedente de garantía; y de las obligaciones nacidas con motivo del juicio*”.

Por su parte, el artículo 263 del citado digesto procesal prescribe: *“Iniciativa. Principio de prevención. La acumulación se ordenará de oficio o a petición de parte, y se efectuará ante el tribunal que conozca del pleito más antiguo, al cual se acumularán los demás procesos”*.

Asimismo, la conexidad basada en el principio de prevención (art. 102, inc 14 CPCC) se configura en supuestos en los cuales la materia litigiosa traída con posterioridad a la radicación originaria, constituye una prolongación de la misma controversia, de modo que debe ser sometida al tribunal que previno, permitiendo así la continuidad de criterios en la valoración de los hechos y derechos invocados, conforme al principio de la perpetuatio jurisdictionis (CNCiv, Sala A, 16/3/1998, “Szumejko, Basilio O. / Cecilia B. Marca y otro”, LL 1998\_D, 344; idem, 10/3/1997, “Guerrero, Rafael c/Colectivos Unidos”, LL 1997-C, 606; idem, 11/11/1996, “B., H.G. c/A.L. H.”, LL 1997-C, 1004).

Sentado ello, conforme las constancias de autos y atento a lo informado por el actuario, tengo presente que el proceso de más vieja data es el caratulado **"FRANCO EDUARDO c/ SAYARA S.R.L. s/ CONTRATOS (SUMARIO)." EXPTE. N° 2863/17**, cuya fecha de inicio es el 21/09/2017.

Ahora bien -cfr. lo ya referenciado- por decreto de fecha 07/02/2024 dictado en el proceso aludido, se hizo conocer a las partes que en virtud de lo dispuesto en la dispositiva VII de la Acordada CSJT N°1472/23, la Dra. Inés de los Ángeles Yamúss, Jueza Civil y Comercial Común de la XI° Nominación entendería en la causa. En consecuencia, atento a la conexidad de las cuestiones a resolver y conforme se adelantara, corresponde la acumulación de los litigios ante un único juez, desplazando la competencia a la unidad jurisdiccional que entiende en el proceso más antiguo, resultando entonces competente en virtud de lo expuesto, la magistrada del Juzgado Civil y Comercial Común de la XI° Nominación (cfr. artículo 7, inc. 16 y 263 del CPCCT).

Sin perjuicio de ello y a mayor abundamiento, considero pertinente señalar que no escapa a este sentenciante que en ninguno de los dos procesos que actualmente tramitan ante el juzgado del cual soy titular, (**SAYARA S.R.L. c/ LOBO FRANCISCA RAQUEL Y OTRO s/ ORDINARIO (RESIDUAL). EXPTE. N° 1176/19** y **"SAYARA SRL c/ VEGA JUAN SEBASTIAN Y OTROS s/ ORDINARIO (RESIDUAL)" - EXPTE. N° 1238/20**) se ha corrido traslado de demanda, razón por la cual ambos expedientes se encuentran en etapa postulatoria.

Ahora bien, siendo que la Acordada CSJT N°1472/23 -*ut-supra* referenciada- establece que *“los procesos de conocimiento en trámite en los que no se hubieran abierto a prueba, o que abiertos a prueba tuvieran fecha de primera audiencia fijadas desde el 14/02/2024 en adelante (...) en los Juzgados de la I° y de la V°*

*Nominación deben ser redistribuidos en proporciones similares a los Juzgados de la XI° y de la XII° Nominación”, las causas referidas debían haber corrido la misma suerte que "FRANCO EDUARDO c/ SAYARA S.R.L. s/ CONTRATOS (SUMARIO)." EXPTE. N° 2863/17, es decir, deberían haber sido oportunamente migradas al juzgado de igual fuero de la XI° Nominación.*

Por ello,

### **RESUELVO**

**1) DECLARAR la conexidad** de la presente causa con los autos caratulados “**FRANCO EDUARDO c/ SAYARA S.R.L. s/ CONTRATOS (SUMARIO)" EXPTE. N° 2863/17** y con “**SAYARA SRL c/ VEGA JUAN SEBASTIAN Y OTROS s/ ORDINARIO (RESIDUAL)" - EXPTE. N° 1238/20**, conforme lo considerado.

**2) REMITIR** a través de Mesa de Entradas Civil las presentes actuaciones y el Expediente 1238/20 al Juzgado Civil y Comercial Común de la XI° Nominación quien resulta competente a criterio del sentenciante conforme lo ponderado.

**3) PROCEDA** la Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N°2 a realizar los trámites informáticos pertinentes y a dejar testimonio de la presente resolución en los autos declarados conexos.

**4) COSTAS**, atento al carácter unilateral de la cuestión, no corresponde su imposición.

### **HÁGASE SABER.**

**Pedro Esteban Yane Mana**  
**Juez Civil y Comercial Común I° Nominación**  
**Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial Nro. 2**

NRO.SENT: 214 - FECHA SENT: 20/02/2025

#### **FIRMADO DIGITALMENTE**

##### **Certificado Digital:**

CN=YANE MANA Pedro Esteban, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20178601580, Fecha:20/02/2025;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>