

PRESENTA ALEGATO

Sr. Juez en lo Civil y Comercial Común de la IIª Nom

Juicio: MILAD YOHANA DEL ROSARIO Y OTRO C/ MALINAR ADRIANA Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS – Expte N° 947/15

Dr. MARIANO ARTURO CAFFARENA, por los actores, ante el V.S. me presento y respetuosamente digo:

1. PRESENTA ALEGATO – INVOCO PERSONERIA DE URGENCIA

Que conforme el estado procesal de autos, vengo en legal tiempo y forma a presentar los alegatos sobre el juicio de epígrafe. Solicito se conceda plazo para acompañar el correspondiente instrumento de mandato, atento a que los actores actualmente no se encuentran en la provincia de Tucumán.

2. DEMANDA (fs. 27/40)

Persigue la demanda, el cobro de los rubros indemnizatorios que por daños y perjuicios en perjuicio de mi mandante se reclaman en autos, y que se encuentran discriminados (fs. 35/38), por las sumas que más o menos V.S. considere en definitiva, todo ello de conformidad con lo previsto en el art. 267 del CPCC.

2.1. HECHOS

El día 31/10/2014, la Srta. MILAD YOHANA DEL ROSARIO circulaba, en una motocicleta marca Yamaha, modelo XTZ250, dominio 519-KLL, de titularidad del Sr. MILAD EMMANUEL NICOLAS (su hermano), haciéndolo en sentido cardinal Norte-Sur por Av. Bulnes altura catastral 1.450 aproximadamente. Asimismo, en sentido cardinal Sur-Norte, por la mencionada Av. Bulnes, lo hacía un automóvil marca Volkswagen, modelo GOL, dominio GFK-002 el que era conducido por la demandada Sra. MALINAR ADRIANA.

Al llegar a la intersección con el Pje. Zenón Santillán, el vehículo de la Sra. MALINAR, realiza una maniobra imprudente girando bruscamente y sin colocar guiño a la izquierda (hacia el Oeste) por el Pje. Zenón Santillán, sin respetar las normas de tránsito, y sin observar que en ese momento la Srta. MILAD conducía en sentido opuesto a ella, produciendo que la Srta. MILAD impactara con el costado derecho del vehículo que conducía la Sra. MALINAR. Producto del siniestro es que la Srta. MILAD cayó violentamente al pavimento junto con su acompañante la Sra. JUAREZ MARIA CELESTE.

Esta maniobra resulta una clara violación al art. 43. (GIROS Y ROTONDAS) de la Ley 24.449 (en adelante LNT), que establece que ***“para realizar un giro debe respetarse la señalización, y observar las siguientes reglas: a)***

Advertir la maniobra con suficiente antelación, mediante la señal luminosa correspondiente, que se mantendrá hasta la salida de la encrucijada (...)".

Asimismo, el art. 41 (PRIORIDADES) establece que **"todo conductor debe ceder siempre el paso en las encrucijadas al que cruza desde su derecha. Esta prioridad del que viene por la derecha es absoluta, y sólo se pierde ante: a) La señalización específica en contrario (...)"**.

Finalmente, el hecho delictual resulta imputable tanto objetiva como subjetivamente a la demandada, para quien la presunción del art. 64 de la Ley de tránsito se transforma en un hecho constitutivo. Resulta claro en autos que la accionada no respetó la prioridad de paso establecida en el art. 41 último párrafo de la LNT (**"todo conductor debe ceder siempre el paso en las encrucijadas al que cruza desde su derecha. Esta prioridad del que viene por la derecha es absoluta, y sólo se pierde ante: (...) Si se dan juntas varias excepciones, la prioridad es según el orden de este artículo. Para cualquier otra maniobra, goza de prioridad quien conserva su derecha. En las cuestas estrechas debe retroceder el que desciende, salvo que éste lleve acoplado y el que asciende no"**).

2.1. CONSECUENCIAS DEL SINIESTRO

Producto del siniestro, las Srtas. MILAD y JUAREZ fueron derivadas al Hospital Padilla, conforme historia clínica (fs. 29). Debido al fuerte impacto recibido, sufrieron graves lesiones físicas entre ellas: TEC con pérdida de conocimiento, politraumatismo, hematoma en hombro derecho, escoriación y traumatismo en ambas rodillas, traumatismo de tobillo derecho con esguince y compromiso de tendón.

Cabe dejar constancia que por el accidente la Srta. MILAD quien es estudiante universitaria de la carrera de arquitectura, se vio impedida de rendir los exámenes finales, hecho que implica una gran pérdida por el costo de oportunidad que esto genera en el atraso universitario correspondiente.

Como así también el rodado sufrió daños materiales de consideración (fs. 23), los mismos fueron evaluados y presupuestados por la empresa Lalo Solís, entre ellos se detallan: daños en cuadro, cristos, barrales, rueda y disco de freno delantero, eje de rueda, manubrio, puño, juego de manijas, comando de luces, ópticas, cubre ópticas, caño de escape, protector de guiño.

También se ha de contemplar los gastos de honorarios (fs. 18/19), puesto que estos constituyen gastos extraordinarios originados como consecuencia del evento delictual. Así resulta que el actor no hubiera tenido que seguir realizando más gastos, si no hubiera el accionado obrado de modo imprudente y de modo irresponsable.

3. CONTESTACION DE DEMANDA (fs. 57/59)

Contestan demanda las accionadas realizando una negativa general de los hechos, sin aportar prueba alguna y tergiversando los hechos.

Es de destacarse que de las pruebas de autos, queda desmantelada toda la trama argumentativa afirmada por los accionados, puesto que:

- Manifiesta (fs. 58 vta.): el accidente se produce por culpa de la víctima quien se desplazaba **“a gran velocidad”**. Esto debe ser rechazado, puesto que no obra en autos ninguna prueba que acredite los hechos por el demandado afirmado. La actora se desplazaba por el carril correspondiente y a velocidad reglamentaria, más no así la demandada que no respetó la prioridad de la actora, no señalizó su giro, etc.

- Expresa también (fs. 58 vta.), que la actora no llevaba casco reglamentario y que no tenía carnet de manejo al momento del hecho. Queda demostrado que la actora tenía la correspondiente licencia de conducir (fs. 12), documental no impugnada ni negada por la accionada.

- La falacia de los hechos afirmados y reconocidos, puesto que en el acta de procedimientos policial (fs. 102) la demandada declara en sede policial **“(…) expresa que en circunstancias en que ella se encontraba estacionada en su rodado (…) y lo hacia por Avenida Bulnes fue que al tomar marcha y girar hacia el pasaje Zenón Santillán, por causas que a posterior se establecerán fue colisionada en la parte trasera derecha de su rodado (…)**”. En la contestación de demanda no habla en ningún momento de encontrarse estacionada y luego girar.

4. PLEXO PROBATORIO

De los hechos manifestados y acreditados en los presentes autos se puede destacar:

4.1. PRUEBA INSTRUMENTAL

- ✓ Que el hecho expresado en la demanda aconteció por expreso reconocimiento efectuado por los demandados (fs. 57 y ccdtes)
- ✓ Que existía cobertura al momento del siniestro (fs. 57 y ccdtes).
- ✓ Los daños acreditados y gastos incurridos (fs. 18, 19 y 23).
- ✓ Que la demandada no negó la documentación aportada, teniendo por verdadera la misma.

4.2. PRUEBA INFORMATIVA

- ✓ Los daños acreditados y gastos incurridos (fs. 92).
- ✓ Las lesiones sufridas y el tiempo de recuperación e incapacidad consecuente (fs. 196).

4.3. PRUEBA ABSOLUCION DE POSICIONES

Citado el demandado a absolver posiciones (fs. 225/227), responde:

- ✓ **Posición N° 7** (Para que jure como cierto que Ud. no respetó la preferencia de paso en el giro): **“no es verdad, yo estaba parada esperando que**

circule un colectivo que venia en dirección contraria a la mía, el colectivo frena en la parada que queda a unos 25 mts de esa esquina , lo que interpreto como señal de paso para mi inicio el giro para entrar al pasaje y es ahí cuando siento el impacto en la cola de mi vehículo". V.S. puede observar que nuevamente, la demandada da una versión total y diametralmente distinta de los hechos. Cuando contesta demanda **ratifica y confirma lo expuesto en el texto de la demanda**, en sede policial da otra versión (**estar estacionada**) y en la absolución que **estaba parada esperando el paso que le dio un colectivo**. Esto demuestra claramente que la accionada condujo como se expuso en la demanda.

4.4. PRUEBA PERICIAL PSICOLOGICA

Las conclusiones del perito oficial son (**fs. 243**):

✓ **"3.- Del discurso de la entrevistada se desprende un impacto significativo del hecho narrado en el ámbito familiar, lo que asocia a la nueva dinámica familiar configurada desde la reciente muerte de su madre, a partir del cual la entrevistada asumiera nuevos roles. Contexto en el cual el accidente de Autos implicó una reactualización del proceso de duelo familiar".**

✓ Se observa claramente que el siniestro tuvo una resignificación o potenció hecho, por lo cual hay daño moral en consecuencia.

5. PRUEBAS DEL DEMANDADO:

No produjo las pruebas ofrecidas.

6. PETITUM

Por lo expuesto a V.S. pido:

- 1) Tenga por acompañado el alegato, en tiempo y forma.
- 2) Oportunamente se haga lugar a la demanda.
- 3) Costas a la accionada.

Proveer de conformidad. **SERA JUSTICIA.**

Dr. MARIANO A. CAFFARENA
ABOGADO
MAT. PROF. 5911 / L.P.L. Tº 406
MAT. FED. Tº 99 - Fº 95

JuzgCivilCom2 04/FEB/2020 08:14

Dra. SOLEDAD MARI AGUILAR
SECRETARÍ
JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN II NOM.

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Juzgado en lo Civil y Comercial Común II

ACTUACIONES N°: 947/15



H102022821609

JUICIO: MILAD YOHANA DEL ROSARIO Y OTRO c/ MALINAR ADRIANA Y OTRO
s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE. N° 947/15

San Miguel de Tucumán, 05 de febrero de 2020.- Resérvese el alegato presentado
para ser agregado en su oportunidad.- 947/15GT

Gen
Dra. MIRTHA ESTELA CASARES
JUEZ
JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN VII