



Expreso agravios

Excma. Cámara Civil y Comercial Común, Sala III

Juicio: NAVARRO, CECILIA TOMASA Vs MARDER MARCELA NATALIA S/ INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO. Expte. n° 43/13.

JOSE ALEJANDRO DIEGUEZ, por la representación del Sr. ARTURO ADAN SCHMITT que ejerzo en autos a V.E. me presento y digo:

OBJETO

Que vengo por la presente, expresar los agravios que fundan el recurso interpuesto, recurso por el cual solicito se revoque la sentencia atacada y en sustitutiva se ordene rechazar la demanda en contra de mi mandante, con expresa imposición de costas.

FUNDAMENTOS

Primer Agravio: La sentencia apelada viola el principio de congruencia procesal (falla extra petita) y viola el principio de legítima defensa de mi mandante (art. 18 de la C.N.).

Conforme surge de la demanda interpuesta por la parte actora, no se demanda a mi mandante, sino que el mismo es citado como “tercero” por la parte demandada Marder Marcela y Marder Jorge Enrique.

Al poner en conocimiento de esa citación a mi representado a la parte actora, la misma por escrito de fojas 113 dice en forma expresa:

“...De conformidad a los términos del art 92 y 93 del CPCC, solo corresponde citar a juicio a aquellas personas en que la sentencia que recaiga en autos pudiera afectar sus derechos. El Sr. Schmitt, al que desconozco que trato comercial pudiera haber tenido con los Marder, es para mi representada persona desconocida, por no haber formado parte del trato comercial cuando se adquiriera el vehículo...” sic.

Y sigue diciendo “... La citación pretendida, deberá ser tenida como tercero, sin que altere ni modifique el derecho que asiste a mi mandante. Servirá solamente para que el demandado pueda tener una acción de regreso, que le pudiera corresponder en otra acción totalmente independiente a la instaurada en estos autos...” sic, lo subrayado y resaltado me pertenece...”.

Así las cosas, es muy claro que la actora NO DEMANDA a mi representado. También es claro que ante la citación de tercero que hace la demandada, la parte actora deja claro que su intervención no alterará ni

SE ALEJANDRO DIEGUEZ
ABOGADO
MAT. CTN. 1364-L J-F 949
INT. SUP. JUST. NAC. T° 97 F° 458

modificará su derecho, se entiendo ejercido en su demanda, en el que claramente precisa que demanda a la Sra. Marder, y NO a Schmitt.

Es claro que sólo acepta la intervención de tercero a los fines de que su demandada pueda ejercer una acción posterior a la que es objeto de esta Litis.

Es claro que fundamenta su postura en que Schmitt no fue parte del negocio de compraventa, ya que no le pagó a éste sino a Marder, y en consecuencia el que se benefició del negocio objeto de evicción es Marder y no Schmitt.

Todo eso está claro, pero sin perjuicio de ello y en contra de las pretensiones de la actora, el Aquo lo condenó.

Recordemos que en este proceso debatimos derecho privado, ya que no existe orden público en juego, y que rige como en toda relación de derecho privado el principio Dispositivo, esto es que las partes proponen el objeto de la Litis y el sentenciante sólo se puede limitarse a la misma, lo contrario, como dije afecta el principio de congruencia y excede lo pretendido por las partes, lo que se denomina extra petita.

Al respecto dice la Jurisprudencia:

CAMARA DEL TRABAJO - CONCEPCION - Sala 2 S/ INDEMINIZACION POR DESPIDO Nro. Expte: 236/14 Nro. Sent: 2 Fecha Sentencia 07/02/2019 SENTENCIA: PRINCIPIO DE CONGRUENCIA Y GARANTIA DE DEFENSA. FALLO EXTRA PETITA. Constituye un principio procesal indiscutido y consagrado legalmente (cfr. art. 265, inc. 5, CPCyC), que **toda sentencia definitiva debe componer la controversia suscitada en los autos, ateniéndose estrictamente a las pretensiones** y pruebas que las partes afirman y producen, en el caso bajo estudio, en sus escritos de demanda y su contestación. **Es pertinente recordar que “la ley exige, como se advierte, una estricta correspondencia entre el contenido de la sentencia y las cuestiones oportunamente planteadas por las partes, lo que supone, como es obvio, la adecuación del pronunciamiento a los elementos de la pretensión deducida en el juicio (sujeto, objeto y causa). Se trata de la aplicación del denominado principio de congruencia, que constituye una de las manifestaciones del principio dispositivo y reconoce, incluso, fundamento constitucional, pues como lo tiene reiteradamente establecido la Corte Suprema, comportan agravio a la garantía de defensa (art. 18 C.N.), tanto las sentencias que omiten el examen de cuestiones oportunamente propuestas por las partes, que sean conducentes para la decisión del pleito, como aquéllas que se pronuncian sobre pretensiones o defensas no articuladas en el proceso. En este último supuesto la sentencia incurre en el vicio llamado extra petita”** (Palacio, Lino E., “Manual de Derecho Procesal Civil”, Abeledo Perrot, T. II, pág.12). **Desde esta perspectiva, entre los variados supuestos en que puede configurarse la trasgresión al principio de congruencia, se encuentran aquellos en que los fallos exceden las peticiones contenidas en la pretensión o en la oposición, concediendo o denegando más de lo reclamado por la actora o sobrepasando el alcance de la oposición del accionado, pues ello resulta violatorio del principio que asegura la inviolabilidad de la defensa en juicio, consagrado por el artículo 18 de la Constitución Nacional (CSN, Fallos, t. 239, pág. 442).** En el caso bajo estudio y como ya se anticipara, el accionante no incluye en su reclamo indemnizatorio los rubros correspondientes a indemnización por antigüedad e indemnización sustitutiva de preaviso (arts. 245 y 232 LCT) por lo tanto y en virtud del principio de congruencia aludido, esta Vocalía no puede abocarse al tratamiento de tales tópicos.- DRES.: STORDEUR – SEGUI. Registro: 00054467-01.

Segundo Agravio: La sentencia apelada viola el principio de congruencia procesal (falla también INFRA PETITA).

Como surge de la demanda impetrada por la parte actora, la misma exige la resolución del contrato por evicción, tiene como fundamento el incumplimiento contractual y exige la devolución de los montos dinerarios pagados a la demandada Marder por la compra del rodado.

“...VI) LOS DAÑOS Y PERJUICIOS .. Al tornarse imposible el objeto contractual y debiendo responder la vendedora por la garantía de evicción, la compradora (actora), tiene derecho a que se le reintegre las sumas pagadas, con mas sus intereses desde su mora y con más la indemnización de los daños y perjuicios y daño moral que le hubiere irrogado...” sic. Foja 66-

Si bien la parte resolutive dice que hace lugar a la demanda de incumplimiento de contractual y daños y perjuicios, no menos cierto es que no surge de los considerandos ni de la parte resolutive, que se haya declarado RESUELTO en contrato de compraventa de automotor que une a las partes en litigio (actora Navarro y demandada Marder), requisito éste unido inexorablemente al pedido de evicción y consecuente devolución del dinero pagado como lo pretende la parte actora.

Note la Excma. Cámara, que con la sentencia se condena a reintegrar el dinero pagado por el rodado, pero nada dice de la resolución contractual, que obligaría también a la actora a devolver el rodado o desarmar el negocio jurídico entre las partes, de lo contrario, la sentencia brindaría un beneficio ilegítimo a la actora, ya que cobrará el precio entregado por el automotor y conservaría su titularidad y los derechos sobre el mismo (actual titular dominial del rodado).

En conclusión, la sentencia atacada no resolvió la totalidad el objeto de la Litis, no resolvió la resolución del contrato, fue infra petita, y su omisión hace descalificable a la misma como acto jurisdiccional válido, ya que sus consecuencias estarían encontradas con el principio de congruencia.

La jurisprudencia dice:

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo S/ COBRO
Nro. Sent. 464 Fecha Sentencia 19/04/2017. DOCTRINA LEGAL -
SENTENCIA: INCONGRUENCIA. INFRA PETITA. RECORTE INDEBIDAMENTE LA EXTENSION TEMPORAL DEL OBJETO DEMANDADO. (DOCTRINA LEGAL). “**Resulta descalificable como acto jurisdiccional válido la sentencia que, contraviniendo el principio de congruencia, falla infra petita al recortar indebidamente la extensión temporal del objeto demandado**”.- DRES.: GANDUR - GOANE - SBDAR (EN DISIDENCIA PARCIAL) - POSSE. Registro: 00048332-03

Note V.E., que se condena a mi mandante a devolver dinero que no recibió, ya que fue ajeno a ese contrato, y tampoco se le restituye el bien objeto de ese contrato, vehículo éste que atento lo demandado por la actora, se pretendía vuelva a manos de la demandada Marder.

Esta complejidad de la situación fáctica y legal que trae aparejada la sentencia recurrida, surge de la falta de congruencia entre lo pretendido por la

actora y lo resuelto en el fallo en crisis, falta ésta que hace invalido el fallo como acto jurisdiccional válido, y debe revocarse, lo que así solicito.

Tercer Agravio: El fallo en crisis viola los derechos de legítima defensa de mi mandante, como así también el debido proceso legal.

Surge del expte. (y no de la sentencia atacada), que a mi mandante se le corre traslado de la demanda en 24 fs., lo que surge de la cédula agregada a fs.136, pero no se le corrió traslado de la contestación de demanda ni mucho menos del escrito de fs. 113, en el que la actora expresa sus intenciones de dejar fuera de la Litis al Sr. Schmitt., y aclara como dije arriba que no lo demanda y expresa interés en que los alcances de esta sentencia lo afecte en su beneficio.

Así las cosas, mi mandante contestó demanda pensando que lo demandaban, y no que era citado como tercero a los fines de un eventual juico posterior. Constituyendo ello una violación del derecho de defensa de mi mandante, como así también la violación al debido proceso legal, se le debió poner en conocimiento de todo en ese acto, el traslado debió ser completo y bastarse a sí mismo, no pudiendo exigirle al mismo que conteste o haga referencia a situaciones o posturas que no le fueron trasladadas, y que las conoció sólo después de contestar demanda.

Cuarto Agravio: Errónea Aplicación del Derecho.

Surge de la sentencia, que el Aquó establece que es de aplicación para el caso la Ley de Defensa del Consumidor 24.240. y da por demostrado que la demandada Marder se dedica a la compra y venta de automotores, por lo que está inmersa en la figura del proveedor de bienes y servicios estipulado en el art. 2 de la citada ley.

En ese carácter es que debe la obligación de responder la misma por evicción.

En otro tramo de la sentencia atacada, el Aquó dice que la responsabilidad de mi mandante es objetiva, y por tanto solidaria con la de Marder (recordando además que no está demandado el Sr. Schmitt).

V.E. coincidirá que el Sr. Schmitt no puede ser sujeto pasivo o demandado como proveedor en los términos del art. 2 de la ley 24240, por lo que mucho menos puede ser responsable solidario en función de responsabilidad objetiva alguna, eso no es congruente. El Aquó aplica eclécticamente el derecho que dice es aplicable al caso, primero establece que es la ley de defensa del consumidor, aduciendo y fundando en que la actora integra una relación de consumo (art. 1 LDC) y luego aplica sin justificación alguna la responsabilidad objetiva de derecho común. Eso no es posible, ya que circunscribió el derecho aplicable a la

actora y a la demandada en la ley de consumo, y aplicó a mi mandante el derecho común, porque la responsabilidad solidaria del art. 40 de la ley de consumo, hace referencia a otros proveedores, y no a mi mandante, el que bajo ningún aspecto puede ser denominado proveedor en los términos del art. 2 de la citada ley.

Quinto Agravio: Errónea aplicación del art. 104, 105 y 108 del CPCC, en relación a las costas y honorarios.

Surge de la sentencia, que la misma prosperó en forma parcial por el 66 % de lo reclamado, lo que no consentimos por supuesto. Sin perjuicio de ello, y en este supuesto improbable, la actora no gana el juicio sino en forma parcial, por lo que no puede el Aquó aplicar el principio objetivo de la derrota.

Como se puede apreciar, las diferencias no son insignificantes, por lo que no es de aplicación la última parte del art. 108 procesal, tal cual se impuso, sino que debieron ser prorrateadas conforme lo establece la primera parte del artículo.

Ahora bien, en relación a mi mandante, el que fue condenado en costas en forma solidaria, diré que le es de aplicación el inc. 3 del art. 105 procesal, y se lo debe eximir de las costas en razón del allanamiento anticipado que significó lo expresado por la parte actora en su escrito de fojas 113, al contestar el pedido de intervención de tercero en relación a mi mandante.

Quedó claro que no lo quiso demandar, y que de hecho se opuso a ello, además de que nunca tuvo ese carácter ni fue su pretensión en el objeto de esta Litis, por lo que al igual que no puede ser condenado por el capital demandado ni sus intereses, no puede ser condenado en consecuencia en costas.

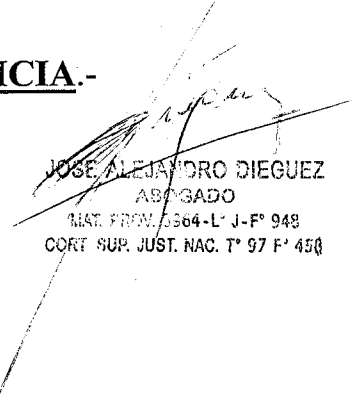
Recordemos que a Schmitt lo trajeron al proceso como tercero y no como parte contraria en la Litis, no litigó contra la actora y sólo se defendió en función del traslado que le hicieron, por cierto limitado e induciéndolo al error de que estaba demandado, cuando no está propuesto por la Litis, y como dije, el Aquó falló extra petita.

PETITORIO

Por lo manifestado, pido se tenga por fundado el recurso, se haga lugar al mismo y en consecuencia se revoque la sentencia atacada, y en sustitutiva se no se condene a mi mandante, con expresa imposición de costas para el caso de oposición.

Proveer de conformidad,

JUSTICIA.-


JOSE ALEJANDRO DIEGUEZ
ABOGADO
Nº 1. FOM. 1364-L J-Fº 948
CORT. SUP. JUST. NAC. Tº 97 Fº 450

