

tipo de cultivo junto con otros coadyuvantes-, tarea que fue realizada por los operarios sin contar con equipo de seguridad acorde a las características toxicológicas del producto a aplicar.

Lo expresado se encuentra acreditado en el video 1 que adjuntamos con este escrito.

La fumigación se inició a las 18:05 horas por la parcela del oeste, trasladándose el mosquito de norte a sur y luego de oeste a este, llegando a efectuar la aplicación en la zona lateral de nuestro terreno a **cero metros de distancia** de la línea divisoria, y finalizando a las 19:45 horas.

Alrededor de las 19:50 horas, el mosquito junto con una de las camionetas se movilizaron por la cabecera de la finca objeto de la aspersión que linda con la cara este de nuestro terreno cercado y cubierto de tela semipermeable que nos vimos impelidos a colocar luego de la segunda fumigación ocurrida el 16-11-2022 que denunciarnos (Nº de sumario D175823/2022 y Nº de legajo M-006213/2022 UFDT Monteros).

Como se puede visualizar en el registro fílmico anexo, la máquina tipo mosquito pasó frente a la puerta de ingreso de nuestra vivienda y se retiró por el camino vecinal circulando en flagrante contravención a la reglamentación de la ley local de agroquímicos, seguido de la camioneta marca Chevrolet Silverado, para dirigirse a fumigar otro campo cercano en el que permanecieron hasta aproximadamente las 20:30 horas.

Ponemos de resalto que la camioneta señalada al advertir que nuestra parte estaba registrando el hecho aquí denunciado, durante todo el lapso de tiempo que demandó la fumigación se dedicó a pasar frente a nuestra propiedad con actitud amenazante en reiteradas oportunidades.

Asimismo, y conforme se puede constatar en el mapa de Google que adjuntamos, a la vera del camino vecinal hay varias casas donde **viven familias -entre cuyos integrantes se encuentran niños y niñas-** cuyos patios colindan con la finca asperjada y que por lo tanto también estuvieron expuestas a los efectos directos del plaguicida.

Inmediatamente después de ocurrido el evento las personas aquí firmantes empezamos a percibir los siguientes síntomas: **cefalea, diarrea persistente, ardor en la garganta, dificultad respiratoria, congestión nasal, oídos tapados, dolor y ardor en la micción y un fuerte y penetrante volátil de olor a solvente orgánico o similar, que irritó fosas nasales y vías respiratorias altas**. Se trata de la manifestación rápida, conocida como intoxicación aguda, que provoca la exposición a este tipo de sustancias tóxicas y que se agrava con las exposiciones repetitivas.

A la mañana siguiente a horas 6:00 encontramos a una de nuestras gatas

vomitando un líquido sanguinolento de color rosa intenso -conforme lo acreditamos con las fotografías que adjuntamos- junto a una hoja de pasto seguramente alcanzada por la deriva de los pesticidas desaprensivamente asperjados el día anterior. Se destaca que no es el primer vomito sanguinolento encontrado, y que tanto los gatos, como los perros de la casa, sufren desde hace aproximadamente 3 meses de episodios de asma recurrentes.

En los videos 6 videos que acompañan esta denuncia, es posible visualizar con claridad la dirección del viento, partículas en suspensión impregnadas de la mezcla de productos y el movimiento de los vapores en el aire, lo que patentiza la presencia de deriva.

Se anexa como documentación probatoria material audiovisual, fotografías y la foto extraída de Google Maps con las coordenadas y ubicación del terreno rociado con agroquímicos indicado en recuadro rojo y con recuadro amarillo se señala localización de nuestro inmueble.

Según se puede observar en el referido mapa, así como se pone de manifiesto en el registro fílmico, la fumigación se llevó a cabo de manera desaprensiva en zona cercana a viviendas, incumpliendo las estrictas condiciones de uso que prescribe el decreto reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7, dada la toxicidad de los productos agroquímicos.

Resaltamos nuevamente que el hecho aquí denunciado es la **sexta fumigación con agrotóxicos** en un breve periodo de 3 meses de la que fuimos víctimas involuntarias, por tratarse los terrenos pulverizados de fundos colindantes con nuestra morada y asiento de nuestro emprendimiento productivo, y que este tipo hechos constituyen prácticas habituales en la zona, lo que agrava aún más la peligrosidad a la que estamos expuestos de manera permanente.

Experticia de la denunciante

A los efectos de la presente denuncia y por la vinculación que guarda con el hecho en cuestión -fumigación con agroquímicos- cabe destacar que la denunciante Maria Eugenia Sesto Cabral realizó su Doctorado en Ciencias Químicas en la Universidad Nacional de Tucumán sobre la temática de química y microbiología de suelos, es especialista en el tema y cuenta con publicaciones en revistas científicas indexadas (BIOCELL) sobre el uso de pesticida 2,4 D específicamente.

III. ENCUADRE TÍPICO

La conducta denunciada se halla tipificada en los artículos 55, 56 y 57 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben:

ARTÍCULO 55. *“Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo 200 del Código Penal, el que, **utilizando los residuos a que se refiere la***

presente ley, envenenare, adulterare o contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.”

“Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.”

ARTICULO 56. “Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años.”

“Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años.”

ARTICULO 57. “Cuando algunos de los hechos previstos en los dos artículos anteriores se hubiesen producido por decisión de una persona jurídica, la pena se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o representantes de la misma que hubiesen intervenido en el hecho punible, sin perjuicio de las demás responsabilidades penales que pudiesen existir.”

Por su parte el artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso:

“... todo residuo que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.”

“En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley...”

Entre las categorías consignadas en el Anexo I del invocado cuerpo legal como residuos peligrosos, se enuncian las siguientes:

“Y4 Desechos resultantes de la **producción, la preparación, y utilización de biocidas y productos fitosanitarios.**”

“Y37 **Compuestos orgánicos de fósforo.**”

Sobre ese basamento legal y en relación al hecho en cuestión es dable resaltar:

1. Que los residuos de la fumigación denunciada –quedó registrada en el documento fílmico que acompañamos **la deriva-** y sus efectos en nuestra salud, la de los

animales y de la vegetación y otros cultivos circundantes- ***se encuentran comprendidos en las categorías consignadas***. Siguiendo el reconocido trabajo científico del Ingeniero Químico Marcos Tomasoni³, la deriva es el fenómeno del movimiento de plaguicidas en el aire. Dicho autor -que fuera testigo técnico en la emblemática causa “**Gabrielli Jorge Alberto y otros s/ infracción ley 24.051**”⁴ -conocida como Madres del Barrio Ituziangó-, categoriza la deriva en función del momento de producirse la misma en los siguientes tipos: 1) deriva primaria, aquella que se produce al momento de la pulverización; 2) deriva secundaria, la que se genera en las horas siguientes a la aplicación; 3) deriva terciaria, la que puede producirse semanas, meses o años después de la aplicación. Y después de abordar el estudio de los movimientos de plaguicidas en el aire a partir de considerar efectos climáticos y fisicoquímicos en tiempos posteriores a las aplicaciones, concluye enfáticamente que ***“la evidencia de estos movimientos, nos dan elementos suficientes para concluir que las aplicaciones con plaguicidas son incontrolables, haciendo imposible la prevención de las contaminaciones sobre el ambiente y las poblaciones expuestas luego de las aspersiones.”***

2. Que la fumigación se llevó a cabo en flagrante inobservancia de las específicas condiciones de uso que dispone el **Decreto Reglamentario 299/1996** de la ley 6.291 en su **artículo 7** (segunda parte), que exigen tener en consideración:

* la ***dirección y velocidad del viento así como la proximidad de otros cultivos y animales para los cuales entraña peligro la sustancia aplicada*** (inciso a);

* operar a una ***distancia mayor de 2000 metros*** de los centros poblados (inciso b.2);

* el ***riesgo de daño por deriva y volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, viviendas***, etc (inciso c);

* la suspensión de la aplicación de plaguicidas o agroquímicos con la antelación

³ “No hay fumigación controlable – Generación de derivas de plaguicidas”, 2013, Colectivo Paren de Fumigar Córdoba, Red Universitaria de Ambiente y Salud /Red de Médicos de pueblos Fumigados, página 7. Disponible en <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2013/11/DERIVA-practica-incontrolable-2013.pdf>.

⁴ Cámara en lo Criminal de Primera Nominación de la ciudad de Córdoba, “**Gabrielli Jorge Alberto, Pancello, Edgardo Jorge, Parra, Francisco Rafael s/ Infracción Ley 24051**” Expediente N° 2403217, sentencia n° 49 del 4-9-2012, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba por fallo del 17-9-2015.

que los tiempos de carencia para cada caso, indiquen los marbetes aprobados por la S.A.G. y P. de la Nación (inciso e);

* la tenencia y aplicación de plaguicidas que no estén prohibidos (inciso f);

* el **cumplimiento en toda aplicación de las prescripciones y especificaciones que establezca el organismo de aplicación**, respecto del control efectivo de las plagas (inciso g);

* la prohibición de la carga de agua, de los tanques donde se efectúa la mezcla de productos plaguicidas, en curso de agua y pozos públicos, lo mismo que su lavado y descarga en cualquier lugar donde representen riesgo de contaminación (inciso h);

* la **comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso** a los centros agrícolas o lugares habilitados para tal fin (apiarios existentes en un radio de 2 km del lugar de aplicación), **cuando se emplearen plaguicidas que representen riesgo para la actividad agrícola** (inciso i);

* la **no circulación de los equipos de aplicación terrestre por centros poblados**. En caso de extrema necesidad, podrán hacerlo sin cargas y limpios (inciso j).

2.1. Tampoco reunían las condiciones mínimas de trabajo las personas que estaban realizando las tareas de transporte, mezcla y aplicación, dado que no contaban con ningún equipo adecuado a las características toxicológicas de los productos pulverizados (art. 13, ley 6.291).

2.2. El cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7⁵ de la referida

⁵ Art. 7. "Del expendio: El expendio de plaguicidas y agroquímicos de venta restringida, correspondiente a la clasificación toxicológica A y B se efectuará únicamente bajo recetas agroquímicas extendidas por un asesor técnico. pudiendo extender la misma para productos de las clases C y D, a los fines de un mejor empleo de agroquímicos.

La receta agroquímica, confeccionada, distribuida y vendida por el organismo de aplicación, deberá contener los siguientes puntos:

a) Nombre, apellido y dirección del profesional responsable.

b) Nombre o razón social y domicilio del adquirente.

c) Principio activo, concentración de formulación (especificar cuando se justifique) y nombre comercial.

d) Dosis y cantidad total a adquirir.

e) Recomendaciones técnicas.

f) Fecha, firma y sello aclaratorio.

La receta en su reverso deberá contener las **precauciones de uso, primeros auxilios, advertencias relacionadas con la protección al medio ambiente y centros toxicológicos.**

Las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida deberán contar como mínimo con la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia. Cuando sea necesario, especificar riesgos de deriva y contaminación ambiental.

Las recetas agroquímicas se confeccionarán numeradas y por triplicado; el original quedará en

reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida señalando como mínimo la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia, así como **la especificación de riesgos de deriva y contaminación ambiental**; y también la falta de profesional -asesor técnico- en el fundo donde se realizó la aplicación que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas. Y si el profesional, hubiere estado presente, agrava la situación ya que como se observa en el video 1, la dirección del viento era Oeste-Este, directamente del campo fumigado a nuestra casa, durante todo el proceso de fumigación. Es destacable que cuando nos encerramos para evitar mayores perjuicios el viento aumentó considerablemente su velocidad, aumentando así el riesgo de derivas primarias.

En la especie, contar en el sitio con el asesoramiento inmediato era condición ineludible, no sólo por la existencia cercana de cultivos sensibles, en nuestro caso poseemos una huerta agroecológica -que viene siendo contaminada por sucesivas fumigaciones en el lapso de 4 meses-, sino además por tratarse de una **zona poblada por varios grupos familiares integrados por niños y niñas, mujeres y personas ancianas que merecen la particular tutela de sus derechos humanos fundamentales** (artículos 75 inciso 23⁶ de la Constitución Nacional; 6 y 24 de la Convención de los Derechos del Niño; 6 y 19 de la Convención Interamericana sobre Protección de Derechos Humanos de las Personas Mayores a la que se le otorgó jerarquía constitucional mediante ley 27.700).

3. Aplicabilidad del principio precautorio

Nótese que la **peligrosidad** de estas sustancias o productos agroquímicos constituye un aspecto incontrovertido pues es el propio Estado el que regula normativamente y en forma detallada y minuciosa la actividad, obligando a extremar los cuidados y recaudos por considerarla riesgosa.

En ese sentido, la ley 6.291 de agroquímicos -que lleva vigente 30 años en nuestra provincia- en su artículo 1° y luego de describir cuál es el objetivo de la normativa que consiste en la regulación de todas las acciones vinculadas con los agroquímicos, enfatiza que ello es "...,

poder del productor, el duplicado en el comercio expendedor y el triplicado para el asesor técnico que la emita.

*El profesional no es responsable ante eventuales deficiencias de la efectividad de la utilización del producto, si no recae bajo su dirección la aplicación del mismo. **Sí será su responsabilidad respetar las recomendaciones de uso prescriptas** y autorizadas por el Instituto Argentino de Sanidad y Calidad Vegetal (Iascav) y las que la autoridad provincial determine.*

Podrán suscribir recetas agroquímicas únicamente los profesionales a que hace referencia el art. 6 del presente reglamento."

⁶ Artículo 75.- "Corresponde al Congreso: ... 23. Legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad real de oportunidades y de trato, y **el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y por los tratados internacionales vigentes sobre derechos humanos, en particular respecto de los niños, las mujeres, los ancianos y las personas con discapacidad...**"

a fin de asegurar su correcta utilización para proteger la salud humana, animal y vegetal, mejorar la producción agropecuaria y reducir los riesgos para el medio ambiente.”

A todo evento y en caso de duda razonable, resulta aplicable en la materia el principio precautorio consagrado en el artículo 4 de la ley 25.675 según el cual:

“Cuando haya peligro de daño grave o irreversible la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente.”

Conforme ha entendido la jurisprudencia en un precedente que guarda contornos fácticos similares a los aquí reseñados, ese principio determina las acciones que necesariamente deben ser tenidas en cuenta “ante el mero peligro de que ocurran hechos dañosos y que se relacionan conceptualmente con los "riesgos no permitidos" ya que se están utilizando en éstos casos productos tóxicos en áreas territoriales muy próximas a lugares poblados,...” (Cámara de Apelaciones -Sala Penal- de la ciudad de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, "Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves culposas y contaminación ambiental" Expediente N° 0821 Folio 119 Libro I, sentencia N° 46 del 3-10-2017).

En idéntica dirección, in re “**Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal**” causa n° FRO 70087/2018”, mediante sentencia del 30 de agosto de 2019, pronunciada por el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, se ha dicho que:

“III.- A la hora del análisis de las constancias que se han incorporado a estos autos, se desprende que, por las especiales particularidades que aquí se plantean, frente a la falta de certeza científica respecto a la inocuidad de los productos vertidos para la población de Pergamino justifica la ampliación de la medida ya dispuesta y en las distancias pretendidas, ya que no es posible soslayar que se trata de una situación extremadamente delicada y sensible, estando en juego la salud de niños y adultos de esa región.”

“En ese orden, consta en el legajo que se detectó glifosato en sangre y orina de personas, con un incremento en los marcadores sanguíneos de daño cromosómico (fs. 2.044/2.049), sumado a los resultados de estudios de contaminación en barrios de esa región, que arrojaron un amplio cumulo de

moléculas de plaguicidas en aguas y suelo, ..., surge la necesidad de dar respuesta a los requerimientos y a la viabilidad de la medida en orden a la prevención de daños futuros.”

Y con cita de fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación continúa:

“El criterio de la CSJN en materia ambiental se ha extendido respecto de la aplicación del principio precautorio (Papel Prensa S.A. c/ Estado Nacional, Provincia de Buenos Aires s/ Acción meramente declarativa” del 3/11/15; “Martínez Sergio Raúl c/ Agua Rica LLC Suc. Arg. su propietaria Yamana Gold Inc y otros s/ acción de amparo” de 2/3/16 entre otros), y que tal supuesto, correspondería delinearlo **en casos de peligro grave o irreversible**, o de ausencia de información o certeza...”

“...Es de señalar además,..., a los efectos de enmarcar los riesgos existentes en las cuestiones debatidas, las disposiciones contenidas en el artículo 1.710 del Código Civil y Comercial de la Nación, en cuanto **al deber de prevención del daño**, ... siendo ello un deber general de prevención **ante cualquier fuente de peligro**, lo cual en el caso de trascender a la sociedad en general o a un sector de la población, en sus consecuencias, tornaría la obligación del estado a mitigar con mayor rigor la extensión del daño que eventualmente pudiera ocasionar.-“

“Nuestro más Alto Tribunal, ha establecido en el caso “Salas” que “La aplicación del principio precautorio... implica armonizar la tutela de ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable, por lo que no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que **la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino, por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras...**” (26-3-2009, “Salas, Dino y otros c/ Provincia de Salta y Estado Nacional” L. L. del 8-4-2009, p. 11; L. L. 2009-B-683; L. L. del 6-11-2009, p. 5.). “

“Los principios vigentes en la Ley General del Ambiente (25.675), deben interpretarse desde una moderna concepción de las medidas necesarias para la protección del medio ambiente, pues el articulado introduce ... los principios de la prevención ... y **de precaución** –art. 4º- ante la creación de un riesgo con efectos desconocidos y, por tanto, imprevisibles (CSJN, in re “Cruz Felipa y/ otros c/ Minera Alumbrera Limited y otros s/ sumarísimo” del 23/2/16).”

“Habida cuenta de lo expuesto, han de valorarse también los resultados y

evaluaciones destacadas por el Grupo de Investigación GeMA –Genética y Mutagénesis Ambiental- del Departamento de Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Río Cuarto, a cargo de la Dra. Delia Aiassa, quien destaca la evaluación de nivel de **daño en el material genético de niños de la provincia de Córdoba expuestos a plaguicidas** – Assessment of the level of damage to the genetic material of children exposed to pesticides in the province of Córdoba- (Arch Argent Pediatr 2015; 113 (2):126-132 / Artículo original)...

“...Dicho ello, ... , y **siendo indudable el riesgo ambiental al que nos enfrentamos y habiendo personas afectadas, entiendo que son elementos que, en principio, resultan suficientes para tener por configurado un peligro de daño a la salud y al medio ambiente y justifican por lo tanto ampliar la prohibición de fumigar** en la ciudad de Pergamino en su totalidad y en las distancias mencionadas por el Ministerio Público al ser consideradas las mismas razonables atento los informes científicos ya destacados, esto es, **1.095 metros libres del uso de agrotóxicos alrededor de las zonas urbanas y periurbanas, y 3.000 metros para las fumigaciones aéreas**, debiendo tomarse como punto de referencia el perímetro de dicha ciudad ...”

4. Se está contaminando de modo peligroso para la salud

En definitiva, de las pruebas presentadas en la denuncia que formulamos y en las anteriores ya aludidas, surge una confluencia de conjunto, en el sentido que, en el área señalada, se vienen realizando de manera sistemática fumigaciones terrestres con agrotóxicos -en ocasiones a cero metros del perímetro de nuestro fundo- **contaminando de un modo peligroso para la salud** de los aquí firmantes -conforme consta en el informe del médico forense cuya copia se adjunta y que obra en el mencionado Sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022- y de la población vecina expuestos a intoxicaciones permanentes; y la de nuestros animales y de los moradores cercanos:

* el aire que respiramos;

* el suelo y los cultivos del emprendimiento productivo en el que trabajamos: la huerta agroecológica de la que obtenemos los alimentos que consumimos de acuerdo a nuestra elección de vida bio-vegana (término que refiere a la alimentación estrictamente libre de partes de animales y/o derivados de productos obtenidos de animales y libres de pesticidas orgánicos e inorgánicos) y las plantas medicinales; y

* el agua de la vertiente dentro de nuestro predio donde abrevan animales y

algunos lugareños pescan anguilas para comer y también para ser utilizadas a modo de carnada.

IV. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL

El artículo 41 de la Constitución Nacional establece que:

“Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer los de las generaciones futuras, y tienen el deber de preservarlos. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley.”

“Las autoridades proveerán a la protección de este derecho, a la utilización racional de los recursos naturales, a la preservación del patrimonio natural y cultural y de la diversidad biológica, y a la información y educación ambientales.”

“Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.”

“Se prohíbe el ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radiactivos.”

En cumplimiento de esa manda constitucional (párrafo tercero) se sancionó en el año 2002 la ley 25.675 (Política Ambiental Nacional), en cuyo artículo 27 se define el daño ambiental como *“... toda alteración relevante que modifique negativamente el ambiente, sus recursos, el equilibrio de los ecosistemas, o los bienes o valores colectivos.”*

Dicha normativa rige *“en todo el territorio de la Nación, sus disposiciones son de orden público, operativas, y se utilizarán para la interpretación y aplicación de la legislación específica sobre la materia...”* (artículo 3).

Puntualmente y en relación a la responsabilidad frente al daño ambiental, preceptúa que quien *“cause el daño ambiental será objetivamente responsable de su restablecimiento al estado anterior a su producción. En caso de que no sea técnicamente factible, la indemnización sustitutiva que determine la justicia ordinaria interviniente, deberá depositarse en el Fondo de Compensación Ambiental que se crea por la presente, el cual será administrado por la autoridad de aplicación, sin perjuicio de otras acciones judiciales que pudieran corresponder.”* (artículo 28)

Y en cuanto a la responsabilidad civil o penal, por daño ambiental, prescribe que

es independiente de la administrativa, determinando como presunción iuris tantum la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas (artículo 29).

Es dable resaltar que tanto la denominada cláusula ambiental constitucional como la ley general del ambiente, responden al cumplimiento de compromisos internacionales asumidos por el Estado argentino en cuanto integrante de la comunidad internacional. En ese ámbito la tutela del medio ambiente sano se halla reconocida en numerosos instrumentos internacionales y regionales entre los que corresponde destacar los siguientes: **Declaración de Estocolmo de 1972** (principios 1 y 2); **Carta Mundial de la Naturaleza de 1982** (principios generales); **Declaración de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente y Desarrollo 1992** (principios 1,2,3,4); **Declaración y programa de Acción de Viena de 1993** (art. 11); **Convención de Estocolmo sobre Contaminación Orgánica persistente de 2001**, entre otros; y en nuestra región el **Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales -Protocolo de San Salvador-** (art. 11); y en forma reciente el **Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, a la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe**, adoptado en fecha 4-3-2018 en Escazú, Costa Rica, aprobado por nuestro país mediante ley nacional nº 27.5661 en vigor desde el 22 de abril de 2021 (artículo 4.1).

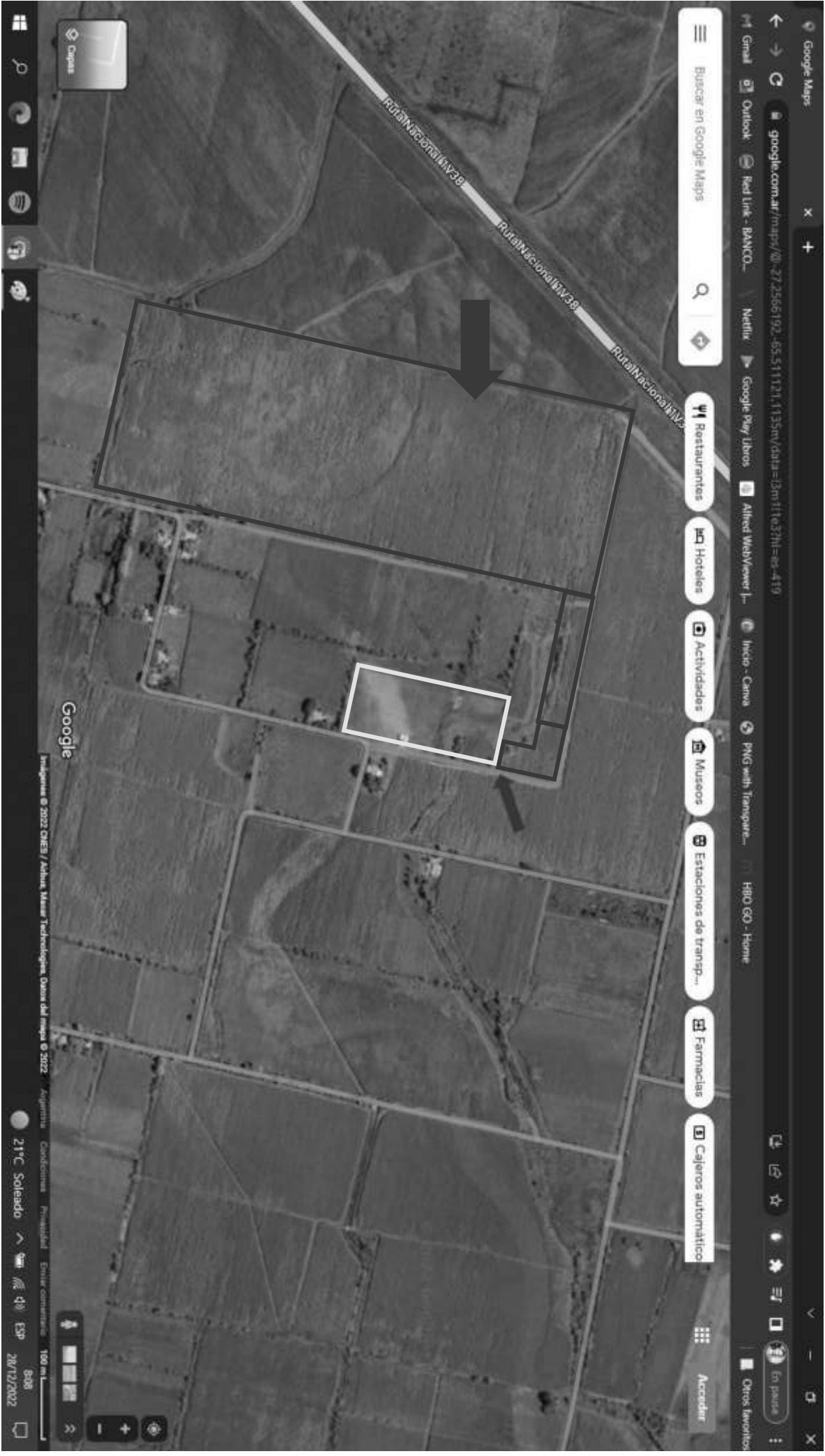
En esa línea la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado la existencia de una relación innegable entre la protección del ambiente y la realización de otros derechos humanos, como los derechos a la vida, a la salud y a la integridad personal en tanto la degradación ambiental afecta el goce efectivo de aquéllos (Opinión Consultiva 23/17 del 15-11-2017, párrafo 47).

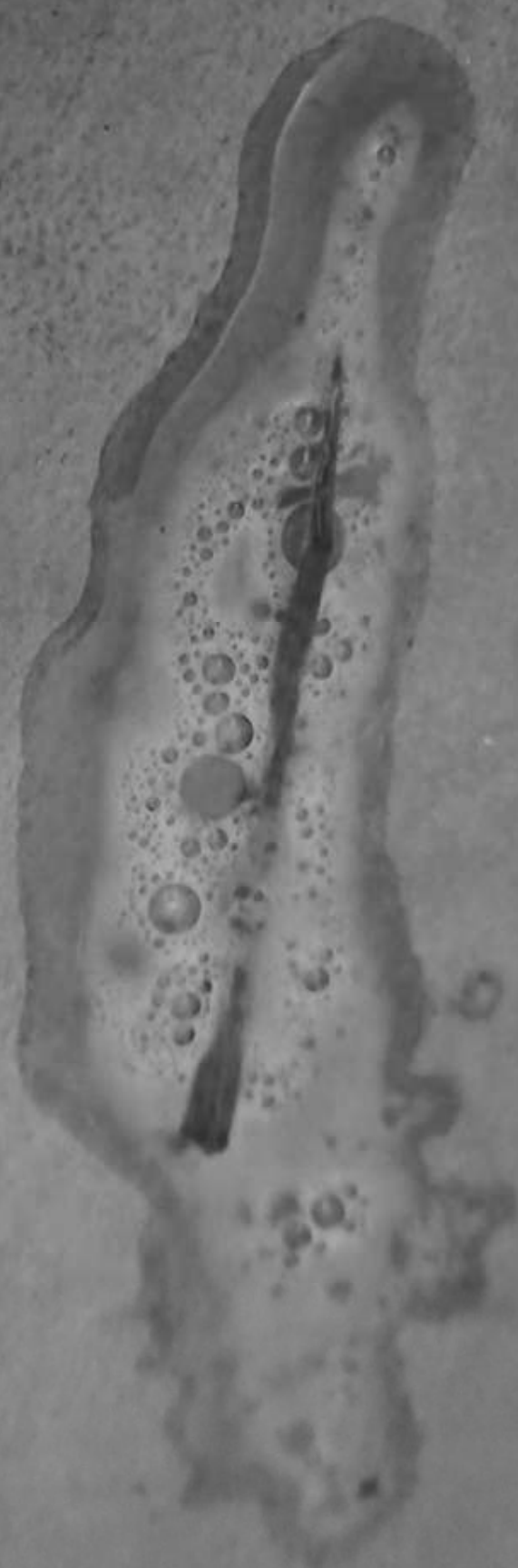
V. PETITORIO

Por lo expuesto pedimos que:

1. Se nos tenga por apersonados y por formulada denuncia penal.
2. Se tenga por presentada la prueba documental que se adjunta con este escrito.
3. Se dé inicio a la investigación preparatoria correspondiente.

JUSTICIA













Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

Secretaría de Agricultura,
Ganadería y Pesca



Ministerio de Economía
Argentina

Centro Regional Tucumán-Santiago del Estero II Estación Experimental Agropecuaria Famaillá

"1983/2023 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA"

Famaillá, 11 de mayo de 2023

MINISTERIO PUBLICO FISCAL
Centro Judicial Monteros
Unidad Fiscal de Investigación y
Enjuiciamiento Especializada en Delitos
contra la Propiedad y la Integridad
S _____ / _____ D

CAUSA: M-000948/2023 – S/SU DENUNCIA VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

Quien suscribe, Ing. Liliana Fortini, Directora de la Estación experimental INTA Famaillá, y en esta ocasión por intermedio del Ing. Jose Logarzo, Jefe de Agencia de Extensión Rural de Monteros, nos dirigimos a Uds., en referencia al oficio N° 82, correspondiente al Expte M-000948/2023, expedido por vuestra Señoría, mediante el cual, se solicita *"asistir técnicamente a este Ministerio Publico Fiscal, requiriendo el asesoramiento de un especialista en procesos y normativas de fumigación sobre plantaciones de caña de azúcar y soja"* (SIC); bajo la modalidad de entrevista testimonial.

Teniendo en cuenta ello, desde nuestra institución se aclara que, contamos con profesionales formados para responder en cuestiones técnicas de aplicación de cultivo, pero no con la expertiz en procesos y normativas de fumigación. Del mismo modo, tampoco contamos con expertos en toxicidad, ni la posibilidad de determinación analítica de residuos agroquímicos.

Ing. Agr. (M.Sc.) Liliana I. Fortini
Directora
EEA INTA Famaillá

NOS OPONEMOS A DESESTIMACIÓN - SOLICITAMOS REVISIÓN

VÍCTIMAS: SESTO CABRAL EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS

CAUSA: SOTILLO SILVIO S/ INFRACCIÓN LEY 24.051

LEGAJOS: M-000948/2023, M-000949/2023, M-000951/2023, M-000953/2023 y M-000954/2023.

Señor Fiscal Regional

Maria Eugenia Sesto Cabral y Exequiel Elías González, de las condiciones personales que constan en los legajos del epígrafe, con el patrocinio letrado de **Adriana García Romano**, matrícula profesional n° 2551 (Libro 01 Folio 069 del Colegio de Abogados del Sur), CUIT 27-24056921-9, con dirección de correo electrónico adrianagarciaromano@gmail.com, al Señor Fiscal Regional respetuosamente decimos:

I. OBJETO

En los términos que prevé el artículo 155 del Nuevo Código Procesal Penal requerimos la **REVISIÓN** de la desestimación de las actuaciones de referencia dispuesta, en fecha 30 de mayo de 2023, por la señora Fiscal Titular a cargo de la Unidad de Investigación y Enjuiciamiento Especializada en Delitos contra la Propiedad y contra la Integridad Física.

Como se demostrará en el cuerpo de esta presentación, la decisión cuestionada:

1. Incumple con el deber de motivación, pues no cuenta con una adecuada fundamentación fáctica dado que omite toda ponderación de las concretas circunstancias que rodean los hechos denunciados, ni lógica y legal que permita verificar y fundar la aplicación del artículo 153 inciso 1 del CPP.

2. A partir de prejuicios y estereotipos estigmatiza la persona de la denunciante para deslegitimarla y negar su condición de víctima.

3. Incurre en discriminación contra la mujer (art. 2 de la Convención de las Naciones Unidas sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer que reviste jerarquía constitucional, art. 75 inciso 22) al obviar considerar la sólida formación académica y científica de la denunciante vinculada directamente con los sucesos en cuestión (fumigaciones con agroquímicos inobservando las condiciones de uso que prescribe la normativa aplicable a la materia).

4. Cohonesta la palmaria vulneración de los derechos que como víctimas nos

asisten (artículo 11 del ordenamiento ritual) que se ha visto patentizada en esta fase de investigación preliminar.

II. FALTA DE MOTIVACIÓN

Es sabido que el deber de motivación alcanza a los requerimientos y conclusiones del representante del Ministerio Público Fiscal, que no pueden basarse en la libre convicción sin otro fundamento que impida constatar la existencia de un razonamiento circunstanciado, claro y completo a partir del examen de la plataforma fáctica y los contornos particulares que la rodean y de los elementos de prueba colectados en la averiguación preliminar (art. 154 CPP).

En la especie ese recaudo ha sido incumplido pues de la lectura de la decisión desestimatoria se advierte:

- * la reseña sesgada, reducida y en un punto mendaz de los hechos denunciados y en consecuencia la omisión de su completa determinación lo que entraña un serio desajuste de la disposición;

- * el soslayo injustificado de la consideración de los profusos argumentos jurídicos vertidos por nuestra parte en pos de evidenciar el encuadre típico invocado, de los que no se hace cargo y cuyo tratamiento era imprescindible para una debida motivación;

- * el apoyo en dichos de vecinos que carecen de valor probatorio alguno y en el resultado arrojado por una medida de asesoramiento técnico llevada a cabo sin participación de nuestra parte (art. 11 del CPP) y que a más de genérica y no situada respecto de las particularidades de las fumigaciones con plaguicidas que motivaron las denuncias formuladas, presenta falencias y graves omisiones.

1. Desajuste respecto de los hechos. Relato parcial y sesgado

En primer término la representante del Ministerio Público luego de aludir genéricamente a las denuncias del 29-10-2022, 16-11-2022, 9-1-2023, 11-1-2023, 21-1-2023 y 19-4-2023 (soslayando mencionar otras dos fumigaciones aéreas del día 21-4-2023 también denunciadas y radicadas en esa Unidad Fiscal de acuerdo a lo informado en dependencia policial) aduce que: *“...de acuerdo a las manifestaciones vertidas por la denunciante tanto en sus presentaciones como en la audiencia testimonial llevada a cabo en esta Unidad Fiscal, las fumigaciones se estarían llevando a cabo mediante **la utilización de agroquímicos compuestos con sustancias que se encuentran prohibidas esto es 2,4D y MSMA derivados del ácido arsénico...**”*

Aclaremos que, conforme surge de cada uno de los escritos de denuncia,

jamás alegamos que los agroquímicos son sustancias prohibidas. Desde el inicio invocamos la ley 6.291 -y su reglamentación- que precisamente regula las acciones relacionadas con los plaguicidas “para asegurar **su correcta utilización para proteger la salud humana, animal y vegetal, ...y reducir los riesgos al ambiente**” (art. 1).

Con férreo soporte en dicha normativa, sostuvimos que las fumigaciones denunciadas son **ilegales** porque han incumplido palmariamente las estrictas condiciones de uso allí previstas, en especial en el artículo 7 del Decreto 299/1996, dado que no se trata de productos inocuos y existe el riesgo de deriva que los configura en residuos peligrosos en los términos del art. 2 de la ley 24.051 para la salud y contaminantes del ambiente.

Del único herbicida cuya prohibición aseveramos es el 2,4D, dado que su venta y aplicación ha sido expresamente vedada por Resolución 291 del 12-6-2017 de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos; y por Resolución 466 del 26-4-2019 del SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria), que adjuntamos oportunamente.

Y luego del inadmisble sincretismo de los hechos denunciados obviando toda consideración a los puntos cuestionados de las pulverizaciones denunciadas llevadas a cabo a escasa distancia -en algunos supuestos a cero metros- de nuestra propiedad y de un centro poblado, alude con ligereza a la fumigación aérea del 19-4-2023, afirmando que: “... **la denunciante** acompaña registros filmicos donde se observa un avión que realiza maniobras de vuelo por encima de donde sería su vivienda, dirigiéndose luego a un campo lindero, **pero no se observa que dicha aeronave realice fumigaciones o aplicaciones de agroquímicos por sobre la vivienda de la denunciante.**”

Tampoco es verdad que alegamos que la descarga del plaguicida se efectuó sobre nuestra propiedad, lo que sostuvimos y comprobamos con los videos arrimados, es que “... **sobrevoló nuestra propiedad en diagonal, atravesándola prácticamente en su totalidad** y ante nuestra sorpresa **pasó por encima de nuestra vivienda a una distancia que no superaba los 40 metros de altura** como pudimos captarlo en las imágenes que presentamos, para dirigirse luego con orientación sur este sobre las casas vecinas de la localidad de Amberes...”



Y destacamos que la fumigación se realizó en infracción de los 2000 metros que fija la ley aplicable (art. 7, inciso b.2), puesto que el fundo asperjado se halla a 500 metros de nuestra vivienda y del lugar donde residimos junto a otras 12 familias.

2. Ausencia de valoración de las constancias de los legajos de referencia y los elementos probatorios aportados por nuestra parte

Hemos denunciado en sede policial un total de 12 fumigaciones en un lapso de 6 meses con agroquímicos altamente tóxicos y contaminantes del ambiente, llevadas a cabo en fundos linderos a nuestra propiedad **en algunos casos a cero metros de distancia** y en un centro poblado, en flagrante vulneración de explícitas condiciones de uso previstas en la ley 6.291 y su Decreto Reglamentario 299/1996, que configuran el delito ambiental tipificado en los artículos 55 y siguientes de la ley 24.051.

Aclaremos como dato de relieve que el delito que venimos denunciando no está contemplado como opción en la grilla de ilícitos en el sistema de denuncias digitales del Ministerio Público Fiscal, razón por la cual en las dependencias policiales donde asentamos las sucesivas denuncias -comisaría de Río Seco y Monteros- se consignaron como delito contra la salud pública o lesiones.

Téngase presente que las pulverizaciones terrestres con máquina tipo mosquito se llevaron a cabo:

- a) El 29-10-2022: en las fracciones de caña de azúcar sitas **frente a nuestro inmueble cruzando el camino vecinal** con los herbicidas 2,4D, MSMA y Starane.
- b) El 16-11-2022 en el mismo fundo y con idénticos plaguicidas.
- c) El lunes 9-1-2023, en el campo sembrado con soja ubicado al oeste de

nuestra vivienda familiar, separado por 100 metros de cultivo de caña de azúcar, llegándose a aplicar el herbicida glifosato en la zona lateral de nuestro terreno a **cero metros de distancia** de la línea divisoria, y pasando **frente a la puerta de ingreso de nuestra vivienda** y se retiró por el camino vecinal circulando en flagrante contravención a la reglamentación de la ley local de agroquímicos (artículo 7 inc. j¹).



d) El miércoles 11-1-2023, tres pulverizaciones: i) A horas 0:30 y 1:00 horas en las parcelas con caña de azúcar que lindan al sudeste de nuestro inmueble, dando vuelta en la esquina que limita con nuestro terreno **a cero metros de distancia** y sobre camino vecinal con con 2,4D y MSMA. ii) Entre las 6:55 y 7:50 de la mañana, en el campo de soja **distante a 100 metros de nuestra propiedad** que había sido fumigado el 9-1-2023, con glifosato. iii) A las 16:00 horas efectuando la aplicación en dos parcelas de caña de azúcar distantes a aproximadamente **50 metros de nuestra propiedad** en dirección norte, con 24D, herbicida Starane y MSMA.

e) Los días 21, 22 y 23 de enero en las parcelas con caña de azúcar ubicadas al sudeste de nuestro inmueble, dando vuelta en la esquina que limita con nuestro terreno al noreste a **65 metros de distancia** y sobre el camino vecinal.

Para que el señor Fiscal se represente una idea de la sobrecarga directa de agroquímicos a la que estuvimos y continuamos expuestos sistemáticamente, adjuntamos fotografía extraída de Google Maps donde se visualiza cómo nuestra propiedad (en recuadro amarillo) está rodeada de las parcelas fumigadas explotadas (identificadas en recuadros color

¹ Artículo 7.- "... Del uso: ...j) Los equipos de aplicación terrestre **no podrán circular por centros poblados**. En caso de extrema necesidad, podrán hacerlo **sin cargas y limpios**."

rojo):



Por su lado las fumigaciones aéreas con glifosato, cuya toxicidad aludimos con soporte en estudios científicos², se realizaron:

* El miércoles 19-4-2023, en el campo con cultivo de caña de azúcar limita hacia el este con la nueva traza de la Ruta Nacional 1V38, al norte con la población de León Rougés y comuna de Huasa Pampa, al sur con el camino vecinal "camino de la suerte" y al oeste con la vieja traza RN38.

* El día 21-4-2023, primero a horas 11:00 y luego a las 14:37 en el mismo inmueble que el del 19 de abril. En ese último horario, la avioneta, sobrevoló por nuestra casa a menos de 40 metros de altura utilizando toda la extensión del terreno para maniobrar y cambiar de dirección y retornar al campo de caña fumigado, y alrededor de las a las 15:26 horas, la

² Del equipo liderado por Argelia Lenardón en el Laboratorio de Medioambiente del INTEC, UNL-CONICET en Santa Fe que ha estudiado la presencia de organoclorados en leche materna en un grupo de mujeres así como los trabajos del mismo grupo sobre el problema en medios acuosos estáticos y en vertebrados silvestres del litoral fluvial; las investigaciones eco-toxicológicas de Rafael Lajmanovich en el Laboratorio de Ecotoxicología de la Facultad de Bioquímica y Ciencias Biológicas de la UNL en Santa Fe; los estudios efectuados por Amalia Dellamea en la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la UBA sobre la existencia de residuos de agroquímicos en productos lácteos; las indagaciones sobre las consecuencias toxicológicas del uso de agroquímicos realizados por Jorge Kaczewer investigador de la UBA; las conclusiones del médico Alejandro Oliva de la Unidad de Andrología del Hospital Italiano de Rosario que analizó el efecto de esta sustancia en el sistema reproductivo masculino y el riesgo de empobrecimiento del nivel de espermatozoides; las investigaciones sobre embriología molecular realizadas por Andrés Carrasco, quien fuera Director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires e Investigador de CONICET (**BERROS** María Valeria y **PEITEADO** Rodrigo, "De la experiencia de los agroquímicos a los incipientes desafíos de los nano-agroquímicos: riesgos manufacturados y derecho a un ambiente sano en Argentina", Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, año 17, n° 33. Primer semestre de 2015, nota 7, página 233.

escuela del pueblo de Amberes con niños y niñas en clases:



Respecto de las denuncias formuladas, destacamos que:

1) Fueron presentadas en escritos de aproximadamente 14 páginas cada uno, con el relato circunstanciado de los hechos, las respectivas pruebas consistentes en documentos filmicos y fotográficos de las pulverizaciones ilegales y demás instrumental pertinente, con invocación de la normativa aplicable, el basamento constitucional (artículo 41) y cita de jurisprudencia de los tribunales del país en casos análogos.

2) Se invocó la experticia de la denunciante puesto que, la suscripta María Eugenia Sesto Cabral (licenciada en química y farmacéutica) realizó su Doctorado en Ciencias Químicas en la Universidad Nacional de Tucumán sobre la temática de química y microbiología de suelos, y cuenta con publicaciones en revistas científicas indexadas (BIOCELL) sobre el uso del pesticida 2,4 D específicamente.

3) Se consignó en detalle la sintomatología sufrida en cada pulverización: dificultad respiratoria grave, catarro y expulsión de flemas y mucosidades, ardor en los ojos, prurito e irritación cutánea, dificultad al orinar, ardor de vías urinarias y coloración rojiza intensa en orina, cefaleas, mareos, ardor en los ojos y visión borrosa; cefalea, diarrea persistente, ardor en la garganta, dificultad respiratoria, congestión nasal, oídos tapados, dolor y ardor en la micción y un fuerte y penetrante volátil de olor a solvente orgánico o similar, que irritó fosas nasales y vías respiratorias altas. Todas ellas manifestaciones de la intoxicación aguda que

provoca la exposición a este tipo de sustancias y que se agrava con las continuas repeticiones.

Se acreditó el estrés generado por el estado de alerta permanente en que vivimos, que determinó que la aquí denunciante se encuentre bajo tratamiento psicoterapéutico. Acompañamos constancia emitida el 13-4-2023 por la Lic. Mariana Pérez, Psicóloga clínica especialista en trastornos de ansiedad (M.N 57060, Provincia de Buenos Aires), que da cuenta de que: *“...la Srta. Eugenia Sesto Cabral, DNI 26.685.498, se encuentra en tratamiento psicoterapéutico desde el 26 de noviembre de 2022 hasta la actualidad. Consulta debido a ansiedad coincidente con fumigaciones alrededor de su propiedad, y presenta síntomas compatibles con un cuadro de estrés, tales como dificultades para conciliar el sueño, ansiedad, angustia, agotamiento, síntomas gastrointestinales y pensamientos catastróficos que generan malestar significativo.”*

Asimismo invocamos las afecciones sufridas por nuestros animales a partir de las aspersiones con cuadros de asma, y los efectos en la huerta orgánica y en los cultivos que constituyen la base de nuestro emprendimiento agroecológico por las derivas de las pulverizaciones.

4) Específicamente luego de la denuncia de la fumigación aérea acaecida el 21-4-2023, que de acuerdo a lo informado en la Comisaría de Monteros se encuentra radicada en la misma Unidad Fiscal que dispuso la desestimación, el facultativo del Centro de Atención Primaria de la Salud -CAPS- de Amberes Área Operativa Monteros SIPROSA, examinó a la aquí firmante y **constató el cuadro de intoxicación aguda por agroquímicos, prescribiendo reposo por 3 días y la siguiente medicación:** 1) Loratadina (comprimido vía oral antialérgico), dos cada 24 horas por tres días. 2) Aerovial HFA budesónida 200 dosis (corticoides en aerosol para inhalación) 2 paff cada 8 horas de cinco a siete días. 3) Purpumicina, Tobramicina 0,3 % Dexametasona 0,1% Suspensión oftálmica estéril, una gota en cada mucosa ocular cada 8 horas durante tres días. Se acompaña certificado médico expedido y firmado en fecha 25-4-2023.

En cuanto al encuadre legal sostuvimos desde el inicio que:

i) Las conductas denunciadas se hallan tipificadas en los artículos 55, 56 y 57 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben:

*ARTÍCULO 55. “Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo 200 del Código Penal, el que, **utilizando los residuos a que se refiere la presente ley, envenenare, adulterare o contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.**”*

“Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.”

ARTICULO 56. *“Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años.”*

“Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años.”

ARTICULO 57. *“Cuando algunos de los hechos previstos en los dos artículos anteriores se hubiesen producido por decisión de una persona jurídica, la pena se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o, representantes de la misma que hubiesen intervenido en el hecho punible, sin perjuicio de las demás responsabilidades penales que pudiesen existir.”*

ii) El artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso:

*“... todo residuo **que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.**”*

“En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley...”

iii) Entre las categorías consignadas en el Anexo I del invocado cuerpo legal como residuos peligrosos, se enuncian las siguientes:

*“Y4 Desechos resultantes de la **producción, la preparación, y utilización de biocidas y productos fitosanitarios.**”*

“Y los compuestos que tengan como constituyentes:”

*“Y24 **Arsénico, compuestos de arsénico.**”*

“Y32 Compuestos inorgánicos de flúor, con exclusión de fluoruro cálcico.”

*“Y37 **Compuestos orgánicos de fósforo.**”*

*“Y39 **Fenoles, compuestos fenólicos, con inclusión de clorofenoles.**”*

“Y40 Éteres”

"Y41 Solventes orgánicos halogenados."

iv) Y sobre ese basamento alegamos:

1- Que los residuos de las fumigaciones denunciadas –registradas en más de 30 en documento filmicos que acompañamos- por **la deriva** y sus efectos en nuestra salud, la de los animales y de la vegetación y otros cultivos circundantes ***se encuentran comprendidos en las categorías consignadas.***

Siguiendo el reconocido trabajo científico del Ingeniero Químico Marcos Tomasoni³, la deriva es el fenómeno del movimiento de plaguicidas en el aire. Dicho autor -que fuera testigo técnico en la emblemática causa **"Gabrielli Jorge Alberto y otros s/ infracción ley 24.051"**⁴ -conocida como Madres del Barrio Ituzaingó-, categoriza la deriva en función del momento de producirse la misma en los siguientes tipos: 1) deriva primaria, aquella que se produce al momento de la pulverización; 2) deriva secundaria, la que se genera en las horas siguientes a la aplicación; 3) deriva terciaria, la que puede producirse semanas, meses o años después de la aplicación. Y después de abordar el estudio de los movimientos de plaguicidas en el aire a partir de considerar efectos climáticos y fisicoquímicos en tiempos posteriores a las aplicaciones, concluye enfáticamente que ***"la evidencia de estos movimientos, nos dan elementos suficientes para concluir que las aplicaciones con plaguicidas son incontrolables, haciendo imposible la prevención de las contaminaciones sobre el ambiente y las poblaciones expuestas luego de las aspersiones."***

2- Que las fumigaciones se llevaron a cabo en flagrante inobservancia de las específicas condiciones de uso que dispone el **Decreto Reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7** (segunda parte), que exigen tener en consideración:

* la ***dirección y velocidad del viento así como la proximidad de otros cultivos y animales para los cuales entraña peligro la sustancia aplicada*** (inciso a);

* cuando se utilicen equipos aéreos se establecen las siguientes recomendaciones (inciso b):

b.1.) No efectuar aplicaciones de productos herbicidas plaguicidas, cuando la velocidad del viento exceda los quince (15) km/h.

b.2.) Operar a una distancia mayor de dos mil (2000) metros de los

³ *"No hay fumigación controlable – Generación de derivas de plaguicidas"*, 2013, Colectivo Paren de Fumigar Córdoba, Red Universitaria de Ambiente y Salud /Red de Médicos de pueblos Fumigados, página 7.

⁴ Cámara en lo Criminal de Primera Nominación de la ciudad de Córdoba, **"Gabrielli Jorge Alberto, Pancello, Edgardo Jorge, Parra, Francisco Rafael s/ Infracción Ley 24051"** Expediente N° 2403217, sentencia n° 49 del 4-9-2012, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba por fallo del 17-9-2015.

centros poblados, no pudiendo sobrevolarlos aun después de haber agotado su carga. Considérese centros poblados a las comunidades conocidas como municipios o que cuenten con autoridad comunal, aunque sea a nivel de comisión vecinal.

- * el ***riesgo de daño por deriva y volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, viviendas***, etc (inc. c);

- * la suspensión de la aplicación de plaguicidas o agroquímicos con la antelación que los tiempos de carencia para cada caso, indiquen los marbetes aprobados por la S.A.G. y P. de la Nación (inciso e);

- * la tenencia y aplicación de plaguicidas que no estén prohibidos (inciso f);

- * el ***cumplimiento en toda aplicación de las prescripciones y especificaciones que establezca el organismo de aplicación***, respecto del control efectivo de las plagas (inciso g);

- * la prohibición de la carga de agua, de los tanques donde se efectúa la mezcla de productos plaguicidas, en curso de agua y pozos públicos, lo mismo que su lavado y descarga en cualquier lugar donde representen riesgo de contaminación (inciso h);

- * la ***comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso*** a los centros agrícolas o lugares habilitados para tal fin (apiarios existentes en un radio de 2 km del lugar de aplicación), ***cuando se emplearen plaguicidas que representen riesgo para la actividad agrícola*** (inciso i);

- * la ***no circulación de los equipos de aplicación terrestre por centros poblados***. En caso de extrema necesidad, podrán hacerlo sin cargas y limpios (inciso j).

3- Tampoco reunían las condiciones mínimas de trabajo las personas que estaban realizando las tareas de transporte y aplicación, dado que no contaban con ningún equipo adecuado a las características toxicológicas de los productos pulverizados (art. 13, ley 6.291).

4- El cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7 de la referida reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso de los plaguicidas señalando como mínimo la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia, así como ***la especificación de riesgos de deriva y contaminación ambiental***; y también la falta de profesional -asesor técnico- en los fondos

donde se realizaron las aplicaciones que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas.

v) Que la peligrosidad de los productos agroquímicos constituye un aspecto incontrovertido pues es el propio Estado el que regula normativamente y en forma detallada la actividad, obligando a extremar los cuidados por considerarla riesgosa (art. 1, ley 6.291).

vi) Que a todo evento y en caso de duda razonable, resulta aplicable en la materia el principio precautorio consagrado en el artículo 4 de la ley general del ambiente 25.675 según el cual: *"Cuando haya **peligro de daño grave o irreversible** la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, **para impedir la degradación del medio ambiente.**"*

En ese sentido se citó jurisprudencia que ha entendido en un precedente que guarda contornos fácticos similares a los reseñados, que dicho principio determina las acciones que necesariamente deben ser tenidas en cuenta *"ante el mero peligro de que ocurran hechos dañosos y que se relacionan conceptualmente con **los "riesgos no permitidos" ya que se están utilizando en éstos casos productos tóxicos en áreas territoriales muy próximas a lugares poblados,**..."* (Cámara de Apelaciones -Sala Penal- de la ciudad de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, **"Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves culposas y contaminación ambiental"** Expediente N° 0821 Folio 119 Libro I, sentencia N° 46 del 3-10-2017; y en idéntica dirección **"Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal"** causa n° FRO 70087/2018", sentencia del 30-8-2019, pronunciada por el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás).

vii) Que de las pruebas presentadas, surge una confluencia de conjunto, dado que, en el área señalada, se vienen realizando de manera sistemática fumigaciones con agroquímicos -en ocasiones a cero metros del perímetro de nuestro fundo- **contaminando de un modo peligroso para la salud** de los aquí firmantes y de la población vecina expuestos a intoxicaciones permanentes; y la de nuestros animales: el aire que respiramos; el suelo y los cultivos del emprendimiento agroecológico en el que trabajamos; y el agua de la vertiente dentro de nuestro predio donde abrevan animales y algunos lugareños pescan anguilas para comer y también para ser utilizadas a modo de carnada.

viii) Que lo expuesto encuentra sustento constitucional en la cláusula ambiental consagrada en el artículo 41 de la Ley Suprema.

Sin embargo y pese a la plétora de argumentos jurídicos vertidos que permiten el encuadre de los hechos denunciados -y comprobados- en el delito ambiental tipificado en la ley 24.051, desentendiéndose por completo de ellos, la decisión en encaminó a la desestimación evidenciando una clara deficiencia en la motivación.

3. Insuficiencia y argumento aparente al basarse en un único asesoramiento técnico genérico que además presenta serias falencias y cuya declaración de nulidad resulta procedente en los términos de los arts. 137 y 140 del CPP por no habérsenos dado participación

Surge de la disposición aquí impugnada que la Unidad Fiscal ***“requirió el asesoramiento técnico de un experto en la materia, a lo que se le realizó entrevista testimonial al Ing. Gustavo Eduardo Páez, quien presta actualmente y desde hace 12 años, funciones como Director de ... Agricultura de la Prov. De Tucumán”***.

Ponemos de manifiesto que al haberse obstado el ejercicio de nuestro derecho a la tutela judicial efectiva, pues no se nos confirió la debida intervención y la oportunidad de contrarrestar las graves falencias de las declaraciones vertidas por parte del mencionado funcionario público, impetramos que se declare la nulidad de dicho acto en los términos que prevén los artículos 137 y 140 del digesto procesal penal.

A todo evento refutamos las manifestaciones allí volcadas.

Dejamos sentado que la problemática relativa a los agroquímicos es multidisciplinaria por las diversas aristas que abarca, no pudiendo ser agotada por la propia complejidad que encierra con una sola opinión y desde un único enfoque.

Dice la decisión cuestionada: ***“En primera medida el experto señala que: Soy ingeniero agrónomo desde el año 1985, además, desde esa fecha, me dediqué a la comercialización y uso de fitosanitarios hasta el año 2002.”***

Lo que llama fitosanitario son los agroquímicos o plaguicidas de acuerdo a la terminología empleada por la normativa local. Adviértase que ya en su presentación el profesional devenido en funcionario público nos dará un indicio acerca de la posición asumida en defensa de esos productos por haber sido su actividad anterior la venta y comercialización de aquéllos.

Aclaremos además que el título de ingeniero agrónomo no habilita a dictaminar acerca de los efectos en la salud ni la toxicología crónica y aguda provocada por la utilización de los agroquímicos a cero metros de distancia de lugares poblados, ni sobre el

impacto en la biodiversidad, etc, puesto que se trata aristas ajenas a su incumbencia profesional.

Prosigue: *"indica además que la repartición a su cargo "es el organismo de Aplicación de la Ley de Agroquímicos de la Provincia N° 6291 y sus decretos reglamentarios."*

La mencionada normativa tiene una reglamentación que es el Decreto 299/1996, cuyo artículo 7 segunda parte fue invocado por nosotros pues allí se establecen las estrictas condiciones de uso de los plaguicidas y sus explícitas restricciones -vulneradas en la totalidad de las fumigaciones denunciadas-, cuya mención fueron completamente omitidas por el ingeniero Páez.

Avanzando un poco más aduce el testigo consultado: ***"El SENASA es quien determina las bandas toxicológicas, esto es en cuanto a la peligrosidad del uso del producto en base a su toxicidad para los seres humanos. Los clasifica en bandas rojas, amarillas, azules y verdes. Según la legislación de la provincia los productos banda roja y amarilla, se tienen que expender bajo receta fitosanitaria otorgadas por la Dirección. En cuanto a su formulación, el MSMA de acuerdo a su banda toxicológica, puede ser tanto de banda amarilla (78% de concentración o cantidad de principios activos) como de banda azul (48 % de concentración o cantidad principios activos). En algunos casos el 24D, puede ser además de banda verde. El producto MSMA se utiliza habitualmente para el cultivo de caña de azúcar, está aprobado por el SENASA, en todas sus bandas toxicológicas. El 24D que se utiliza para caña de azúcar generalmente, es el tipo Amina 500, aprobado por el SENASA. Este fitosanitario no se encuentra prohibido. En cuanto a la volatilidad del MSMA es muy baja y casi nula. En cuanto al 24D si es un producto volátil en cuanto a todas sus formulaciones autorizadas."***

Esos dichos presentan graves falencias que pasamos a replicar, pues no se nos permitió participar y controlar la prueba:

1) Si bien es el SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria) el organismo que posee competencia para el registro, autorización de comercialización, revalidación, suspensión y/o cancelación de los plaguicidas para su empleo en la agricultura; su funcionamiento está regulado por Resolución 350/1999 de la ex Secretaria de Agricultura de la Nación que normativiza un procedimiento de registro y autorización de plaguicidas con **defectos evaluatorios significativas al no exigir, a los fines de la autorización comercial y acreditación de la seguridad ambiental, sanitaria y alimentaria**

de aquéllos, ensayos sobre riesgos crónicos, cancerígenos y sinérgicos de los formulados comerciales que son los productos finales que efectivamente se comercializan y liberan al ambiente.

Dicha resolución junto con el Decreto 1585/96 del Poder Ejecutivo Nacional facultan al SENASA a establecer condiciones de uso de los plaguicidas, las que han sido ejercidas de manera parcial. A título de ejemplo, sólo se determinaron los tiempos de carencias de las sustancias tras la aplicación y los límites máximos de residuo o tolerancia (LMR) en los alimentos, es decir, el valor de la máxima concentración de residuo de un plaguicida legalmente permitido en productos y subproductos de la agricultura. Tales LMR fijados por el SENASA se encuentran desajustados con la información científica disponible, precisamente por no considerar los efectos crónicos y sinérgicos en razón de la capacidad bioacumulativa que poseen los agroquímicos. A lo que se añade que los LMR sobre productos y subproductos de la agricultura, son establecidos por el SENASA sin intervención de ninguna dependencia del Ministerio de Salud.

A su vez es dable señalar que la mayoría de los principios activos fueron autorizados en la década del 70 del siglo pasado y **la última reválida se efectuó en el periodo 1996/2000**. Ello significa que las evaluaciones de riesgos de los principios activos de muchas sustancias como glifosato, ampa, 2,4-D, clorpirifos, diazinon, entre otros no han sido objeto de reparo pese a las evidencias científicas que han surgido desde aquella época en adelante.

Específicamente en referencia al glifosato, desde la última reválida, pueden contabilizarse más de 1100 evidencias científicas sobre sus riesgos y el peligro que representa para la salud humana, el ambiente y la biodiversidad y la declaración en marzo de 2015 de la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (IARC) como ***probablemente cancerígeno para los seres humanos*** (Grupo 2A)⁵. Respecto del 2,4-D, ese mismo organismo lo categorizó como ***«posiblemente cancerígeno para los seres humanos»*** (Grupo 2B).⁶

⁵ GUYTON, K.Z., LOOMIS, D., GROSSE, Y., El Ghissassi, F., Benbrahim-Tallaa, L., Guha, N., et al. (2015) Carcinogenicity of Tetrachlorvinphos, Parathion, Malathion, Diazinon, and Glyphosate. *Lancet Oncology*, 16, 490-491. El comunicado de la IARC en inglés está disponible en inglés en: <https://www.iarc.who.int/wp-content/uploads/2018/07/MonographVolume112-1.pdf>

⁶ En la página de la Red Universitaria de Ambiente y Salud, se consigna el enlace para acceder al estudio original de la IARC: <https://reduas.com.ar/el-2-4d-es-posiblemente-cancerigeno-agencia-internacional-de-investigacion-del-cancer-de-la-oms/>. LOOMIS Dana, GUYTON Kathryn, GROSSE Yann, El Ghissassi Fatiha, Bouvard Véronique, Benbrahim-Tallaa Lamia, Guha Neela, Mattock Heidi, Straif Kurt. Carcinogenicidad del lindane, DDT, y 2,4- acid Dichlorofenoxiacetico. International Agency for Research on Cancer Monograph Working Group, IARC, Lyon, France. 22 June 2015.

Recién en el año 2009 se confeccionaron protocolos para analizar válidamente esos riesgos crónicos y la carcinogenicidad a través de las directrices 452/453 de la Organización para la Cooperación del Desarrollo Económico (OCDE), que vinieron a suplir la omisión de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

En definitiva, la reglamentación actual no exige una evaluación de los efectos crónicos, cancerígenos, teratogénicos ni genotóxicos.

Téngase presente que la clasificación recomendada por la OMS de plaguicidas por la peligrosidad que representan, se basa principalmente en la toxicidad aguda por vía oral y dérmica para la rata (DL50, dosis letal 50). Al respecto la Defensoría del Pueblo de la Nación en su **Resolución 147/10 sobre la clasificación de la Toxicidad de los Agroquímicos** de fecha 12-11-2020 (actuación N° 1680/10), señaló que la metodología de clasificación basada en la DL50 no tiene en cuenta ninguna de estas tres situaciones: si la sustancia analizada tiene efectos letales tardíos, postergados en el tiempo; efectos acumulativos después de exposiciones repetidas a lo largo de varios años, o afectaciones a la salud que disminuyen la calidad de vida. Por esa razón dispuso:

*“Artículo 1. Recomendar al SECRETARIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA DE LA NACIÓN que impulse las medidas necesarias para **modificar la metodología utilizada en la clasificación de toxicidad de los productos agroquímicos**, de manera tal que:”*

*“1) Abarque al conjunto de **todos los daños a la salud** que el producto pueda ocasionar (**letal y subletal, agudo y crónico**).”*

*“2) **Hasta tanto se realice la revisión** de la clasificación, los agroquímicos aprobados que no tengan evaluado el grado de su toxicidad en las dosis subletales y crónicas, **sean clasificados como "I.a: sumamente peligrosos, muy tóxicos", e identificados con banda roja**.”*

*“3) Los **formulados de los agroquímicos sean clasificados con la toxicidad mayor** que puede corresponder a la del componente más tóxico o al formulado considerado integralmente.”*

“4) Los estudios sobre los que se basan las clasificaciones de los agroquímicos, deben ser realizados por entidades de acreditada y reconocida independencia de criterio.”

Y aunque a partir de esa recomendación el SENASA se vio impelido a introducir modificaciones al sistema de clasificación de los agroquímicos a través del dictado de la Resolución 302/12, continuó sin contemplar los efectos sub-crónicos y crónicos. Así la nueva resolución sustituyó la clasificación toxicológica anterior por la más reciente establecida por la OMS en 2009. Adoptando las tablas de la EPA (Agencia de Protección Ambiental de USA).

No obstante, la omisión de considerar los efectos sub-crónicos y crónicos, la nueva clasificación establecida por la citada Resolución 302/12 del SENASA, considera dosis más exigentes para determinar las clases toxicológicas, lo que hace que algunos de los formulados de agrotóxicos hayan cambiado a una categoría toxicológica más restrictiva.

El supuesto más notorio es el del glifosato, que pasó de Clase IV (la menor clasificación toxicológica) a Clase III (por lo menos), por la incorporación de la toxicidad dermal y ocular de la EPA, un cambio mínimo pero significativo dado que **muchas ordenanzas establecen fuertes restricciones para los productos que son banda amarilla**. Esa modificación se debe a dos motivos: por un lado, el SENASA, con cinco años de atraso, pone en vigencia la clasificación de la OMS 2009, que según sus propias normativas deben estar actualizadas. En la Clasificación toxicológica de los pesticidas de OMS 2009 el glifosato figura como clase III (banda amarilla), porque la OMS reconoce otros valores más restrictivos para la determinación de las clases de toxicidad. Por otro lado, la incorporación de la toxicidad dermal y ocular de la EPA, deja al glifosato clasificado como clase III.

2) En lo que respecta al 2, 4D, y contrariamente a lo aseverado por el propio Ing. Páez, su uso está expresamente vedado en nuestra provincia por Resolución 291/2017 de fecha 12-6-2017 de la Subsecretaría de Asuntos Agrarios y Alimentos (cuyo desconocimiento no puede ser invocado por dicho funcionario a cargo de la Dirección de Agricultura), que dispuso:

*"ARTÍCULO 1°. **Prohibir la venta y aplicación** con diferentes equipos dispersores, **aéreos o terrestres, en todo el territorio de la provincia**, de los **herbicidas 2,4 D (fenoxiacético) éster y el 2,4 DB (fenoxibutirico)** en sus formulaciones volátiles."*

*"ARTÍCULO 2°. **Restringir el uso de 2,4 D sal amina únicamente a aplicaciones terrestres**, extendiendo su venta **bajo receta agronómica**, conforme al Artículo 7° del Decreto Reglamentario 299/3 (SA)/ 96."*

"ARTÍCULO 3°. Las *personas físicas y jurídicas* contempladas en el *artículo 5° de Decreto Reglamentario 299/3 (SA)-96* de la Ley 6291/91 de agroquímicos deberán *informar al organismo de aplicación*, mediante declaración jurada, el ingreso al depósito de la firma, nombre comercial, tipo de formulación, n° de inscripción en SENASA, cantidad (litros o kilogramos), presentación (tipo de envase y su volumen), *del producto 2,4 D en todas sus formulaciones*."

"... ARTICULO 9°. *Las formulaciones de 2,4 D, que no se enmarquen en la presente resolución*, para ser considerada la factibilidad de su venta y uso en el territorio provincial, *deberán solicitar mediante expediente al Organismo de Aplicación la definición de cada caso*, quien resolverá lo que corresponda con el asesoramiento de la Comisión Fitosanitaria Provincial (C.F.P.)...."

Los fundamentos de la prohibición son:

"... Que como consecuencia del clima subtropical -monzónico- continental de la provincia, se producen *efectos de altas temperaturas sobre la tensión de vapor durante las aplicaciones, ocasionando daños en cultivos susceptibles, vegetación arbórea y ornamental que forman parte del paisaje rural tucumano que se debe preservar*;"

"Que *no puede garantizarse la ausencia de daños por volatilidad y/o deriva*, por cuanto la vegetación susceptible convive con cultivos en los cuales se utilizan herbicidas de acción hormonal, coincidiendo temporalmente con su ciclo de crecimiento;"

"Que *desde el año 1994 hasta la fecha, la Dirección de Agricultura constató daños por herbicidas fenoxiacéticos en diferentes especies vegetales*; ..."

"Que mediante Acta de la Comisión Fitosanitaria Provincial (CFP), se sugiere al organismo fiscalizador, *incorporar a la prohibición existente, todo formulado del 2,4-D que contenga éster en su composición química, a pesar de su baja volatilidad, hasta que se pueda garantizar en la Provincia, la eficacia en el proceso de dispersión y contar con*

resultados de ensayos referentes a deriva:

Incluso en el caso de la sal amina a la que alude el profesional opinante, tal como surge de la resolución consignada su empleo queda restringido a las fumigaciones terrestres y bajo estricta receta agronómica conforme el art. 7 de la reglamentación. De todos modos el profesional nada dice ni aporta acerca de su aplicación a escasos metros -en algunos supuestos cero metros- de distancia de lugares poblados -como ocurrió con todas las fumigaciones denunciadas- y sus efectos en la salud y en el ambiente.

El mismo SENASA mediante **Resolución N° 466/2019** del 26-4-2019 prohibió la importación, elaboración y fraccionamiento, comercialización y uso del ácido 2,4-Diclorofenoxiacético (2,4-D) en formulaciones de ésteres butílicos e isobutílicos, destacando en sus considerandos:

"...Que la aplicación y el uso de formulaciones de ésteres butílicos e isobutílicos de la sustancia activa ácido 2,4-Diclorofenoxiacético (2,4-D) podrían ocasionar daños en cultivos agrícolas, forestales u otros, debido a su alta volatilidad en las distintas regiones del país."

"Que los daños así provocados a cultivos no blancos se traducen en bajo rendimiento de estos, generando pérdidas considerables en los diversos cultivos, como así también daños a las personas y al medio ambiente."

"... Que las Provincias de BUENOS AIRES, de CÓRDOBA, de TUCUMÁN, de LA PAMPA, del CHACO, de SANTIAGO DEL ESTERO y de ENTRE RÍOS ya han prohibido y/o restringido el uso de los ésteres de 2,4-D."

3) Adviértase que pese a incurrir en las contradicciones y omisiones señaladas en el punto anterior, el actual Director de Agricultura termina reconociendo que el 2,4D **"... sí es un producto volátil en cuanto a todas sus formulaciones..."** y por lo tanto admite la deriva de ese herbicida. Al respecto volvemos a traer a la palestra el art. 7 inciso c) del Decreto 299/96 reza:

"... c) Queda restringido el empleo de agroquímicos que representen riesgo de daño por deriva o volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, actividades de ganadería y granja, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, embalses, viviendas, etc."

4) En relación al MSMA (sal monosódica del ácido metil **arsénico**), también culmina aceptando su volatilidad -aunque sea muy baja- y por lo tanto la existencia de deriva.

Destacamos que se trata de un herbicida **a base de arsénico**. En 2019 la Superintendencia de Riesgos del Trabajo en el marco de la elaboración de las "Guías de Actuación y Diagnóstico de Enfermedades Profesionales", publicó el documento **"Exposición a arsénico y sus compuestos minerales"** con el objetivo de sistematizar información para unificar criterios de identificación, evaluación, seguimiento y adopción de medidas preventivas en el ámbito de la salud laboral.

Entre las actividades relacionadas con el uso del arsénico se enuncia: **la fabricación y utilización de insecticidas, herbicidas y fungicidas**. Se aclara, en cuanto a la toxicología, que las principales vías de ingreso del arsénico al organismo son: * Digestiva; * Respiratoria (siendo la principal vía de ingreso al organismo en la exposición ocupacional. Su absorción está condicionada por el tamaño de las partículas, por su solubilidad y por la forma química del compuesto) y * Exposición dérmica. Seguidamente enuncia las consecuencias en la salud: 1) Efectos agudos: Aparato Digestivo (inicialmente ardor en labios, disfagia y dolor abdominal; náuseas, vómitos profusos y diarrea, en casos graves pueden provocar shock hipovolémico. Hepatitis); Aparato cardiovascular (taquicardia, hipotensión -signos tempranos de intoxicaciones graves-; prolongación del segmento QT en el electrocardiograma, arritmias; shock hipovolémico y distributivo, edemas, dolor de pecho); Sistema nervioso (encefalopatía, coma, convulsiones); Aparato genitourinario (insuficiencia renal aguda). 2) Efectos crónicos: Síntomas generales (debilidad, anorexia); Sistema nervioso (dolor, parestesias, fasciculaciones, temblor, ataxia, trastornos de la sensibilidad, debilidad; polineuropatía sensitivo-motora); Aparato respiratorio (irritación de vía aérea superior; perforación de tabique nasal); Aparato gastrointestinal (hepatomegalia, ictericia, cirrosis; angiosarcoma); Piel (es el principal órgano blanco en una exposición crónica a arsénico inorgánico; la tríada clásica es: queratodermia palmo-plantar, epitelomatosis múltiple y melanodermia). Y bajo el título **CARCINOGENESIS**, destaca que el Arsénico está incluido en la Resolución SRT N° 81/19 en su Anexo I – Listado de sustancias, agentes y circunstancias de exposición **cancerígenos**. N°CAS 7440-38-2 CAS: "CHEMICAL ABSTRACTS SERVICE" División de la Sociedad Americana de Química; IARC (Agencia Internacional para la Investigación sobre el Cáncer de la OMS), grupo 1 = Cancerígeno, la evidencia ha probado que es un agente que se asocia con el cáncer en seres humanos.

En definitiva estamos ante "la prueba técnica" para la Fiscalía interviniente, que, como se vio, presenta serios cuestionamientos, inadmisibles omisiones y limitaciones, además de ser demasiado genérica y no aludir a los hechos concretos configurados y

denunciados, y haber sido ejecutada sin nuestra intervención; lo que patentiza el grave déficit de motivación que porta la decisión desestimatoria.

III. ESTIGMATIZACIÓN DE LA DENUNCIANTE Y TRATO DISCRIMINATORIO CON EL FIN DE DESLEGITIMAR LAS DENUNCIAS

Desde el punto de vista axiológico la desestimación cuestionada también merece reparos, pues a la orfandad de motivación suficiente se añade la conjunción de elementos propios de una disposición estigmatizante y discriminatoria.

En primer término alude exclusivamente a la aquí suscripta como única denunciante soslayando mencionar al también abajo firmante y co-denunciante en la totalidad de las presentaciones radicadas en sede policial que dieron origen a los legajos de referencia. Y estaríamos hablando de una abstención desprevénida, aunque igualmente inadmisibles por no ajustarse a la realidad material, si no se advirtiera que la finalidad fue elegir exclusivamente a la denunciante para, luego de esbozar el relato sesgado de los hechos, estigmatizarla, anular su discurso obviando la sólida formación científica que posee atinente a la temática en debate, y de ese modo deslegitimar su obrar y denegarle la condición de víctima.

Nótese que a renglón seguido de instalar la versión que la denunciante sostuvo que los agroquímicos son sustancias prohibidas -que se vio que no es cierto- y veneno -valiéndose de una frase arrojada en la entrevista testimonial mas no emitida en los escritos de denuncia y que tampoco la suscripta recuerda haber pronunciado por no tratarse de la terminología técnica empleada propia de su formación académica-, se trae a la palestra su elección de vida del siguiente modo: *“cuenta que como consecuencia de esas aplicaciones perdimos los cultivos de la granja cultivos que son de nuestra alimentación diaria ya que somos veganos estrictos y cultivamos lo que consumimos.”*

Tal mención, extraída aisladamente con omisión de toda referencia y consideración al **profuso basamento jurídico, fáctico y científico citado en las denuncias**, y principalmente a la invocación de las graves afectaciones sufridas y probadas por intoxicaciones agudas consecuencia de las fumigaciones denunciadas y el impacto en el ambiente por la contaminación con residuos peligrosos, evidencia el objetivo invalidante de su relato.

En esa dirección se entiende el posterior señalamiento en relación al resultado arrojado en la información sumaria para determinar quiénes son las personas arrendatarias y/o propietaria de los fundos fumigados, del cual la decisión destaca la parte que refiere *“... que vecinos del lugar **manifiestan no estar en desacuerdo con las fumigaciones** que se realizan y que **no les causa ningún problema**, agregando que*

*la denunciante Sesto Cabral se encuentra viviendo en esa zona de Amberes, **desde hace 6 meses**, y que **desde su llegada tuvo problemas con los vecinos**."*

Y así, valiéndose de prejuicios y estereotipos y desestimando su sólida formación científica vinculada a la cuestión debatida, se construyó la figura de la denunciante: *mujer-problemática-a-la-que-molestan-las-fumigaciones-con-plaguicidas-por-ser-contrarias-a-su-estilo-de-vida-vegano-estricto*. Ergo sus denuncias carecen de validez.

A partir de allí, en vez de investigarse seriamente los hechos alegados, se optó por buscar endebles apoyos en los que se basa la desestimación como esos decires de supuestos vecinos cuyos nombres ni siquiera se mencionan que aducen simplemente que "no les molesta" ser fumigados con agroquímicos tóxicos a cero metros de distancia de sus viviendas y de sus familias aplicados en flagrante vulneración de las condiciones estrictas de uso que fija la normativa aplicable a la materia.

Por supuesto que las ignotas personas no fueron consultadas acerca de si conocen la vigencia de ley 6.291 y su reglamentación, ni el delito ambiental tipificado expresamente en la ley 24.051 por contaminación peligrosa para la salud, ni la cláusula constitucional (artículo 41 de la Ley Suprema) que consagra el derecho de todo habitante a vivir en un ambiente sano, y que ese derecho humano está ligado innegablemente al goce efectivo de otros derechos fundamentales como lo son el derecho a la vida, a la salud y a la integridad personal, conforme lo ha enfatizado la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Opinión Consultiva 23/17 del 15-11-2017, párrafo 47).

Manifiesto sesgo discriminatorio

A lo anterior se añade el sesgo de género que se tradujo en el trato discriminatorio dispensado a la denunciante en franca violación del deber que consagra el artículo 2 de la Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (en adelante CEDAW, por sus siglas en inglés) que goza de jerarquía constitucional (artículo 75 inciso 22 de la Ley Suprema).

Repárese que según se destacó *ut supra*, la Unidad Fiscal requirió el *asesoramiento técnico de un experto en la materia*. Reiterando lo aseverado en cuanto a que la problemática sobre los agroquímicos es transdisciplinaria, no pudiendo ser agotada en plenitud con una sola opinión vertida aisladamente y despojada de los concretos contornos fácticos alegados; lo paradójico es que la escucha de esa única voz se contrapone al silenciamiento de la voz de la denunciante, pues se ha omitido considerar su experticia que constituye un dato relevante consignado en cada denuncia.

En efecto, desde el inicio pusimos de resalto por la estrecha vinculación que

guarda con los hechos -fumigaciones con plaguicidas- que la suscripta Eugenia Sesto Cabral (licenciada en química y farmacéutica) realizó el **Doctorado en Ciencias Químicas en la Universidad Nacional de Tucumán sobre la temática de química y microbiología de suelos, contando con publicaciones en revistas científicas indexadas (BIOCELL) acerca del uso del pesticida 2,4 D específicamente.**

Y aunque su formación académica la habilita a brindar asesoramiento técnico por la incumbencia de su profesión respecto de la temática planteada, jamás se la convocó para prestar contribución con la investigación más allá de una audiencia en calidad de denunciante.

Tampoco fue citada para participar del testimonio del Director de Agricultura de la Provincia, ingeniero agrónomo Gustavo Eduardo Páez, ni se le permitió brindar su aporte ni manifestar el disenso a las respuestas de dicho funcionario público.

De lo expuesto se patentiza que la desigualdad en el reconocimiento de las competencias del experto convocado por un lado y el acallamiento de la denunciante como mujer científica capacitada en la materia por otro, ha reproducido la inadmisible discriminación de la suscripta por parte de la autoridad judicial actuante en esta instancia de averiguación.

En este punto es dable recordar que el art. 1 de la CEDAW, establece que: ***“la expresión ‘discriminación contra la mujer’ denotará toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera”.***

A su vez el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer -órgano de monitoreo de la CEDAW según los arts. 18 a 21-, ha enfatizado que la Convención es vinculante para todos los poderes públicos, por lo que se encuentra prohibida la discriminación contra la mujer en todas sus formas, siendo materia de especial preocupación el desconocimiento generalizado de la Convención y su Protocolo Facultativo, por parte de las autoridades judiciales y de otros funcionarios encargados de hacer cumplir la ley en nuestro país, recomendando su conocimiento y aplicación para que se tome conciencia de los derechos humanos de las mujeres.

IV. VIOLACIÓN DE NUESTROS DERECHOS COMO VÍCTIMAS

Para concluir ponemos de resalto que en esta fase preliminar hemos visto conculcados los derechos que como víctimas nos asisten y que se hallan contemplados en el

artículo 11 del ordenamiento ritual, dado que:

1) *No se nos dispensó un trato digno y respetuoso.*

La estigmatización y desacreditación ya señaladas constituyen una muestra de ello. Desde un primer momento las denuncias fueron subestimadas y desatendidas, pese a que se encuentran fundadas jurídicamente y se aportaron profusos documentos probatorios; y las diligencias dispuestas estuvieron más bien encaminadas a la desestimación que a la investigación de los hechos.

El destrato también se tradujo en notificaciones efectuadas en horarios nocturnos de descanso, totalmente inapropiadas que nos generaron angustia y temor. A título ejemplificativo, la cédula anoticiando esta decisión fue diligenciada a horas 20:50, sin previo aviso, llegando al lugar en medio de la oscuridad una camioneta con efectivos policiales y las luces azules encendidas cuando estábamos prontos a dormir. Lo mismo ocurrió en oportunidad de la citación para la entrevista testimonial del 22-3-2023 notificada a horas 22:30.

2) *No fuimos informados del estado de la investigación ni se nos confirió debida participación.*

Jamás se puso en nuestro conocimiento a través de llamadas o mensajes a nuestros teléfonos celulares acerca del curso de la investigación, ni de las medidas ordenadas y la posibilidad de requerir otras y aportar información de interés o nuevos elementos de convicción.

Tampoco se nos permitió ejercer el derecho a participar y controlar la entrevista testimonial de asesoramiento técnico con el Director de Agricultura de la Provincia que revisten las falencias señaladas y que fue determinante para decidir la desestimación, y que al haberse cumplido vulnerando el ejercicio del derecho a la tutela judicial de nuestra parte no puede ser valorado correspondiendo su declaración de nulidad (artículos 137 y 140, CPP).

3) *No se nos brindó la protección acorde al delito denunciado.*

Todo lo contrario, de estarse al contenido documentado en el acta policial citada parecería que se buscó predisponer a los vecinos con nuestra parte. Ello salta a la vista a poco que se advierta que la información recabada consistente en simples opiniones de personas no identificadas que aducen "no sufrir molestia" por ser fumigadas periódicamente con agroquímicos, son palmariamente inconducentes en términos estrictamente probatorios para esclarecer los sucesos denunciados.

4) *No se dispusieron medidas ni diligencias probatorias al alcance para determinar los daños a la salud -exámenes toxicológicos médicos y bioquímicos- y al*

ambiente invocados -estudios de suelo, muestras de cultivos, etc.-.

V. PETITORIO

Por lo expuesto al Señor Fiscal Regional pedimos que:

1. Tenga por deducida solicitud de revisión de la desestimación dispuesta en fecha 30-5-2023.
2. Declare la nulidad de la prueba testimonial de asesoramiento técnico llevada a cabo obstando el ejercicio de nuestro derecho a la tutela judicial efectiva (arts. artículos 137 y 140 del digesto procesal penal), pues no se nos confirió la debida intervención y la oportunidad de contrarrestar las graves falencias de las declaraciones allí vertidas por parte del Director de Agricultura de la Provincia.
3. Ordene abrir la investigación, procediéndose conforme a lo establecido en el art. 157 del CPP.

Proveer de conformidad es

JUSTICIA



GONZÁLEZ
EXEQUIEL EL  S
34160155



Mara Egen  a
Sesto Cabral
26685498



CAPS AMBERES

R.p./

AREA OPERATIVA MONTEROS
SI.PRO.SA.

Lista comp

(1) *Locutorio*

1 p (124) h 23 de

(2) *Br Indu ss*

2 p h 9 (82) 5-22

(3) *Programa calos*

1 ft a 402 98 h
x 3 de

Dr. TORRES LANZAVECCHIA ANDREA
MEDICO M.P. 7596
CAPS AMBERES - A.O.M.
SI.PRO.SA

25/4/23



0800 4444 999



msptucuman.gov.ar



R.p./

CAPS AMBERES
AREA OPERATIVA MONTEROS
SI.PRO.SA.

Sesio estenal hono 6.
DNI 26685788

Punto 91 Do en 10 Ls
Rise 2 rth e pla 2
ho furelo

Dr. TORRES LANZAVECCHIA ANDRE:
MEDICO M.P. 7596
CAPS AMBERES - S.C.M.
SI.PRO.SA

25/4/23



0800 4444 999



msptucuman.gov.ar

Denuncias Digitales

Usuario conectado: **jhermosilla**

En la fecha se hace presente una persona quien manifiesta deseos de realizar denuncia penal, a quien se le hace conocer las previsiones del artículo 245 CP:

Art. 245 CP: 'Se impondrá prisión de dos meses a un año o multa de [setecientos cincuenta a doce mil quinientos pesos] al que denunciare falsa acusación, o al testigo, perito, o interprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en toda declaración, interpretación, hecha ante la autoridad competente. Si el falso testimonio se cometiere en una causa criminal, en perjuicio del inculpado, la pena será de tres a seis meses de prisión. En todos los casos se impondrá al reo, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.'

Leída en voz alta, manifiesta comprender los artículos antes mencionados y ratifica su deseo de radicar denuncia.

LEGAJO: SIN ASIGNAR
RESPONSABLE UFDT: SIN ASIGNAR
FISCALIA: UFDT MONTEROS

SUMARIO: D-205703/2023
COMISARIA: COMISARIA RIO SECO
DATOS DEL OFICIAL DNI: 34024918 Apellido y Nombre: CHAVEZ, PABLO DAMIAN

CON MEDIDA: NO
VIOLENCIA DE GENERO: NO
PRESOS: NO

DELITO: DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA
MODALIDAD: Otras modalidades (incluye otras modalidades distintas a las mencionadas anteriormente)

DATOS DEL DENUNCIANTE

DENUNCIANTE: SESTO CABRAL, MARIA EUGENIA
DNI: 26685498
ESTADO CIVIL: DIVORCIADA
FECHA DE NACIMIENTO: 18/07/1978
EDAD: 44
ESTUDIOS: LICENCIADA EN QUIMICA FARMACEUTICA.

DATOS DE LA/S VICTIMA/S

NOMBRE: MARIA EUGENIA
APELLIDO: SESTO CABRAL
DNI: 26685498
FECHA DE NACIMIENTO: 18/07/1978
EDAD: 44
PROFESION: LICENCIADA EN QUIMICA FARMACEUTICA,
ESTADO CIVIL: DIVORCIADA
TELEFONO: 3814143210
DOMICILIO: RUTA 326 KM 3
LOCALIDAD: AMBERES
CORREO ELECTRONICO: eugenia.sestocabral@gmail.com

DATOS DEL ACUSADO

LO RECONOCIO: NO
MOVILIDAD: Desconoce

DATOS IMPUTADO/S

NOMBRE: SILVIO
APELLIDO: SOTILLO
DNI: NO APORTA
FECHA DE NACIMIENTO: NO APORTA
EDAD: NO APORTA
PROFESION: NO APORTA
ESTADO CIVIL: NO APORTA
TELEFONO: NO APORTA
DOMICILIO: NO APORTA
LOCALIDAD: NO APORTA
CORREO ELECTRONICO: NO APORTA
ALIAS: NO APORTA
OBSERVACIONES: TITULAR DOMINIAL O ARRENDATARIO INGENIO SANTA ROSA LOCALIDAD DE LEON ROUGES

RELATO DEL HECHO

El día lunes 9 de enero de 2023 a horas 17:45 aproximadamente, observamos que en el campo sembrado con soja ubicado al oeste de nuestra propiedad y de la que se halla separado por 100 metros de cultivo de caña de azúcar, se hicieron presentes una máquina tipo mosquito junto con tres camionetas, respectivamente y otra Chevrolet Silverado simple cabina, que cargaban tanques de pesticidas y otro tanque de color azul aparentemente con agua. Las personas que conducían esos vehículos son desconocidas para nuestra parte, de acuerdo a la escasa información que pudimos recabar, el fundo está arrendatario por el ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o el Ingenio y Destilería Santa Rosa. Dado los antecedentes -se trata de la sexta fumigación- advertimos la situación nos vestimos con ropa de seguridad -anteojos, guantes y máscara- y portamos un banderín para indicar la dirección del viento que fue de oeste a este, es decir con orientación directa hacia nuestra casa. Dejamos sentado que la humedad relativa ambiente era del 58% y la temperatura ambiente, que mide humedad porcentual y deja registro horario, como se observa en los videos. Seguidamente y sin ningún tipo de advertencia, se comenzó a fumigar la zona sembrada con soja, se midió la temperatura y la cercanía de otras viviendas vecinas con sus cultivos y animales, prepararon el agroquímico -probablemente glifosato (El glifosato es un análogo del aminoácido natural glicina, N° de CAS: 1071-83-6) por el tipo de cultivo junto con otros coadyuvantes-, tarea que fue realizada por los integrantes de la máquina tipo mosquito. Lo expresado se encuentra acreditado en el video 1 que adjuntamos con este escrito. La fumigación comenzó al oeste, trasladándose el mosquito de norte a sur y luego de oeste a este, llegando a efectuar la aplicación en la zona lateral de nuestro terreno a cerca de las 19:45 horas. Alrededor de las 19:50 horas, el mosquito junto con una de las camionetas se movilizaron por la cabecera de la finca objeto de la denuncia, cercado y cubierto de tela semipermeable que nos vimos impelidos a colocar luego de la segunda fumigación ocurrida el 16-11-2022 que denunciaron (006213/2022 UFDT Monteros). Como se puede visualizar en el registro fílmico anexo, la máquina tipo mosquito pasó frente a la puerta de ingreso al predio circulando en flagrante contravención a la reglamentación de la ley local de agroquímicos, seguido de la camioneta marca Chevrolet Silverado, permanecieron hasta aproximadamente las 20:30 horas. Ponemos de resalto que la camioneta señalada al advertir que nuestra parte estaba registrando el tiempo que demandó la fumigación se dedicó a pasar frente a nuestra propiedad con actitud amenazante en reiteradas oportunidades. Asimismo, y como se puede observar en los videos, la camioneta se movilizó por la zona lateral de nuestro terreno, lo que nos permitió observar que se trataba de una camioneta tipo

DATOS TESTIGO/S

NOMBRE: NO APORTA
APELLIDO: NO APORTA
DNI: NO APORTA
FECHA DE NACIMIENTO: NO APORTA
EDAD: NO APORTA
PROFESION: NO APORTA
ESTADO CIVIL: NO APORTA
TELEFONO: NO APORTA
DOMICILIO: NO APORTA
LOCALIDAD: NO APORTA
CORREO ELECTRONICO: NO APORTA

FUNCIONARIO CON EL QUE SE COMUNICÓ: secretaria fiscal SONIA AUGIER
INSTRUCCIONES QUE DIÓ: recibir la denuncia y remitir a sede judicial

En este acto se han puesto en conocimiento a la parte denunciante y se han tenido presentes los Derechos y Garantías de las Personas Víctimas de Delitos de Violencia Sexual y de Género, el Código de Procedimiento Penal (CPPT) y la ley Nacional (N° 27.372). Especialmente se le han hecho conocer los siguientes derechos: a) A qué se le reciba de inmediato la denuncia y se le informen los derechos que le asisten; b) a que se le garanticen las mínimas las molestias derivadas del procedimiento; c) a que se respete su intimidad en la medida que no obstruya la investigación; d) a requerir la presencia de sus familiares y la de los testigos que declaren en su interés, a través de los órganos competentes; e)a examinar documentos y actuaciones, y a ser informado de la situación del imputado; f) a aportar información y pruebas durante la investigación; g). A requerir el reintegro de los efectos sustraídos y el resguardo de los mismos; h) a que se le informe de la situación del imputado y de los efectos de su actuación; i) a que se le informe de los actos procesales, sea acompañado por personas de su confianza, siempre que ello no perjudique la defensa del imputado o los resultados de la investigación.

Con lo que finaliza el presente acto, previa lectura y ratificación de su contenido, sin tener nada que añadir ni enmendar, firmando el compareciente por el presente acto la persona denunciante de que en el plazo de 15 días hábiles debe concurrir por las oficinas del Ministerio Publico Fiscal a los fines de tomar o no la presente actuación.

VolverAsignarIMPRIMIRPDF

MPF MINISTERIO PÚBLICO FISCAL DE TUCUMÁN

Centro Judicial Monteros

Unidad Fiscal de Investigación y Enjuiciamiento Especializada en Delitos contra la Propiedad y la Integridad Física

LEGAJOS: M-000948/2023, M-000949/2023, M-000951/2023, M-000953/2023 y M-000954/2023 S/ SU DENUNCIA VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

Monteros, 04 de Julio 2023.

A la vista conferida en fecha 15/06/2023 por el Sr. Fiscal Regional del Centro Judicial Monteros, Dr. Miguel Ángel Varela, en relación al escrito de solicitud de revisión de desestimación de fecha 30/05/2023 efectuada en el marco del legajo de marras, quien suscribe sostiene en su totalidad los términos vertidos oportunamente conforme a los argumentos que a continuación se exponen:

En cuanto al punto 1 de la presentación realizada, los ciudadanos Sesto Cabral y González, sostienen que el decreto de desestimación de fecha 30/05/2023 incumple con el deber de motivación y fundamentación fáctica, omitiendo las circunstancias que rodean el caso, circunstancias que vuelca en su escrito y que no son más que una reiteración de lo manifestado desde la denuncia.

Al respecto es menester decir que previo a desestimar el caso, esta UF ha realizado una investigación seria y objetiva tendiente a esclarecer el hecho denunciado (entrevistas, análisis de videos, información sumaria vecinal, carpeta técnica, etc) hasta llegar en base a los elementos reunidos a la conclusión que nos encontramos ante un hecho atípico en tanto los productos utilizados en la actividad denunciada estaban autorizadas a tales fines.

Decisivo fue en este punto la entrevista efectuada en esta UF al Director de la Dirección de Agricultura de la Provincia de Tucumán, organismo de aplicación de la Ley de Agroquímicos de la Provincia N° 6291 y sus decretos reglamentarios, Ing Gustavo Eduardo Páez, persona experimentada en el área, desempeñándose en el cargo de

fitosanitarios que se utilizan en la provincia, son los autorizados por el SENASA, organismo que autoriza el uso de los mismos a nivel nacional. Es decir, el producto que es aprobado por ese organismo, puede ser utilizado en nuestra provincia... El SENASA es quien determina las bandas toxicológicas, esto es en cuanto a la peligrosidad del uso del producto en base a su toxicidad para los seres humanos. Los clasifica en bandas rojas, amarillas, azules y verdes. Según la legislación de la provincia los productos de banda roja y amarilla, se tienen que expender bajo receta fitosanitaria otorgadas por la Dirección... el MSMA pueden ser en relación de su banda toxicológica, tanto de banda amarilla (78% de concentración o cantidad principios activos) como de banda azul (48 % de concentración o cantidad principios activos). En algunos casos el 24D, puede ser además de banda verde. El producto MSMA se utiliza habitualmente para el cultivo de caña de azúcar, está aprobado por el SENASA, en todas sus bandas toxicológicas. El 24D que se utiliza para caña de azúcar generalmente, es el tipo Amina 500, aprobado por el SENASA. Ese tipo de fitosanitario no se encuentra prohibido. En cuanto a la volatilidad del MSMA es muy baja casi nula. En cuanto al 24D si es un producto volátil en cuanto a todas sus formulaciones autorizadas. Preguntado sobre qué medidas toma su organismo en cuanto la volatilidad afecte un cultivo de un campo lindero, responde: **Técnicamente esa situación se llama Deriva. El propietario afectado recurre a la Dirección con una denuncia policial, y nosotros verificamos in situ sobre si existe o no la deriva. Verificada la situación, se toma muestras y a través Estación Experimental se puede constatar el tipo de fitosanitario que le habría realizado daño al cultivo. De ahí generalmente toman acciones civiles a los fines de que resarza económica la situación. Nosotros podemos sancionar en algunos casos administrativamente al aplicador que realizó las fumigaciones. Estas denuncias son realizadas en nuestra Dirección en calle Córdoba 1035 de SM de Tucumán, de 8 a 12.30. Quiero agregar que este tipo de Deriva en nada tiene que ver con la ley de medio ambientes y residuos peligrosos, ya que todos estos elementos se encuentran autorizados para su aplicación.**

Es decir que *todos estos elementos (24D y MSMSA) se encuentran autorizados para su aplicación*". La decisión arribada se encuentra adecuadamente fundada.

Pasando a considerar lo manifestado en los puntos 2, 3 y 4 ("estigmatización de la denunciante, negar su condición de víctima, discriminación contra la mujer, vulneración de los derechos como víctima") de la presentación realizada por los denunciantes, esta

Cabral en reiteradas oportunidades en esta UF; se incorporó al legajo la evidencia por ella suministrada; se analizaron imágenes y registros filmicos por ella aportadas; se le propuso llevar adelante examen médico forense para evaluar su integridad física y posibles lesiones a lo que se negó reiteradamente a hacerlo; se ordenaron medidas investigativas policiales (investigación sumaria vecinal, inspección ocular, etc.), se citó un experto en la materia para su aporte profesional y testimonial.

También en lo referente a su acceso a la justicia, una vez desestimada la denuncia, se notificó a la denunciante del decreto respectivo dándole posibilidad de procurar su revisión, todo lo cual no hace más que corroborar el acceso amplio a la jurisdicción brindada a la misma en este legajo así como también el ejercicio libre y pleno de los derechos que la víctima alega por su parte conculcados (Arts. 1, 11, 83 y 155 CPPT).

Resulta no menos importante destacar, que la reforma de nuestro ordenamiento procesal a través de la Ley 8933, ha brindado a la víctima, ofendido directo por un hecho delictivo, de un catálogo de herramientas proteccionales que la colocan en un estado de amparo mucho mayor que con anterioridad a la reforma. En el caso concreto, la denunciante fue asistida además bajo el asesoramiento de la letrada Adriana García Romano (M.P. 2551), quien en todo momento tuvo las vías procesales habilitadas para asumir el rol de querellante (parte coadyuvante de este Ministerio Público), situación que a la fecha no se produjo.

Por lo demás, luego de analizado el escrito traído a la vista, no surgiendo del mismo nueva información que amerite evaluar la posibilidad de reabrir la investigación (Art 153 in fine CPPT) esta UF mantiene en todos sus términos el criterio seguido en el Decreto de Desestimación de fecha 30/05/2023, no compartiendo los argumentos vertidos por la denunciante en su presentación, la cual no es sino una expresión de disconformidad con la decisión adoptada.

Sirva la presente de atenta nota de remisión.

GARCIA
Mónica
Andrea

Firmado
digitalmente por
GARCIA Mónica
Andrea
Fecha: 2023.07.04
12:39:16 -03'00'

MPF MINISTERIO PÚBLICO FISCAL DE TUCUMÁN

Centro Judicial Monteros

Unidad Fiscal de Investigación y Enjuiciamiento Especializada en Delitos contra la Propiedad y la Integridad Física

LEGAJOS: M-000948/2023, M-000949/2023, M-000951/2023, M-000953/2023 y M-000954/2023 S/ SU DENUNCIA VICT: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

Monteros, 30 de Mayo 2023.-

VISTO: Las presentes actuaciones se inician a través de reiteradas denuncias realizadas por la ciudadana SESTO CABRAL MARIA EUGENIA en el marco de supuestos delitos contra el medio ambiente previstos y penados por la Ley 24.051, ello en virtud de fumigaciones llevadas a cabo por un mosquito en campos linderos a su domicilio ubicado sobre Ruta Provincial 326 KM 3 (a 1,5 km al Norte- localidad de Amberes), durante los días 29/10/2022, 16/11/2022, los días 09, 11, 21, 22 y 23 de enero 2023, y por fumigación aérea con agroquímicos llevada a cabo el día 19/04/2023.

Que de acuerdo a las manifestaciones vertidas por la denunciante tanto en sus presentaciones como en entrevista testimonial llevada a cabo en esta Unidad Fiscal, las fumigaciones se estaría llevando a cabo mediante la utilización de agroquímicos compuestos con sustancias que se encuentran prohibidas, esto es 24D y MSMA, derivados vetilados del ácido arsénico. Relata Sesto Cabral que el 24D “se trata de un veneno denominado 24 diclorofenol, prohibido por ley 24.051, específicamente en el anexo 1, Y39 Fenoles, compuestos fenólicos, con inclusión de clorofenoles...”

Cuenta que como consecuencia de esas aplicaciones, “perdimos nuestros cultivos de la granja, cultivos que son de nuestra alimentación diaria ya que somos veganos estrictos y cultivamos lo que consumimos”

Respecto las fumigaciones de tipo aérea, la denunciante acompaña registros filmicos donde se observa un avión que realiza maniobras de vuelo por encima de donde sería su vivienda, dirigiéndose luego a un campo lindero, pero no se observa que dicha aeronave realice fumigaciones o aplicaciones de agroquímicos por sobre la vivienda

manifiestan no estar en desacuerdo con las fumigaciones que se realizan y que no les causa ningún problema, agregando que la denunciante Sesto Cabral se encuentra viviendo en esa zona de Amberes desde hace 6 meses, y que desde su llegada tuvo problemas con los vecinos.

En ese entendimiento, es que esta U.F. requirió el asesoramiento técnico de un experto en la materia, a lo que se le realizó entrevista testimonial al Ing. Gustavo Eduardo Páez, quien presta actualmente y desde hace 12 años, funciones como Director de la Dirección de Agricultura de la Prov. de Tucumán.

En primera medida el experto señala que “Soy ingeniero agrónomo desde el año 1985, además, desde esa fecha, me dediqué a la comercialización y uso de fitosanitarios hasta el año 2002”. Indica además que la repartición a su cargo “es el organismo de aplicación de la Ley de Agroquímicos de la Provincia N° 6291 y sus decretos reglamentarios. Como organismo de aplicación, nosotros entendemos lo que respecta a la autorización de la comercialización, uso y demás derivación de fitosanitarios (agroquímicos) en la provincia. Los fitosanitarios que se utilizan en la provincia, son los autorizados por el SENASA, organismo que autoriza el uso de los mismos a nivel nacional. Es decir, el producto que es aprobado por ese organismo, puede ser utilizado en nuestra provincia.”

En relación a los productos 24D y MSMA, señalados por la denunciante como prohibidos para su aplicación, esta instrucción le consultó al experto sobre si dichos agroquímicos efectivamente se encuentra prohibidos para su aplicación en plantación de cañas de azúcar, y nos indique sobre cómo se encuentran clasificados los mismos en cuanto a su toxicología, a lo que el testigo respondió oportunamente: “El SENASA es quien determina las bandas toxicológicas, esto es en cuanto a la peligrosidad del uso del producto en base a su toxicidad para los seres humanos. Los clasifica en bandas rojas, amarillas, azules y verdes. Según la legislación de la provincia los productos de banda roja y amarilla, se tienen que expender bajo receta fitosanitaria otorgadas por la Dirección. En cuanto a su formulación, el MSMA de acuerdo a su banda toxicológica, puede ser tanto de banda amarilla (78% de concentración o cantidad principios activos) como de banda azul (48 % de concentración o cantidad principios activos). En algunos casos el 24D, puede ser además de banda verde. El producto MSMA se utiliza habitualmente para el cultivo de caña de azúcar, está aprobado por el SENASA, en todas sus bandas toxicológicas. El 24D que se utiliza para caña de azúcar generalmente, es el tipo Amina 500, aprobado por el SENASA. Ese tipo de fitosanitario no se encuentra prohibido. En cuanto a la volatilidad del MSMA es muy baja casi nula. En cuanto al 24D si es un producto volátil en cuanto a todas sus formulaciones autorizadas”

cultivo. De ahí generalmente toman acciones civiles a los fines de que resarza económica la situación. Nosotros podemos sancionar en algunos casos administrativamente al aplicador que realizó las fumigaciones. Estas denuncias son realizadas en nuestra Dirección en calle Córdoba 1035 de SM de Tucumán, de 8 a 12.30”.

Finalmente concluye que “este tipo de Deriva en nada tiene que ver con la ley de medio ambientes y residuos peligrosos, ya que todos estos elementos (24D y MSMSA) se encuentran autorizados para su aplicación”.

Así las cosas, y de acuerdo a las consideraciones expuesta ut supra, es que entiende este Ministerio Público Fiscal que el hecho denunciado no se encuadra dentro de algunas de las conductas típicas que sanciona el Código Penal ni leyes complementarias, por lo que de conformidad a lo normado por el art. 153 inc. 1 del Código Procesal Penal,

DISPONGO: Desestimar las presentes actuaciones instruidas con motivos de lo antes enunciado, por la aplicación del Art. 153 INC. 1 del C.P.P.T. Ley 8933 y modificatorias.

GARCIA
Mónica
Andrea

Firmado digitalmente
por GARCIA Mónica
Andrea
Fecha: 2023.05.30
11:31:55 -03'00'

FORMULAMOS DENUNCIA PENAL

VÍCTIMAS: SESTO CABRAL MARIA EUGENIA Y GONZÁLEZ EXEQUIEL ELÍAS

CAUSA: DENUNCIA POR INFRACCIÓN LEY 24.051

Señor Fiscal de la Unidad de Decisión Temprana

María Eugenia Sesto Cabral, argentina, DNI 26.685.498, Doctora en Ciencias Químicas, Farmacéutica, Licenciada en Química e Investigadora Científica del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y **Exequiel Elías González**, argentino, DNI 34.160.155, Doctor en Ciencias Biológicas, Licenciado en Biotecnología e Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), ambos con domicilio sito en camino vecinal a 1,5 km al norte de RP N° 326 Km 3 desde Villa Quinteros, con direcciones de correo electrónico, eugenia.sestocabral@gmail.com y exequieleliasangonzalez@gmail.com al Señor Fiscal nos dirigimos y exponemos:

I. OBJETO

Presentamos denuncia en relación a la fumigación terrestre con agroquímicos llevada a cabo el día 11-1-2023 por personas desconocidas en el campo situado a 100 metros de nuestra vivienda familiar y sede del emprendimiento productivo agroecológico que desarrollamos, y que, de acuerdo a la información recabada, estaría siendo explotado en calidad de titular dominial y/o arrendatario por un tal ingeniero agrónomo Silvio Sotillo y/o Ingenio y Destilería Santa Rosa; por revestir nuestra parte condición de víctima de contaminación producto de dicha actividad riesgosa con residuos peligrosos, realizada por los sujetos y/o los representantes del ingenio mencionados.

Esa conducta típica está encuadrada en los supuestos contemplados en los arts. 55, 56 y 57 de la ley 24.051.

Consecuentemente, solicitamos que se inicie la investigación preparatoria correspondiente.

II. LOS HECHOS

En la mañana del miércoles 11 de enero del corriente año entre las a la 6:55 am y 7:50 am en ocasión de encontrarnos en nuestra vivienda familiar en la que residimos desde el 1° de agosto de 2022, observamos un vehículo tipo mosquito posicionado en el lugar del campo de soja y a continuación se desplazó hasta la zona que linda con nuestra propiedad, fumigando detrás de la arboleda, lo que impidió la filmación del equipo en acción.

En ese momento y contra todo razonable pronóstico, que por su semejanza nos

pareció que se trataba de la misma unidad que el día 9 de enero había fumigado el mismo campo de soja distante a 100 metros de nuestra propiedad- manejada por una persona desconocida y que el mismo equipo o similar sería consistente con el que solo 6 horas antes, fumigó furtivamente el campo de caña colindante a nuestro fundo motivo de la denuncia que también estamos presentando junto con la presente.

Dado los reiterados antecedentes que venimos padeciendo -se trata de la **octava fumigación** de la que somos víctimas involuntarias en menos de 3 meses y la tercera fumigación con pesticidas varios en un transcurso menor a 48h- apenas advertimos la situación, la aquí suscripta salió de la casa a registrar lo que estaba aconteciendo con la cámara del celular.

El mosquito se encontraba en el campo en posición para fumigar y a continuación, luego de la llegada del olor penetrante característico, se movió en dirección a la arboleda que limita con nuestra propiedad y allí continuó fumigando durante al menos 50 minutos, en los que permanecí alerta y con celular en posición para poder tomarlo en acción. El sonido inconfundible del motor del equipo, y olor y la inflamación a nivel de la garganta se hicieron palpables durante todo el tiempo que permanecí buscando ángulos para tomarlo en video.

Se deja constancia que en la oportunidad de la aplicación, el sentido del viento era cambiante, primero en dirección oeste este y luego sur norte y luego oeste este nuevamente. En todo momento los volátiles de olor a agro toxico fueron perceptibles desde mi posición.

Dado los antecedentes -se trata de la **octava fumigación** de la que tenemos conocimiento y somos víctimas y parte afectada¹, el malestar respiratorio y el estupor por presenciar tamaño atropello a los derechos de las personas, animales y vegetación que co-habitan la zona, solo pude constatar la hora en mi celular y la temperatura de 21°C.

Se destaca que estos hechos a oscuras, en ocasiones con las luces apagadas, y sin ningún tipo de consideración de la orientación del viento, temperatura y/o condiciones de humedad o la cercanía de otras viviendas vecinas con sus cultivos y animales, son parte de un comportamiento por lo menos desaprensivo y desde nuestro lugar impune, ya que nos ven filmando. El pesticida utilizado es probablemente glifosato² y mezclas de glifosato y otros

¹ Dos de ellas, acaecidas en fechas 29-10-2022 y 16-11-2022, fueron denunciadas por nuestra parte en la Comisaría de Río Seco dando origen a las siguientes actuaciones: la primera N° de sumario D170718/2022 y N° de Legajo M-005811/2022 UFDT Monteros; y la segunda N° de sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022.

² En relación a este herbicida en Argentina existen profusos estudios e investigaciones sobre su toxicidad, destacándose, verbigracia: el equipo liderado por Argelia Lenardón en el Laboratorio de Medioambiente del INTEC, UNL-CONICET en Santa Fe que ha estudiado la presencia de organoclorados en leche materna en un grupo de mujeres del norte de esa localidad así como los trabajos que el mismo grupo realizó sobre el problema en medios acuosos estáticos y en vertebrados silvestres del

pesticidas como se puede observar en la página de syngenta, donde se informa al productor sobre las mezclas de pesticidas para cada etapa del crecimiento de las plantas de soja. https://www.syngenta.com.ar/sites/g/files/kgtney396/files/media/document/2019/03/20/folleto_soja_2019_-_web.pdf se adjunta como documentación probatoria (ver página 10 extremo inferior derecho, **donde se especifica la mezcla de Sulfosato ® y 2,4D ester como doble knock down**).

(El glifosato es un **aminofosfonato** compuesto orgánico del fósforo y un análogo del aminoácido natural glicina, N° de CAS: 1071-83-6) por el tipo de cultivo junto con otros coadyuvantes-, tarea que fue realizada por los operarios sin contar con equipo de seguridad acorde a las características toxicológicas del producto a aplicar.

Lo expresado se encuentra acreditado en el video que adjuntamos con este escrito.

Asimismo, y conforme se puede constatar en el mapa de Google que adjuntamos, a la vera del camino vecinal hay varias casas donde **viven familias -entre cuyos integrantes se encuentran niños y niñas-** cuyos patios colindan con la finca asperjada y que por lo tanto también estuvieron expuestas a los efectos directos del plaguicida.

Inmediatamente después de ocurrido el evento las personas aquí firmantes empezamos a percibir los siguientes síntomas: **cefalea intensa, diarrea persistente, ardor en la garganta, dificultad respiratoria, congestión nasal, oídos tapados, dolor y ardor en la micción y un fuerte y penetrante volátil de olor a solvente orgánico o similar, que irritó fosas nasales y vías respiratorias altas la administración de corticoides, se repitió ya que los síntomas de inflamación traqueal se intensificaron**. Se trata de la manifestación rápida, conocida como intoxicación aguda, que provoca la exposición a este tipo de sustancias tóxicas

litoral fluvial; las investigaciones eco-toxicológicas de Rafael Lajmanovich en el Laboratorio de Ecotoxicología de la Facultad de Bioquímica y Ciencias Biológicas de la UNL en Santa Fe; los estudios efectuados por Amalia Dellamea en la Facultad de Farmacia y Bioquímica de la UBA sobre la existencia de residuos de agroquímicos en productos lácteos; las indagaciones sobre las consecuencias toxicológicas del uso de agroquímicos realizados por Jorge Kaczewer investigador de la UBA y, a la vez, miembro de la organización no gubernamental Grupo de Reflexión Rural; las conclusiones construidas por el médico Alejandro Oliva de la Unidad de Andrología del Hospital Italiano de Rosario que analizó el efecto de esta sustancia en el sistema reproductivo masculino y el riesgo de empobrecimiento del nivel de esperma; las investigaciones sobre embriología molecular realizadas por Andrés Carrasco, quien fuera Director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires e Investigador de CONICET y cuyos aportes fueron medulares para las luchas contra este modelo de producción agraria (**BERROS** MaríaValeria y **PEITEADO** Rodrigo, “De la experiencia de los agroquímicos a los incipientes desafíos de los nano-agroquímicos: riesgos manufacturados y derecho a un ambiente sano en Argentina”, Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, año 17, n° 33. Primer semestre de 2015, nota 7, página 233).

y que ya se agrava con las exposiciones repetitivas. La reacción por sobre-exposición que se manifiesta por la rápida inflamación en la garganta, o oídos tapados por la misma inflamación, que produce la exposición sostenida en el tiempo, a uno o más xenobióticos (tal es el caso de los pesticidas, bifenilos policlorados y otras sustancias sintéticas tóxicas), que provoca la exposición a este tipo de herbicidas de amplio rango. Nuestros animales -perros y gatos- también fueron afectados por las aspersiones con cuadros de asma canino y felino como da cuenta el video que adjuntamos con esta presentación y que coinciden con el inicio de las fumigaciones los últimos días de octubre.

Se anexa como documentación probatoria material audiovisual, Ila ficha técnica de syngenta con los datos sobre todos los pesticidas agro tóxicos con nombres comerciales y la foto extraída de Google Maps con las coordenadas y ubicación del terreno rociado con agroquímicos indicado en recuadro rojo y con recuadro amarillo se señala localización de nuestro inmueble.

Según se puede observar en el referido mapa, así como se pone de manifiesto en esta denuncia, la fumigación se llevó a cabo de manera desaprensiva en zona cercana a viviendas, incumpliendo las estrictas condiciones de uso que prescribe el decreto reglamentario 299/1996 de la ley 6.291 en su artículo 7, dada la toxicidad de los productos agroquímicos.

Resaltamos nuevamente que el hecho aquí denunciado es la ***octava fumigación de la que somos víctimas involuntarias en menos de 3 meses y la tercera fumigación con pesticidas varios en un transcurso menor a 48h***, por tratarse los terrenos pulverizados de fundos colindantes con nuestra morada y asiento de nuestro emprendimiento productivo, y que este tipo hechos constituyen prácticas habituales en la zona, lo que agrava aún más la peligrosidad a la que estamos expuestos de manera permanente.

Experticia de la denunciante

A los efectos de la presente denuncia y por la vinculación que guarda con el hecho en cuestión -fumigación con agroquímicos- cabe destacar que la denunciante Maria Eugenia Sesto Cabral realizó su Doctorado en Ciencias Químicas en la Universidad Nacional de Tucumán sobre la temática de química y microbiología de suelos, es especialista en el tema y cuenta con publicaciones en revistas científicas indexadas (BIOCELL) sobre el uso de pesticida 2,4 D específicamente.

III. ENCUADRE TÍPICO

La conducta denunciada se halla tipificada en los artículos 55, 56 y 57 de la ley 24.051 (Residuos Peligrosos) -complementaria del Código Penal- que prescriben:

ARTÍCULO 55. *“Será reprimido con las mismas penas establecidas en el artículo*

200 del Código Penal, el que, **utilizando los residuos a que se refiere la presente ley, envenenare, adulterare o contaminare de un modo peligroso para la salud, el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.**”

“Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez (10) a veinticinco (25) años de reclusión o prisión.”

ARTICULO 56. “Cuando alguno de los hechos previstos en el artículo anterior fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá prisión de un (1) mes a dos (2) años.”

“Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, la pena será de seis (6) meses a tres (3) años.”

ARTICULO 57. “Cuando algunos de los hechos previstos en los dos artículos anteriores se hubiesen producido por decisión de una persona jurídica, la pena se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios o, representantes de la misma que hubiesen intervenido en el hecho punible, sin perjuicio de las demás responsabilidades penales que pudiesen existir.”

Por su parte el artículo 2 de dicha normativa, considera peligroso:

“... todo residuo que pueda causar daño, directa o indirectamente, a seres vivos o contaminar el suelo, el agua, la atmósfera o el ambiente en general.”

“En particular serán considerados peligrosos los residuos indicados en el Anexo I o que posean alguna de las características enumeradas en el Anexo II de esta ley...”

Entre las categorías consignadas en el Anexo I del invocado cuerpo legal como residuos peligrosos, se enuncian las siguientes:

“Y4 Desechos resultantes de la **producción, la preparación, y utilización de biocidas y productos fitosanitarios.**”

“Y37 **Compuestos orgánicos de fósforo.**”

Sobre ese basamento legal y en relación al hecho en cuestión es dable resaltar:

1. Que los residuos de la fumigación denunciada –quedó registrada en el documento filmico que acompañamos **la deriva-** y sus efectos en nuestra salud, la de los

animales y de la vegetación y otros cultivos circundantes- ***se encuentran comprendidos en las categorías consignadas***. Siguiendo el reconocido trabajo científico del Ingeniero Químico Marcos Tomasoni³, la deriva es el fenómeno del movimiento de plaguicidas en el aire. Dicho autor -que fuera testigo técnico en la emblemática causa “**Gabrielli Jorge Alberto y otros s/ infracción ley 24.051**”⁴ -conocida como Madres del Barrio Ituziangó-, categoriza la deriva en función del momento de producirse la misma en los siguientes tipos: 1) deriva primaria, aquella que se produce al momento de la pulverización; 2) deriva secundaria, la que se genera en las horas siguientes a la aplicación; 3) deriva terciaria, la que puede producirse semanas, meses o años después de la aplicación. Y después de abordar el estudio de los movimientos de plaguicidas en el aire a partir de considerar efectos climáticos y fisicoquímicos en tiempos posteriores a las aplicaciones, concluye enfáticamente que *“la evidencia de estos movimientos, nos dan elementos suficientes para concluir que las aplicaciones con plaguicidas son incontrolables, **haciendo imposible la prevención de las contaminaciones sobre el ambiente y las poblaciones expuestas luego de las aspersiones.**”*

2. Que la fumigación se llevó a cabo en flagrante inobservancia de las específicas condiciones de uso que dispone el **Decreto Reglamentario 299/1996** de la ley 6.291 en su **artículo 7** (segunda parte), que exigen tener en consideración:

* la ***dirección y velocidad del viento así como la proximidad de otros cultivos y animales para los cuales entraña peligro la sustancia aplicada*** (inciso a);

* operar a una ***distancia mayor de 2000 metros*** de los centros poblados (inciso b.2);

* el ***riesgo de daño por deriva y volatilidad a los cultivos, vecinos, cubiertas vegetales de protección eólica e hídrica, flora silvestre u ornamental, fauna y la contaminación de curso de agua, abrevaderos naturales de ganado, viviendas***, etc (inciso c);

* la suspensión de la aplicación de plaguicidas o agroquímicos con la antelación

³ “No hay fumigación controlable – Generación de derivas de plaguicidas”, 2013, Colectivo Paren de Fumigar Córdoba, Red Universitaria de Ambiente y Salud /Red de Médicos de pueblos Fumigados, página 7. Disponible en <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/downloads/2013/11/DERIVA-practica-incontrolable-2013.pdf>.

⁴ Cámara en lo Criminal de Primera Nominación de la ciudad de Córdoba, “**Gabrielli Jorge Alberto, Pancello, Edgardo Jorge, Parra, Francisco Rafael s/ Infracción Ley 24051**” Expediente N° 2403217, sentencia n° 49 del 4-9-2012, confirmada por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Córdoba por fallo del 17-9-2015.

que los tiempos de carencia para cada caso, indiquen los marbetes aprobados por la S.A.G. y P. de la Nación (inciso e);

* la tenencia y aplicación de plaguicidas que no estén prohibidos (inciso f);

* el **cumplimiento en toda aplicación de las prescripciones y especificaciones que establezca el organismo de aplicación**, respecto del control efectivo de las plagas (inciso g);

* la prohibición de la carga de agua, de los tanques donde se efectúa la mezcla de productos plaguicidas, en curso de agua y pozos públicos, lo mismo que su lavado y descarga en cualquier lugar donde representen riesgo de contaminación (inciso h);

* la **comunicación fehaciente con 48 horas de anticipación a su uso** a los centros agrícolas o lugares habilitados para tal fin (apiarios existentes en un radio de 2 km del lugar de aplicación), **cuando se emplearen plaguicidas que representen riesgo para la actividad agrícola** (inciso i);

* la **no circulación de los equipos de aplicación terrestre por centros poblados**. En caso de extrema necesidad, podrán hacerlo sin cargas y limpios (inciso j).

2.1. Tampoco reunían las condiciones mínimas de trabajo las personas que estaban realizando las tareas de transporte, mezcla y aplicación, dado que no contaban con ningún equipo adecuado a las características toxicológicas de los productos pulverizados (art. 13, ley 6.291).

2.2. El cúmulo de palmarias infracciones hace presumir otras inobservancias como la ausencia de receta agroquímica en los términos previstos por el artículo 7⁵ de la referida

⁵ Art. 7. "Del expendio: El expendio de plaguicidas y agroquímicos de venta restringida, correspondiente a la clasificación toxicológica A y B se efectuará únicamente bajo recetas agroquímicas extendidas por un asesor técnico. pudiendo extender la misma para productos de las clases C y D, a los fines de un mejor empleo de agroquímicos.

La receta agroquímica, confeccionada, distribuida y vendida por el organismo de aplicación, deberá contener los siguientes puntos:

a) Nombre, apellido y dirección del profesional responsable.

b) Nombre o razón social y domicilio del adquirente.

c) Principio activo, concentración de formulación (especificar cuando se justifique) y nombre comercial.

d) Dosis y cantidad total a adquirir.

e) Recomendaciones técnicas.

f) Fecha, firma y sello aclaratorio.

La receta en su reverso deberá contener las **precauciones de uso, primeros auxilios, advertencias relacionadas con la protección al medio ambiente y centros toxicológicos.**

Las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida deberán contar como mínimo con la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia. Cuando sea necesario, especificar riesgos de deriva y contaminación ambiental.

Las recetas agroquímicas se confeccionarán numeradas y por triplicado; el original quedará en

reglamentación, en la que estén consignadas las recomendaciones técnicas para el correcto uso del plaguicida señalando como mínimo la dosis, forma y momento de aplicación y tiempo de carencia, así como **la especificación de riesgos de deriva y contaminación ambiental**; y también la falta de profesional -asesor técnico- en el fundo donde se realizó la aplicación que evaluara, entre otros factores, la velocidad del viento y su dirección para evitar la deriva hacia las viviendas vecinas. Y si el profesional, hubiere estado presente, agrava la situación ya que como se observa en el video 1, la dirección del viento era Oeste-Este, directamente del campo fumigado a nuestra casa, durante todo el proceso de fumigación. Es destacable que cuando nos encerramos para evitar mayores perjuicios el viento aumentó considerablemente su velocidad, aumentando así el riesgo de derivas primarias.

En la especie, contar en el sitio con el asesoramiento inmediato era condición ineludible, no sólo por la existencia cercana de cultivos sensibles, en nuestro caso poseemos una huerta agroecológica -que viene siendo contaminada por sucesivas fumigaciones en el lapso de 4 meses-, sino además por tratarse de una **zona poblada por varios grupos familiares integrados por niños y niñas, mujeres y personas ancianas que merecen la particular tutela de sus derechos humanos fundamentales** (artículos 75 inciso 23⁶ de la Constitución Nacional; 6 y 24 de la Convención de los Derechos del Niño; 6 y 19 de la Convención Interamericana sobre Protección de Derechos Humanos de las Personas Mayores a la que se le otorgó jerarquía constitucional mediante ley 27.700).

3. Aplicabilidad del principio precautorio

Nótese que la **peligrosidad** de estas sustancias o productos agroquímicos constituye un aspecto incontrovertido pues es el propio Estado el que regula normativamente y en forma detallada y minuciosa la actividad, obligando a extremar los cuidados y recaudos por considerarla riesgosa.

En ese sentido, la ley 6.291 de agroquímicos -que lleva vigente 30 años en nuestra provincia- en su artículo 1° y luego de describir cuál es el objetivo de la normativa que consiste en la regulación de todas las acciones vinculadas con los agroquímicos, enfatiza que ello es "...,

poder del productor, el duplicado en el comercio expendedor y el triplicado para el asesor técnico que la emita.

*El profesional no es responsable ante eventuales deficiencias de la efectividad de la utilización del producto, si no recae bajo su dirección la aplicación del mismo. **Sí será su responsabilidad respetar las recomendaciones de uso prescriptas** y autorizadas por el Instituto Argentino de Sanidad y Calidad Vegetal (Iascav) y las que la autoridad provincial determine.*

Podrán suscribir recetas agroquímicas únicamente los profesionales a que hace referencia el art. 6 del presente reglamento."

⁶ Artículo 75.- "Corresponde al Congreso: ... 23. Legislar y promover medidas de acción positiva que garanticen la igualdad real de oportunidades y de trato, y **el pleno goce y ejercicio de los derechos reconocidos por esta Constitución y por los tratados internacionales vigentes sobre derechos humanos, en particular respecto de los niños, las mujeres, los ancianos y las personas con discapacidad...**"

a fin de asegurar su correcta utilización para proteger la salud humana, animal y vegetal, mejorar la producción agropecuaria y reducir los riesgos para el medio ambiente.”

A todo evento y en caso de duda razonable, resulta aplicable en la materia el principio precautorio consagrado en el artículo 4 de la ley 25.675 según el cual:

“Cuando haya peligro de daño grave o irreversible la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente.”

Conforme ha entendido la jurisprudencia en un precedente que guarda contornos fácticos similares a los aquí reseñados, ese principio determina las acciones que necesariamente deben ser tenidas en cuenta “ante el mero peligro de que ocurran hechos dañosos y que se relacionan conceptualmente con los "riesgos no permitidos" ya que se están utilizando en éstos casos productos tóxicos en áreas territoriales muy próximas a lugares poblados,...” (Cámara de Apelaciones -Sala Penal- de la ciudad de Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, "Honeker José Mario; Visconti César Martín Ramón; Rodríguez Erminio Bernardo s/ Lesiones leves culposas y contaminación ambiental" Expediente N° 0821 Folio 119 Libro I, sentencia N° 46 del 3-10-2017).

En idéntica dirección, in re “Cortese, Fernando Esteban; y otros s/ Infracción art. 55 de la ley 24051 y 200 del Código Penal” causa n° FRO 70087/2018”, mediante sentencia del 30 de agosto de 2019, pronunciada por el Juzgado Federal de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional N° 2 de San Nicolás, se ha dicho que:

“III.- A la hora del análisis de las constancias que se han incorporado a estos autos, se desprende que, por las especiales particularidades que aquí se plantean, frente a la falta de certeza científica respecto a la inocuidad de los productos vertidos para la población de Pergamino justifica la ampliación de la medida ya dispuesta y en las distancias pretendidas, ya que no es posible soslayar que se trata de una situación extremadamente delicada y sensible, estando en juego la salud de niños y adultos de esa región.”

“En ese orden, consta en el legajo que se detectó glifosato en sangre y orina de personas, con un incremento en los marcadores sanguíneos de daño cromosómico (fs. 2.044/2.049), sumado a los resultados de estudios de contaminación en barrios de esa región, que arrojaron un amplio cumulo de

moléculas de plaguicidas en aguas y suelo, ..., surge la necesidad de dar respuesta a los requerimientos y a la viabilidad de la medida en orden a la prevención de daños futuros.”

Y con cita de fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación continúa:

“El criterio de la CSJN en materia ambiental se ha extendido respecto de la aplicación del principio precautorio (Papel Prensa S.A. c/ Estado Nacional, Provincia de Buenos Aires s/ Acción meramente declarativa” del 3/11/15; “Martínez Sergio Raúl c/ Agua Rica LLC Suc. Arg. su propietaria Yamana Gold Inc y otros s/ acción de amparo” de 2/3/16 entre otros), y que tal supuesto, correspondería delinearlo **en casos de peligro grave o irreversible**, o de ausencia de información o certeza...”

“...Es de señalar además,..., a los efectos de enmarcar los riesgos existentes en las cuestiones debatidas, las disposiciones contenidas en el artículo 1.710 del Código Civil y Comercial de la Nación, en cuanto **al deber de prevención del daño**, ... siendo ello un deber general de prevención **ante cualquier fuente de peligro**, lo cual en el caso de trascender a la sociedad en general o a un sector de la población, en sus consecuencias, tornaría la obligación del estado a mitigar con mayor rigor la extensión del daño que eventualmente pudiera ocasionar.-“

“Nuestro más Alto Tribunal, ha establecido en el caso “Salas” que “La aplicación del principio precautorio... implica armonizar la tutela de ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable, por lo que no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que **la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino, por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras...**” (26-3-2009, “Salas, Dino y otros c/ Provincia de Salta y Estado Nacional” L. L. del 8-4-2009, p. 11; L. L. 2009-B-683; L. L. del 6-11-2009, p. 5.). “

“Los principios vigentes en la Ley General del Ambiente (25.675), deben interpretarse desde una moderna concepción de las medidas necesarias para la protección del medio ambiente, pues el articulado introduce ... los principios de la prevención ... y **de precaución** –art. 4º- ante la creación de un riesgo con efectos desconocidos y, por tanto, imprevisibles (CSJN, in re “Cruz Felipa y/ otros c/ Minera Alumbrera Limited y otros s/ sumarísimo” del 23/2/16).”

“Habida cuenta de lo expuesto, han de valorarse también los resultados y

evaluaciones destacadas por el Grupo de Investigación GeMA –Genética y Mutagénesis Ambiental- del Departamento de Ciencias Naturales, de la Universidad Nacional de Río Cuarto, a cargo de la Dra. Delia Aiassa, quien destaca la evaluación de nivel de **daño en el material genético de niños de la provincia de Córdoba expuestos a plaguicidas** – Assessment of the level of damage to the genetic material of children exposed to pesticides in the province of Córdoba- (Arch Argent Pediatr 2015; 113 (2):126-132 / Artículo original)...

“...Dicho ello, ... , y **siendo indudable el riesgo ambiental al que nos enfrentamos y habiendo personas afectadas, entiendo que son elementos que, en principio, resultan suficientes para tener por configurado un peligro de daño a la salud y al medio ambiente y justifican por lo tanto ampliar la prohibición de fumigar** en la ciudad de Pergamino en su totalidad y en las distancias mencionadas por el Ministerio Público al ser consideradas las mismas razonables atento los informes científicos ya destacados, esto es, **1.095 metros libres del uso de agrotóxicos alrededor de las zonas urbanas y periurbanas, y 3.000 metros para las fumigaciones aéreas**, debiendo tomarse como punto de referencia el perímetro de dicha ciudad ...”

4. Se está contaminando de modo peligroso para la salud

En definitiva, de las pruebas presentadas en la denuncia que formulamos y en las anteriores ya aludidas, surge una confluencia de conjunto, en el sentido que, en el área señalada, se vienen realizando de manera sistemática fumigaciones terrestres con agrotóxicos -en ocasiones a cero metros del perímetro de nuestro fundo- **contaminando de un modo peligroso para la salud** de los aquí firmantes -conforme consta en el informe del médico forense cuya copia se adjunta y que obra en el mencionado Sumario D175823/2022 y N° de legajo M-006213/2022- y de la población vecina expuestos a intoxicaciones permanentes; y la de nuestros animales y de los moradores cercanos:

* el aire que respiramos;

* el suelo y los cultivos del emprendimiento productivo en el que trabajamos: la huerta agroecológica de la que obtenemos los alimentos que consumimos de acuerdo a nuestra elección de vida bio-vegana (término que refiere a la alimentación estrictamente libre de partes de animales y/o derivados de productos obtenidos de animales y libres de pesticidas orgánicos e inorgánicos) y las plantas medicinales; y

* el agua de la vertiente dentro de nuestro predio donde abrevan animales y

algunos lugareños pescan anguilas para comer y también para ser utilizadas a modo de carnada.

IV. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL

El artículo 41 de la Constitución Nacional establece que:

“Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer los de las generaciones futuras, y tienen el deber de preservarlos. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley.”

“Las autoridades proveerán a la protección de este derecho, a la utilización racional de los recursos naturales, a la preservación del patrimonio natural y cultural y de la diversidad biológica, y a la información y educación ambientales.”

“Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.”

“Se prohíbe el ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radiactivos.”

En cumplimiento de esa manda constitucional (párrafo tercero) se sancionó en el año 2002 la ley 25.675 (Política Ambiental Nacional), en cuyo artículo 27 se define el daño ambiental como *“... toda alteración relevante que modifique negativamente el ambiente, sus recursos, el equilibrio de los ecosistemas, o los bienes o valores colectivos.”*

Dicha normativa rige *“en todo el territorio de la Nación, sus disposiciones son de orden público, operativas, y se utilizarán para la interpretación y aplicación de la legislación específica sobre la materia...”* (artículo 3).

Puntualmente y en relación a la responsabilidad frente al daño ambiental, preceptúa que quien *“cause el daño ambiental será objetivamente responsable de su restablecimiento al estado anterior a su producción. En caso de que no sea técnicamente factible, la indemnización sustitutiva que determine la justicia ordinaria interviniente, deberá depositarse en el Fondo de Compensación Ambiental que se crea por la presente, el cual será administrado por la autoridad de aplicación, sin perjuicio de otras acciones judiciales que pudieran corresponder.”* (artículo 28)

Y en cuanto a la responsabilidad civil o penal, por daño ambiental, prescribe que

es independiente de la administrativa, determinando como presunción iuris tantum la responsabilidad del autor del daño ambiental, si existen infracciones a las normas ambientales administrativas (artículo 29).

Es dable resaltar que tanto la denominada cláusula ambiental constitucional como la ley general del ambiente, responden al cumplimiento de compromisos internacionales asumidos por el Estado argentino en cuanto integrante de la comunidad internacional. En ese ámbito la tutela del medio ambiente sano se halla reconocida en numerosos instrumentos internacionales y regionales entre los que corresponde destacar los siguientes: **Declaración de Estocolmo de 1972** (principios 1 y 2); **Carta Mundial de la Naturaleza de 1982** (principios generales); **Declaración de Río de Janeiro sobre Medio Ambiente y Desarrollo 1992** (principios 1,2,3,4); **Declaración y programa de Acción de Viena de 1993** (art. 11); **Convención de Estocolmo sobre Contaminación Orgánica persistente de 2001**, entre otros; y en nuestra región el **Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales -Protocolo de San Salvador-** (art. 11); y en forma reciente el **Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, a la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe**, adoptado en fecha 4-3-2018 en Escazú, Costa Rica, aprobado por nuestro país mediante ley nacional nº 27.5661 en vigor desde el 22 de abril de 2021 (artículo 4.1).

En esa línea la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado la existencia de una relación innegable entre la protección del ambiente y la realización de otros derechos humanos, como los derechos a la vida, a la salud y a la integridad personal en tanto la degradación ambiental afecta el goce efectivo de aquéllos (Opinión Consultiva 23/17 del 15-11-2017, párrafo 47).

V. PETITORIO

Por lo expuesto pedimos que:

1. Se nos tenga por apersonados y por formulada denuncia penal.
2. Se tenga por presentada la prueba documental que se adjunta con este escrito.
3. Se dé inicio a la investigación preparatoria correspondiente.

JUSTICIA





Soja 2019

syngenta®



Desde Syngenta trabajamos año tras año para seguir ofreciendo las mejores soluciones para el cultivo de soja y el portfolio más completo del mercado en protección de cultivos.

Para eso, contamos con un amplio equipo de profesionales cercanos al productor que brindan respuestas a la demanda actual, bajo el compromiso de una agricultura sustentable que invierte en tecnología e investigación.

Nuevamente, en esta campaña estaremos acompañando a los productores con un producto para cada realidad agroecológica, y su recomendación de manejo a lo largo del ciclo del cultivo.


Te deseamos que sea una exitosa campaña.

Tecnología	
Hábito de Crecimiento	
Días a R8	
Pubescencia	
Color de Flor	
Color Hilo	
Altura (cm)	
Peso de Mil (Gramos)	
Ramificación	
Porte	
Comportamiento Sanitario y Agronómico	
Phytophthora	
Cancro del Tallo	
M.O.R.	
Vuelco	
Manejo Recomendado	
Tratamiento de semillas	
Fecha de siembra	
Densidad a cosecha (miles pl/ha)	

LANZAMIENTO

SPS 3x1 RR

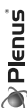


RR
Indeterminado
117 (*)
Gris
Púrpura
Negro Imperfecto
105
179
Media - Baja
Medio
Resistente (Raza 1)
Resistente
Medianamente Susceptible
Intermedio
 Plenus

15-oct / 1-nov / 15-nov
300 / 320 /350

SY 3x5 RR




RR
Indeterminado
124 (*)
Castaño Intermedio
Púrpura
Castaño Oscuro
100
196
Media
Medio
Resistente (Raza 4)
Resistente
Altamente Tolerante
Muy bueno
 Plenus

15-oc / 1-nov / 15-nov
320 / 350 / 350

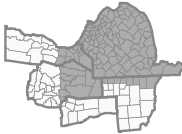
SY 3x7 RR




RR
Indeterminado
128 (*)
Castaño Claro
Púrpura
Castaño Oscuro
110
171
Media - Alta
Medio
Resistente (Raza 1, 3, 4 y 17)
Resistente
Susceptible
Excelente
 Plenus

15-oct / 1-nov / 15-nov
320 / 350 / 350

SYN 4x1 RR




RR
Indeterminado
135 (*)
Castaño Intermedio
Bianca
Negro
87
158
Media
Medio
Resistente (Raza 1 y 17)
Resistente
Suceptible
Muy bueno
 Plenus

15-oct / 1-nov / 15-nov
320 / 350 / 350

SPS 4x4 RR




RR
Indeterminado
138 (*)
Castaño Claro
Púrpura
Negro
100
182
Alta
Medio
Resistente (Raza 1 y 17)
Resistente
Medianamente Susceptible
Excelente
 Plenus

15-oct / 1-nov / 15-nov
280 / 280 / 300

4x5 SYN RR



RR
Indeterminado
139 (*)
Castaño Claro
Púrpura
Blanco
90
158
Media
Medio
Resistente (Razas 1 y 17)
Resistente
Susceptible
Excelente
 Plenus

15-oct / 1-nov / 15-nov
280 / 280 / 300


REFERENCIAS

Días a R8, Altura y Peso de Mil: *. Datos de Venado Tuerto, Sta Fe / **. Datos de Rafaela, Sta Fe / ***; Datos de Santa Sylwina, Chaco

Tecnología	
Hábito de Crecimiento	
Días a R8	
Pubescencia	
Color de Flor	
Color Hilo	
Altura (cm)	
Peso de Mil (Gramos)	
Ramificación	
Porte	
Comportamiento Sanitario y Agronómico	
Phytophthora	
Cancro del Tallo	
M.O.R.	
Vuelco	
Manejo Recomendado	
Tratamiento de semillas	
Fecha de siembra	
Densidad a cosecha (miles pl/ha)	


SY 4x9 RR



RR
Indeterminado
144 (*)
Castaña Intermedia
Blanca
Negro
90
158,5
Media
Bueno
Resistente (Razas 1 y 3)
Resistente
Susceptible
Muy bueno
 Plenus
15-oct / 1-nov / 15-nov
250 / 280 / 300


SY 5x1 RR



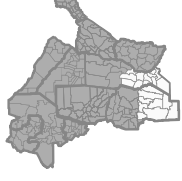
RR
Indeterminado
146 (*)
Castaña Intermedia
Blanca
Castaño Oscuro
110
157,5
Alta
Alto
Resistente (Raza 1)
Resistente
Susceptible
Excelente
 Plenus
1-nov / 25-nov / 15-dic
260 / 300 / 320


SYN 1561 IPRO



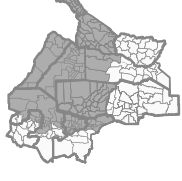
IPRO
Indeterminado
139 (**)
Gris
Blanca
Castaño Claro
106
173
Intermedia
Medio
Susceptible
Resistente
Susceptible
Muy bueno
 Plenus
15-nov / 10-dic / 30-dic
250 / 280 / 300


SPS 6x1 RR



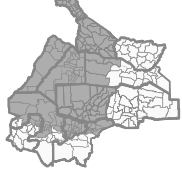
RR
Indeterminado
150 (**)
Gris
Blanca
Castaño Claro
90
163
Alta
Medio
Resistente (Raza 1)
Resistente
Moderadamente Suceptible
Bueno
 Plenus
15-nov / 10-dic / 30-dic
250 / 280 / 280


SY 6x8 IPRO



IPRO
Indeterminado
145 (**)
Gris
Blanca
Castaño Claro
123
160
Media
Medio
Susceptible
Resistente
Susceptible
Muy bueno
 Plenus
15-nov / 10-dic / 30-dic
250 / 280 / 280

SY 7x1 IPRO



IPRO
Indeterminado
147 (***)
Gris
Blanca
Castaño Claro
87
182,4
Media
Medio
Resistente (Raza 1, 3, 4 y 17)
Resistente
Susceptible
Muy bueno
 Plenus
15-nov / 10-dic / 30-dic
250 / 280 / 280

SISTEMA DE REGALÍA EXTENDIDA

Objetivos



Con tu reconocimiento a la propiedad intelectual y al valor tecnológico a través del programa de Regalía Extendida, sos parte de un círculo virtuoso que impulsa la investigación y el desarrollo de nuevas variedades con genética de punta impactando directamente en los resultados de tus cultivos.

Bolsa Certificada - Semilla Legal



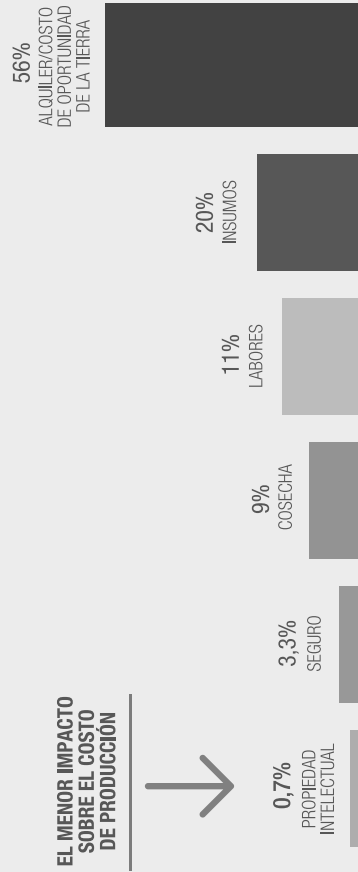
Estimula la inversión en investigación para la mayor disponibilidad de nuevas variedades de alto potencial y con nuevos eventos.
Mayor rentabilidad del sistema productivo.



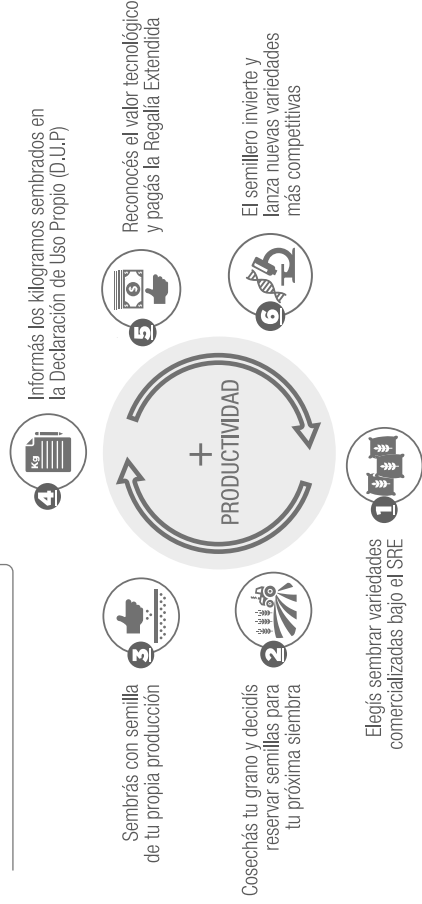
- Con pureza física.
- Con trazabilidad.
- Con poder germinativo.
- Con garantía de pureza varietal.
- Con certificación (rótulos, estampillas).
- Con logística apropiada (Big Bag, paletizado).
- Con tecnología incorporada (STS, TSN, etc.).



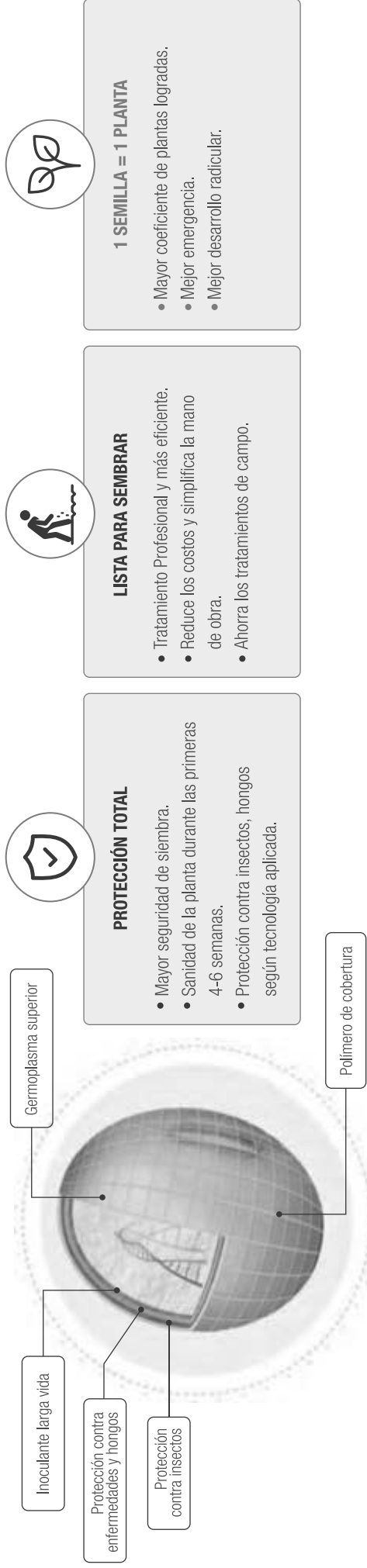
Impacto de la propiedad intelectual sobre el costo de producción



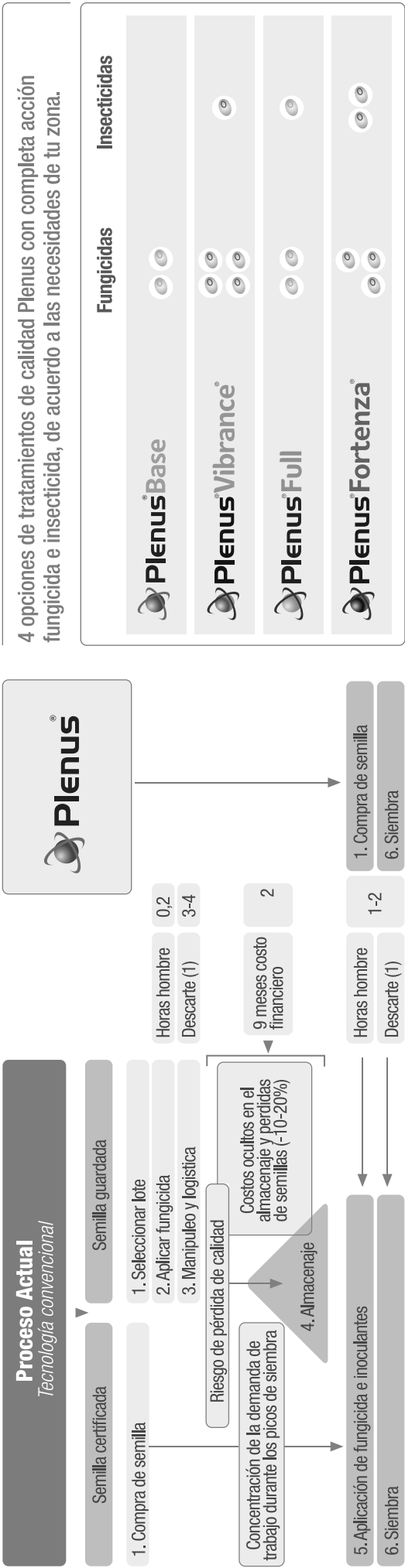
Círculo virtuoso



TRATAMIENTO DE SEMILLAS



Plenus simplifica la operación de siembra de soja y reduce significativamente la cantidad de horas hombre que es necesario invertir.





El paquete tecnológico con todo lo que tu soja necesita para rendir al máximo

Cruiser®Pack es el paquete premium de tratamiento a campo contra enfermedades y plagas, para que su semilla despliegue todo su potencial de rendimiento.

- Beneficios exclusivos:**
 - Con el exclusivo efecto vigor, aportado por la sinergia de 3 moléculas Fungicidas más un potente Insecticida.
 - Brinda una excelente plataforma para maximizar el rinde en su lote.
 - Facilita una rápida emergencia, aportando sanidad integral a la plántula, favoreciendo el adecuado desarrollo inicial del cultivo.
 - No altera el poder germinativo de las semillas.
 - Contiene 3 efectivas moléculas fungicidas, más el insecticida de mayor residualidad y un inoculante de última generación formulado con Tecnología Osmo Protectora (TOP).
 - Mejora el Coeficiente de logro.
 - Permite reducir la densidad de siembra con seguridad.
- Beneficios exclusivos:**
 - Mejora la tolerancia al estrés ambiental.
 - Sedaxane, Insuperable en el control de Rhizoctonia.
 - Excelente control contra enfermedades de las raíces, damping off y hongos de la semilla.
 - Protege la salud de la raíz brindando mayor productividad.
 - Incluye molécula exclusiva para el tratamiento de semilla desarrollada por Syngenta
 - Excelente compatibilidad con inoculantes (Inoculante recomendados por Syngenta) e insecticidas para el tratamiento de semillas (Cruiser 35 FC)

COMPOSICIÓN

Fludioxonil 2,5% + Metalaxyl- M 2% + Tiabendazol: 15% + Tiametoxam: 35%+Inoculante EKEY TOP®

DOSIS

Damping off y Enfermedades de las raíces

(Pythium spp.; Phytophthora spp.; Penicillium spp.; Fusarium spp.; Rhizoctonia spp.)

Hongos de la semilla

Cercospora kikuchii: Cercospora soja; Cladosporium spp.; Phomopsis spp.; Alternaria spp.; Rhizopus spp.; Aspergillus spp.; Colletotrichum spp.; Macrophomina phaseolina)

Insectos de Suelo

Picudo de la soja (Promecops carincolis) Gusano Blanco (Diloboderus abderus; Cyclocephala spp.)

EKEY TOP®

Medio estéril con bacterias fijadoras de nitrógeno (Bradyrhizobium sp.)



El protector de las raíces

Vibrance™ Maxx es un fungicida de amplio espectro, especialmente diseñado para el tratamiento de semillas de soja. Su función es proteger la germinación y el desarrollo inicial del cultivo, permitiendo el establecimiento de un stand de plantas óptimo. Sus tres moléculas (tres modos de acción diferentes) otorgan un amplio control sobre un gran número de enfermedades en la emergencia.

- Mejora la tolerancia al estrés ambiental.
- Sedaxane, Insuperable en el control de Rhizoctonia.
- Excelente control contra enfermedades de las raíces, damping off y hongos de la semilla.
- Protege la salud de la raíz brindando mayor productividad.
- Incluye molécula exclusiva para el tratamiento de semilla desarrollada por Syngenta
- Excelente compatibilidad con inoculantes (Inoculante recomendados por Syngenta) e insecticidas para el tratamiento de semillas (Cruiser 35 FC)

COMPOSICIÓN

FLUDIOXONIL 2,5% + METALAXIL-M 3,75 + SEDAXANE 5%

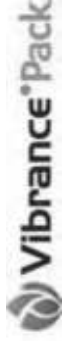
ENFERMEDADES / PLAGAS

Damping off y Enfermedades de las raíces

(Pythium spp.; Phytophthora spp.; Fusarium spp.; Rhizoctonia spp.)

Hongos de la semilla

(Cercospora kikuchii; Phomopsis spp.; Alternaria spp.; Rhizopus spp.; Aspergillus spp.; Penicillium spp.; Cercospora soja*)



Toda la tecnología de Vibrance, en un Pack

Vibrance®Pack es el paquete premium de tratamiento a campo que brinda un amplio control sobre un gran número de enfermedades. Con una protección única en el desarrollo inicial del cultivo, permite el desarrollo radicular necesario para que tu cultivo exprese su máximo potencial de rendimiento.

- Toda la protección de Vibrance combinada en un único Pack.
- La última tecnología en Inoculantes.

COMPOSICIÓN

FLUDIOXONIL 2,5% + METALAXIL-M 3,75 + SEDAXANE 5% + Inoculante EKEY TOP® HC

DOSIS

Damping off y Enfermedades de las raíces

(Pythium spp.; Phytophthora spp.; Fusarium spp.; Rhizoctonia spp.)

Hongos de la semilla

(Cercospora kikuchii; Phomopsis spp.; Alternaria spp.; Rhizopus spp.; Aspergillus spp.; Penicillium spp.; Cercospora soja*)

EKEY TOP® HC Medio estéril con bacterias fijadoras de nitrógeno (Bradyrhizobium sp.)



Arranque protegido

Es el insecticida que mejor protege tus semillas de soja desde el arranque del cultivo. Por su excelente formulación posee una notable residualidad y una marcada acción sistémica, movilizándose por toda la plántula para controlar las plagas tempranas.

- Mejor distribución de plantas.
- Cuida su cultivo de numerosas plagas por varias semanas.
- Alta solubilidad en agua.
- No afecta el poder germinativo de las semillas.
- Es seguro para el aplicado.
- Moderna formulación con buen perfil toxicológico.
- Es compatible con el fungicida curasemillas APRON® MAXX RFC.

COMPOSICIÓN

TIAMETOXAM 35%

DOSIS RECOMENDADA

Picudo de la soja (<i>Promecops carnicollis</i>)	100 cm ³ /100 kg de semilla
Picudo grande de la soja (<i>Sternachus pinguis</i>)	200 cm ³ /100 kg de semilla



El primer curasemillas integral

Con el efectivo insecticida que usted ya conoce, con mayor residualidad, más dos modernos fungicidas desarrollados específicamente para el NOA.

Un producto integral con una moderna formulación que asegura una muy buena adherencia y máxima permanencia del producto sobre la semilla, para un aprovechamiento total del insecticida y de los fungicidas. Máxima selectividad, para garantizar una emergencia pareja y uniforme.

- Mayor espectro de control = Doble Acción.
- Simplicidad en las tareas.
- Muy buena compatibilidad con los inoculantes.
- Controla *Promecops carnicollis* y *Sternachus subsignatus*.

COMPOSICIÓN

TIAMETOXAM 26,25% + DIFENOCONAZOLE 2,5%
+ FLUDIOXONIL 2,5%

DOSIS RECOMENDADA

300 cc. / 100 kg. de semillas.



Una caja que le da valor a sus semillas

Un pack de fungicida + inoculante, que juntos se potencian para que cada semilla crezca 100% protegida, aprovechando al máximo los recursos del suelo.

- Protección del 100% de patógenos.
- Óptimo crecimiento y desarrollo, mejor stand de plantas.
- Inoculante con exclusiva tecnología osmoprotectora.
- Más bacterias vivas.
- Más capacidad para fijar nitrógeno.

Cada pack contiene:

Un pack para tratar 3.000 kilos de semilla de soja tiene:
3 botellas x 1 lts. de Apron Maxx RFC + 3 Vejigas por 3 lts. de Inoculante EKEY TOP.

Cada pack sirve para tratar 3000 kg. de semilla de soja (60 dosis x 50kg. en cada caja)

COMPOSICIÓN

FLUDIOXONIL 2,5% + METALAXIL-M 3,75%
+ Inoculante: EKEY TOP®

DOSIS RECOMENDADA

Cantidad equivalente a 100 dosis
(bolsas de 50 kg.) o 3000 kg. de semilla



Más plantas, más sanas y más rápido

Es un fungicida curasemilla de soja que protege la germinación y el desarrollo inicial del cultivo permitiendo lograr un óptimo stand de plantas, combinando dos modernos principios activos que controlan los hongos de semilla y del suelo.

- Completa protección contra hongos de semilla.
- Control efectivo y completo sobre hongos del suelo.
- Mejora el stand de plantas.
- Mayor vigor.
- Uniforme emergencia en cualquier situación ambiental.
- Excelente compatibilidad con inoculantes (Inoculante Syngenta) e insecticidas para tratamiento de semillas (CRUISER®35 FS).

COMPOSICIÓN

FLUDIOXONIL 2,5% + METALAXIL-M 3,75%

DOSIS RECOMENDADA

Cantidad equivalente a 100 dosis (bolsas de 50 kg.)
o 3000 kg. de semilla



Solución no PPO para el control de Amaranthus en pre-emergencia de soja

Boundary® es un herbicida pre-emergente para controlar Amaranthus spp. y gramíneas desde el inicio del cultivo de soja (debe aplicarse antes de que emerjan el cultivo y las malezas)

- Combina dos principios activos con dos modos de acción diferentes: S-Metolacloz y Metribuzin.
- BOUNDARY® es la mejor opción no PPO siendo un producto importante para la estrategia anti-resistencia.
- Es compatible con la mayoría de los productos del mercado.

COMPOSICIÓN

DUAL GOLD® (S-METOLACLOZO) + METRIBUZIN

DOSIS RECOMENDADA

SEGÚN TIPO DE SUELO

Livianos (*): 1,5 lts/ha Medios: 2 lts/ha
Pesados: 2,5 lts/ha

(*) No aplicar en lomas arenosas con más de 65% de arena y/o con bajos contenidos de materia orgánica



Máxima eficacia en el control de Amaranthus y gramíneas en pre-emergencia de soja

- Eficacia mayor a 95% en el control de Amaranthus.
- Dos modos de acción diferentes para controlar malezas resistentes a glifosato y ALS.
- Más de 45 días de residualidad.
- Es el herbicida de mayor selectividad en pre-emergencia.
- Los resultados de eficacia muestran consistencia, independientemente de las condiciones ambientales.

COMPOSICIÓN

DUAL GOLD® + FLEX®

DOSIS RECOMENDADA

Pre-emergencia: 2-3 lts/ha

(pre-emergencia de las malezas y del cultivo)

Post-emergencia temprana: 1.5-2.5 lts/ha

(Post-em temprana de la soja y cuando las malezas no superen los 5 cms de altura y/o diámetro)

Utilizar con humectante no iónico en una concentración de 200cm³/100lts de agua (0.2% v/v)

Para el control de Amaranthus sp. (Yuyo colorado), Syngenta® recomienda un programa de manejo que se basa en la aplicación combinada de herbicidas en berbecho químico, pre-emergencia y post-emergencia temprana.



Eficacia en el control de Amaranthus en post-emergencia temprana de la soja

Herbicida post-emergente para el control de Amaranthus spp en el cultivo de soja.

- Combina la acción de dos principios activos, Fomesafen, inhibidor de la enzima PPO y glifosato, inhibidor de la EPSP sintetasa.
- Controla malezas resistentes a glifosato y a inhibidores ALS en sojas RG.
- Mayor selectividad.
- Excelente calidad de formulación que evita la sedimentación, no genera precipitados ni grumos.
- Residualidad por más de 30 días.
- Aplicar en post-emergencia del cultivo con malezas de hasta 5 cm de altura.

COMPOSICIÓN
GLIFOSATO + FLEX® (FOMESAFEN)

DOSIS RECOMENDADA
3,5 a 5 lts/ha + 200 cm³ /100 litros de agua (0,2 % v/v) de humectante no iónico.



El latifolida selectivo para soja

- Herbicida de contacto post-emergente para el control de malezas de hoja ancha.
- Puede aplicarse tanto en pre emergencia como en post-emergencia en mezclas con Dual Gold® o Acetoclor ampliando el espectro de control.
- Excelente control de Amaranthus spp (aplicar cuando el tamaño de la maleza sea inferior a 5 cm).

COMPOSICIÓN
FOMESAFEN 25%

DOSIS RECOMENDADA			
Cultivo	Dosis de uso y mezclas	Momento de aplicación	
Maní	0,30-0,40 litros/ha	Aplicar en post-emergencia del cultivo, en función del tamaño de las malezas presentes. Utilizar con humectante no iónico en una concentración de 200 cm³/100 litros de agua (0,2 % v/v).	
Soja y Poroto	0,70-1,35 litros/ha		
Soja	Suelos Livianos 0,75 lts/ha + 0,75 litros/ha de acetoclor 90 % p/v EC	Aplicar en pre-emergencia del cultivo, según el tipo de suelo. Aplicar en mezcla con acetoclor 90 % p/v EC	
	Suelos Med. / Pesos. 1 litro/ha + 1 litro/ha de acetoclor 90 % p/v EC		



El mejor graminicida residual pre-emergente

- Aplicación en pre-siembra anticipada y pre-emergencia del cultivo y de las malezas.
- Es la acetanilida más selectiva en maíz evitando la aplicación de antidoto.
- Selectivo para los cultivos de maíz, girasol, soja, sorgo granifero (tratado con Concep III), mani, poroto, algodón, tabaco y remolacha entre otras hortícolas.
- Controla un amplio espectro de malezas de hoja angosta y algunas de hoja ancha como Yuvo colorado.
- Residualidad 60 días.
- Baja retención en el rastrojo, y baja a moderada lixiviación, lo cual le otorga mayor tiempo en el área de germinación de las semillas.

COMPOSICIÓN
S-METOLACLORO 96% (para el cultivo de soja)

DOSIS RECOMENDADA
En cultivos extensivos: 0,8-1,35 lts/ha.

CULTIVO
SOJA



El herbicida de acción total para el control de malezas en barbecho químico

- Especialmente recomendado para el control de malezas como Commelina erecta, Parietaria debilis, Viola arvensis, Lamium amplexicaule, Bowlesia incana, Stellaria media y Capsella-bursa-pastoris.
- Para el control de Conyza bonariensis (Rama Negra), Commelina erecta (Flor de Santa Lucía), Senecio argentinus (Senecio) y Gomphrena pulchella (Siempre viva del campo), se recomienda utilizar la técnica de manejo de "Doble Knock Down"
- Herbicida no selectivo de acción total para barbecho.

COMPOSICIÓN
PARAQUAT 20% + DIURON 10%

DOSIS RECOMENDADA
Cerillo 1,5 – 2,5 lts/ha + coadyuvante alcohol graso etoxilado 200 cm³ / 100 lts agua.

DOBLE KNOCK DOWN
Consiste en una aplicación secuencial de herbicidas durante el barbecho, utilizando Sulfosato® en mezcla con 2,4-D ester (3 lts + 1lt/ha) seguido de una aplicación de Cerillo® (2,5 lts/ha + alcohol graso etoxilado 25 cm³/100 lts de agua) dentro de los 7 a 14 días posteriores a la primera aplicación.



La evolución del Glifosato

- Formulación líquida de alta concentración.
- Alta solubilidad en agua.
- Alta higroscopicidad y elevada absorción por las malezas.
- Total selectividad en sojas transgénicas.
- Insuperable formulación, que favorece un mayor ingreso de ácido a las malezas, resultando una mayor acción del herbicida.
- Más efectivo en condiciones adversas, tales como menor luminosidad, mala calidad de agua y lluvias posteriores a la aplicación.

COMPOSICIÓN

GLIFOSATO 62%

DOSIS RECOMENDADA

Barbechos Químicos y Labranza Química:
1,5 - 4,0 lts/ha
Soja RG: 1.10-2.30 lts/ha



El herbicida total de contacto para barbecho químico

- Herbicida, defoliante y desecante de contacto.
- Uso como herbicida (en barbecho químico).
- Control total de soja y maíz RG guachos.
- Control total de malezas tolerantes a glifosato.
- Modo de acción distinto al glifosato.
- Ideal para rotación de productos.
- Compatible con herbicidas residuales (Gesaprim® 90 WDG, Peak®Pack L, Banvel® y otros).
- Mayor velocidad de control vs. Glifosato (48-72 hs).
- Menos dependiente de condiciones ambientales como baja luminosidad, bajas temperaturas y lluvias posteriores a la aplicación.

COMPOSICIÓN

PARAQUAT 27.6% (para el cultivo de soja)

DOSIS RECOMENDADA

Herbicida: 1,5-3 lts./ha.
con volúmenes de agua de 150 a 300 lts.
Defoliante: 0.7-1 lts/ha.
con 250 litros de agua como mínimo.
Desecante: 1-3 lts/ha
con 120-150 litros de caldo como mínimo.



- En berbecho **Cerillo**, para sembrar con el lote libre de malezas.
- En pre-emergencia, **Eddus**; que tiene control residual para prevenir y disminuir los nacimientos de Yuyo Colorado y gramíneas.
- En el caso de lotes con mucho uso de PRO, recomendamos **Boundary** para rotar ingredientes activos y evitar/retrasar la aparición de nuevas resistencias.
- En post-emergencia temprana, **Flexstar^{GT}** para controlar las malezas nacidas con acción residual.
- En caso de llegar al final del cultivo con nuevos nacimientos de Amaranthus, aplicar **Gramoxone^{Super}** para dessecar las malezas, facilitar la cosecha y evitar la diseminación de semillas.

Rotaciones: Se puede aplicar en soja **Eddus** o **Boundary** en Pre-emergencia seguido de **Eddus** o **Flexstar^{GT}** en Post-emergencia temprana y sembrar al año siguiente Trigo, Maíz o Sorgo Granífero a las dosis recomendadas de cada herbicida.

