

- **EXPRESO AGRAVIOS.-**

SR JUEZ DE TRABAJO DE LA II NOM

AUTOS: NIEVA RAUL ALBERTO C/ XIMALÚ SRL Y OTROS S/COBRO DE PESOS.- EXPTE N° 1656/14.-

VIVIANA ISABEL PRIETO, apoderada de la parte actora, ante V.S. respetuosamente digo:

I.-OBJETO:

En legal tiempo y forma, siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a expresar agravios en contra de la Sentencia dictada por S.S. en estos autos en fecha 13/02/20, la cual no hace lugar a la demanda incoada por el actor e impone costas a esta parte; solicitando a la Excma Cámara que por turno corresponda, revoque la misma por contrario imperio en todos sus términos y haga lugar a la demanda en todos sus puntos.-

Todo ello en base a las consideraciones fácticas y jurídicas que a continuación se exponen:

II.- DE LOS AGRAVIOS:

Esta presentación persigue la revocación de la sentencia recurrida en dos aspectos fundamentales: el rechazo de la acción de demanda y en la imposición de costas; ya que se realizó una valoración errónea de las pruebas producidas en autos, no se valoró adecuadamente la postura asumida por la parte demandada y se omitió ponderar la conducta procesal de la contraria.- Como así también se ve vulnerado el principio de igualdad, debido proceso consagrados constitucional y convencionalmente. También afecta el principio de congruencia, de la supremacía de la realidad, razonabilidad, sana crítica y presunción a favor del trabajador.-

Las personas no pueden ser tratadas de manera diferente por las leyes si no existe una razón fundada y razonable.- Situación que no surge de los autos.-

De allí que, esta parte se agravia en los considerandos de la Sentencia atacada, en los siguientes puntos:

1.- El sentenciante realizó una errónea valoración de la aplicación del principio de la carga probatoria; al trasladarle al actor de manera exclusiva la carga probatoria y omitió ponderar la actitud procesal asumida por los demandados, en especial su mejor condición procesal para demostrar el hecho por ellos alegados, por lo que me agravia su arbitrariedad y parcialidad manifiesta.-

2.-El sentenciante realizó una errónea valoración de los testimonios brindados por los Testigos; al afirmar que estos no fueron precisos ni convincentes, por lo que me agravia su arbitrariedad y parcialidad manifiesta.-

3.- Agravia a mi mandante la errónea valoración de la conducta asumida por los demandados en la prueba de absolución de posiciones, exhibición de documentación e intercambio epistolar.-

4.- Agravia a mi mandante en la omisión a la valoración de los informes de remitos de insumos de chapa y pintura; con la que queda vinculada la Empresa Vallemili con el Sr Rubén Contreras y acreditada la relación con mi mandante.-

5.- Agravia al actor, la estimación del Sentenciante que no se han comprobado la relación laboral bajo relación de dependencia; excluyendo así la presunción de la ley 20744 a favor del actor, lo que resulta contradictorio con autos.-

6.- Se agravia en la imposición de costas.-

1.- El sentenciante realizó una errónea valoración de la aplicación del principio de la carga probatoria; al trasladarle al actor de manera exclusiva la carga probatoria y omitió ponderar la actitud procesal asumida por los demandados, en especial su mejor condición procesal para demostrar el hecho por ellos alegados, por lo que me agravia su arbitrariedad y parcialidad manifiesta.-

El A-quo sostiene que negada la relación laboral de parte de los demandados, recae sobre el actor la alegación de los hechos.- Sin embargo ha omitido que la carta probatoria también recaía sobre los demandados; quienes afirmaron que mi mandante revestía el carácter de subcontratista y no de empleado.- No acompañaron prueba alguna ni la produjeron al respecto.-

Tampoco ha considerado la falta de precisión de los cuatro demandados al contestar demanda; quienes se limitaron a realizar negativas genéricas **sin brindar un relato de los hechos preciso ni claro**.- Ello surge claro de la contestación de demanda de fs. 78/80 en que se apersonó el Sr Rubén Contreras y Ximalú SRL por intermedio de su apoderado y luego de las negativas generales y especial de rigor, expone la verdad de los hechos, reconociendo que si existió vínculo entre las partes, y que el actor trabajó para el Sr Contreras.- Por ello agravia a mi mandante que la Sentencia, no haya ponderado la actitud procesal de la contraria que no acreditó la postura asumida de que el actor fuera contratista ni que este tuviera maquinaria agrícola alguna.- No aportó prueba documental alguna y la Sentencia no valoró dicha circunstancia, pese, a que el mismo demandado Rubén Contreras reconoce en su contestación de demanda que tiene la documentación laboral y contable en el inmueble de calle Mario Bravo N° 297, esquina calle Cuba, de esta ciudad.-

Agravia a mi mandante que la Sentencia no haya valorado la deslealtad del demandado que pese a poner a disposición la documentación laboral y contable, no la exhibió cuando fue oportunamente requerida en autos, mediante la prueba de exhibición de documentación.- Tampoco ponderó V.S. que la contradicción y mentira del demandado en la absolución de posiciones que negó tener su domicilio comercial en

calle Mario Bravo esquina Cuba, cuando expresamente denunció que sus libros se encontraban allí.- No puede desconocer ni soslayar la coincidencia de los domicilios que surgen acreditados en autos.-

Agravia a mi mandante que el Aquo no haya valorado la postura asumida por las codemandadas Alessandra del Valle Contreras y María Angelica Gómez Contreras a fs 88/90 quienes amén de haber realizado idéntico responde que los otros demandados, **reconocieron también que si existió vínculo entre el actor y Sr Contreras y que el actor trabajó para el Sr Contreras; intentado aparentar que fue un vínculo esporádico y causal.**- Tampoco brindaron prueba alguna de que el actor fuera contratista ni que este tuviera maquinaria agrícola alguna; por la sencilla razón de que ellos es falso.-

El tratamiento desigual que realiza el Aquo respecto de la postura asumida por cada parte, agravia a mi mandante y causa un grave perjuicio, en tanto le atribuye a mi mandante el excluyente deber de probar; aún cuando la parte demandada se encontraba en mejores condiciones de probar que su actividad comercial era ajena e independiente a la de mi mandante (mediante la presentación de sus libros contables y laborales) y además de probar si mi mandante hubiese sido contratista.-

De continuar con esta línea de pensamiento o de interpretación, sería vulnerar o echar por tierra el principio de igualdad.-

“Es arbitraria y, por ende, debe ser dejada sin efecto, la sentencia que carece de motivación suficiente con arreglo a la ley y a las constancias de autos”. DRES.: SBDAR - ESTOFAN - RODRIGUEZ CAMPOS. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo S/ COBRO DE PESOS Nro. Expte: 613/08 Nro. Sent: 978 Fecha Sentencia 04/12/2020

Agravia a mi mandante que no haya ponderado -que ante la denuncia de una relación laboral no registrada y la postura de la otra parte de que mi mandante fuera contratista y no empleado- la posibilidad de aplicar el principio de la carga probatoria dinámica por encontrarse perfectamente encuadrada dentro de sus parámetros, al encontrarse los cuatro demandados en mejores condiciones de acreditar o no el hecho por ellos invocados.- Sin embargo, ante la postura asumida por el Aquo se han visto beneficiados por el desplazamiento de la carga probatoria exclusivamente a mi mandante.- Por lo tanto, corresponde se pondere la valoración de las pruebas producidas y la conducta procesal asumida por los demandados en función del principio de la carga probatoria dinámica.- **ASÍ PIDO SE CONSIDERE.**-

En tal sentido se han expresado nuestro Máximo Tribunal de Tucumán al sostener que: “...Este supuesto de excepción comprendido bajo el concepto de cargas probatorias dinámicas requiere la configuración de una situación de excepción suficientemente relevante para desplazar el principio legal de distribución de la carga de la prueba consagrado en el art. 302 del CPCyC. En relación a las cargas probatorias dinámicas

se ha dicho que “hace recaer la carga de probar determinados hechos sobre quien está en mejores condiciones fácticas de hacerlo, encontrándose la contraparte en una imposibilidad o extrema dificultad de acompañar dicho material probatorio.- '(...) Presupone una situación de desigualdad que debe ser trascendente en cuanto a las posibilidades probatorias. Se trata de una parte con dominante poder de aportación de la prueba frente a otra que adoleciendo inferioridad, está impedida de producirla.- 'Quien pretenda beneficiarse con el desplazamiento de la carga de la prueba hacia su contraria, debe justificar que él no está en condiciones de producirla. Si puede probar deberá hacerlo, con independencia de que su contraria se encuentre con mayor facilidad probatoria” (Peral, Juan Carlos, “La carga de la prueba en el Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán”, LLNOA 2006 (noviembre), 1125, cita La Ley Online: AR/DOC/3515/2006). Por su parte, esta Corte tiene dicho: “La circunstancia de que se haya aceptado en los últimos tiempos el principio de la carga probatoria dinámica, no habilita a que en cualquier contienda resulte aplicable dicho criterio. Es menester que su aplicación quede sujeta a casos excepcionales, y siempre que la complejidad, alta especialización u otras circunstancias de excepción lo hagan propicio, en aras de decidir con mayor amplitud de elementos de prueba aportados” (CSJT, sentencia N° 277 del 19/4/2001, “Acuña, Miguel Ángel y otros vs. San Bernardo S.R.L. y otros s/ Cobros”). CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo -S/ COBRO DE PESOS - Nro. Expte: 90/10 - Nro. Sent: 581 Fecha Sentencia 26/08/2020.-

Agravia a mi mandante que no haya considerado que los demandados también tenían el deber de colaborar con la producción de la prueba; además de probar los hechos por ellos mismos alegados.- **Es así que se observa una maniobra pasiva de no producir prueba alguna y de no colaborar con las propias ofrecidas por esta parte; en especial en la absolución de posiciones en que la codemandada Alexsandra del Valle Contreras no se presentó a absolver posiciones y ninguno acompañó libros contables ni laborales.- Dicha inconducta fue premiada por V.S.; al restar valor probatorio su conducta procesal, en vez de resultar un valoración agravante para resolver la cuestión.-**

Es que, el Sentenciante ha omitido realizar un abordaje profundo de los principios básicos de derecho en materia de prueba, cuando debió tener presente que “Es dable recordar que, el principio general en materia de carga de la prueba está establecido en el art. 302 de nuestro código de procedimientos que sienta la regla de que la carga probatoria pesa sobre quien afirma la existencia de un hecho controvertido, independientemente de su calidad de actor o demandado en el pleito. Dicho principio ha sido completado por la moderna teoría procesal considerando que ambas partes se encuentran obligadas a producir su aporte a los fines de esclarecer la verdad de los hechos controvertidos, poniéndose la carga probatoria en cabeza de quien, por las circunstancias del caso, se encuentre en mejores condiciones de producirla. Debe recordarse que ambas partes tienen la carga de colaborar en el esclarecimiento de los hechos que constituyen el

litigio, por lo que la conducta observada por ellas durante la sustanciación del proceso constituye un elemento de convicción corroborante de las pruebas para juzgar la procedencia de las respectivas pretensiones. En el caso, sin dificultad se advierte que mientras que la actora agotó sus esfuerzos en punto a lograr que se practique una nueva pericia que arroje luz sobre la cuestión controvertida, la codemandada asumió una actitud renuente y de absoluta pasividad limitándose a esgrimir una negativa genérica que -ante la insistencia de la contraria- resulta incompatible con los principios de lealtad y colaboración que deben regir la conducta de las partes en el proceso. Una de las expresiones más patentes del principio de colaboración procesal y de la valoración de la conducta, está dado justamente, por el comportamiento puramente omisivo del litigante, en aquellas situaciones donde un accionar del mismo, permitiría el esclarecimiento de los hechos (cfr. Valoración judicial de la conducta procesal, Director: Jorge Peyrano, Coordinador: Daniel Fernando Acosta, Ed. Rubinzal-Culzoni, pág. 303).- DRES.: ACOSTA - IBAÑEZ. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 3 - S/ ESCRITURACION - Nro. Sent: 719 Fecha Sentencia 16/12/2016.- ASÍ PIDO SE CONSIDERE.-

2.-El sentenciante realizó una errónea valoración de los testimonios brindados por los Testigos; al afirmar que estos no fueron precisos ni convincentes, por lo que me agravia su ausencia de razonabilidad, sana crítica y primacia de la realidad.-

Contrariamente a lo que sostiene el sentenciante en cuanto a que los testigos no fueron precisos, ni convincentes; de la lectura de su declaración testimonial surge que los testimonios de los Sres Eduardo Oscar Risso y Manuel Osvaldo Castillo fueron auténticos, espontáneos y veraces.- Ambos testigos vieron al actor trabajar para el Sr Contreras porque justamente ellos fueron compañeros de trabajo: ambos testigos afirmaron que el demandado realizaba servicios de chapa y pintura, fumigaciones y cosecha.- Que también tenía un taller donde se hacía el mantenimiento de su maquinaria y que operaba con las empresas Vallemili SRL y Ximalú SRL.- Todo lo saben porque ambos trabajaron también para el Sr Contreras

Los testimonios brindados respondieron a todas las preguntas requeridas en forma claras, precisas y concordantes.- Sus testimonios no dejan lugar a dudas.- En ningún momento incurrió en contradicción ni parcialidad manifiesta, resultando de ello un relato claro y concordante de lo que sabe.- Prueba de ello, es la congruencia y armonía con las demás probanzas de autos y en especial con lo sostenido en el escrito de demanda.-

Sin embargo, el Aquo considera y ello agravia a mi mandante, que ninguno de ellos pudo ser preciso en las circunstancias de tiempo, modo y lugar de trabajo; bajo el argumento de que si ambos realizaban sus tareas en el taller y que lo realizaron por el lapso de un año aproximadamente, no pueden brindar información

convinciente, acerca del vínculo que tuvo el actor para con los demandados y que resulta no creíble que los testigos supieran las tareas que el actor desarrollaba en la prestación de servicios en el campo para la contraria.-

Dicha exigencia, resulta totalmente contraria al principio de razonabilidad y sana crítica; ya que la prestación de servicios en el campo supone el traslado del dependiente por una extensa superficie en el ámbito rural de la provincia y en propiedades de clientes que son terceros.- Pero ello para nada impide que los testigos como compañeros de trabajo supieran y así declararon, que las tareas del Sr Nieva eran amplias, que realizaba sus tareas tanto dentro del taller como fuera de este por las características propias de la actividad comercial de los demandados (prestación de servicios en el campo).- Es de público conocimiento que las características propias de la actividad agraria que es estacional, cíclica y temporal; en las que se realizan un sinnúmero de labores diferentes.- Por lo tanto, en el tiempo de no realización de dichos servicios en el campo, las labores se trasladaban al taller para mantenimiento de la maquinaria agrícola, en general.- Todo ello fue debidamente denunciado en el escrito de demanda y corroborado porque eran compañeros de trabajo, por tanto existía relación de dependencia igual que la de los testigos.- La naturaleza laboral bajo relación de dependencia de los testigos no fue negada ni tachada por la parte demandada.- SE TENGA PRESENTE.-

Agravia a mi mandante que el Aquo descalifique su testimonio por la circunstancia de que el testigo Risso haya declarado que su labor era el mantenimiento de camiones y que ello no fue denunciado por mi mandante; lo cual resulta totalmente falso porque mi mandante expresamente denunció que la actividad comercial consistía en prestación de servicios amplio en el campo y taller y a modo ejemplificativo se enumeró las tareas de chapa y pintura de la maquinaria utilizada.- Dicha enunciación no era privativa ni excluyente de cualquier otra precisión que pudieran brindar los testigos y ello no torna su testimonio inválido.- Léase el escrito de demanda que mi mandante describió una amplia gama de tareas que realizaba y que al final se generalizó con “Etc”.- Quedó debidamente claro con los testimonios que el actor realizaba muchas tareas y todo y cuento el demandado Rubén Contreras le indicaba o a través de su encargado; quien justamente fue uno de los testigos (Sr Castillo).-

Sin embargo, el Aquo reprocha a los testigos quienes en su relato de los hechos utilizaron palabras tales como “yo creo”, “no me acuerdo el año justo, creo que era el 2010”.- También reprocha y agravia a mi mandante que la Sentencia estime que el testigo Risso no supo precisar el lugar de trabajo ni quien estaba a cargo ni cual era la jornada de trabajo; lo cual es falso; ya que al responder a aclaratorias y repreguntas, el deponente es preciso al decir que el lugar de trabajo es en el taller de calle Mario Bravo y Cuba, que quien impartía órdenes era el Sr Contreras y que la jornada de trabajo era de 8:30 y 9 hasta las 17, 18.- Entonces ¿qué mayor precisión e información exigía el Aquo para que su testimonio resulte convincente?

Reprocha a los testigos y agravia mi mandante que mencionaron que el demandado Contreras tiene carnicerías y que esto no fue denunciado por mi mandante.- Sin embargo, nuevamente reitero que como el actor realizaba un sinnúmero de tareas en beneficio de los demandados; estas se encontraban incluidas dentro de las tareas habituales; tal es así que el Risso declara que conoce de las carnicerías y que el actor trabajaba a la par de Contreras.- Agravia mi mandante que el Sentenciante considere el relato de trabajar a la par como de compañero de pares y no de dependencia.- Todo ello resulta un excesiva interpretación literal de la manera en que el testigo se expresa.- Pretender que el testigo utilice un léxico técnico preciso para resultar convincente, se torna arbitraria e irrazonable.-

También reprocha el Aquo y agravia a mi mandante que el testigo Castillo no precisó en sus respuestas las razones de cómo o por qué sabe lo que declara.- Sin embargo no consta en tenor del interrogatorio ni en el acta de audiencia que se le haya formulado al testigo que de razón de sus dichos en sus respuestas.- Invalidar el testimonio bajo el argumento de que no brindó las razones por las cuales sabe lo que declare, incurre en arbitrariedad manifiesta y por tanto su considerando resulta descalificable como acto jurisdiccional válido.- Todo evento, correspondía al Juzgado y se encuentra dentro de sus facultades, indagar las razones de los dichos de los testigos; en caso de ser de su interés a los fines de llegar a la verdad de los hechos.- ASÍ PIDO SE DECLARE.-

De los testimonios brindados surge que los testigos se encontraron ubicados en tiempo y lugar de trabajo suficiente para brindar información sobre los hechos que se les interrogó.- Ambos respondieron de manera coherente, no incurrieron en contradicciones algunas.- Por lo tanto, teniendo en cuenta que estamos ante una relación laboral no registrada, su testimonio resulta trascendental para llegar a la verdad de los hechos y requiere que su valoración sea nuevamente realizada; observando de manera adecuada el deber de razonamiento razonable, sana crítica, primacía de la realidad, dentro del contexto de testimonios de personas comunes, trabajadoras, que no cuentan con el nivel de exigencia de un léxico técnico elevado que la Sentencia exigió para tomar sus testimonios como válidos.- Ellos se expresaron como suelen hacerlo, dentro de su nivel cultural, social y educativo y así debe ponderarse su testimonio.- NO puede no creerle por la forma en que los testigos pudieron expresarse.-

El Sentenciante no ha aplicado la sana crítica racional porque ha valorado el testimonio de manera textual y tal como se expresaron los testigos; descuidando el orden intelectual y la lógica para realizar una adecuada interpretación de los testimonios.- La Sentencia reprochó y juzgó implícitamente la forma en que los testigos brindaron su testimonio, dejando de lado el espíritu y la esencia de la información que brindaron y de lo que declararon, de la sinceridad de lo que sabían, era la verdad de los hechos y que ello resulta congruente con lo declarado en la demanda.-

Su testimonio quedo acorde y congruente con las demás constancias de autos; en especial con el reconocimiento de los demandados que prestan servicios agrícolas de campo y de taller; que tienen una razón social cuyo objeto societario es agrícola, que es una empresa activa, que el Sr Contreras como el actor han retirado insumos de chapa y pintura a nombre de Ximalú y Vallemili, que el actor se encontraba facultado para utilizar vehículos de la empresa familiar.- (Informes de fs 330, 364, 381/404)

El testimonio obrante en autos debe ser valorado a la luz de las circunstancias dadas, como lo sostiene los antecedentes jurisprudenciales en: “Concluyo que, tanto el Sr. U. como la Sra. R. han hecho referencia clara, concreta y circunstanciada sobre los hechos que dijeron conocer, y que sus testimonios se encuentran dotados de justificación en tiempo, modo y lugar; son circunstanciados, presenciales y no incurrir en falsedades evidentes, ni evidencian declaraciones tendenciosas. Asimismo, resultan de relevancia en el caso de autos teniendo en cuenta que la prueba de testigos es insustituible cuando, como en el presente caso, se presenta una relación de trabajo no registrada y la prueba instrumental no existe o es insuficiente. Razón por la cual, deben rechazarse las tachas en contra del Sr. U. y de la Sra. R.” DRES.: AVILA CARVAJAL – CASTILLO CAMARA DEL TRABAJO - Sala 4 - S/ DESPIDO - Nro. Expte: 480/13 -Nro. Sent: 15 Fecha Sentencia 05/03/2020

De allí que el Aquo debió tener en cuenta el perfil de los testigos.- Sin embargo se abstrayó de ello; resultando su valoración superficial sobre la textualidad del relato.- “DEL VOTO PREOPINANTE DEL DR. PELLEGRINI: De la Rúa considera que en la valoración no se permite la arbitrariedad sino que la libertad psicológica. El juez es libre para creer o no al testigo, aplicando la ciencia empírica de la psicología, pero no puede usar criterios de otro tipo, como creerle más a un testigo blanco que uno negro, al varón que a la mujer, al rico que al pobre. Debe valorar la prueba, y fundamentar la sentencia por el método de la sana crítica racional según las reglas del recto entendimiento, observando las leyes apriorísticas del pensamiento conocidas desde los tiempos de Aristóteles. Como explica el admirable Couture, el Juez debe decidir con arreglo a la sana crítica y no la libre convicción; la sana crítica es la unión de la lógica y de la experiencia sin excesivas abstracción del orden intelectual, pero también sin olvidar esos preceptos que los filósofos llaman de higiene mental tendientes a asegurar el más certero y eficaz razonamiento. Dice De la Rúa, que se le debe creer al que no tenga interés en mentir, formula esta que encierra el peligro de no advertir la importancia del análisis psicológico del testimonio, puesto que para una adecuada valoración de la prueba testimonial, es importante conocer y analizar los aspectos psicológicos del testimonio, examinando la sinceridad del sujeto y los momentos de formación enunciados, y los factores que influyeron en ellos. Cafferatta Nore, habla de la impresión que el testigo la produce a los jueces y pondera todo tipo de procedimiento técnico para establecer la sinceridad, lo que

puede reducir el margen de la arbitrariedad. Conforme sostiene Holzwarth, frente a la preguntaos posible diagnosticar con rigor de certeza científica médico psicológica la sinceridad o la mentira en un testimonio judicial? Expresa que tenemos el modelo con fundamento psicoanalítico y psiquiátrico dinámico desde donde se interpretarían las diferentes técnicas proyectivas y test de la personalidad (Cafferatta Nores, José I-Holzwarth, Ariana María, op. cit., p. 135). Por eso habíamos dicho, basado en nuestra experiencia y en nuestra lectura de treinta años de psiquiatría forense, de que a este juicio le faltaba el Test de Relaciones Objetuales como una forma de acercarse a la era de la neurociencia.” DRES.: PELLEGRINI – ASIS – GRELLET DE BARRIONUEVO. CAMARA PENAL - CONCEPCION - Sala 2 S/ ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL Y SIN ACCESO CARNAL - Nro. Sent: 0 Fecha Sentencia 09/03/2016

Por lo tanto, corresponde se realice una nueva valoración de los testimonios brindados, en base a pericia y conocimiento técnico del Juzgador, aplicando los principios y parámetros expuestos en base a los antecedentes jurisprudenciales invocados y demás doctrina imperante.-

3.- Agravia a mi mandante la errónea valoración de la conducta asumida por los demandados en la prueba de absolución de posiciones, exhibición de documentación e intercambio de epistolares.-

Agravia a mi mandante el trato desigualitario y arbitrario manifestado en la Sentencia; en que no ponderó la actitud pasiva de los demandados durante el proceso; las contradicciones incurridas en la absolución de posiciones entre ellos y con las demás constancias de autos.- Como así tampoco han brindado colaboración en exhibir sus libros contables y laborales; lo que contrariamente a lo que sostiene el Aquo y agravia a mi mandante, resultaba imprescindible esa información para constatar el comportamiento de los demandados para con las relaciones laborales y contables que denotan que se manejan al margen de las obligaciones de la Ley de Contrato de Trabajo y de la Seguridad Social.- Ello constituye una prueba indirecta de suma importancia para mi mandante que el Sentenciante le restó trascendencia y causa un perjuicio a mi mandante.-

No tuvo en cuenta en las contradicciones en que incurrió la demandada; ya que quedó acreditado con el propio reconocimiento de la parte demandada en la contestación de demanda a fs 79 vlt y 89; donde reconoce que si existió un vínculo con el Sr Nieva pero intenta tergiversar la realidad afirmando que este último fue un tercerista de servicios; lo que no acreditó la parte demandada.- También quedó demostrado CON LOS INFORMES DE RENTAS TUCUMÁN a fs 148, 195, donde consta que el Sr Contreras se mantuvo siempre fuera de los parámetros de la ley.-

Agravia a mi mandante que el Aquo no haya valorado y tenga por acreditado con la absolución de posiciones obrantes a fs 327, 330, 334 y 339 que el co-demandado Rubén Contreras si desarrolla servicios agrícolas (en campo y taller); que lo

hace bajo el nombre de otras razones sociales; que tiene empleados; que si existió un vínculo con el Sr Nieva y que este realizaba las tareas que el sr Contreras prestaba servicios a terceros.- A fs 334 se evidencia que quien es gerente de Ximalú SRL sra Adriana Encarnación Aráoz, solo lo es en lo formal y que desconoce totalmente los movimientos del Sr Contreras y de la razón social Ximalú SRL que representa.- Por lo que correspondía hacer efectivo el apercibimiento de confesión ficta y perjurio y el Sentenciante lo rechazó infundadamente.-

Esta parte entiende que la parte demandada no cumplió con la obligación impuesta en el art 61 CPL, a pesar de que los demandados habían reconocido en su responde que si prestaban servicios agrícolas y también habían puesto a disposición del Juzgado los libros contables y laborales.- Sin embargo la sentencia niega la existencia de este deber y/o al menos le resta trascendencia probatoria; lo cual agravia a mi mandante; porque de haberse presentado dicha documentación, el Aquo habría contado con elementos para dilucidar la verdad de los hechos (actividad comercial de la demandada, que no cuentan con ningún empleado a pesar de que por su actividad resulta imprescindible y/o al menos presumible que deben contar con dependientes, si tienen o no vínculo comercial con subcontratista, si entre estos se encuentra el actor, etc) En fin, la documentación contable y laboral de los demandados habrían brindados mucha mayor información sobre la verdad de los hechos y le habría permitido concluir si los demandados se desenvuelven dentro o fuera de las leyes laborales y de seguridad social.-

Contar con dicha información es parte del objeto de litigio; desde la premisa más básica en que se denunció relación laboral no registrada.- El resultado negativo de la compulsa de dichos libros también implica un elementos probatorio para el Juez emitir una ponderación fundada y circunstanciada sobre lo denunciado en el escrito de demanda y/o en su defecto la postura asumida por los demandados en su responde.-

De allí que la falta de presentación de dicha documentación, amerita tener sida en cuenta y valorada en los términos del art 61 CPL, el que no hace más que concluir la intención deliberada de los demandados de evadir llegar a la verdad de los hechos; ASÍ PIDO SE CONSIDERE.-

No es posible otra solución, atento la inversión de la carga probatoria a cargo de esta parte, pues no podría probar de otra manera que la parte demandada realiza actividad comercial que requiere de dependientes y/o subcontratistas como lo invocado por ellos, ya que si el empleador no lleva o no exhibe un registro en soporte papel en el que consta su actividad, a lo que se le suma el hecho de que en su responde no dio su versión cierta y precisa sobre los hechos respecto de las tareas que desarrolla, la relación con el actor y las tareas que cumplió el trabajador. Así el actor se encontró en una dificultad probatoria que asemejaría a generar una presunción en su contra, lo cual prohíbe el Art. 58 LCT, cuando es justamente el curso normal y ordinario de las cosas el que enseña que el trabajador no se encuentra en condición favorable para reclamar

por sus derechos, sino hasta que el contrato se quiebra definitivamente, puesto que de lo contrario se expone a represalias o incluso a sufrir la pérdida del empleo (desarrolladas en el excelente trabajo de Juan J. Formaro "Jurisprudencia Laboral" T. 3, A- Sumario al fallo Lopez Juan I.O. vs. Ardapez SA, SCJBA 22/2/12, Juba L. 99.688, editorial Hammurabi, pag. 22/47).-

“Es arbitraria y por ende descalificable como acto jurisdiccional válido, la sentencia que omite analizar una cuestión planteada en la demanda, relevante para la solución del caso”. DRES.: SBDAR - ESTOFAN - RODRIGUEZ CAMPOS. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo S/ COBRO DE PESOS Nro. Expte: 813/03 Nro. Sent: 1009 Fecha Sentencia 16/12/2020

También agravia a mi mandante que la Senetencia no haya valorado la conducta de la parte demandada durante el intercambio epistolar, cuando el actor ante la necesidad de aclarar su situación laboral ante la desidia del Sr Contreras- se vió obligado a remitir epistolares a Ximalú SRL y al Sr Rubén Contreras fin que aclare su situación laboral, que proceda a la registración laboral y que se hiciera cargo de los daños causados por el accidente: las que obran certificadas a fs 20/25.- Ante el silencio asumido por la parte demandada al primer telegrama enviado de fs 20/25, mi mandante remitió tres telegramas obreros de igual tenor al Sr Contreras Rubén Nicolás. Alexsandra Contreras y Ximalú SRL en fechas 14/11/2013 obrantes a fs 26/28 por la que se da por despedido por exclusiva culpa y hacer efectivo el pago de “...las indemnizaciones de ley..” En respuesta a la epistolar cursada en fecha 21/11/13 remiten cartas documentos N° CD342599645 (Ximalú SRL), CD 342599637 (Alexsandra del Valle Contreras) y CD3697402396 (Rubén Nicolás Contreras) del 22/11/2013 por las que niegan la relación laboral obran a fs 30/32.- Ante tal negativa, el actor remitió tres telegramas obreros fechados el 29/11/2013 donde se niega sus misivas y se ratifica la anterior; haciendo efectivo apercibimiento del art 2 de la ley 25323.- Mediante Telegrama N° CD969802730 de fecha 14/12/2013 se remite telegrama haciendo efectivo apercibimiento de la multa del art 80 LCT; obrante a fs 33.- Todas las epistolares fueron debidamente certificadas por el Correo Argentino a fs 174, 176/182.-

Se advierte una manifiesta arbitrariedad y desigualdad que el Aquo no haya considerado la actitud pasiva de la parte demandada al reclamo de mi mandante; no habiendo respondido en tiempo y forma el reclamo. La simple negativa de los hechos, sin fijar posición clara al respecto y sin haber demostrado que mi mandante era un tercerista; como así también quedó demostrado que el Sr Contreras realiza sus actividades con empleados bajo el nombre de otras personas; correspondía se tenga por ciertos los hechos invocados por mi mandante y acreditados ellos.- Así lo tiene expresado la Doctrina, conforme lo expresado en el escrito de demanda respecto de la responsabilidad de los co-

demandados como socios de la Empresa Ximalú SRL, expuesto a fs 7/12, lo pido que así se considere.-

Es así que agravia a mi mandante que la sentencia no haya valorado esta instancia prejudicial.- “En nuestro sistema legal, reviste importancia el intercambio epistolar, ya que la intención legislativa descansa en la pretensión de otorgar certeza a las posiciones que las partes asuman en sus respectivas comunicaciones, y el silencio guardado por la patronal, además de vulnerar el principio de buena fe, permitió al trabajador considerar que su empleador admitió encontrarse incurso en incumplimientos contractuales injuriantes, y que sería reticente a modificar su conducta en aras de preservar el contrato de trabajo.” – DRES.: MERCADO – DOMINGUEZ. CAMARA DEL TRABAJO - Sala 1 S/ COBRO DE PESOS S/ INSTANCIA UNICA Nro. Sent: 298 Fecha Sentencia 25/10/2018

Todo ello revela que no basta que el actor ahonde en esfuerzos para demostrar los hechos por el alegados sino que también, la demandada debía comportarse dentro de parámetros de buena fe y aportar elementos para dilucidar la esencia real de la cuestión.- Todos los elementos documentales y testimoniales aportados por la actora, y su propia conducta procesal, apreciados bajo el estándar de la buena fe y el criterio de la carga dinámica de las pruebas, conducen a sostener la procedencia del reclamo de la actora.-

4.- Agravia a mi mandante en la omisión a la valoración de los informes de remitos de fs 330, 364, 381/404) que vincula a la Empresa Vallemili SRL con el Sr Rubén Contreras y acredita la relación con mi mandante.- Agravia que el Aquo sostenga que no se acreditó que el Sr Contreras y/o su familia tuviera vinculación alguna con la Empresa Vallemili.-

Como ya fuera expuesto, el Sr Contreras como el actor han retirado insumos de chapa y pintura a nombre de Ximalú y Vallemili, que el actor se encontraba facultado para utilizar vehículos de la empresa familiar.- Por lo tanto, la conclusión del Sentenciante de sostener que no se encontró vínculo alguno entre estas Empresas con el Sr Contreras y a su vez este con el actor, resulta infundado y arbitrario, carente de todo sustento fáctico con las constancias de autos.-

Ello es así, conforme se relató en la demanda, el Sr Contreras realiza una activa actividad comercial a través de razones sociales; tales como Vallemili y Ximalú y que estas estuvieron activas y vinculadas al demandado Contreras mientras duró la relación laboral con mi mandante.-

Por lo tanto, solicito se consideren como pruebas relevantes estos informes; a los fines de acreditar el vínculo laboral.-

5.- Agravia al actor, la estimación del Sentenciante que no se han comprobado la relación laboral bajo relación de dependencia; excluyendo así la presunción de la ley 20744 a favor del actor, lo que resulta contradictorio con autos;

Me agravia la Sentencia por resultar contradictoria, antojadiza, incoherente y errónea con las constancias de autos principales como del presente incidente que V.S. afirme que no se encuentra acreditado el vínculo laboral.-

De allí que esta parte sostiene que, a pesar de haberse negado relación laboral, ello fue expresamente reconocido utilizando otros términos y cuidándose de no dejar de manifiesto que si existió una relación de dependencia.- En cuanto al momento del distracto laboral, ello también quedó implícitamente reconocido en la confesional cuando reconocen que el actor tuvo un accidente de tránsito con un vehículo de propiedad de la familia Contreras.- Al mismo tiempo, no habiendo la demandada desacreditado los hechos expuestos por la actora; no habiendo acreditado los hechos por ellos invocados, y habiendo la contraria tenido una actitud omisiva a dar cumplimiento con las intimaciones cursadas.-

Por ello, agravia a mi mandante que acreditado el vínculo laboral, acreditado que registran actividad comercial y que la empresa demandada se encuentra activa como empleador, la Sentencia no haya tenido en cuenta la aplicación del principio de presunción a favor del trabajador; que el demandado debió exhibir su documentación laboral y contable –aún cuando menos sea para acreditar la condición de subcontratista que invocaron en el responde de demanda.-

“Al respecto, encuentro oportuno señalar que el artículo 61 del C.P.L. dispone que el demandado debe mantener su documentación laboral y contable a disposición del juzgado, a cuyo efecto informará con el responde el lugar en que se encuentre, mientras que el artículo 91 de igual norma procesal establece que el actor podrá solicitar que se intime a la contraria la exhibición de libros, registros, planillas u otros elementos de contralor. Por su parte, el artículo 55 de la L.C.T. se refiere a la presunción que se aplica ante la omisión de exhibir el libro especial que prescribe el artículo 52 de dicha norma. (conforme C.S.J.T., 21/10/05, Rossi Luis Alberto vs. Pineda Francisco Antonio s/ cobro de pesos, sent. 910). A su vez el segundo párrafo del artículo 91 C.P.L. prevé que la falta de exhibición autorizará la aplicación del segundo párrafo del artículo 61 que faculta al tribunal a tener por ciertas las afirmaciones del trabajador sobre las circunstancias que deben constar en tales asientos, salvo que se discutiera el monto de las remuneraciones, en cuyo caso deberá estarse a lo dispuesto por la ley de fondo. En este sentido la doctrina jurisprudencial tiene dicho que: “A partir de la existencia de relación laboral, hecho éste acreditado según la sentencia, la falta u omisión de exhibir documentación laboral y contable a requerimiento judicial, en esta circunstancia, implica la inversión de la carga de la prueba, ya que la negativa o resistencia por parte del empleador motiva una presunción en su contra y a favor de las afirmaciones del trabajador. Se trata de

una presunción iuris tantum por lo que admite prueba en contra, la que debe ser diáfana. La ley no distingue la falta de libros y la resistencia a su exhibición; ambas circunstancias son juzgadas similarmente, y ello es correcto porque en ambos casos se está retaceando el derecho de defensa del trabajador” (CSJT, Sentencia N° 273 del 14/04/2005, “Juárez Gabriel Alberto vs. Median Julio César s/ cobro de pesos”).- DRES.: SEGUI – STORDEUR. CAMARA DEL TRABAJO - CONCEPCION - Sala 2 S/ DESPIDO -Nro. Sent: 422 Fecha Sentencia 27/10/2017

“La reticencia por parte del demandado de exhibir la documentación a que refiere el art. 52 de la L.C.T., no siendo atendibles los argumentos manifestados por éste, ya que tomando en cuenta que registra alta ante AFIP como contribuyente de aportes de la seguridad social, deja al descubierto que cuenta con empleados en relación de dependencia y consecuentemente lleva el libro de remuneraciones que prescribe el art. 52 L.C.T., por lo que debería haberlo presentado ya que de esa forma desactivaba la presunción establecida por el art. 61 del CPT. Por lo tanto, en el presente caso, en el que se tiene por acreditada la relación laboral entre las partes -atento la eficacia probatoria de los elementos aportados a la causa-, claramente se configura la presunción establecida en el art. 61 del CPT y 55 LCT, debiéndose tener por cierta la afirmación del actor en la demanda judicial respecto de los datos que debían constar en los asientos registrales que no han sido exhibidos o no existen, todo ello conforme los extremos que este Tribunal tiene por acreditados en la cuestión que se analiza. Nuestro Máximo Tribunal provincial sostiene al respecto que: “A partir de la existencia de relación laboral, hecho éste acreditado según la sentencia, la falta u omisión de exhibir documentación laboral y contable a requerimiento judicial, en esta circunstancia, implica la inversión de la carga de la prueba, ya que la negativa o resistencia por parte del empleador motiva una presunción en su contra y a favor de las afirmaciones del trabajador. Se trata de una presunción iuris tantum por lo que admite prueba en contra, la que debe ser diáfana. La ley no distingue entre la falta de libros y la resistencia a su exhibición: ambas circunstancias son juzgadas similarmente, y ello es correcto porque en ambos casos se está retaceando el derecho de defensa del trabajador”. (CSJT, “Juárez Gabriel Alberto Vs. Medina Julio César s/cobro de Pesos”, sentencia n° 273 de fecha 14/4/05). DRES.: ESPASA - SOSA ALMONTE.) CAMARA DEL TRABAJO - CONCEPCION - Sala 2 S/ DESPIDO.- Nro. Sent: 284 Fecha Sentencia 09/12/2013”

En base a lo expuesto, se solicita se atiendan los agravios expuestos; haciendo lugar al presente recurso.-

6.- Se agravia en la imposición de costas.-

En nuestro sistema procesal (arts.106,107 y 108 C.P.C.C.-de aplicación supletoria), impera como regla general el hecho objetivo de la derrota como base para la imposición de la condena en costas como consecuencia de que quien promueve una

demanda lo hace por su cuenta y riesgo, y encuentra su fundamento en que se debe impedir que la necesidad de servirse del proceso para la defensa del derecho, se convierta en daño de quien se ve constreñido a accionar o defenderse para pedir justicia. Las excepciones al principio objetivo de la derrota como base a la condena en costas, deben aplicarse con criterio restrictivo, el cual es corolario de la teoría objetiva del riesgo, tendiente a reparar los gastos que se ha visto obligado a realizar quien, indebidamente fue vinculado al pleito por la contraparte.-

Por tanto, me agravia la Sentencia en la imposición de costas; ya que además de no haberse valorado las consideraciones expuestas, tampoco se tuvo en cuenta que con lo fallado no se ajustaba al principio objetivo de la derrota aplicable en nuestro derechos; ya que permanecían incólume los derechos de la demandada, ni se generaron gastos para la misma quien se mantuvo en reticente a lo largo de todo el proceso y no colaboró con este.-

Si bien esta parte decidió someter esta cuestión a los Tribunales en la firme creencia de estar ajustado a derecho con la pretensión, este proceso, este principio no resulta aplicable al caso por las razones expuestas, y correspondiendo eximir de costas a esta parte.-

III-PETITORIO:

Por todo lo expuesto, a V.S. con el debido respeto digo:

- 1.-Tenga por expresados los agravios en tiempo y forma.-
- 2.-Se eleven los autos a la Excma. Cámara a fin del dictado de sentencia definitiva.-
- 3.- Oportunamente se haga lugar al recurso de apelación interpuesto, revocando la sentencia apelada en todos sus términos; y haga lugar a la demanda de cobro de pesos en todos sus términos.-
- 4.- Expresa imposición de costas.-

**PROVEER DE CONFORMIDAD:
JUSTICIA.-**