

**EXPRESO AGRAVIO**

**SR. JUEZ D EL TRABAJO DE LA I NOM.-**

**JUICIO: "LAZARTE JOSE SEBASTIAN VS TUCUMAN**

**TECNOLOGICO AMBIENTALES**

**S.A. S/ COBRO DE PESOS EXPTE 278/19**

**ROMANO DANTE ALEXIS**, de las condiciones personales que constan en autos a V.S. dice:

Que vengo a expresar agravios en contra de la sentencia recaída en autos a saber:

1) ME AGRAVIA LA sentencia de fecha 01/08/2019 en la que EN EL PUNTO QUE V.S. RESUELVE *"Asimismo se absuelve a la demandada del pago de lo reclamado en concepto de días trabajados marzo 2019 e integración mes de despido conforme a lo tratado", Controvierten las partes con respecto a la fecha del distracto.*

*De la carta documento que obra a fs. 9, surge que la parte demandada despide a la demandada de manera directa a partir del día 28 de febrero de 2019. Cabe recordar que en virtud de la teoría recepticia que impera en materia laboral el distracto se perfecciona cuando su comunicación entra en la esfera de conocimiento de la otra parte -actora-. Pues bien, y al no constar en autos acreditada la fecha en la que la actora recibió esa CD -y como excepción a la teoría recepticia que impera-, es que deberá estarse a la fecha consignada en la misiva, es decir el*

***28 de febrero de 2019 como la fecha de finalización del vínculo laboral. Así lo declaro.***

Me agravia la sentencia en cuanto es equivocado lo resuelto por VS. En los considerando; en cuanto que el despido se produjo en fecha 28/02/2019, como así también tiene un grave error V.S. al establecer que no se encuentra acreditada la fecha en la cual el actor recepciona la C.D. DE FECHA 28/02/2019.

Mi fundamento, en la cual radica esta apelación, es que en fecha 01/03/2019 el actor es notificado del despido directo, conforme lo expresa la propia demandada en su escrito de contestación de demanda en la hojas 6 y 7 de la misma. La demandada expresa "ADEMAS COMO PUEDE OBSERVARSE DEL AVISO DE RETORNO DE LA CARTA DOCUMENTO DE FECHA 27/02/2019, LA MISMA ES RECEPCIONADA POR EL PROPIO ACTOR EN FECHA 01/03/2019 A HS 9 HS. **ES POR LO MANIFESTADO QUE "A CONFESION DE PARTE RELEVO DE PRUEBA", SI SE ENCUENTRA ACREDITADO QUE POR LA TEORIA DE LA RECEPCION EL ACTOR ES NOTIFICADO DEL DESPIDO DIRECTO SIN CAUSA EN FECHA 01/03/2019 Y POR LO TANTO DEBE PROSPERAR LO ITEMS DIAS TRABAJADOS E INTEGRACION MES DE DESPIDO.**

Prueba de lo expresado, es que en fecha 14/05/2019 en la audiencia de rigor, la propio demandada acompaña la recepción del carta documento despido en la cual el propio demandado ratifico la fecha del despido directo sin causa en fecha 01/03/2019 en la cual es recepcionada dicha carta documento.

Como para agregar al fallo equivocado, la propia demandada acompaña la la recepcion de la carta documento del distracto, por lo que es por tercera vez que se acredita, copia de la constancia de fecha de recepción de la carta documento, la cual ocurre en fecha 01/03/2019.

2) Me agravia la sentencia al haber omitido el reconocimiento de la propia demandada a la recepción de la CARTA DOCUMENTO DEL DISTRACTO; este elemento probatorios,

defensa en juicio, por lo que la sentencia debe buscar es todas las pruebas conducentes a la resolución del conflicto lo que se determina una descalificación como acto jurisdiccional valido y transforma la sentencia en arbitraria –

3)

4) Me agravia la sentencia al RESOLVER EN CONTRA DE LOS ACTOS PROPIOS DEL DEMANDADO. Es imposible explicar como ante el reconocimiento que hiciese el propio demandado de la recepción de la carta documento en marzo de 2019, el sentenciante OMITIERA ESTE HECHO Y RESUELVA DE UNA MANERA ARBITRARIA E INJUSTIFICADA.-

Por lo manifestado ut supra, debe prosperar íntegramente la demanda incluyendo el ítems días trab. E integración del mes de despido art. 245 LCT.-

#### **PETITORIO**

##### **1) POR EXPRESADO LOS AGRAVIOS**

**EN TIEMPO Y FORMA .-**

**2) Se revoque la sentencia recurrida con costas.-**

**JUSTICIA**

Dr. DANTE ALEXIS ROMANO  
ABOGADO  
M. P. 6195

