

Solicito se devuelva escrito – devuelva expte a cámara

Juzgado Civil y Comercial Común 2 Nom

**JUICIO: NIEVA DE BRITO ANSELMA C/ VARGAS FRANCISCO MIGUEL S/
ACCIONES POSESORIAS - EXPTE. N° 522/03**

Mario Eduardo Correa, por la representación que invisto en autos, a V.S. con todo respeto me presento y digo:

1. En su presentación de fecha 23/12/22 El Sr. Ledesma intenta, en contra de sus propios actos, falsear la realidad de lo acontecido en este expediente, pidiendo luego de diez años algo que en su oportunidad no pidió.
 - a. Es falso que el Sr. Ledesma haya solicitado la intervención como cesionario en virtud del Art.58 CPC y C. De su presentación fs. 296 surge claramente que pidió intervención como tercero en los términos de los arts. 86, 87 y 88. Tanto es así, que V.S. decreta a esa presentación en fecha 10/08/2011 ***“Del pedido de Intervención de Tercero: Traslado a las partes por el termino de cinco días, Bajo apercibimiento de ley. PERSONAL”***
 - b. Es falso que la Cámara haya dispuesto que el expediente baje para que se dicte resolución sobre el carácter de “cesionario” como lo afirma Ledesma, muy por el contrario, lo que la resolución de Cámara de fecha 09/08/22 ordena es que vuelvan los autos a primera instancia para que se resuelva el pedido de Ledesma de fs. 317 donde solicitó ***“intervención como tercero en los términos del art. 86, 87 y 88 del CPCT”*** (SIC resolución de Cámara).
 - c. De las constancias de autos surge que tanto Ledesma, como la actora Nieva de Brito y el propio juzgado admitieron que se trataba de una intervención de tercero (art. 85) pues si se tratara de una sustitución procesal (art. 58) la intervención de Nieva de Brito tendría que haber cesado.

En conclusión:

1) Ledesma pidió intervención de tercero en los términos del Art. 85 en su presentación de fs. 296. Jamás lo hizo en los términos del Art. 58 del CPC y C.

2) El decreto de fecha 10/08/11 ordena correr traslado de un pedido de intervención de tercero (no de una sustitución procesal del art. 58) a la cual nos oponemos.-

3) Ese decreto de fecha 10/08/11 no fue notificado a esta parte.

4) Si se considerara que fue notificado tácitamente habrá de admitirse que de lo que se corrió traslado es de una intervención de tercero (art. 85) no de una sustitución procesal. Por ende, no puede tenérsenos por consentido algo de lo que no se nos notificó.

5) A todo evento, siendo la cesión anterior al proceso, no es procedente la sustitución procesal pues el art. 58 dice claramente **“si durante la tramitación del proceso se enajenara la cosa litigiosa”**. La cesión que invoca Ledesma es anterior al proceso, no tuvo lugar durante **“la tramitación”** como dice la norma.

6) no obstante ello reiteramos nuestra posición de mi mandante .-

Por lo tanto, y atento a que el escrito presentado por el Sr Ledesma de fecha 23/12/22 pretende incorporar peticiones nuevas o una nueva pretensión, lo cual excede el marco del incidente de intervención de terceros, corresponde rechazar el escrito y ser devuelto al presentante .-

Que habiéndose cumplidos los plazos ordenados por el Juzgado y conforme sentencia de la Excma. cámara, y habiéndose formado el incidente solicito se devuelvan en forma Urgente los autos a la Excma. Cámara .-

J U S T I C I A

Mario Eduardo Correa
ABOGADO
M.Cas. 320 M.Cat. 4015 M.F. 1974455