

FORMULO TACHA DE TESTIGO

CPD n° 3

SR. JUEZ DEL TRABAJO DE LA XI NOMINACION

JUICIO: ORTEGA CLAUDIA CECILIA Y SANCHEZ DELFINA YVANA  
GISELLE C/ LADY EVA S.R.L S/ COBRO DE PESOS.. EXPTE 117/21-  
D3

TALEBI ARIEL, apoderado de las actoras, cuyas demás condiciones personales constan en autos, a S.S. respetuosamente digo:

1- FORMULO TACHA DE TESTIGO

PRESENTO TACHAS.

En tiempo y forma procesal vengo a Deducir TACHAS DE TESTIGO que prestó declaración en el presente juicio, pues ha sido un testigo complaciente y esto ha quedado demostrado en sus dichos, solicitando desde ya se haga lugar a las mismas y que su declaración no sean tenidas en cuenta en la sentencia a dictarse oportunamente.

Fundo mis tachas en las siguientes consideraciones

Así si tenemos en cuenta las declaraciones del testigo Alu Angela Josefa son demostrativas de la parcialidad que tiene para favorecer al demandado y perjudicar al actor.

Así cuando el mismo contesta a las Preguntas A LA CUARTA: *Yo sé que se investigo por que se llego a conocer que ellas tenían un negocio a una cuadra y media de Lady Eva, también se llego a conocer que le daban el domicilio a las clientes que iban a Lady Eva le daban para que vayan a ese local, y bueno por eso se las desvinculó por que se llevaban las clientas, lo sé por que se investigo a través de una consultora y se llego a probar que era así. A LA QUINTA: Es lo que dije anteriormente, yo se que había dos personas femeninas (que pertenecían a la consultora que estaba haciendo la investigación) que iban al local a atenderse por ellas, y ellas constataron que le dieron el otro domicilio para atenderlas, y también fueron a ese otro domicilio donde las atendieron. A LA SEXTA: Si salían de ahí y se iban al otro local, de la calle San Lorenzo*

La testigo demuestra el desconocimiento directo de los hechos declarados, en razón de que en ningún momento manifiesta haber presenciado lo narrado, no fue una percepción directa de lo declarado.

Con respecto a las declaraciones del Testigo Nieva Carlos Alejandro son demostrativas de la parcialidad que tiene para favorecer al demandado y perjudicar al actor.

Así cuando el mismo contesta a las Preguntas A LA CUARTA: *Se que es por que tenían un centro de estética, un lugar donde hacían sus servicios por su cuenta. Lo sé por que la dueña en ese momento me lo comentó. Como yo estoy en la parte de perfumería, ellas tienen un tiempo en el mes, por ejemplo en la fecha 20 del mes ellas pueden sacar productos de perfumería que después se les descuenta de su sueldo, que son los productos que ellas utilizan para hacer los servicios y una vez fue muy grande el monto de mercadería que querían retirar y ese día la dueña me comentó que no se le podía autorizar eso. A LA QUINTA: En ese momento no lo supe, me entere después, y cuando me comentaron me comencé a dar cuenta de ciertos actos por ejemplo las veía salir con el uniforme cosa que las chicas tienen que salir cambiadas de la empresa y se iban muy rapido, por ahí se iban antes de horario y como con Ivana a veces viajábamos en el mismo colectivo la veía a ella que doblaba directamente por la San Lorenzo, en vez de la Buenos Aires, o cuando llegábamos en vez de ir a Lady Eva doblaba por la San Lorenzo también. Me entere que dos chicas de la consultora esencial que estuvieron haciendose atender por Ivana en Lady Eva, en un determinado tiempo que creo que fueron dos visitas, Ivana la invitó a ir a ese otro lugar para que se atienda con sus servicios, y ahí si se que las chicas de las consultoras tomaron fotos de ese lugar, había chats, eso me comento una amiga que trabajaba en la consultora.*

El testigo manifiesta abiertamente no tener conocimiento directo sobre los hechos narrados, ya que declara “*Lo sé por que la dueña en ese momento me lo comentó*”, “*, eso me comento una amiga que trabajaba en la consultora.*”. Por lo tanto, su testimonio no puede ser tenido en cuenta ya que no percibe por sus propio sentidos los hechos declarados,

Respuesta A LA SEXTA: *Eso te comentaba en la respuesta aterior, salían muy rapido, iban con sus uniformes y doblaban por la San Lorenzo. Después que la dueña me comentó que no podía darle los productos, me empecé a dar cuenta de varias cosas, como de eso que te digo.*

En esta respuesta solo se puede observar actos de especulación, ya que no manifiesta como tiene el conocimiento de los hechos y habla solo sobre comentarios realizados por otras personas.

Como se observa, las declaraciones de la Sra. Alu y el Sr. Nieva son totalmente guionadas, solo se limita a repetir lo que la demandada le enseño que diga, sin acreditar en ningún momento de su declaración haber sido

testigos presenciales de los hechos que en el acto de audiencia manifiesta conocer.

Las declaraciones de estos testigos son falaces, y por lo tanto todas sus declaraciones pierden credibilidad, conforme a lo manifestado, los mismo son testigos de complacencia y quedo demostrado con sus propios dichos.

Por todo lo expuesto pido:

Se tenga por deducida la Tacha a los dichos de la testigo Alu Angela Josefa y el testigo Nieva Carlos Alejandro, y que oportunamente sus declaraciones o testimonios no sean considerados en la sentencia.

Dígnese proveer de conformidad por ser

JUSTICIA