



485/18

PROVINCIA DE TUCUMAN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

Cuerpo n°: 01

N°de Expte: 485/18

ACTOR: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO

DEMANDADO: GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA

CAUSA: ACCIONES POSESORIAS

1° INSTANCIA

JUEZ Dr. Carlos Rubén Molina

SECRETARIA Silvia Estela Arias

FORMAN TRIBUNAL DRES.

MIRTHA I. IBÁÑEZ DE CÓRDOBA

MARÍA JOSÉ POSSE

MARIO RODOLDO LEAL

SECRETARIA: Dra. MIRTA ESTELA CASARES



0B21752853

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

**JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN
IIIa. NOMINACION**

Actor: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO

**Demandado: GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA**

Causa: ACCIONES POSESORIAS

Nº de Expte: 485/18 F. Inicio: 28/08/2018

Juez: Dr. Carlos Ruben Molina

Secretaria: Dra. Silvia Estela Arias

25/07/2019

CENTRO DE MEDIACIÓN JUDICIAL
Poder Judicial de Concepción
9 de Julio y España – Tel. 4248-600 – int. 314

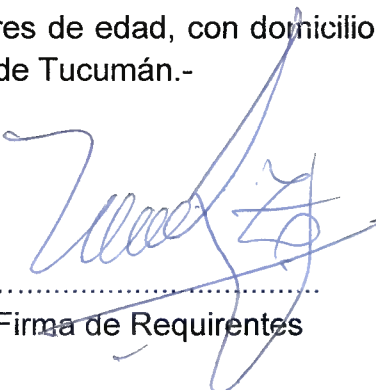
REQUERIMIENTO DE MEDIACIÓN

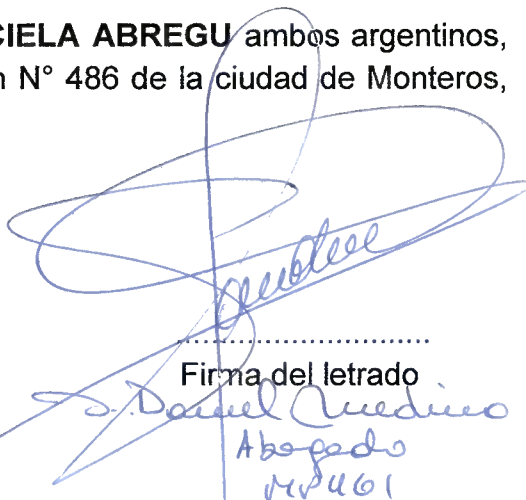
REQUIRENTE: **MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ**, DNI N° 10.537.959, argentino, mayor de edad, con domicilio en calle Belgrano N° 545 Dpto. N° 32 Planta Baja de la ciudad de Monteros, y teléfono -----, celular -----, y fijando domicilio procesal en **CASILLERO N° 740**, con la asistencia de mi letrado patrocinante **Dr. DANIEL EDUARDO MEDINA**, teléfono celular: 03863-15512373.-

Vengo a requerir se ponga en marcha el procedimiento de Mediación Obligatoria previo a la iniciación del Juicio previsto por la Ley N° 7.844 y su Decreto Reglamentario.-

El reclamo corresponde al fuero: **CIVIL Y COMERCIAL COMUN** y tiene por **OBJETO: ACCIONES POSESORIAS CON EL OBJETO DE LOGRAR LA RESTITUCION DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE LEANDRO ALEM N° 249 DE LA CIUDAD DE MONTEROS.-**

REQUERIDO: **SR. MIGUEL GARCIA y GRACIELA ABREGU** ambos argentinos, mayores de edad, con domicilio en calle Colón N° 486 de la ciudad de Monteros, Pcia. de Tucumán.-


.....
Firma de Requirentes


.....
Firma del letrado
Dr. Daniel Medina
Abogado
M2461

NOTA: El presente Requerimiento deberá presentarse por **cuadruplicado más tantos ejemplares como partes intervengan, todos ellos con firma original.**

RECIBIDO 28/08/18 HORA: 09:00

FERNANDO MARTIN FIGUEROA
PROSECRETARIO JUD. CAT. C
MEDIACIÓN, CONCILIACIÓN Y NOTIFIC.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION) - Expte. N° 485/18
FECHA 28/08/2018 HORA: 09:24 MEZ
REQUERIMIENTO DE MEDIACION

FERNANDO MARTIN FIGUEROA
PROSECRETARIO JUD. CAT. C
MEDIACIÓN, CONCILIACIÓN Y NOTIFIC.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido 30 AGO 2018 a hs. 07:58 y presento a despacho
la siguiente Doc REQUERIMIENTO DE MEDIACION

Dña. VALENTIA S. CASTILLO
SECRETARIA CONCURSAL
JUD. COM. 2a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

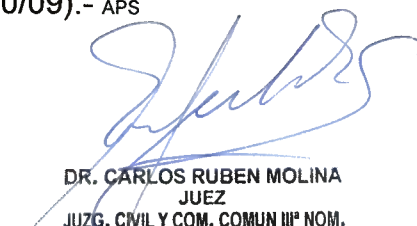
P15

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS
(MEDIACION).-

CONCEPCION, 30 de agosto de 2018.-

Resérvese para ser proveída una vez cumplido el proceso de Mediación
Obligatorio (Art. 8 de la Ley 7844 y dec. Ley 2960/09).- APS


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 04 SEP 2018 se notifican las partes
en Secretaria (Art. 163 C.I.C.C.M.)


DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN 3ª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Dr. Nicolás Pedraza – 25 de Mayo 110, of. 2, Monteros Tucumán
Cel.: 0381-155300779
e-mail: nicolasmiguelpedraza@gmail.com

4

PLANTEAMOS CADUCIDAD DE INSTANCIA.-

**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIIª NOMINACIÓN
DEL CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCIÓN.-**

**JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO S/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS.- EXPTE: 485/18.-**

Graciela del Valle Abregú, DNI: 13.563.007 y Miguel Ramón García, DNI: 8.292.893, con domicilio en calle Colon N° 486 de la ciudad de Monteros, con el patrocinio del Dr. Nicolás Miguel Pedraza; constituyendo domicilio procesal en casillero de notificaciones N° 918 de este Centro Judicial, a VS nos presentamos y respetuosamente decimos:

Venimos a interponer recurso de Caducidad de la instancia en este expediente, por las consideraciones que a continuación se exponen:

**INTERPONEMOS RECURSO DE CADUCIDAD DE
INSTANCIA:**

Que venimos a interponer el recurso ut supra mencionado, en razón de que han transcurrido más de 180 días desde la última diligencia impulsora de este proceso y en ese sentido nos explicamos:

Tal como consta en el sistema Lex Doctor, la última diligencia impulsora por la parte actora tiene fecha 30/08/2018, que consistió en el inicio del presente proceso, situación que se repite en el Centro de Mediación Judicial de Concepción.-

Lo que significa que desde el 30/08/2018 no hubo diligencia impulsora tendiente al dictado de sentencia por la parte actora hasta la actualidad ni ante este Órgano Jurisdiccional como tampoco ante el Centro de Mediación, razón por la que consideramos de debe declarar la caducidad de instancia y solicitamos así se ordene.-'

Cabe mencionar que el art. 203 de nuestro código ritual establece *"La caducidad de la instancia se operará, si no se insta el curso*

del proceso, en los siguientes plazos: 1. seis meses, en primera o única instancia....

...La instancia se abre con la promoción de la demanda, aunque no hubiere sido notificada la providencia que dispone su traslado."

Entonces así, la instancia se abre con la promoción de la demanda (o requerimiento de mediación) y finaliza con el dictado de la sentencia.-

La Corte Suprema de Justicia de la Nación en sus diferentes conformaciones, durante el transcurso de los años, es clara en cuanto a que en el presente caso existe caducidad:

"La instancia se abre con la interposición de la demanda (o requerimiento de mediación), por lo que a fin de computar el plazo de perención resulta indiferente la circunstancia de que no se haya trabado la Litis." (En Compilaciones de Lex Doctors Autos: Instituto de Servicios Sociales Bancarios c/ San Luis Provincia de s/ ejecución fiscal. CSJN. Tomo: 323 Folio: 4086 Mayoría: Moliné O'Connor, Fayt, Belluscio, Petracchi, Boggiano, Bossert. Disidencia: Abstención: Nazareno, López, Vázquez. Exp.: I. 115. XXXV. - Fecha: 19/12/2000).-

La totalidad de la doctrina es conteste en el tema. Así lo dicen los clásicos y hasta los contemporáneos:

El maestro Alsina establece como condiciones para que opere la caducidad: *"1° que exista instancia, es decir: desde la interposición de la demanda...; 2° inactividad procesal; 3° tiempo,...debe mediar inactividad procesal,... la inactividad debe ser de la parte y no del juez..."* (pág. 429 y 430).-

Colombo y Kiper igualmente: *"De acuerdo al texto legal, ahora pueden extraerse dos conclusiones: a) La instancia comienza con la demanda y termina con el dictado de la sentencia; b) Corre la caducidad, aún cuando la demanda no se hubiese notificado. Por ende, a partir de la presentación de la demanda, el actor debe instar el curso del proceso para evitar la perención."* (Carlos J. Colombo y Claudio M. Kiper, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación", Anotado y Comentado, Tomo III, pág. 321, Editorial La Ley).-



Dr. Nicolás Pedraza – 25 de Mayo 110, of. 2, Monteros Tucumán
Cel.: 0381-155300779
e-mail: nicolasmiguelpedraza@gmail.com

Debemos entonces decir que los requisitos para declarar la caducidad de instancia son:

1. Que exista una instancia.-
2. Que exista inactividad de la parte.-
3. El tiempo transcurrido: en este caso particular se cumplió con creces.-
4. No hubo actividad por la parte actora en todo este tiempo.-

En consecuencia de lo expresado corresponde declarar la caducidad de instancia en el presente proceso.-

SOLICITAMOS SE LIBRE OFICIO AL CENTRO DE MEDIACION CONCEPCIÓN:

A fin de demostrar la inactividad de la parte actora en el Centro de Mediación de Concepción, solicitamos se libre oficio a fin de que la mencionada oficina envíe copia certificada del legajo que allí se tramita.-

PETITORIO:


Por lo expuesto solicitamos:

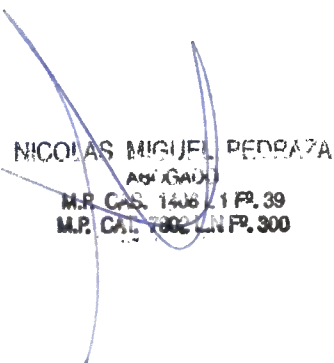
- 1 – Se haga lugar a la caducidad de instancia planteada en el presente con expresa imposición de costas a los actores.-
- 2 – Se libre el oficio solicitado.-
- 3 – Se impongan costas expresamente al actor.-

PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER

JUSTICIA


DNI 8292893


DNI 1356307


NICOLAS MIGUEL PEDRAZA
ABOGADO
M.P. CAS. 1408 LIN Fº. 39
M.P. CAL. 1802 LIN Fº. 300

LU, 18 MAR 2019 10:02
JUZ. CIV. COM. III NOM.

ADJUNTANDO UNA COPIA DE ESCRITO EN 02 FS.-



LEONARDO GARCIA

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

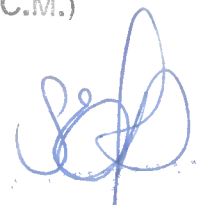
JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).- EXPTE
485/18

CONCEPCION, 21 de marzo de 2019.-

Previo a proveer acompañe tasa de justicia, bono ley 6023 y boleta ley
6059.- SEA


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 22 MAR 2019 se notifican las partes
en Secretaria (Art.163 C.I.C.C.M.)


SECRETARIA

\$ 100 + \$ 40
\$ 140



Fátima Selman

[Signature]

[Signature]

BOLETO DE COMPRA VENTA

---Entre el señor AMADO JOSE YOUNES, L.E.Nº 6.998.697, argentino, casado en primeras nupcias con doña Fátima Selman, nacido el 06/10/1937, domiciliado en calle 24 de Setiembre Nº 741 de la Ciudad de Monteros-Tucumán, por una parte como VENDEDOR; y el señor JUAN CARLOS VEGA, D.N.I.Nº 7.041.465, argentino, soltero, nacido el 07/04/1932, domiciliado en av. Alem Nº 249 de la Ciudad de Monteros-Tucumán, por la otra parte, como COMPRADOR, convienen celebrar el presente contrato, sujeto a las cláusulas siguientes: -----

PRIMERA: El Sr. Amado José Younes, vende al Sr. Juan Carlos Vega, un inmueble con todo lo edificado, cercado, plantado y demás adherido al suelo, ubicado en la citada Ciudad de Monteros, sobre calle Alem Nº 249, compuesto según su título, de once metros cuarenta y cinco centímetros de frente, por cuarenta y un metros de fondo; y que linda: al Norte, José Villagra; al Sud, calle Alem; al Este, lote 25 de R. Estofán; y al Oeste, lote 27 de Abraham Reinoso. - Y según plano de mensura, se compone de: lado 2-B: once metros -- treinta y seis centímetros; B-C: cuarenta metros treinta y seis centímetros; B-D: diez metros sesenta y nueve centímetros; D-A de partida: cuarenta metros sesenta y cinco centímetros. Linda: al Norte, Suc. Esteban Villagra; al Sud, calle Alem; Este, Suc. Rivaldo Estofán; y Oeste, Suc. Abraham Reinoso. En la Dirección General de Catastro, se identifica con el Padrón: 48597. Superficie: 446,7239 m2. - Le corresponde al vendedor, por compra a la Sra. Isolina de la Vega de González, según escritura Nº 333, de fecha 30 de junio de 1977, pasada ante la escribana Teresa del Valle Nuno de

//////

///Olmos. El testimonio se inscribió en el Registro Inmo-
biliario, en la Matrícula: M-2540.-----

SEGUNDA: La venta se realiza por el precio de A 30.000.-
AUSTRALES TREINTA MIL), importe que el vendedor lo recibió
de manos del comprador, antes de ahora, en dinero efecti-
vo y a satisfacción, por lo que el presente contrato, sir-
ve de suficiente recibo y carta de pago.-----

TERCERA: El vendedor da al comprador en este acto la pose-
sión material y efectiva del inmueble vendido, y se obliga
a otorgar la escritura traslativa de dominio, cuando así
se lo solicite el comprador.-----

CUARTA: Todos los gastos y honorarios que demande la escri-
tura arriba citada, como así también Informe de Verifia--
ción si hiciese falta y el sellado del presente contrato,
serán soportados en un cincuenta por ciento (50%) por cada
una de las partes.-----

QUINTA: El comprador al tomar posesión en este acto del re-
ferido inmueble, podrá demolar, construir o habitar el mis-
mo, disponiendo como su legítimo dueño; como así también
el presente contrato podrá ser transferido a la o las per-
sonas que viere convenir.-----

SEXTA: A partir de la fecha, todos los impuestos que tie-
nen incidencia sobre el bien vendido, correrán por cuenta
exclusiva del comprador.-----

SEPTIMA: Para el supuesto que el comprador transfiriera -
los derechos y obligaciones del presente contrato, el ven-
dador se obliga a suscribir la escritura traslativa de do-
minio en favor del comprador que el mismo indique, o confe-

///////

-2-

///rir poder especial en favor del Sr. Vega para escriturar a la persona compradora.-----

OCTAVA: Conforme lo requiere el art.1.277 del Código civil, la esposa del vendedor doña FATIMA SELMAN DE YOUNES, siria, C.I.de Policía de Tucumán N° 521.909, expresa su consentimiento con la venta que efectúa su cónyuge, mediante el presente contrato, suscribiendo el mismo en prueba de ello.- Las partes se someten a la jurisdicción de los Tribunales de esta Capital, renunciando al fuero federal, fijando como especiales los domicilios indicados al comienzo.- En prueba de conformidad se firman dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, en la Ciudad de San Miguel de Tucumán, a quince días de mayo de mil novecientos ochenta y nueve.-

Juan Vega

Fatima Selman de Yunes

Fatima selman de yunes

CERTIFICACION EN HOJA DE ACTUACION
NOTARIAL SUBSIGUIENTE: N° 070543.-



ACTUACION NOTARIAL PARA CERTIFICACIONES DE FIRMAS



B No 070543

TUCUMAN, 15 de Mayo de 19 89.

En mi carácter de ESCRIBANO PUBLICO, Titular del Reg. Notarial

Número Sesenta.----- y en uso de las atribuciones, deberes y facultades,

que me confieren las leyes y reglamentaciones vigentes. CERTIFICO: PRIMERO:

que la/s FIRMAS que anteceden, y obran en el documento al cual se anexa el presente, ha/n sido puesta/s en mi presencia por los señores: AMADO NO-

SE YOUNES, L.E. No 6.998.697; JUAN CARLOS VEGA, D.N.I. No

7.041.465; y FATIMA SELMAN DE YOUNES, Ced. Ident.Pol.Tuc.

No 521.909.-----

persona/s de mi conocimiento, de lo que doy fe.-----

SEGUNDO: que dicha/s Persona/s manifiesta/n, actuar a título personal.-----





ACTUACION NOTARIAL PARA
CERTIFICACIONES DE FIRMAS



B

Nº 070543

TERCERO: que el/los requerimientos respectivo/s ha/n quedado/s si-
multaneamente, por medio de ACTA Nº 464.- FOLIO Nº 464.- LIBRO Nº 08 de
Requerimiento de Firmas.-

ROBERTO A. ROTA DI CARO
ESCRIBANO PUBLICO TITULAR
★ REGISTRO Nº 60-TUCUMAN ★

Sobre esento: SOUNES.- VALS.-

IMPUESTO DE RENTAS

5 5 7 4 0

FOR. DE TUCUMAN - REPUBLICA ARGENTINA

IMPUESTO DE SELLOS

A 0044.00

BOLETO DE COMPRA-VENTA

Entre el Sr. JUAN CARLOS VEGA, DNI nº 7.041.465, Argentino, con domicilio real en Calle ALEM 249, de la Ciudad de Monteros, Provincia de Tucumán, en adelante "LA PARTE VENDEDORA" y la Sra. ALBA GLORIA RODRIGUEZ, DNI 8.775.678, argentina, con domicilio real en Calle España 630, Barrio Elías Pérez, Dpto. Famaillá, Provincia de Tucumán, en adelante "LA PARTE COMPRADORA", ambos mayores de edad y hábiles para contratar en los términos fijados por la legislación vigente, CONVIENEN en celebrar el presente Boleto de Compra-Venta con reserva de Usufructo, sujeto a las siguientes cláusulas y condiciones:

PRIMERA: "LA PARTE VENDEDORA" dice que VENDE, y "LA PARTE COMPRADORA" dice que COMPRA, Un Inmueble ubicado en Calle ALEM 249, Ciudad de Monteros, Departamento Monteros (Tucumán), compuesta de Once Metros Cuarenta y Cinco Centímetros de frente por Cuarenta y Un Metros de fondo, dentro de los siguientes linderos, al NORTE: JOSE VILLAGRA, al SUR: calle ALEM, al ESTE: LOTE 25 DE RAUL ESTOFAN, al OESTE: LOTE 27 DE ABRAHAM REINOSO. Y según Plano de Mensura se compone: LADO 2-B Once Metros Treinta y seis Centímetros; B-C: Cuarenta Metros Treinta y Seis Centímetros; C-D: Diez Metros Sesenta y Nueve Centímetros; D-A DE PARTIDA CUARENTA METROS SESENTA Y CINCO CENTIMETROS. En Dirección General de Catastro se identifica con el PADRON 48.597 SUPERFICIE 446,7279 Metros Cuadrados. El mismo le corresponde al Vendedor por compra instrumentada por Boleto de Compra-Venta al Sr. AMADO JOSE YOUNES, L.E. 6998.697, en fecha 15 de Mayo de 1.989, Boleto Original a la Vista al momento de la redacción del presente Instrumento, y cuyo Original se hace entrega en este mismo momento junto a Un Juego de llaves del Inmueble mencionado, declarando la Vendedora que ha detentado desde esa fecha la posición pública, pacífica y con animus domini sobre el Inmueble, posición material, real y efectiva que es otorgada por la parte Vendedora a la parte Compradora a la firma de este Instrumento y que es recibida de plena conformidad.

SEGUNDA: "LA PARTE VENDEDORA" garantiza que la presente venta se realiza sobre Un Inmueble de su Propiedad, libre de todo tipo de gravámenes y/o inhibiciones con todos sus Impuestos y Tasas. Cediendo a la parte Compradora todos los derechos y acciones posesorios que le correspondan o pudieran corresponderle sobre la mencionada Propiedad-

TERCERA: El precio total de la Compra-Venta se fija en \$ 45.000,= (Pesos Cuarenta y Cinco Mil), los cuales son pagados de CONTADO junto con la firma del presente Instrumento, sirviendo este de recibo suficiente.

CUARTA: "LA PARTE VENDEDORA" se reserva durante toda su VIDA y hasta su FALLECIMIENTO y sin limitaciones el Usufructo del bien objeto de esta relación contractual, consolidándose la nuda propiedad y el Usufructo en la persona de "LA PARTE COMPRADORA" a su Fallecimiento, lo que es expresamente aceptado por "LA PARTE COMPRADORA".

QUINTA: La presente operación tiene carácter de firme e irrevocable y ninguna de las partes podrá dejarla sin efecto, sin mediar incumplimiento de la otra. La parte que no diere cumplimiento, dará derecho a la otra a su sola opción a: A) Dejar sin efecto la presente operación, con pérdida para "EL COMPRADOR" de los importes entregados, si esta fuera la remisa; y si fuere "EL VENDEDOR", deberá reintegrar los importes percibidos; B) Exigir el cumplimiento de esta operación, en cuyo caso la parte remisa deberá abonar a la otra UNA MULTA de \$ 50,= (Pesos Cincuenta) diarios, por cada día de demora. En ambos casos la Mora se produce de pleno derecho, sin necesidad de interpelación judicial o extra-judicial alguna, bastando el presente de Notificación suficiente, subsistiendo ambas opciones mientras no se opte por alguna de ellas.

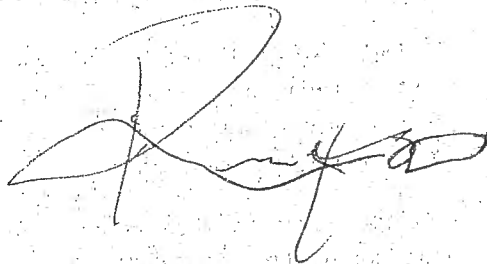
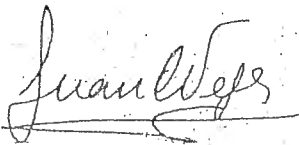
SEXTA: "LA PARTE COMPRADORA" no exigirá fianza alguna por la conservación del Inmueble a "LA PARTE VENDEDORA USUFRUCTUARIA".

SEPTIMA: "LA PARTE VENDEDORA" se compromete a Notificar cualquier circunstancia que pueda afectar la situación jurídica del Inmueble dentro de las 24 Horas que tome conocimiento de la misma.

OCTAVA: Se establece de común y mutuo acuerdo para todos los efectos legales derivados de la aplicación del presente Boleto de Compra-Venta que las partes se someten voluntariamente a la jurisdicción de los Tribunales Ordinarios de Concepción, haciendo expresa renuncia a cualquier otra jurisdicción que pudiere corresponderles, fijando domicilios sus legales y especiales, a efectos de cualquier Notificación, citación judicial o extra-judicial, en los arriba declarados.

NOVENA: "LA PARTE VENDEDORA" soportara el costo del Sellado del presente Boleto y la Certificación de Firmas ante alguna Autoridad.

En la Ciudad de Monteros, Provincia de Tucumán, leído que es el presente Documento y de plena conformidad se firman 2 (dos) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, a los Veintinueve días del mes de Enero del año Dos Mil Diez. Se deja Constancia que cada parte retira su Ejemplar.





Cod.	IMPUESTO	Año	Inscripción
5270	5270	12	

T.C

Apellido y Nombre o Razón Social	Posigera Mario Suarez
Domicilio	
Localidad - Estado	

Tipo de contribuyente	Ingenio	Regim. de Promoción	Otro

Modo de Ingreso	Cobro Judicial	Cobro Extrajud.	Dirección

Para Transferencia de Automotores

Contrato	Tipo	Marca	Modelo	Chapa	Impuesto
08					

Otros Actos e Instrumentos

Instrumentos	Cant.	Monto Imponible	Tasa	
Contratos CPAA-WTA	1	\$ 56.000	20%	\$ 1120
Pagarés				
Hogars	1	\$ 0%		\$ 0
IMPUESTO TOTAL				\$ 1120

Son Pesos: Un mil ciento veinte w 45/100 -

Talón 3: Contribuyente o Agente de Retención

ACREDITACIONES

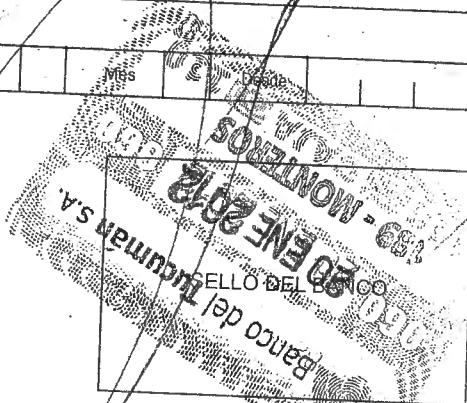
A favor contribuyente periodo anterior	
Otros	
Pagados	
Por retención	
Proced. Ley N° 20.017/2002	%
TOTAL \$	

Afirmo que los datos consignados son correctos y completos y que los mismos se avalan con documentación en mi poder.

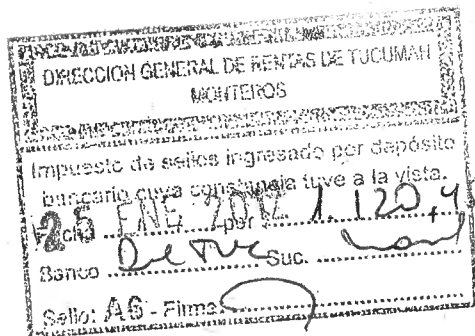
Reservado para Agentes de retención

Firma y Sello Contribuyente

Apellido y N° Razón		N°	
Domicilio			
Periodo de retención	Día	Mes	Hasta



Talón 3 : Contribuyente o Agente de Retención



2012

BOLETO DE COMPRA-VENTA

Entre la Sra. ALBA GLORIA RODRIGUEZ, DNI nº 8.775.678, con domicilio real en Calle España nº 630, Barrio Elías Pérez, Localidad de Famaillá, Provincia de Tucumán, en adelante "**LA PARTE VENDEDORA**" y el Sr. MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, con domicilio en Calle Belgrano nº 545 de la Ciudad de Monteros, Provincia de Tucumán; en adelante "**LA PARTE COMPRADORA**", ambos mayores de edad y hábiles para contratar en los términos fijados por la legislación vigente, **CONVIENEN** en celebrar el presente Boleto de Compra-Venta con reserva de Usufructo, sujeto a las siguientes cláusulas y condiciones:

PRIMERA: "**LA PARTE VENDEDORA**" dice que **VENDE**, y "**LA PARTE COMPRADORA**" dice que **COMPRA**, Un Inmueble ubicado en Calle ALEM 249, Ciudad de Monteros, Departamento Monteros (Tucumán), compuesta de Once Metros Cuarenta y Cinco Centímetros de frente por Cuarenta y Un Metros de fondo, dentro de los siguientes linderos, al NORTE: JOSE VILLAGRA, al SUR: calle ALEM, al ESTE: LOTE 25 DE RAUL ESTOFAN, al OESTE: LOTE 27 DE ABRAHAM REINOSO. Y según Plano de Mensura se compone: LADO 2-B Once Metros Treinta y seis Centímetros; B-C: Cuarenta Metros Treinta y Seis Centímetros; C-D: Diez Metros Sesenta y Nueve Centímetros; D-A DE PARTIDA **CUARENTA METROS SESENTA Y CINCO CENTIMETROS**. En Dirección General de Catastro se Identifica con el PADRON 48.597 SUPERFICIE 446,7279 Metros Cuadrados. El mismo le corresponde a la Vendedora por compra instrumentada por Boleto de Compra-Venta al Sr. JUAN CARLOS VEGA, DNI nº 7.041.465, quien a su vez le compro al Sr. AMADO JOSE YOUNES, L.E. 6998.697, en fecha 15 de Mayo de 1.989, Boleto Original a la Vista al momento de la redacción del presente Instrumento, y cuyo Original se hace entrega en este mismo momento junto a Un Juego de llaves del Inmueble mencionado, declarando la Vendedora que ha detentado desde esa fecha la posición pública, pacífica y con animus domini sobre el Inmueble, posición material, real y efectiva que es otorgada por la parte Vendedora a la parte Compradora a la firma de este Instrumento y que es recibida de plena conformidad.

SEGUNDA: "**LA PARTE VENDEDORA**" garantiza que la presente venta se realiza sobre Un Inmueble de su Propiedad, libre de todo tipo de gravámenes y/o inhibiciones con todos sus Impuestos y Tasas. Cediendo a la parte Compradora todos los derechos y acciones posesorios que le correspondan o pudieran corresponderle sobre la mencionada Propiedad-

TERCERA: El precio total de la Compra-Venta se fija en \$ 56.000,= (Pesos Cincuenta y Seis Mil), los cuales son pagados de **CONTADO** junto con la firma del presente Instrumento, sirviendo este de recibo suficiente.

CUARTA: "LA PARTE VENDEDORA" se reserva durante toda su **VIDA** y hasta su **FALLECIMIENTO** y sin limitaciones el Usufructo del bien objeto de esta relación contractual, consolidándose la plena propiedad y el Usufructo en la persona de "LA PARTE COMPRADORA" a su Fallecimiento, lo que es expresamente aceptado por "LA PARTE COMPRADORA".

QUINTA: La presente operación tiene carácter de firme e irrevocable y ninguna de las partes podrá dejarla sin efecto, sin mediar incumplimiento de la otra. La parte que no diere cumplimiento, dará derecho a la otra a su sola opción a: **A)** Dejar sin efecto la presente operación, con pérdida para "EL COMPRADOR" de los importes entregados, si esta fuera la remisa; y si fuere "EL VENDEDOR", deberá reintegrar los importes percibidos; **B)** Exigir el cumplimiento de esta operación, en cuyo caso la parte remisa deberá abonar a la otra **UNA MULTA** de \$ 50,= (Pesos Cincuenta) diarios, por cada día de demora. En ambos casos la Mora se produce de pleno derecho, sin necesidad de interpelación judicial o extra-judicial alguna, bastando el presente de Notificación suficiente, subsistiendo ambas opciones mientras no se opte por alguna de ellas.

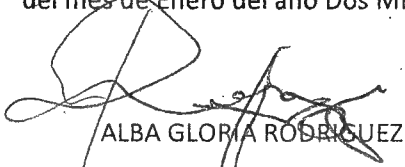
SEXTA: "LA PARTE COMPRADORA" no exigirá fianza alguna por la conservación del Inmueble a "LA PARTE VENDEDORA USUFRUCTUARIA".

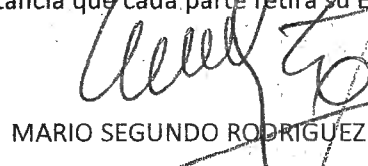
SEPTIMA: "LA PARTE VENDEDORA" se compromete a Notificar cualquier circunstancia que pueda afectar la situación jurídica del Inmueble dentro de las 24 Horas que tome conocimiento de la misma.

OCTAVA: Se establece de común y mutuo acuerdo para todos los efectos legales derivados de la aplicación del presente Boleto de Compra-Venta que las partes se someten voluntariamente a la jurisdicción de los Tribunales Ordinarios de Concepción, haciendo expresa renuncia a cualquier otra jurisdicción que pudiere corresponderles, fijando domicilios sus legales y especiales, a efectos de cualquier Notificación, citación judicial o extra-judicial, en los arriba declarados.

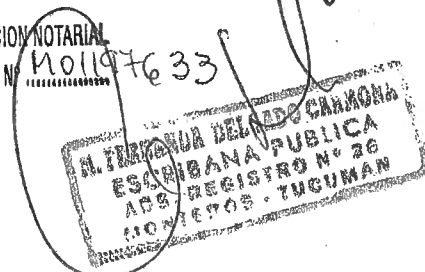
NOVENA: "LA PARTE VENDEDORA" soportara el costo del Sellado del presente Boleto y la Certificación de Firmas ante alguna Autoridad.

En la Ciudad de Monteros, Provincia de Tucumán, leído que es el presente Documento y de plena conformidad se firman 2 (dos) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, a los Veinte días del mes de Enero del año Dos Mil Doce. Se deja Constancia que cada parte retira su Ejemplar.


ALBA GLORIA RODRIGUEZ
DNI 8.775-678


MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ
DNI 10.537.959

CERTIFICACION EN FOJA DE ACTUACION NOTARIAL
PARA CERTIFICACIONES DE FIRMAS N°



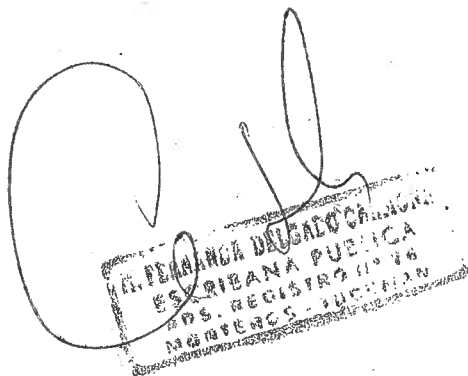


Monteros, Tucuman 20 de Enero de 2.012

En mi caracter de ESCRIBANO PUBLICO ADSCRIPTA del Registro Notarial numero VEINTISEIS y en uso de las atribuciones, deberes y facultades que me confieren las leyes y reglamento vigentes CERTIFICO: PRIMERO que las FIRMA/S que antecede/n y obran en el documento al cual se anexa el presente ha/n sido puesta/s en mi presencia por: MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, D.N.I 10.537.959, ALBA GLORIA RODRIGUEZ, D.N.I 8.775.678.-Quiene/s acreditan su identidad en los terminos del Artículo 1002 inc C delCodigo Civil modificado por ley 26.140 de acuerdo a D.N.I. que exhibe/n en este acto y en su original tengo a la vista doy fe.-Que dichas personas actuan a titulo: PERSONAL.-El requerimiento/s respectivo/s ha/n quedado formalizado/s simultaneamente por medio de FOLIO N°287 LIBRO B/0862.-DOCUMENTOS PRESENTADOS: BOLETO DE VENTA.-FECHA DE EXPEDICION: 25/01/12.-

SELLADO POR DECLARACION JURADA.-

LA PRESENTE CERTIFICACION DE FIRMAS NO JUZGA SOBRE FORMA, CONTENIDO Y SELLADO DEL INSTRUMENTO PRIVADO EL CUAL NO FUE REALIZADO EN ESTA ESCRIBANIA.-





Padron N. 48597 -Mat./Ord.:16063/1919 -

Notenc. Cat.: C. II - Sec. A - Ma. 88 - Parc. 27 .

Ubic. Calle Alea Leandro 249 - Monteros - Depto. de Monteros.

Superf. S/Cat. 446,72M2 - Plano 523 - Año 1977 - Serie K -

Propietario : Younes Amado José y Otra - Matric.:Matric. M- 02540.

Domicilio Responsable Fiscal - Calle Leandro Alea 249 de Monteros.



Dirección de Reg. Inmobiliaria Tucumán

NRO: 32958

08/06/2018 11:30:45



Dirección Registro Inmobiliario

\$ 350,00

Informe 001

REGISTRO
LIBRO

INFORME DE TÍTULO

(ART. 27 LEY 178

(SITUACIÓN DOMINIAL)

1940061163824801111622

08/06/2018 10:20:53 N° 0033833 lma

MATRICULA O LIBRO Y FOLIO		M-2540
TITULAR	NOMBRE/S Y	YOUNES AMARDO JORGE
	APELLIDO	
	DNI	

DATOS DE
QUIEN PRESENTA
EN INFORME

FIRMA	
ACLARACIÓN	MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ
DNI	10.537.959

SE EXPIDE COPIA DE LO SOLICITADO EN SAN MIGUEL DE TUCUMÁN, EN
FECHA 08/06/2018

FIRMA Y SELLO DEL CERTIFICADOR RESPONSABLE

04- MEDIDAS, LINDEROS Y SUPERFICIE

PLANO:

05- ANTECEDENTE DOMINIAL: FRC:M-02540.-

RECHOS REALES, GRAVAMENES, RESTRIC

ALTA **Fecha:** 13/07/2005

FOLIO Registró: HERRERA Florinda Rosa Del Valle

Verificó: GRIGNOLA Elvira Del Carmen

VÁLIDO COMO INFORME DE LEY

IMPRESSION

08/06/2018

ACTA POR PRESENTACION DE DENUNCIA

-- En la Ciudad de Monteros, Departamento Homónimo, Provincia de Tucumán, República Argentina, a los veintitrés días del mes de Agosto del año dos mil dieciocho, siendo horas ocho con quince minutos, el funcionario policial que suscribe Oficial Sub-Ayudante CORDOBA NELSON ALEXANDRO, dependiente del Departamento General de Policía, con prestación de servicios en la Comisaría de Monteros y en la misma cumpliendo con las funciones de auxiliar de turno, asistido en este acto por el cabo FRANCO ALBARRACIN, labro la presente acta a los fines de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que en la fecha y hora de mención comparece ante esta instrucción policial el ciudadano RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO argentino, instruido, casado, de 65 años de edad, DNI N° 10.537.959. Domiciliado en calle Belgrano 545, Departamento 32 planta baja de la Ciudad de Monteros, numero de celular 3814799383 desea radicar formal denuncia verbal, ante ello se le hace conocer las normativas en cuanto a la denuncia estipulados en el Capítulo III°, Título I°, del II° Libro del Código Procesal de la Provincia a saber: **ART. 323 (FACULTAD DE DENUNCIAR), ART. 324 (FORMA), ART. 325 (CONTENIDO), ART. 326 (OBLIGACION DE DENUNCIAR. EXCEPCION), ART. 327 (RESPONSABILIDAD DE DENUNCIAR), ART. 329 (DENUNCIA ANTE EL POLICIA)**. Enterado se le hacen conocer acerca de las penalidades con las que la Ley castiga la falsa denuncia estipulado en el ART 245 del C.P.N. Acto seguido se le dan a conocer las garantías que le asisten como víctima del delito (ART. 96 del C.P.P.T.) y al manifestar entender la transcripción de los enunciados expone lo SIGUIENTE: que vivo y resido en el domicilio de mención, mi presencia en esta dependencia policial es para poner en conocimiento, que soy propietario de una vivienda ubicada en calle Alem 249 de la ciudad de Monteros, ahora bien, el día de ayer como a horas 17:30 aproximadamente me dirigí a la mencionada vivienda y me di con la novedad de que personas que se dedican a la construcción (albañiles) estaban metiendo al interior de la casa arena, por lo que me acerque a los mismos y le pregunte porque motivo se encontraban en mi casa y estos me respondieron que estaban trabajando para los ciudadanos GRACIELA ABREGU Y MIGUEL GARCIA, domiciliado en calle Colon 486 de la ciudad de monteros, desde hace una semana, que estas personas los contrataron ya que manifestaron ser los propietarios del lugar Seguidamente la instrucción le pregunta a al ciudadano si tiene algo más por acotar RESPONDIENDO: que los albañiles que se encontraban en la vivienda no me permitieron el ingreso, manifestándome que hable con las personas que los contrato a ellos para trabajar en el lugar. A más dice que estas personas están trabajando a puertas cerradas impidiéndome

el ingreso a la vivienda. También quiero hacer constar que intente constatar a las personas que contrataron a los albañiles para edificar la propiedad que me pertenece a los fines de solicitarle una explicación de lo que esta sucediendo pero no pude dar con los mismos. Es todo lo que tengo por denunciar, solicitando que se tomen las medidas legales correspondientes, reservándome el derecho de ampliar al presente cuando sea oportuno, acusando penalmente del delito cometido en mi contra a los ciudadanos GRACIELA ABREGU Y MIGUEL GARCIA. En consecuencia y no siendo para más se da por finalizado este acto previa lectura y ratificación de su contenido por parte del denunciante quien firma de conformidad lo que por ante mi **CERTIFICO**:-

Marios Rodríguez
DNI 10537929



Córdoba Nelson A.
C. SUS. ARTE.
POLICIA DE TUCUMAN

EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN
ELECTRICA DE TUCUMÁN S.A. Código N° 18
Av. Avellaneda 205 S. M. de Tucumán

Copia de ORIGINAL
I.V.A. RESP. INSCRIPTO
I.T. N° 30-65865024-2
ING. BRUTOS N° 345.530
A.N.Se.S. N° 65865024
Inicio de actividades: 01/01/1993
Número
0098-17964113 30.01.2018

EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN
ELECTRICA DE TUCUMÁN S.A. Código N°
Av. Avellaneda 205 S. M. de Tucumán

Copia de DUPLICADO
I.V.A. RESP. INSCRIPTO
I.T. N° 30-65865024-2
ING. BRUTOS N° 345.530
A.N.Se.S. N° 65865024
Inicio de actividades: 01/01/1993
Número
0098-17964113 30.01.2018

Sr./a: GRACIELA DEL VALLE ABREGU Jose Frías Silva 763 P.1 Dpto.3 Bo. Alberdi Monteros,
Dist. Ruta Folio CUIT Fecha Emisión Fecha Corte Próx. Vcto.
350 565 1430 13563007 18.01.2018 20.02.2018 26.03.2018
Servicio Tarifa N° Medidor I.V. F.Lect. Act. F.Lect. Ant. Lect. Actual Lect. Anter. Const. Consumo
60528 T1R 11282153 AC 18.01.2018 15.11.2017 3.578,00 1,00 6

Sr./a: GRACIELA DEL VALLE ABREGU Jose Frías Silva 763 P.1 Dpto.3 Bo. Alberdi Monteros,
Dist. Ruta Folio CUIT Fecha Emisión Fecha Corte Próx. Vcto.
350 565 1430 13563007 18.01.2018 20.02.2018 26.03.2018
Servicio Tarifa N° Medidor I.V. F.Lect. Act. F.Lect. Ant. Lect. Actual Lect. Anter. Const. Consumo
60528 T1R 11282153 AC 18.01.2018 15.11.2017 3.578,00 1,00 6

MONTEROS

MONTEROS

**Cod. Pago Banelco/Link: 060060528

**Cod. Pago Banelco/Link: 060060528

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNIDAD	DESCUENTO	IMPORTE
	Cargo Fijo			45,05
	Energía			7,86
	Ajuste Resol. ERSEPT			-0,37
	Plan Estimulo Res.ERSEPT65/17			-0,49
	ResERSEPT790/16:Inv.Oblig.Tpte			0,00
	Beneficio Plan Estimulo			-0,43
	Aporte TIS-Resol. N° 481/ME			0,60
	Rec. Punitorios (vía energía)			1,25
	ResERSEPT790/16:Inv.Oblig.Dist			0,29
	Redondeo Periodo Anterior			0,06
	Redondeo			-0,97

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNIDAD	DESCUENTO	IMPORTE
	Cargo Fijo			45,05
	Energía			7,86
	Ajuste Resol. ERSEPT			-0,37
	Plan Estimulo Res.ERSEPT65/17			-0,49
	ResERSEPT790/16:Inv.Oblig.Tpte			0,00
	Beneficio Plan Estimulo			-0,43
	Aporte TIS-Resol. N° 481/ME			0,60
	Rec. Punitorios (vía energía)			1,25
	ResERSEPT790/16:Inv.Oblig.Dist			0,29
	Redondeo Periodo Anterior			0,06
	Redondeo			-0,97



23/08/18 7:13:08 081808620002614
EDET SA IVA R1 CUIT N° 30-65865024-2
Inicio actividades: 01/01/93

Caja 2 MNROMER MONTEROS

1796413 \$90,00

Efectivo : 100,00
Cheques : 0
Cheques Dif : 0
T.Debito : 0
T.Credito : 0
Otros : 0

SUBTOTAL NO GRAVADO
SUBTOTAL GRAVADO
TIC- Art. 65, Ley 6608
Imp. Nac. Ley 25.413
IVA CONS FINAL
Ord. Municipal

-0,91
54,65
0,78
0,89
11,48
24,00

Monto IVA discriminado no debe computarse como Créd.Fiscal

Sr.Cliente la variación del consumo facturado
respecto del periodo anterior es un
y respecto igual periodo año 2015 es un

100%
-91%

SUBTOTAL NO GRAVADO
SUBTOTAL GRAVADO

TIC- Art. 65, Ley 6608
Imp. Nac. Ley 25.413
IVA CONS FINAL
Ord. Municipal

-0,91
54,65
0,78
0,89
11,48
24,00

Total Pagar 90,00

Total Pagar



Autorizado a pagar en Bancos hasta 14.02.2018

06981796411300009000180454

C.E.S.P. N° 29022001925519 Fecha de Vto. 21/01/2018



INMOBILIARIO

DEUDA
CONSOLIDADA

VEGA, JUAN CARLOS
ALEM 249
MUNICIPALIDAD DE MONTEROS
(4142)-MONTEROS TUCUMAN

Código Pago Electrónico
Padrón 48597
Obligación 18008270391

Ubicación del Inmueble: LEANDRO N. ALEM 249 MONTEROS MONTEROS

Clase: URBANO EDIF. VIVIENDA UNIFAMILIAR

Alícuota: 20%

Valoración (sujección a reajuste): \$241.095,85

DEUDA
CONSOLIDADA 201803

1º Vencimiento **/**/18 A pagar *****

2º Vencimiento 31/08/18 A pagar \$896,34

Periodos Incluidos

5/18 6/18 7/18 8/18

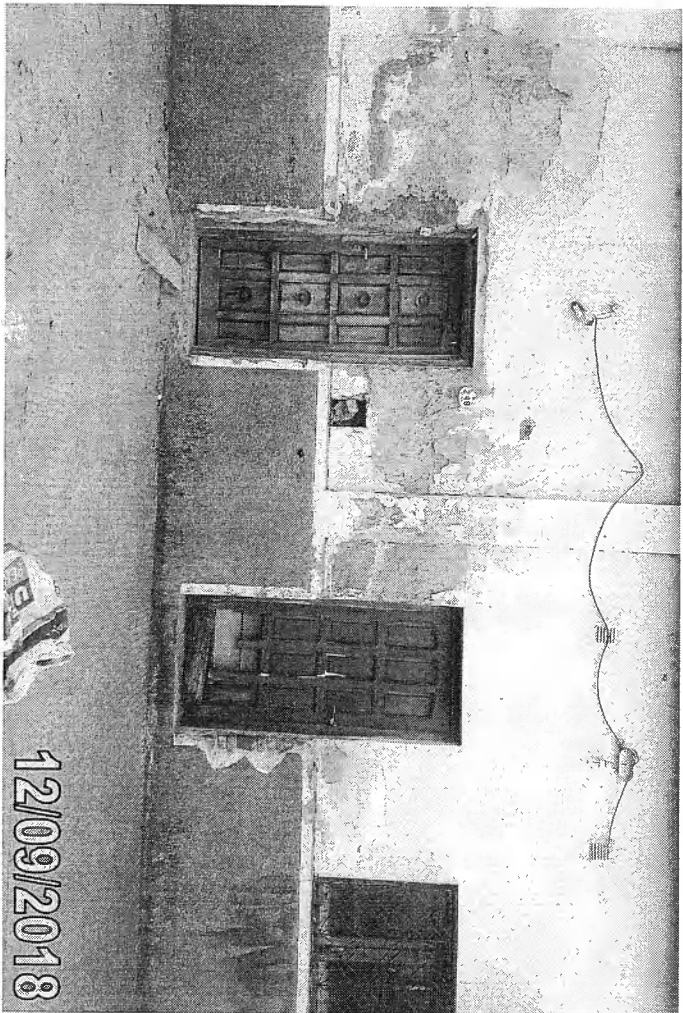
DEUDA
CONSOLIDADA

Cuotas hasta el 24/08/18 No incluye Planes de Pagos No deudas en Gestión Judicial

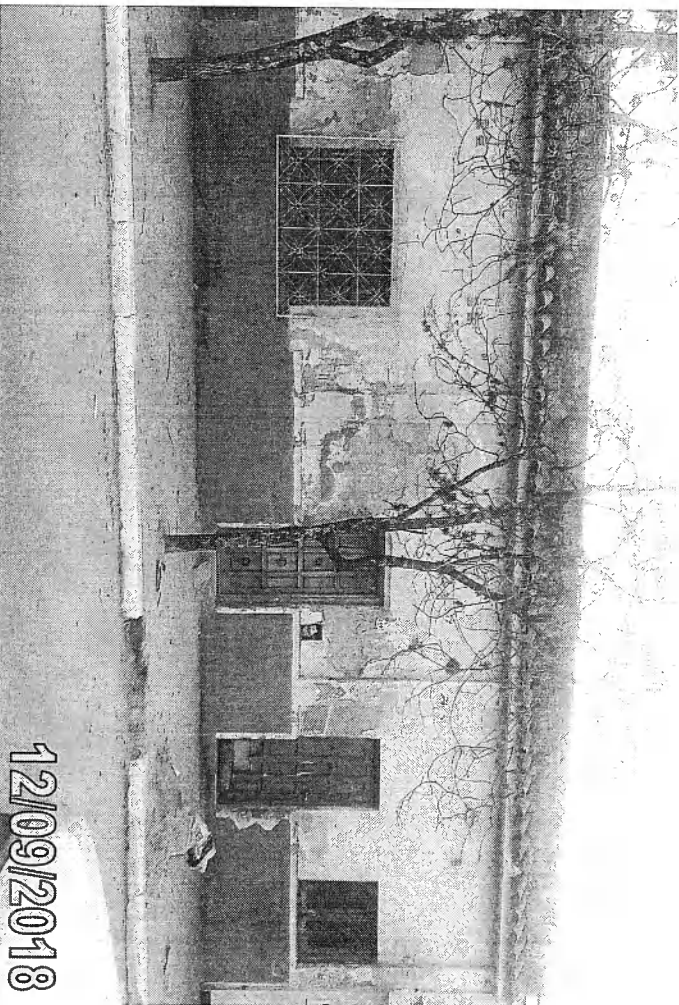
Exención 24/08/18



12/09/2018



12/09/2018

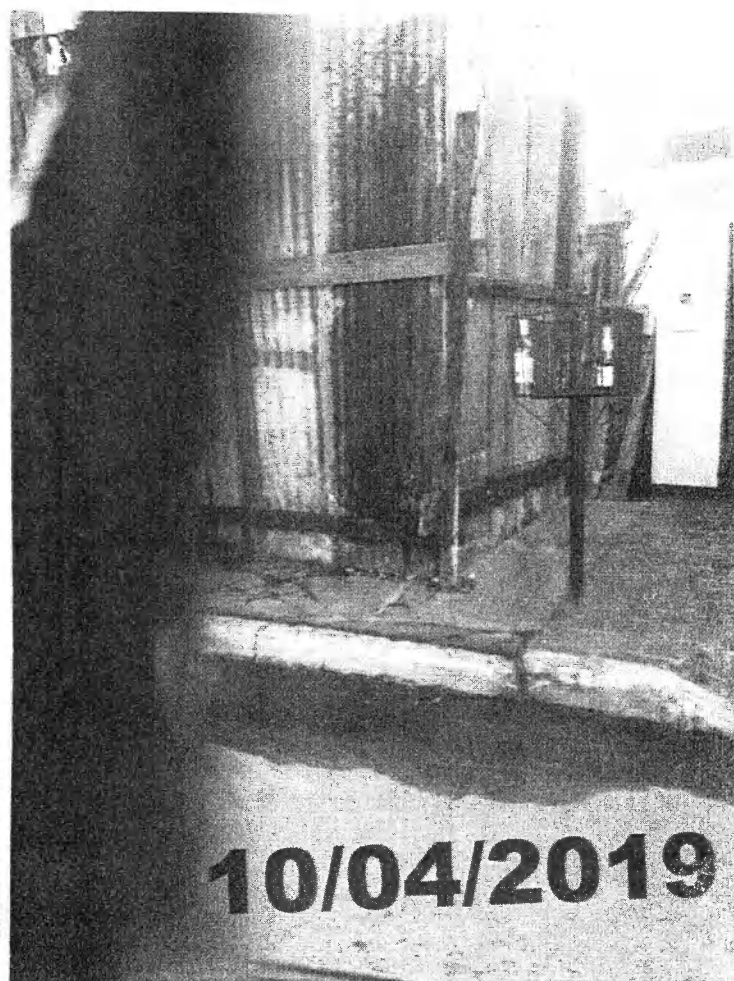
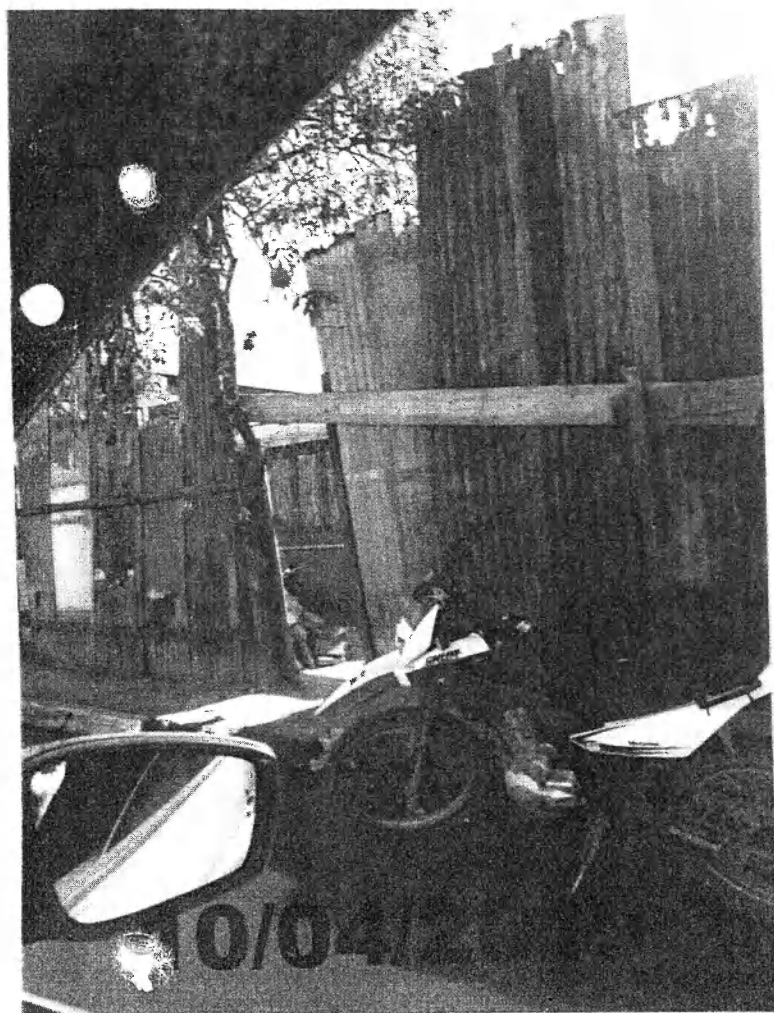


12/09/2018



12/09/2018

10/04/2019





INMUEBLE EN PROCESO DE
PRESCRIPCION ADQUISITIVA
JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL
CONUN DE LA 3 NOMINACION
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
JUDIO ABREGU GRACIELA DEL
VALLE C YOUNES AMADO JOSE
S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA
EXYTE: 70318

249



**DEL CIERRE DE LA MEDIACION.- FORMALIZO DEMANDA.-
SOLICITO MEDIDA CAUTELAR PREVIA INAUDITA PARTE.- PIDO
SE RESUELVA CON HABILITACION DE DIAS Y HORAS.-**

**JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
OTRA S/ ACCIONES POSESORIAS.- EXPTE. N° 485/18.-**

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIIa. NOM.-

MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, argentino, mayor de edad, DNI N° 10.537.959, con domicilio en calle Belgrano N° 545 Blok 6, Dpto. 32 Planta Baja de la ciudad de Monteros, y constituyendo domicilio procesal en casillero de notificaciones N° 740 de este Centro Judicial, a V.S respetuosamente digo:

1.-

OBJETO.-

a.- Que a la fecha, se ha procedido a cerrar sin acuerdo el proceso de mediación judicial obligatorio en los autos de referencia, a cuyo efecto solicito se libre el pertinente Oficio a dicho Centro con el objeto de que remita el Acta de Mediación Sin Acuerdo, y así quedar habilitada esta instancia.-

b.- Asimismo, y cumplido el requerimiento previo solicitado en el punto 1.a.-, es que vengo en legal tiempo y forma a formalizar y promover demanda en contra de:

***.- GARCIA MIGUEL**, argentino, mayor de edad, con domicilio en calle Colón N° 486 de la ciudad de Monteros, Dpto. Monteros Pcia. de Tucumán, y

***.- ABREGU GRACIELA DEL VALLE**, argentina, mayor de edad, con domicilio en calle Colón N° 486 de la ciudad de Monteros, Dpto. Monteros Pcia. de Tucumán; y/o cualquier otra tercera persona que ocupare el inmueble al que infra me refiero.-

Pretendo por esta acción recobrar la posesión del inmueble que seguidamente describiré, y consecuentemente obtener un decisorio de V.S. que condene a los demandados, a desocuparlo y reintegrarlo a este presentante libre de cosas y

ocupantes, cuya ubicación descriptiva y linderos se indica infra, con costas.-

2.-

HECHOS.-

2.1.-

De la posesión.-

Que este presentante es legítimo propietario de un inmueble ubicado en calle Leandro N. Alem N° 249 de la ciudad de Monteros, el que fuera adquirido mediante un instrumento privado en el año 2012 según surge de la documentación que agrego con esta presentación.-

Así, el inmueble linda al Norte con José Villagra, al Sur con calle publica Leandro N. Alem, al Este con Lote N° 25 propiedad del Sr. Estofan, hoy Flia. Jodar y al Oeste con Lote N° 27 propiedad del Sr. Abraham Reinoso, hoy Flia. Reinoso.- El Catastro Parcelario lo tiene identificado en el Padrón N° 48597; con una superficie total de 446,7279 Mts. 2.-

Quiero destacar S.S., que desde el mismo momento de la adquisición del inmueble, tomé posesión del mismo, encontrándose cercado en su totalidad para dividir mi propiedad, de las otras vecinas.-

Durante algunos años, el inmueble fue utilizado como vivienda por la Sra. Alba Gloria Rodríguez, (tía de este presentante), la que justamente me había vendido el inmueble, constituyéndose a su favor un usufructo vitalicio, según consta en el instrumento de boleto de venta que agrego con esta presentación.-

Luego, y a su fallecimiento el que tuvo ocurrencia en el año 2017; durante un lapso, rente y/o alquilé la vivienda con el objeto de que la misma se mantuviera habitada, evitando así el ingreso de malvivientes y/o terceros extraños a la misma.- Fue a principios del año 2018 que mi esposa la Sra. Dora Elba Abregú, sufrió un accidente cerebro vascular (ACV), por lo que su salud se vio agravada por el diagnostico de demencia senil y alzheimer que ya padecía; y es por ello que decido no alquilar por un lapso la propiedad, hasta que le realizara unas refacciones en sus techos y paredes.- Para ello, es que concurría regularmente al

inmueble a controlar dichos trabajos, ya que la vivienda donde resido queda a escasos 200 mts. del inmueble objeto de esta acción.-

Como vera S.S. desde mi ingreso en la posesión, ha sido innumerable el poder de hecho ejercido sobre la cosa, con innumerable actividad posesoria, donde no solo se cuenta el mantenimiento, la renta, y mejoras; sino que además concurrí a abonar las contribuciones que inciden sobre los inmuebles, tratándome y reconociéndome el órgano recaudador como contribuyente.-

Es decir que a la fecha del despojo por parte de los codemandados, no solo habían sido frecuentes las tareas de cultura, mantenimiento, amojonamiento, e impresión de signos materiales que se describieron supra, sino que se ejercía el poder de hecho sobre la cosa, comportándome como titular del derecho real.-

Por lo tanto el poder de hecho ejercido sobre la cosa fue desplegado desde siempre en forma pública, pacífica y notoria, sin ningún hecho turbatorio de la misma hasta los sucesos que se relatan a continuación.-

2.2.-

De la Usurpación.-

El día 22 de Agosto del año 2018 en horas de la tarde fui comunicado por el Sr. Rubén Antonio González, familiar del Sr. Jodar quien es un vecino aledaño a la propiedad, que en el inmueble había personas extrañas.- Fue así que ahí mismo me dirigí a la propiedad, que se ubica como lo señale supra, a la vuelta de la vivienda donde resido, y me doy con la novedad de que unos albañiles extraños a los contratados por este presentante, estaban ingresando arena y otros materiales de construcción al interior de la vivienda.- Al pretender ingresar, estos se pusieron violentos, impidiéndome el ingreso, y me manifestaron que lo hacían por cuenta y orden de los hoy demandados, con quienes debía conversar.- En lo inmediato, concurrí a la vivienda de los hoy demandados, con el objeto de conocer que es lo que estaba sucediendo, ya que la codemandada Abregú es prima de mi esposa, sin siquiera ser atendido por estos.-

En virtud de ello, es que concurrí a la Comisaría local de la ciudad de Monteros, y formulé la pertinente denuncia penal la que tramita por ante la Fiscalía de Instrucción IIIa. Nom., del Centro

Judicial Monteros, la cual queda ofrecida como parte y prueba en los presentes actuados.-

Queda claro S.S., que el actuar de los codemandados fue delictual, y demuestra y evidencia claramente un acto violento a la legítima posesión, usurpando García y Abregú el inmueble de mi propiedad, no dejándome ingresar al mismo, acción que demuestra y evidencia claramente un violento y delictual acto de despojo.-

3.-

DERECHO.-

Se funda la presente en las disposiciones del Art. 1.908 al 1.940 del nuevo Cod. Civil y Com. de la Nación, y normas del Art. 406 al 413 del C.P.C. y C..-

Como advertirá S.S., los accionados ha violado no solo el principio de la buena fe, sino también elementales principios referentes a la inmutabilidad de la causa posesoria, y en consecuencia me están privando de ejercer el poder de hecho sobre la cosa, la que se venía ejercitando de manera pública, pacífica e ininterrumpida, negándome y desconociéndome la titularidad del derecho real e impidiéndome su libre ejercicio.-

La actitud tomada por los codemandados, quienes ingresaron a mi posesión, y actualmente se rehúsan a abandonar y entregarme la propiedad, ha puesto de manifiesto el propósito de no restituirme el inmueble, permanecer en el mismo, y desoír cualquier orden jurisdiccional.-

Esta reprochable actitud es lo que me ha determinado a promover la presente demanda.-

En resumen, a la fecha los demandados se mantienen ilegítimamente dentro de mi propiedad, y V.S., al dictar sentencia, hará lugar a esta demanda de recobrar la posesión, condenando a los accionados a desalojar el fundo, entregándome la posesión del mismo libre de cosas y ocupantes, bajo apercibimiento de lanzarlos con la fuerza pública, y con costas.-

4.-

**SOLICITO MEDIDA CAUTELAR PREVIA
INAUDITA PARTE.-**

Sabido es S.S., que las medidas cautelares constituyen un medio que tiene por objeto asegurar que la justicia alcance el cumplimiento eficaz de su cometido, y tienden a impedir que en su oportunidad pueda convertirse en ilusoria la condena que ponga fin al proceso; es por ello, que para el acogimiento de ésta, el ordenamiento formal ha determinado una serie de requisitos, las cuales refieren los Arts. 218 y cc. de nuestro C.P.C. y C..-

a.-

Verosimilitud del Derecho:

Sabido es, que respecto a la verosimilitud del derecho, o mejor dicho la “apariencia” del derecho, el mismo debe estar de manifiesto en forma evidente o flagrante, sin confundir claro está, la apariencia con el derecho en sí, o sea, lo que se pide es esta apariencia.-

En el presente caso, la verosimilitud del derecho de éste presentante se encuentra evidenciado en:

- *.- Los Instrumentos de Compra y Venta, con firma certificada ante notario público, cuyos originales se adjuntan.-
- *.- Las constancias del pago de contribuciones de rentas provinciales sobre los inmuebles.-
- *.- Constancia del inicio de las acciones penales.-
- *.- El pago del servicio de Energía Eléctrica (EDET), donde se evidencia el cambio de titularidad del servicio por parte de la hoy demandada Abregú Graciela Del Valle.-
- *.- Un informe del Registro Inmobiliario de fecha 08/06/18.-

De todas estas constancias, surge en forma evidente que es éste presentante quien se encontraba desde siempre y hasta la fecha, en el ejercicio real del poder de hecho sobre el inmueble, gozando de servicios anteriores; y no así los demandados.-

b.- Peligro en la Demora:

El peligro en la demora radica en que el auxilio de la Justicia, puede llegar en forma morosa, lo cual implicaría para este justiciable, un detrimento de mi derecho, el cual debe ser amparado debidamente hasta tanto se dicte una Resolución definitiva.-

En el caso de autos, los demandados no solo turbaron el libre ejercicio del poder de hecho sobre el inmueble de propiedad de éste presentante, sino que a la fecha se han dirigido a la firma EDET con la finalidad de mudar la titularidad del servicio de energía eléctrica sobre el inmueble, están efectuando mejoras en su frente e interior conforme lo acredito con las fotografías que adjunto del antes y después de las mismas, realizando nuevas construcciones con el fin de extinguir las levantadas por este presentante, con lo cual modifican el estado de hecho de la propiedad; pero a su vez he tomado conocimiento que han iniciado acciones judiciales orientadas a prescribir a su favor el inmueble mediante el respectivo proceso de prescripción adquisitiva, el que tramita por ante este mismo Juzgado bajo Expediente N° 703/18, con lo que se estaría en vías de una eventual modificación del derecho sobre el inmueble.-

De estos hechos surge evidente el peligro en la demora, ya que los demandados se encuentran orientados no solo a despojarme de la legítima posesión del inmueble, sino a extinguir los innumerables actos posesorios sobre la cosa cumplidos con anterioridad por este presentante, y modificar su inscripción ante los registros públicos de dominio.-

c.- De la Contracautela.-

Respecto de la contracautela se dirá, que atento a las circunstancias del presente caso y la carencia de recursos de este peticionante acreditado con la tramitación adjunta a la presente del beneficio de litigar sin gastos, y dado que la verosimilitud del derecho se encuentra sobradamente probado con la documentación adjunta y demás probanzas ofrecidas, es que vengo en virtud de la norma del Art. 221 Procesal a solicitar se fije la simple caución personal.-

Es por ello, que vengo a solicitar **CON HABILITACION DE DIAS Y HORAS**, que V.S. proceda a dictar **PROHIBICION DE INNOVAR** dispuesta en el Art. 231 y cctes. del C.P.C. y C., respecto del inmueble ubicado en calle Leandro N. Alem N° 249 de la ciudad de Monteros, Padrón Catastral N° 48597, Matricula Catastral N° 16063, y teniendo por linderos al al Este con Lote N° 25 propiedad del Sr. Estofan, hoy Flia. Jodar y al Oeste con Lote N° 27 propiedad del Sr. Abraham Reinoso, hoy Flia. Reinoso.- Superficie de 446,7279 Mts. 2; y hasta tanto se resuelva esta cuestión de fondo; notificándose en su domicilio real a: ***.- GARCIA MIGUEL,**

argentino, mayor de edad, con domicilio en calle Colón N° 486 de la ciudad de Monteros, Dpto. Monteros Pcia. de Tucumán; *.- **ABREGU GRACIELA DEL VALLE**, argentina, mayor de edad, con domicilio en calle Colón N° 486 de la ciudad de Monteros, Dpto. Monteros Pcia. de Tucumán; y/o cualquier otra tercera persona que ocupare el inmueble a nombre de los demandados.-

Dejo así acreditado la verosimilitud del derecho y el peligro o posibilidad de frustración de mis derechos.-

Pido en consecuencia se haga lugar a la cautelar requerida, con **HABILITACION DE DIAS Y HORAS.**-

5.-

PRUEBAS.-

Desde ya ofrezco la siguiente prueba instrumental:

*.- Los Instrumentos de Compra y Venta, con firma certificada ante notario público, cuyos originales se adjuntan.-

*.- Las constancias del pago de contribuciones de rentas provinciales sobre los inmuebles.-

*.- Constancia del inicio de las acciones penales.-

*.- El pago del servicio de Energía Eléctrica (EDET), donde se evidencia el cambio de titularidad del servicio por parte de la hoy demandada.-

*.- Un informe del Registro Inmobiliario de fecha 08/06/18.-

*Documental en poder de terceros: La causa penal tramitada por ante la Fiscalía de Instrucción IIIa. Nom., del Centro Judicial Monteros caratulada García Miguel y Otra s/ Usurpación de Propiedad.- Víctima: Rodríguez Mario Segundo; y/o Rodríguez Mario Segundo S/ Su Denuncia.- Acusados: García Miguel y Graciela Del Valle Abregu.-

6.-

PETITORIO.-

6.1.- Me tenga por presentado, con los recaudos legales cumplidos y se me otorgue la pertinente intervención de Ley.-

6.2.- Por parte y prueba de esta acción se tenga a la adjunta instrumental, reservándose en Caja Fuerte del Juzgado y dejando copias en autos.-

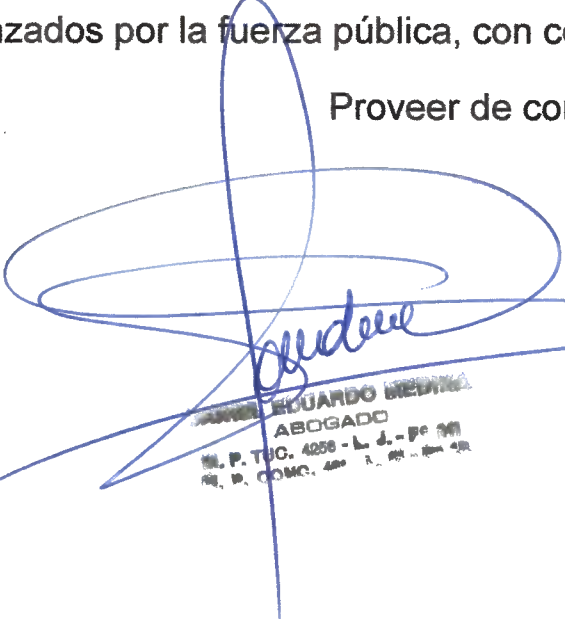
6.3.- Previo a todo tramite, solicito se resuelva **CON HABILITACION DE DIAS Y HORAS**, la **MEDIDA CAUTELAR** solicitada (Art. 218 y ctes. Proc.-), solicitada en el punto 4.-

6.4.- Oportunamente se corra traslado de la demanda por el término y bajo apercibimiento de Ley.-

6.5.- Oportunamente se haga lugar a esta demanda en la forma solicitada en el exordio, condenando a los accionados a restituir el inmueble de litis, bajo apercibimiento de ser lanzados por la fuerza pública, con costas.-

Proveer de conformidad.-

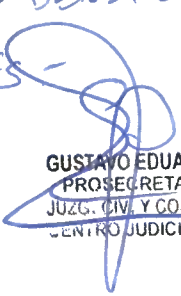
JUSTICIA.-


GUSTAVO EDUARDO GORDILLO
ABOGADO
M. P. TUC. 4258 - L. J. - P. 391
M. P. COM. 3.º NOM. 425

VI, 17 MAY 2019 11:18

JUZ. CIV. COM. III NOM.

ANJUNTANDO SOLICITUD DE BENEFICIO PARA LITIGAR SIN GASTOS
Y COPIAS SIMPLS EN 18 FS -


GUSTAVO EDUARDO GORDILLO
PROSECRETARIO JUDICIAL
JUZG. CIV. Y COM. COM. 3º NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION) EXPTE
485/18

Nota Actuarial: Informo a S.S. que en el día de la fecha 17 de mayo de 2019,
se procedió a crear un incidente caratulado **"RODRIGUEZ MARIO
SEGUNDO C/GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ACCIONES
POSESORIAS S/INCIDENTE DE BENEFICIO PARA LITIGAR SIN GASTOS
PROMOVIDO POR EL ACTOR "- MSC**

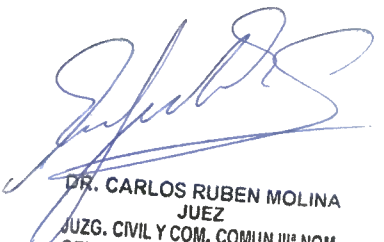

DRA SILVIA ESTELA ARIAS
S. PIA JUDICIAL
JUTG. COM. COMUN 3º NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN


JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).- EXPTE
485/18

CONCEPCION, 20 de mayo de 2019.-

Previo a proveer lo solicitado: Acompañe recaudos legales.- GEG


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 24 MAY 2019 se notifican las partes
en Secretaría (Art. 173 C.O.C.M.)


SECRETARÍA
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

BANCO DEL TUCUMAN S.A.

RIVADAVIA Y COLON

(4142) Tucuman - CUI

I.V.A. Responsable

INGRESOS

TASA DE

CAJAS

Moneda

Indicador

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$



Caja de Previsión y Seguridad Social de
Abogados y Procuradores de Tucumán

NOTA DE CREDITO PARA LA
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 000656775

Depositante

MEDINA DANIEL EDUARDO

Título y N° de Matrícula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CONCEPCION 461 ABOG.SUR: 461

DN 22611321

Juicio

RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA DEL VALLE S/ ACCIONES POSESORIAS EXPTE. N°
485/18

Tipo de Juicio

JUICIOS SUMARIOS, ORDINARIOS, SUMARISIMOS Y ESPECIALES

Juzgado

JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN III° NOMINACION

APORTE INICIAL
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL
(Art. 26 Ley 6059)

TOTAL GRAL.
Aporte + Bono

\$ 236.00

\$ 950.00

\$ 1186.-

Son Pesos

UN MIL CIENTO OCHENTA Y SEIS



C000656775

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4



COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

Patente Profesional (Ley 6023)

DANIEL EDUARDO MEDINA
ABOGADO

SERIE "B" - N° 77253

Letrado:

Juicio:

N° de Expediente

DR. SERGIO EXEQUIEL SUAREZ
VOCAL TITULAR HA CARGO DE
TESORERIA
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

\$ 400.-

DR. ANGEL FARA
PRESIDENTE
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

PRESIDENTE



ADJUNTO RECAUDOS.- DOCUMENTACION ORIGINAL.-

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
OTRA S/ ACCIONES POSESORIAS.- EXPTE. N° 485/18.-

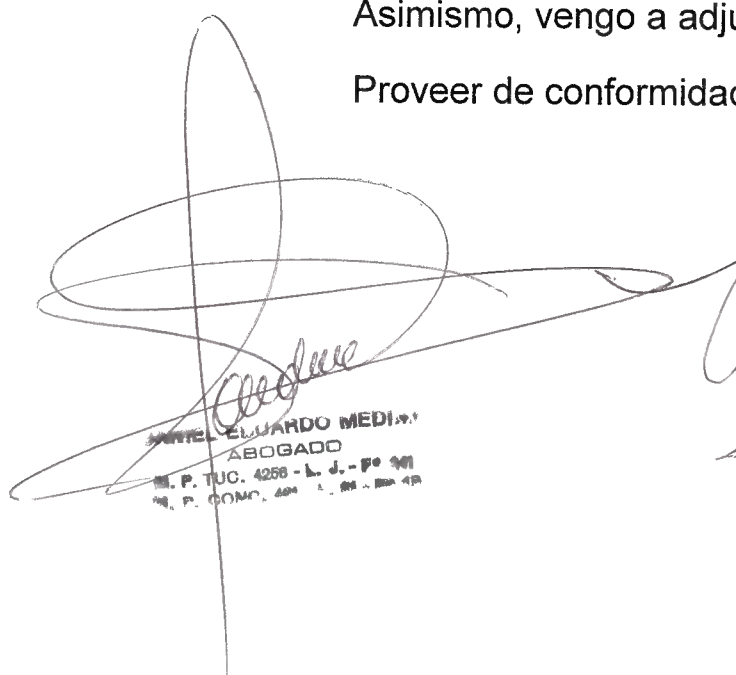
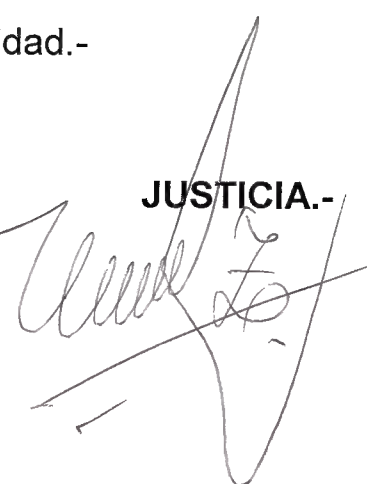
SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIIa. NOM.-

MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, cuyas demás
condiciones constan en autos, a V.S respetuosamente digo:

Que vengo por la presente a adjuntar la
documentación original referida en autos.- Pido se tenga presente y
sea reservada en Caja de Seguridad de este Juzgado.-

Asimismo, vengo a adjuntar recaudos de Ley.-

Proveer de conformidad.-


JUSTICIA.-


MARIO ELIUDARDO MEDINA
ABOGADO
M. P. TUC. 4258 - L. J. - FO 301
M. P. COM. 484 - L. J. - FO 484

JU. 30 MAY 2019 10:12

JUZ. CIV. COM. III NOM.

ADJUNTANDO BONOS PROFESIONALES LEY 6023 y 6059, TASA DE JUSTICIA Y LA
SIGUIENTE DOCUMENTACION ORIGINAL: BOLETO DE COMPRAVENTA DE FECHA 15/05/89
EN 02 FS, COPIA DE ACTUACION NOTARIAL PARA CERTIFICACION DE FIRMAS N° 070543
EN 01 FS, BOLETO DE COMPRAVENTA CON BOLETA DE PAGO DE RENTAS Y ACTUACION
NOTARIAL PARA CERTIFICACION DE FIRMA DE FECHA 25/01/12, INFORME DE
REGISTRO INMOBILIARIO EN 03 FS, ACTA POLICIAL EN 01 FS, BOLETA DE EJEC
CON COMPROBANTE DE PAGO, 02 BOLETAS DE PAGO DE IMPUESTO INMOBILIARIO
CON SU RESPECTIVO COMPROBANTE DE PAGO, 06 FOTOGRAFIAS, COPIA SIMPLE
DE BOLETA DE COMPRAVENTA EN 01 FS


MARIO ELIUDARDO MEDINA
ABOGADO
M. P. TUC. 4258 - L. J. - FO 301
M. P. COM. 484 - L. J. - FO 484



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).-

CONCEPCION, 3 de junio de 2019.-

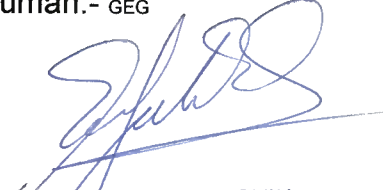
Agréguese la Tasa de Justicia por apersonamiento, Bono Ley 6023; y
Boleta Ley 6059 que acompaña.-

Proveyendo lo pertinente: Téngase al compareciente por apersonado,
con domicilio legal constituido en casillero de notificaciones N° 740, désele
intervención de Ley.-

Previo a proveer demanda: Acompañe Acta de Cierre de Mediación.-

**Asimmismo y atento a la medida cautelar solicitada: Autos a
Despacho para resolver.-**

Hagase saber al letrado Daniel Eduardo Medina que se le concede
plazo hasta antes de dictar sentencia para que de cumplimiento con el Inc. a)
del Art. 27 de la Ley 6059, bajo apercibimiento de comunicar mediante oficio
a la Caja de Previsión de Abogados y Procuradores de Tucumán.- GEG



DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIº NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION). EXPTE. N°: 485/18.-

Juzg Civil Comercial Comun III° Nom. CENTRO JUDICIAL CONCEPCION	
R E G I S T R A D O	
SENTENCIA N° 39	AÑO 2019

CONCEPCION, 10 de junio de 2019.-

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver la medida cautelar solicitada, y

CONSIDERANDO:

1.- Que a fs. 25/28, se presenta el actor, Sr. MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, DNI N° 10.537.959, con domicilio en calle Belgrano N° 545, Block 6, Dpto. 32, Planta Baja de la Ciudad de Monteros y solicita se disponga medida cautelar de no innovar ordenando a los demandados, MIGUEL GARCIA Y ABREGU GRACIELA DEL VALLE a cesar en forma inmediata los actos turbatorios impidiéndoles el acceso a la propiedad.

El actor manifiesta que adquirió el inmueble ubicado en Calle Leandro N. Alem N° 249 de la Ciudad de Monteros, Identificado con el Padrón N° 48597, con una superficie total de 446.7279 mts ², mediante un instrumento privado en el año 2012. Destaca que desde el mismo momento de la adquisición del inmueble, tomo posesión del mismo, encontrándose cercado en su totalidad para dividir la propiedad de las otras vecinas.

Alega que durante años, el inmueble fue utilizado como vivienda por la Sra. Alba Gloria Rodríguez (tía del actor), que es justamente la que le vendió el inmueble constituyéndose a su favor un usufructo vitalicio, según consta en el instrumento de boleto de venta que acompaño.

Manifiesta que luego del fallecimiento de la Sra. Rodríguez (su tía), durante un lapso, rento y/o alquilo la vivienda con el objeto de que la misma se mantuviera habitada, evitando así el ingreso de malvivientes y/o terceros extraños a la misma. Fue a principios del años 2018 que su esposa

Sra. Dora Elba Abregu sufrió un accidente cerebro vascular (ACV) por lo que su salud se vio agravada por el diagnóstico de demencia senil y Alzheimer que ya padecía; y es por ello que decidió no alquilar por un tiempo la propiedad, hasta que le realizara una refracciones en sus techos y paredes. Por ello, es que concurría regularmente al inmueble a controlar dichos trabajos, ya que la vivienda donde reside queda a escasos 200 mts. del inmueble objeto de la presente acción.

Que desde su ingreso en la propiedad han sido innumerables el poder de hecho ejercido sobre la cosa, con incontable actividad posesoria, donde no solo se cuenta el mantenimiento, la renta y mejoras. sino que además concurrí a abonar las contribuciones que inciden sobre los inmuebles tratándolo y reconociéndolo el órgano recaudador como contribuyente. Es decir que la fecha del despojo por parte de los codemandados, no solo había sido frecuentes las tareas de mantenimiento, amojonamiento sino que se ejercía el poder de hecho sobre la cosa, comportándome como titular del derecho real.

Relata el actor que el día 22/08/2018 en horas de la tarde fui comunicado por el Sr. Rubén Antonio González, familiar del Sr. Jodar, quien es un vecino aledaño a la propiedad, que en el inmueble había personas extrañas. Fue así que me dirigí a la propiedad y me doy con la novedad de que unos albañiles extraños a los contratados por él, estaban ingresando arena y otros materiales de construcción al interior de la vivienda. Al pretender ingresar, estos se pusieron violentos, impidiéndole el ingreso y me manifestaron que lo hacían por cuenta y orden de los hoy demandados, con quienes debía conversar. En lo inmediato, concurrí a la vivienda de los mismos, con el objeto de conocer que es lo que estaba sucediendo ya que la codemandada es prima de mi esposa, sin siquiera ser atendido por estos.

Expone que en virtud de ello, concurrí a la Comisaría local de la Ciudad de Monteros y formulé la pertinente denuncia penal, que tramita por ante la Fiscalía de Instrucción de la IIIª Nom, del Centro Judicial Monteros.

Acompaña: a) Boleto de Compraventa entre los Sres. Amado José Yones y Juan Carlos Vega (fs. 7/9); b) Boleto de Compraventa entre el Sr. Juan Carlos Vega y la Sra. Alba Gloria Rodríguez (fs.10); c) Boleto

Compraventa entre la Sra. Alba Gloria Rodríguez y Mario Segundo Rodríguez (fs. 12/14) d) Copia de informe de Antecedente Dominial del inmueble objeto de litis; e) Copia Acta por presentación de Denuncia (fs. 18); f) Copia de Factura de EDET, Copia de Boleta Dirección General de Rentas – Sección Inmobiliario (fs. 19/21) g) Impresión de fotografías del inmueble (fs. 22/24).-

2.- Entrando al análisis de la cuestión, resulta necesario mencionar que el proceso cautelar tiende a impedir que el derecho cuyo reconocimiento se pretende obtener a través de un proceso, pierda su virtualidad o eficacia durante el tiempo que transcurre entre su iniciación y el pronunciamiento de la sentencia que le pone fin. (Palacio, Lino E. Manual de Derecho Procesal Civil, p. 78, Ed. 2000).-

La medida de no innovar tiene como fin inmediato la inalterabilidad de las circunstancias de hecho y de derecho con relación a la cosa sobre la cual versa el litigio, a fin de garantizar la igualdad de las partes y la defensa en juicio, situación ésta que permitiría acceder al fin mediano de la medida cual es la posibilidad de que se cumpla la sentencia a dictarse en el proceso principal.-

3.- La medida solicitada se encuentra prevista específicamente en el art. 231 del CPCCT, el cual establece que el juez podrá ordenar que cualquiera de las partes o ambas, se abstengan de modificar el estado de hecho o de derecho existente en el momento de pedirse la medida, es decir que con ésta se persigue impedir que se alteren situaciones de hecho o de derecho con lo cual podría tornarse la sentencia de cumplimiento imposible e ilusorio el derecho cuya tutela jurídica se persigue.-

Siguiendo a la doctrina mayoritaria, es destacable reseñar que “La jurisprudencia tiene dicho que la medida de no innovar sólo resulta admisible cuando constituye el único camino viable para asegurar la existencia del fin y objeto perseguido y no cuando existan medidas menos perjudiciales que lleven a idénticos resultados, es por ello, el criterio para su admisión, restrictivo, considerándosela procedente en aquellos casos en los que el derecho de quien la solicita, no pudiese resguardarse por medio de otra

medida". (Guahnon, Silvia V. Medidas Cautelares en el derecho de familia, p. 153/4. Ed. 2011).-

Ahora bien, el actor manifiesta en su escrito de demanda que la Sra. Abregu, demandada en autos, ha iniciado acciones judiciales orientadas a prescribir el inmueble de litis. Dicho acciones judiciales se hallan en nuestro juzgado: ABREGU GRACIELA DEL VALLE VS. YUNES AMADO JOSE S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA – EXPTE N° 703/18 y que en este acto tengo a la vista.

De los autos referenciados surge que la demandada en autos, inicia juicio por prescripción adquisitiva del inmueble en conflicto. Relata los hechos y manifiesta tener la posesión del mismo desde el momento que lo adquirió mediante Cesión de Derecho y Acciones en el año 2012, acompañando como prueba de ello: Cesión de Derecho y Acciones (fs. 03/04), Solicitud Cambio Titularidad – Edet – Año 2012 (fs.23/24), Boleta del SAT (fs. 28/29), Boleta Gasnor (fs. 33), Recibos de los pago en concepto de Tributo realizados a la Municipalidad de Monteros desde el año 2012 (fs. 33/34).

En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que de las probanzas aportadas en autos no surge prima facie la verosimilitud del derecho invocado por el actor, entiendo que corresponde rechazar la medida cautelar peticionada.

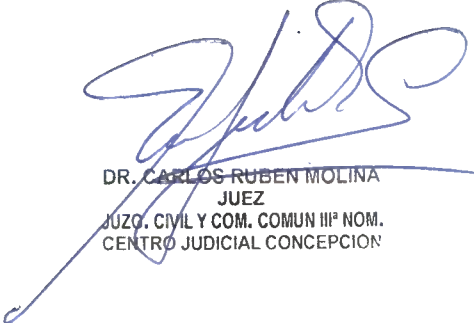
Debe resaltarse que como prueba de sus dichos el actor presenta, entre otras documentaciones, boleto de compraventa del inmueble que dicen poseer, pero en su escrito de demanda se refleja que nunca poseyó en dicho inmueble, si bien dice haberlo alquilado tampoco presenta dichos contratos de alquiler, a ello debe sumarse que los hecho expuestos en el escrito de demanda de prescripción adquisitiva vienen a contradecir lo alegado por el accionante en autos, por lo que corresponde rechazar el planteo en cuestión, toda vez que el mismo no reúne los requisitos legales exigidos en la normativa procesal.

Por lo que,

RESUELVO:

I.- NO HACER LUGAR a la medida cautelar de no innovar solicitada por el actor MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ.

HÁGASE SABER.-


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZO. CIVIL Y COM. COMUN IIIº NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 12/6/19 se confeccionó cédulas N° 270
En fecha 12/6/19 se libró cédulas N° 270


DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZO. CIVIL Y COM. COMUN 3º NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 485/18
Cédula N° 270

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 12 de junio de 2019.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN III NOMINACION

AUTOS: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).-

Se notifica a: RODRIGUEZ, MARIO SEGUNDO - ACTOR -
Domicilio: CASILLERO N° 740

PROVEIDO

"CONCEPCION, 10 de junio de 2019.- AUTOS Y VISTOS: ...
CONSIDERANDO: ... RESUELVO: I.- NO HACER LUGAR a la medida
cautelar de no innovar solicitada por el actor MARIO SEGUNDO
RODRIGUEZ. HÁGASE SABER. Fdo: DR. CARLOS RUBEN MOLINA -
Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

DRA SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARÍA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN 3ª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



GAF



Oficial Notificador

APELO.-

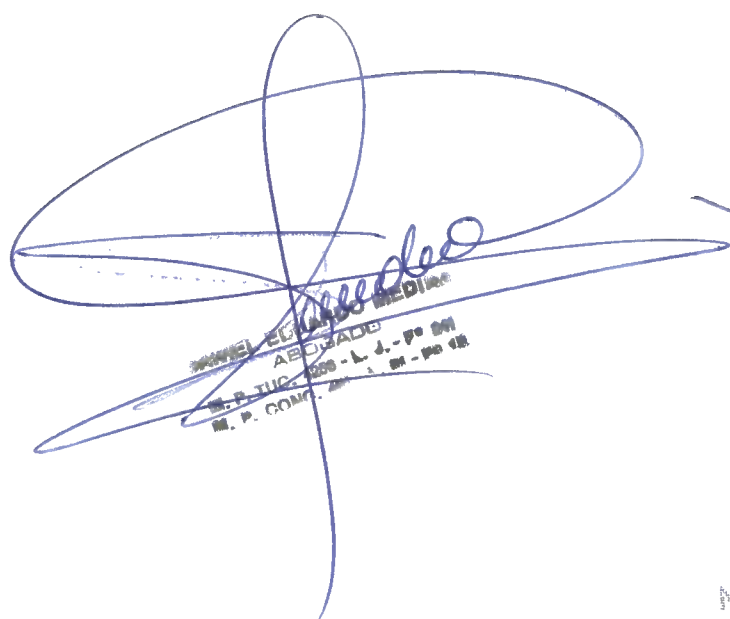
**JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
OTRA S/ ACCIONES POSESORIAS.- EXPTE. N° 485/18.-**

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIIa. NOM.-

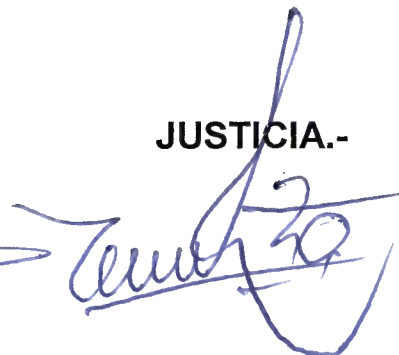
MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, cuyas demás condiciones constan en autos, a V.S respetuosamente digo:

Estando disconforme con la Resolución dictada en autos, y notificada mediante Cedula N° 270, vengo a APELAR la misma por causar gravamen irreparable.-

Proveer de conformidad.-


MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ
ABOGADO
M. P. TUC. 800 - L. J. - PO III
M. P. COM. 1.ª - PO III

JUSTICIA.-



MA. 25 JUN 2019 11:07
JUZ. CIV. COM. III NOM.


DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN 3º NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

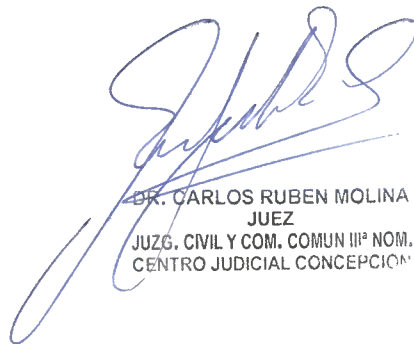
PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).- EXPTE
485/18

CONCEPCION, 25 de junio de 2019.-

Téngase por deducido en tiempo y forma recurso de apelación.-

Concédase el mismo en relación, en consecuencia, notifíquese al
apelante a los fines de que en el término de 5 (CINCO) días exprese los
agravios de ley.- PERSONAL.- GEG


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

fecha 27/6/19 se confeccionó cédulas N° 312.-
fecha 27/6/19 se hizo cédulas N° 312.-

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 485/18
Cédula N° 312

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 27 de junio de 2019.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN III NOMINACION

AUTOS: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).-

Se notifica a: RODRIGUEZ, MARIO SEGUNDO - ACTOR -
Domicilio: CASILLERO N° 740



PROVEIDO

"CONCEPCION, 25 de junio de 2019.- Téngase por deducido en tiempo y forma recurso de apelación.- Concédase el mismo en relación, en consecuencia, notifíquese al apelante a los fines de que en el término de 5 (CINCO) días exprese los agravios de ley.- PERSONAL.- Fdo: DR. CARLOS RUBEN MOLINA - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN III NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



GAF

Oficial Notificador

EXPRESO AGRAVIOS.-

**JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
OTRA S/ ACCIONES POSESORIAS.- EXPTE. N° 485/18.-**

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIIa. NOM.-

MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ, cuyas demás condiciones constan en autos, a V.S respetuosamente digo:

1.-

OBJETO.-

El Juzgado Civil y Comercial Común Única Nom. Monteros, dicta Resolución en la presente, la cual dice: "CONCEPCION, 10 de junio de 2019.- AUTOS Y VISTOS: ...CONSIDERANDO:... RESUELVO: I) NO HACER LUGAR a la medida cautelar de no innovar solicitada por el actor **MARIO SEGUNDO RODRIGUEZ.- HAGASE SABER.- Fdo: DR. CARLOS RUBEN MOLINA - Juez"** QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

En tiempo oportuno vengo a presentar este escrito de expresión de agravios en contra de la misma, solicitando desde ya, y en base a los fundamentos de hecho y derecho que seguidamente expondré, se haga lugar al recurso de apelación interpuesto y en consecuencia se revoque la misma en todos sus términos, ***haciéndose lugar a la medida cautelar de no innovar solicitada oportunamente.-***

2.-

FUNDAMENTOS.-

***.-** Referidos al 1er. agravio, la verosimilitud del derecho.-

Sabido es Excma. Cámara, que la verosimilitud del derecho apunta a la posibilidad de que el derecho exista, a una credibilidad objetiva y sería que descarte una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o muy cuestionable.- Esa posibilidad no equivale a la certeza en la existencia del derecho, que sólo entiendo se logrará al agotarse el trámite con el dictado de la

sentencia.- De allí que para decretarlas no se requiera una prueba acabada de la verosimilitud del derecho debatido en el principal - extremo que sólo puede ser alcanzado al tiempo de la sentencia -, ni sea menester un examen exhaustivo de las relaciones que vinculan a las partes bastando que a través de un estudio prudente - apropiado al estado del trámite - sea dado percibir un *fumus bonis iuris* en el petionario.- También se dijo que la verosimilitud del derecho invocado y el peligro de sufrir un daño irreparable por la demora, son extremos que se encuentran de tal modo relacionados que a mayor verosimilitud del derecho, cabe no ser tan exigente en la apreciación del peligro del daño y viceversa cuando existe el riesgo de un daño extremo e irreparable, el rigor del "fumus" se puede atemperar. **(CCTuc, Sala II, Coronel, Juan Romualdo vs. López, Julio Héctor s/prescripción adquisitiva, Sentencia N° 433, 30/11/2012).**- Lo subrayado me pertenece.-

Es harto agravante el razonamiento de S.S. cuando en su fallo dice: ***"... que de las probanzas aportadas en autos no surge prima facie la verosimilitud dele derecho invocado por el actor ... debe resaltarse que como prueba de sus dichos el actor presenta entre sus documentaciones, boleto de compraventa del inmueble que dicen poseer, pero en su escrito de demanda se refleja que nunca poseyó en dicho inmueble,...a ello debe sumarse que los hecho expuestos en el escrito de demanda de prescripción adquisitiva vienen a contradecir lo alegado por el accionante en autos, ...".***-

Entendemos que S.S. fue precipitado en su estudio y valoración, puesto que la evaluación resultó por demás inapropiada para la instancia y la petición que debía resolver, cual es una simple medida cautelar, cuyo dictado no se advierte que resulte gravosa o perjudicial para los afectados, dada su naturaleza evidentemente conservatoria.-

Nos agravia el razonamiento, ya que el estudio sobre la verosimilitud del derecho, se debió subsumir en esta instancia, solamente a la posibilidad de que el derecho exista, o como lo dijo el fallo ut-supra mencionado, a una mera credibilidad objetiva que estaba perfectamente demostrada con los mismos argumentos instrumentales.-

Pero esa posibilidad, no equivalía a adelantarse en su pronunciamiento, como entendemos los hizo S.S., puesto que esa certeza en la existencia del derecho, sólo se logra cuando se

agota todo el trámite del proceso, con el dictado de la sentencia definitiva.-

Sin embargo **¿que hizo S.S.?**, valoró de manera extrema, y propio de una sentencia de fondo, pero a su vez errada, los argumentos como bien lo dice el mismo Juez "controvertidos", dando por ciertos los argumentos expresados por los demandados en el juicio de prescripción adquisitiva, cuando éste ni siquiera logro aún su apertura a pruebas.- Es más, dio por sentado y probado que el suscripto supuestamente no poseyó el inmueble, lo que a su vez debe ser debatido en el principal, y en la etapa procesal de prueba en este proceso.-

Dicho esto, entiendo que surgen acreditados, prima facie y con el grado de análisis de mera probabilidad propio del proceso cautelar, los requisitos exigidos para el dictado de la medida de no innovar, de conformidad a lo dispuesto en los Arts. 218 y 232 del CPCC.- Así, la verosimilitud del derecho surge de la documentación aportada por este accionante, en especial la manifestación de poseedor animus domini.- La urgencia en el dictado de la medida surge clara si se tiene en cuenta que de efectuarse las modificaciones y mejoras denunciadas por este accionante durante la sustanciación del proceso, se restaría eficacia al reconocimiento del derecho en juego en caso de una eventual sentencia favorable a este accionante.-

De lo expuesto entiendo que los requisitos de verosimilitud del derecho y peligro en la demora necesarios para el dictado de esta medida cautelar de no innovar han sido satisfechos, pero además y al tratarse de una medida cautelar, la que, por esencia, es provisoria, su dictado no excluye que, luego de dictada la sentencia, en el juicio pueda ser modificada y/o levantada.-

Aclarado además que no peticiono una restitución provisoria del inmueble, sino una simple medida cautelar de no innovar, de allí que debo recordar que en reiterados pronunciamientos esta Excma. Cámara ha entendido que éste tipo de medidas responde al principio de igualdad de las partes en el proceso y tiene por objeto el mantenimiento o la inalterabilidad de la situación existente al tiempo de ser dictada, con relación a las cosas sobre las que versa el litigio.- Su finalidad conservatoria impone la obligación de no hacer o de no modificar el estado material o jurídico del objeto del litigio, evitando destrucción, cambio de ocupantes, locaciones,

arrendamientos, etc. que tornen la sentencia de cumplimiento imposible y el derecho reconocido en la misma se torne ilusorio.-

Lo que se pretende con la cautelar es evitar nuevas modificaciones en la situación posesoria, tanto en los hechos, como en los registros.- Siendo así, la naturaleza y alcance de la pretensión que esgrimo - acción posesoria donde las partes discutiremos la posesión del inmueble -, justifica el dictado de la medida cautelar a fin de mantener el status quo de la situación durante la tramitación del proceso, y hasta tanto recaiga un pronunciamiento en el fondo que dirima la cuestión planteada.- De allí él porque entiendo que la medida solicitada en autos resulta procedente, no como una restitución anticipada, sino con una mera finalidad conservatoria.-

En este orden de ideas, es que entiende esta parte actora, que en el caso de autos, se encuentran cumplidos los recaudos legales y procesales para el dictado de la medida de no innovar solicitada, y es por ello que peticiono su revocación, y así lo solicito a esta Excma. Cámara lo declare.-

3.-

PETITORIO.-

Por lo expuesto a la Excma. Cámara solicito:

*.- Se tenga por presentado en tiempo y forma el memorial de agravios.-

*.- Se agreguen, y con **HABILITACION DE DIAS Y HORAS** se eleven autos a la Excma. Cámara Civil y Comercial Común para su estudio a fin de resolver la presente cuestión.-

*.- Oportunamente y en base a los fundamentos expuestos, la Excma. Cámara haga lugar al recurso de apelación interpuesto, revocándose la sentencia de fecha 10/06/2019 en todos sus términos, y en consecuencia se haga lugar al recurso de apelación interpuesto.-

Proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-

ML 24 JUL 2019 09:18

DR. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
1170 CIVILYCOM. COMUN 3º NOM.
CONCEPCION

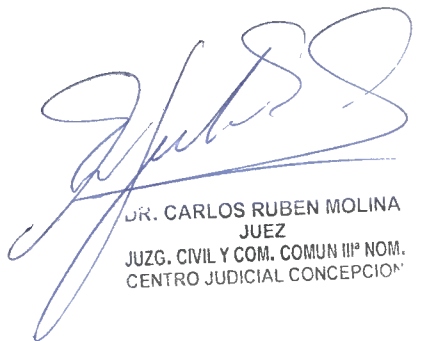
Adjunto copia para Trámites y exp. -

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).- EXPTE
485/18

CONCEPCION, 24 de julio de 2019.-

Por expresado agravios en tiempo y forma: Elévense los presentes autos a la Excma. Cámara Civil y Comercial Común, sirviendo la presente de atenta nota y estilo. SEA


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

**Causa: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION)- Expte.
nº 485/18**

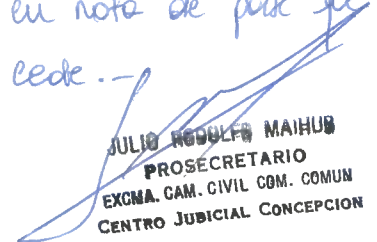
En 25 de julio de 2019 elevo los presentes autos a la **Excma. Cámara Civil y Comercial Común** en 01 cuerpo/s con 46 fs. adjuntando la siguiente documentación original en sobre: Boleto de Compra-venta de fecha 15/05/89 en 02 fs, copia de Actuación Notarial para Certificación de Firmas Nº 070543 en 01 fs, Boleto de Compra-venta con boleta de pago de Rentas y Actuación Notarial para certificación de firmas de fecha 25/01/12, informe del Registro Inmobiliario en 03 fs, Acta Policial en 01 fs, Boleta de Edet con comprobante de pago, 02 Boletas de pago de Impuesto Inmobiliario con su respectivo comprobante de pago, 06 fotografías y copia simple de boleto de compraventa en 01 fs.-


DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN. 3.ª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 01 cuerpo con 46 fs.

Adjuntando lo detallado

en nota de pose que antecede.-



JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS, . EXPTE. N°485/18.-

Concepción, 29 de julio de 2019.-

I°)-Téngase por recepcionado los presentes autos del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la 3° Nominación conjuntamente con un sobre conteniendo la documentación detallada en el pase de fs. 46. Resérvese en caja de seguridad. II°)-Previo a todo trámite, líbrese oficio al Juzgado de origen para que remita los autos "Abregú Graciela del Valle c/Yunes Amado José s/Prescripción adquisitiva", expediente n°703/18, y a la Fiscalía de Instrucción de la 3° Nominación del Centro Judicial de Monteros para que remita la causa "García Miguel y otra s/Usurpación de propiedad", víctima - Rodríguez Mario Segundo; y/o Rodríguez Mario Segundo s/Su denuncia - acusados: García Miguel y Graciela del Valle Abregú.- JRM


DRA. MIRTHA I. IBÁÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excmo. Cám. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

aviso

En 31/7/19 se libran ^{oficio} ~~oficio~~ n° 153 y 154. - (s/e oficio n° 154). oficio

Oficio

Dra MIRTHA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



00BINOXBEB

**EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN**

OFICIO N°: 153

CONCEPCION, ²⁹ de julio de 2019.-

**AL
SR. JUEZ DEL JUZGADO EN LO CIVIL Y
COMERCIAL COMÚN DE LA TERCERA NOMINACIÓN
DEL CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION
DR. CARLOS RUBÉN MOLINA
S / D**

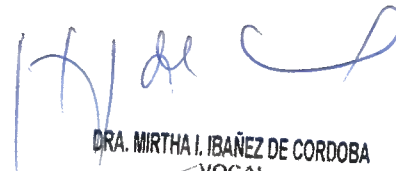


**CAUSA: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS - EXPTE. N° 485/18**

En los autos del rubro que se tramitan por ante esta Cámara Civil y Comercial Común, Secretaría a cargo de la Dra. Mirta Estela Casares, se ha dispuesto oficiar a S.S. a fin de que por intermedio de quien corresponda se sirva dar cumplimiento con la providencia que a continuación se transcribe: "Concepción, 29 de julio de 2019.-I°)-...II°)-..., líbrese oficio al Juzgado de origen para que remita los autos "Abregú Graciela del Valle c/Yunes Amado José s/Prescripción adquisitiva", expediente n°703/18, (...).-JRM Fdo Dra. Mirtha I. Ibañez de Cordoba".JOY

Saludo a S.S. atte.


Dra MIRTHA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXCMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION


DRA. MIRTHA I. IBAÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excma. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

RE: 31 JUL 2019 11:31

JUZ. CIVIL Y COMERCIAL COMUN III NOM.





00AMGVVNIZ

**EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN**

OFICIO N°: 154

CONCEPCION, 31 de julio de 2019.-

**AL
SR. FISCAL DE LA FISCALÍA DE INSTRUCCIÓN
DE LA TERCERA NOMINACIÓN
DEL CENTRO JUDICIAL DE MONTEROS
DR. POSSE EUGENIA MARIA
S / D**




**CAUSA: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS - EXPTE. N° 485/18**

En los autos del rubro que se tramitan por ante esta Cámara Civil y Comercial Común, Secretaría a cargo de la Dra. Mirta Estela Casares, se ha dispuesto oficiar al Sr. Fiscal a fin de que por intermedio de quien corresponda se sirva dar cumplimiento con la providencia que a continuación se transcribe: "Concepción, 29 de julio de 2019.-I°)-...II°)-(...), líbrese oficio (...) a la Fiscalía de Instrucción de la 3° Nominación del Centro Judicial de Monteros para que remita la causa "García Miguel y otra s/Usurpación de propiedad", víctima - Rodríguez Mario Segundo; y/o Rodríguez Mario Segundo s/Su denuncia - acusados: García Miguel y Graciela del Valle Abregú.-JRM Fdo Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba".JOY

Saludo al Sr Fiscal atte.


Dra MIRTHA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXCMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION


DRA. MIRTHA IBAÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excma. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



21-01-2019
24C

3 50



00BINOXBEB

**EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN**

OFICIO N°: 153

CONCEPCION, 31 de julio de 2019.-

**AL
SR. JUEZ DEL JUZGADO EN LO CIVIL Y
COMERCIAL COMÚN DE LA TERCERA NOMINACIÓN
DEL CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION
DR. CARLOS RUBÉN MOLINA
S / D**



**CAUSA: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS - EXPTE. N° 485/18**

En los autos del rubro que se tramitan por ante esta Cámara Civil y Comercial Común, Secretaría a cargo de la Dra. Mirta Estela Casares, se ha dispuesto oficiar a S.S. a fin de que por intermedio de quien corresponda se sirva dar cumplimiento con la providencia que a continuación se transcribe: "Concepción, 29 de julio de 2019.-Iº)-...IIº)-..., líbrese oficio al Juzgado de origen para que remita los autos "Abregú Graciela del Valle c/Yunes Amado José s/Prescripción adquisitiva", expediente n°703/18, (...).-JRM Fdo Dra. Mirtha I. Ibañez de Cordoba".JOY

Saludo a S.S. atte.

Dra. MIRTA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXCMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DRA. MIRTHA I. IBÁÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excma. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

RE: 31 JUL 2019 11:31
JUE. CIV. COM. III NOM.

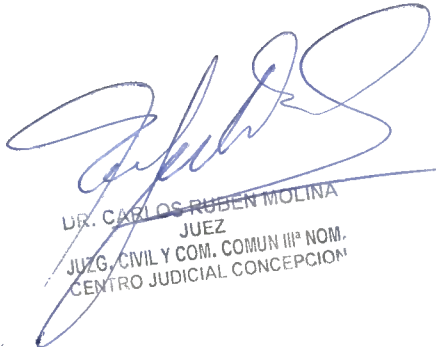
PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

REF. OFICIO N° 153: CAUSA: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/GARCIA
MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS. EXPTE N°
485/18

CONCEPCION, 7 de agosto de 2019.-

Téngase por recibida la presente rogatoria.

En atención a lo solicitado por la Excma. Cámara Civil y Comercial
Común, remítanse los autos caratulados "Abregu Graciela del Valle c/Yunes
Amado José s/Prescripción Adquisitiva" expte N° 703/18, sirviendo la
presente de atenta nota de estilo y remisión. SEA


DR. CARLOS RUBÉN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

52

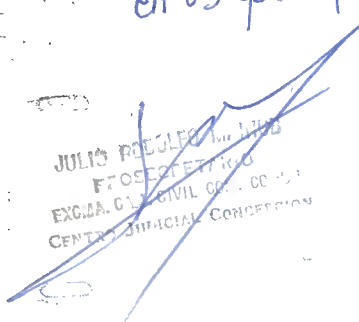
PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

**JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS - EXPTE N°
485/18 S/ ESCRITOS SUELTOS.- EXPTE 01/01**

En fecha 9 de Agosto de 2019 remito las presentes actuaciones en
03 fojas y adjutando los autos caratulados "ABREGU GRACIELA DEL
VALLE C/ YUNES AMADO JOSE S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA"
EXPTE N° 703/18 en 01 cuerpo con un total de 88 fojas.- GAF


DRA. SILVIA ESTRELLA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN 3° NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 03 p. Oficio N° 153

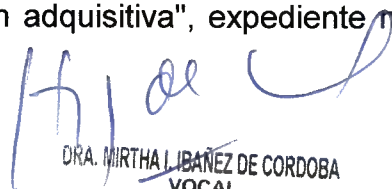

JULIO RODRIGUEZ
PROSECRETARIO
EXCMA. CA. CIVIL COM. COMM
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

53

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS . EXPTE. N°485/18.-

Concepción, 12 de agosto de 2019.-

Téngase por recepcionado el presente oficio n°153 informado por el Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la 3° Nominación adjuntando los autos "Abregú Graciela del Valle c/Yunes Amado José s/Prescripción adquisitiva", expediente n°703/18. Resérvese en caja de seguridad.- JRM.-


DRA. MIRTHA LIBAÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excma. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS, . EXPTE N° 485/18.-

En 13/08/2019 informo a V.E, que en el día de la fecha se recepcionó en esta Cámara, la causa "García Miguel y otra s/Usurpación de propiedad", víctima - Rodríguez Mario Segundo; expediente n°3051/18 en 47 fs, remitida por la Fiscalía de Instrucción de la 3° Nominación del Centro Judicial de Monteros.-

Gen

Dra. MIRTA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepcion, 13 de agosto de 2019.-


I°)-Téngase presente lo informado por la Señora Actuaría. Resérvese en caja de seguridad la causa penal referida. II°)-Autos a despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 40). Personal.-JRM

M. I. Ibañez de Córdoba
DRA. MIRTHA I. IBÁÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excm. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Cautiva - 1000

↓
R. ung

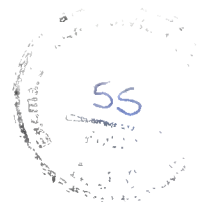
1^a En 14/8/2019 se libró cédula n. 1406.


DRA. MARTA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Cid
ung

↓
acti

PODER JUDICIAL TUCUMAN



00GXZQDOTQ

Expte N°: 485/18

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1706

Concepción, 14 de agosto de 2019.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN


AUTOS: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS

Se notifica a: RODRIGUEZ, MARIO SEGUNDO - PARTE ACTORA
Domicilio: CASILLERO N° 740



PROVEIDO

Concepcion, 13 de agosto de 2019.- I°)-Téngase presente lo informado por la Señora Actuaria. Resérvese en caja de seguridad la causa penal referida. II°)-Autos a despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto por el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 40). Personal.-JRM Fdo. Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba.
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- NMT


Dra. Mirtha Estela Casares
Secretaria Judicial
Excma. Cámara Civil y Com. Común
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



NMT

DEJE CEDULA EN	Oficial Notificador
CASILLERO N° 740	
15 / 08 / 2019	
EN FORMA POSITIVA	
FERNANDO LUTIN FLORES	
FINO BORLANDO CAT. C.	

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS . EXPTE N° 485/18.

En 21/08/2019 paso a estudio a la Dra. María Jose Posse, en 01 cuerpo con 56 fojas, adjuntando los autos: "Abregú Graciela del Valle c/Yunes Amado José s/Prescripción adquisitiva", expediente n°703/18 en 01 cuerpo con 88 fojas, la causa penal caratulada:"García Miguel y otra s/Usurpación de propiedad", víctima - Rodríguez Mario Segundo; expediente n°3051/18 en 01 cuerpo con 47 fojas y la documentación original detallada a fojas 46.-

En 30/08/18 — devuelve Dra. María Jose Posse, con lo detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 30/08/18 — paso a estudio a la Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba, con lo detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 30/08/18 — devuelve Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba, con lo detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 30/08/18 — paso a estudio al Dr. Mario Rodolfo Leal, con lo detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 30/08/18 — devuelve Dr. Mario Rodolfo Leal, con lo detallado precedentemente.

JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: "RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS" - EXPTE N° 485/18

CÁMARA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN REGISTRADO	
SENTENCIA N° 194	AÑO 2019

Concepción, 02 Septiembre de 2019

AUTOS Y VISTOS

Para resolver el recurso de apelación deducido por el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 40), en contra de la sentencia n° 39 del 10/6/2019 (fs. 36/38) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la IIIª Nominación, en estos autos caratulados: "Rodríguez, Mario Segundo c/ García, Manuel y Abregú Graciela s/ Acciones posesorias" – expediente n° 485/18, y

CONSIDERANDO

1.- Vienen los autos para resolver el recurso de apelación deducido por el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 40), en contra de la sentencia n° 39 del 10/6/2019 (fs. 36/38) que no hizo lugar a la medida cautelar de no innovar solicitada por su parte.

En los agravios (fs. 43/44 y vta.) solicitó que se revoque la sentencia recurrida y se ordene la medida cautelar de no innovar. Expresó que para decretar la medida no se requería una prueba acabada de la verosimilitud del derecho debatido; que el Sentenciante se precipitó en su estudio y valoración, y realizó una evaluación inapropiada para la instancia ya que solo debía resolver una medida cautelar; que se tomaron por ciertos los argumentos de los demandados en el juicio de prescripción adquisitiva, el que aun no se abrió a prueba; y que se dio por sentado que su parte no poseyó el inmueble. Entendió que surgían acreditados *prima facie*, en el grado de mera probabilidad, los requisitos exigidos para la cautelar de no innovar (arts. 218 y 232 procesal): la verosimilitud del derecho de la documentación aportada, y el peligro en la demora de las modificaciones y mejoras que realizaban los demandados en la propiedad, lo que quitaría eficacia a su derecho si se lo reconocía eventualmente.

2.- Surge de autos que en fecha 17/5/2019 Mario Segundo Rodríguez dedujo demanda en contra de Miguel García y Graciela del Valle Abregú para recobrar la posesión de un inmueble sito en calle Leandro N. Alem n° 249 de la ciudad de Monteros, con los siguientes linderos: al Norte: José Villagra; al Sur: calle pública Leandro N. Alem; al Este: lote n° 25 propiedad del Sr. Estofan, hoy Flia. Jodar, y al Oeste: lote n° 27 propiedad del Sr. Abraham Reinoso, hoy Flia. Reinoso; identificado en Catastro Parcelario con padrón n° 48.597, con una superficie total de 446,7279 metros cuadrados. Alegó ser su legítimo propietario por haberlo adquirido

DRA. MIRTHA I. IBÁÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excm. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

DR. MARIO RODOLFO LEAL
VOCAL
EXCMA. CAM. de APEL. EN LO CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

DRA. MARIA JOSE ROSSI
VOCAL
EXCMA. CAM. de APEL. EN LO CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

mediante instrumento privado en el año 2012, tomando posesión del mismo desde el momento de la adquisición.

Explicó que durante años el inmueble fue utilizado como vivienda por su tía Alba Gloria Rodríguez, quien se lo vendió (al actor) y se constituyó en el mismo acto, a favor de la vendedora, usufructo vitalicio; que al fallecer su tía en el año 2017, durante un tiempo alquiló la vivienda con el objeto de mantenerla habitada; que a principios de 2018 su esposa, Dora Elba Abregú, sufrió un ACV que agravó su salud, ya que padecía demencia senil y alzheimer, y por ello decidió no alquilar por un tiempo la propiedad hasta que se realizaran refacciones en sus techos y paredes; que asistía diariamente a controlar esos trabajos porque vive a 200 m. del inmueble; y que ejerció siempre poder de hecho sobre la cosa en forma pública, pacífica y notoria.

Relató que el día 22/8/2018 un familiar del Sr. Jodar, vecino aledaño de la propiedad de la *litis*, le comunicó que había personas extrañas en el inmueble; que se dirigió al lugar y vio que unos albañiles distintos a los que él había contratado ingresaban arena y otros materiales a la vivienda; que le impidieron el ingreso a la casa y expresaron que lo hacían por cuenta y orden de los demandados; que de inmediato fue a la vivienda de los accionados para conocer qué estaba sucediendo, ya que la codemandada Abregú era prima de su esposa, pero no fue atendido; y que ante ello concurrió a la comisaría de Monteros y realizó denuncia penal en la Fiscalía de Instrucción IIIª Nominación.

Asimismo solicitó medida cautelar de no innovar respecto del inmueble de la *litis*; entendió que la verosimilitud del derecho se encontraba evidenciada con las constancias que adjuntaba de: instrumentos de compraventa con firma certificada ante notario público; pago de contribuciones de rentas de la Provincia; inicio de acciones penales; pago del servicio de energía eléctrica con cambio de titularidad por parte de la demandada Graciela del Valle Abregú; e informe del Registro Inmobiliario del 8/6/2018. Afirmó que de tales constancias surgía en forma evidente que desde siempre y hasta la fecha su parte tuvo el ejercicio real del poder de hecho sobre el inmueble y no los demandados. En cuanto al peligro en la demora, expresó que surgía de que los actos de los demandados se orientaban no solo a despojarlo de su legítima posesión del inmueble, sino a extinguir los innumerables actos posesorios realizados por su parte y a modificar su inscripción en los registros públicos del dominio (fs. 25/28 y vta.).

El 10/6/2019 el Sentenciante rechazó la medida cautelar de no innovar pedida por el actor por entender que el requisito de verosimilitud del derecho no estaba acreditado. Para decidir en ese sentido valoró el juicio de prescripción adquisitiva iniciado por la Sra. Abregú en el cual ésta: "relata los hechos y manifiesta tener la posesión del mismo desde el momento que lo adquirió mediante Cesión de Derechos y Acciones en el año 2012, acompañando como prueba de ello: Cesión de Derechos y Acciones (fs. 3/4), Solicitud Cambio Titularidad - Edet - Año 2012 (fs.23/24), Boleta del SAT (fs. 28/29), Boleta Gasnor (fs. 33), Recibos de los pagos en concepto de Tributo realizados a la Municipalidad de Monteros desde el año 2012

(fs. 33/34)". Ante ello expresó que teniendo en cuenta las probanzas aportadas en autos no surgía *prima facie* la verosimilitud del derecho invocado por el actor: "Debe resaltarse que como prueba de sus dichos el actor presenta, entre otras documentaciones, boleto de compraventa del inmueble que dice poseer, pero en su escrito de demanda se refleja que nunca poseyó en dicho inmueble, si bien dice haberlo alquilado tampoco presenta dichos contratos de alquiler, a ello debe sumarse que los hechos expuestos en el escrito de demanda de prescripción adquisitiva vienen a contradecir lo alegado por el accionante en autos, por lo que corresponde rechazar el planteo en cuestión, toda vez que el mismo no reúne los requisitos legales exigidos en la normativa procesal".

3.- Así planteada la cuestión, se advierte que los argumentos alegados por el recurrente no logran rebatir lo considerado por el Sr. Juez para rechazar la medida cautelar de no innovar por él requerida: la inexistencia de actos posesorios por su parte.

En efecto, el actor insiste en que la verosimilitud de su derecho y el ejercicio de actos posesorios sobre el inmueble desde el momento en que lo compró están acreditados con la documentación que adjuntó con la demanda, a saber: copia de boleto de compraventa del 15/5/1989 entre Amado José Younes y Juan Carlos Vega (fs. 7/9); copia de boleto de compraventa del 29/1/2010 entre Juan Carlos Vega y Alba Gloria Rodríguez (fs. 10/11); copia de boleto de compraventa del 20/1/2012 entre Alba Gloria Rodríguez y el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 12/13); informe de titularidad de dominio emitido por el Registro Inmobiliario de la matrícula M-02540 (fs. 15/17); copia de acta de denuncia penal del 23/8/2018 (fs. 18 y vta.); copia de boleto de Edet a nombre de la demandada Abregú (fs. 19); copias de boletas del impuesto inmobiliario a nombre de Juan Carlos Vega (fs. 20/21); fotografías del frente del inmueble de la *litis* de fechas 12/9/2018 (fs. 22) y 10/4/2019 (fs. 23), y fotografía en la que se aprecia el cartel que anuncia que la propiedad está en juicio de prescripción adquisitiva (fs. 24). Lo detallado permitiría presumir cierta verosimilitud en relación al *ánimus* pero nada se infiere sobre el *corpus* ni sobre los actos posesorios invocados en la demanda, tales los alquileres y las reformas a la vivienda.

En contrapartida, de la causa penal caratulada: "Presunta usurpación de propiedad-Víctima: Mario Segundo Rodríguez-Acusado: Abregú Graciela y García Miguel" expte. n° 3051/18 (fs. 8 y vta.) y del juicio "Abregú, Graciela del Valle s/ Prescripción adquisitiva" expte. n° 703/18 (fs. 52) surgen elementos presuntivos sobre la posesión de la cosa por los demandados al momento del pedido del actor (fs. 3/38).

Consecuentemente, no encontrándose acreditada la verosimilitud del derecho del actor y sin que lo decidido signifique adelantar opinión sobre el fondo de la cuestión, corresponde no hacer lugar al recurso de apelación deducido por Mario Segundo Rodríguez (fs. 40), en contra de la sentencia n° 39 del 10/6/2019 (fs. 36/38) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la IIIª Nominación.

4.- En materia de costas, tratándose de una medida precautoria requerida *in audita parte*, es decir, sin contradictor, no corresponde imposición (art. 105 CPCC).


Por ello, se

RESUELVE

I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación deducido por el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 40), en contra de la sentencia nº 39 del 10/6/2019 (fs. 36/38) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial Común de la IIIª Nominación.

II.- COSTAS, sin imposición, según lo valorado


HÁGASE SABER.


DRA. MIRTHA IBAÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excmo. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

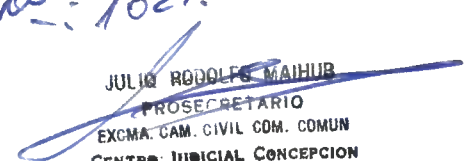

DR. MARIO RODOLFO LEAL
VOCAL
EXCMA. CAM. de APEL. EN LO CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION


DRA. MARIA JOSE POSSE
VOCAL
EXCMA. CAMARA DE APEL. CIV. Y COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

ANTE MÍ:


JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Σ 03/09/19 a libro Cédula N°: 1021. -


JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 485/18

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1021

Concepción, 03 de septiembre de 2019.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS



Se notifica a: RODRIGUEZ, MARIO SEGUNDO - PARTE ACTORA
Domicilio: CASILLERO N° 740

PROVEIDO

Concepción, 02 septiembre de 2019 AUTOS Y
VISTOS...CONSIDERANDO...RESUELVE I.- NO HACER LUGAR al recurso de
apelación deducido por el actor Mario Segundo Rodríguez (fs. 40), en contra de la
sentencia n° 39 del 10/6/2019 (fs. 36/38) dictada por el Sr. Juez Civil y Comercial
Común de la IIIª Nominación.II.- COSTAS, sin imposición, según lo valorado
HÁGASE SABER.Fdo. Dra. María José Posse Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba Dr.
Mario Rodolfo Leal **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** JOY

JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



DEJE CEDULA EN	
CASILLERO N°	740
A HORAS 13	
3 SET 2019	
F	

Oficial Notificador

JOY



JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS . EXPTE. N°485/18.-

En 13/09/2019 presento a despacho.-

H. Virginia Cisneros.
Secretaria.

Concepción, 13 de septiembre de 2019.-

I°)-Devuélvase a la Fiscalía de Instrucción de la 3°
Nominación del Centro Judicial de Monteros, la causa penal "García
Miguel y otra s/Usurpación de propiedad", víctima - Rodríguez Mario
Segundo - expediente n°3051/18. A tal fin, librese oficio. II°)-Fecho,
devuélvase los autos a origen. JRM.-

DRA. MARIA JOSE POSSE

EXCMA. CAMARA DE E.C. CIV. Y COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN



JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA IIIa. NOMINACIÓN.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMÁN
JUEZ: DR. CARLOS RUBEN MOLINA
SECRETARIA:

Concepción, 12 de septiembre de 2019.-

OFICIO N°: 345.-


A V.E
SR/A. PRESIDENTE DE LA EXCMA.
CÁMARA CIVIL Y COMERCIAL
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
S.....//.....D

JUICIO: ABREGU GRACIELA DEL VALLE C/ YUNES AMADO JOSE S/
PRESCRIPCION ADQUISITIVA.- EXPTE: 703/18.-

En los autos del rubro que se tramitan por ante el
Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la IIIa. Nominación, Secretaría
a cargo de la Dra. Silvia Estela Arias, se ha dispuesto librar a Ud. el presente
oficio a los fines de que se sirva remitir, siempre y cuando sea posible, los
autos del rubro, los cuales fueron solicitados a la vista para el juicio
caratulado **"RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS" EXPTE N° 485/18**,
mediante oficio N°153.- DIL

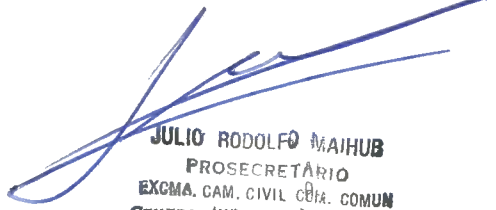
DIOS GUARDE A V.E.


D. A. ESTELA ARIAS
SECRETARIA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN


DR. CARLOS RUBEN MOLINA
JUEZ
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN IIIª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

LU, 16 SEP 2019 08:79

CAM. CIV. Y COM. COM.



JULIO RODOLFO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y
ABREGU GRACIELA S/ACCIONES POSESORIAS . EXPTE. N°485/18.-

Concepción, 16 de septiembre de 2019.-

A lo solicitado: Estése a las constancias de autos (fs. 60).

JRM.-

17 de 4

DRA. MIRTHA I. ISÁÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excma. Cam. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 16/09/19 se elevó oficio N° 271.-

JULIO RODRIGUEZ MARIANO
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



00LQZCAWWG

**EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN**

OFICIO N°: 271

CONCEPCION, 16 de septiembre de 2019.-

**AL
SR. FISCAL DE LA FISCALÍA DE INSTRUCCIÓN
DE LA TERCERA NOMINACIÓN
DEL CENTRO JUDICIAL DE MONTEROS**





S / D

**CAUSA: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS - EXPTE. N° 485/18**

En los autos del rubro que se tramitan por ante esta Cámara Civil y Comercial Común, Secretaría a cargo de la Dra. Maria Virginia Cisneros, se ha dispuesto oficiar a S.S. a fin de que por intermedio de quien corresponda se sirva dar cumplimiento con la providencia que a continuación se transcribe: "Concepción, 13 de septiembre de 2019.- I°)-Devuélvase a la Fiscalía de Instrucción de la 3° Nominación del Centro Judicial de Monteros, la causa penal "García Miguel y otra s/Usurpación de propiedad", víctima - Rodríguez Mario Segundo - expediente n°3051/18. A tal fin, librese oficio. II°)-Fecho, devuélvase los autos a origen. JRM.- ".NMT Se adjunta al presente oficio la causa penal antes referida en 01 cuerpo con 47 fs.)

Saludo a S.S. atte.


JULIO ROBERTO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION


DRA. MIRTHA I. IBÁÑEZ DE CORDOBA
VOCAL
Excma. Cám. de Apel. en lo Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

2019-09-16



JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS - Expte.: 485/18

En 17/09/18 remito los presentes autos al Juzgado Civil y Comercial de la Tercera Nominación en (01) cuerpo con 64 fs, adjuntando los autos: "Abregú Graciela del Valle c/Yunes Amado José s/Prescripción adquisitiva", expediente n°703/18 en 01 cuerpo con 88 fojas y la siguiente documentación en sobre: Boleta de Compra venta de fecha 15/05/89 en 02 fs, copia de Actuación notarial para certificación de firmas n°070543 en 01 fs, Boleto de Compra venta con boleta de pago de Rentas y actuación notarial para certificación de firmas de fecha 25/01/12, informe del Registro Inmobiliario en 03 fs, Acta Policial en 01 fs, Boleta de Edet con comprobante de pago, 02 Boletas de pago de impuestos Inmobiliario con su respectivo comprobante de pago, 06 fotografías y copia simple de boleta de compraventa en 01 fs.-JOY

JULIO ROBERTO MAIHUB
PROSECRETARIO
EXCMA. CAM. CIVIL COM. COMUN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MA, 17 SEP 2019 10:16

JUZ. CIV. COM. III NOM.

RECIBIDO EN (01) CUERPO EN (64) FS ADJUNTANDO LOS AUTOS CARATULADOS "ABREGU GRACIELA DEL VALLE C/YUNES AMADO JOSE S/PRESCRIPCION ADQUISITIVA -EXpte. 703/18 EN (01) CUERPO EN (88) FS CON UN SOBRE CON DOCUMENTACION ORIGINAL DETALLADA EN EL CARGO QUE ANTECEDE

DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN 3ª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN



PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN



JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA IIIa. NOMINACIÓN.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMÁN
JUEZ: DR. CARLOS RUBEN MOLINA
SECRETARIA: DRA SILVIA ESTELA ARIAS

Concepción, 26 de septiembre de 2019.-

OFICIO N°: 376.-

AL CENTRO DE MEDIACION DEL
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
S...../.....D

JUICIO: RODRIGUEZ MARIO SEGUNDO C/ GARCIA MIGUEL Y ABREGU
GRACIELA S/ ACCIONES POSESORIAS (MEDIACION).- EXPTE: 485/18.-

En los autos del rubro que se tramitan por ante el
Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la IIIa. Nominación, Secretaría
a cargo de la Dra. Silvia Estela Arias, se ha dispuesto librar a Ud. el presente
oficio a los efectos de informarle que ha concluido la causal de exclusión, a
los efectos de que continúe el trámite pertinente (inciso 7 del artículo 3 de la
ley 7844).- DIL

Saludo a Ud. Atte.-


DRA. SILVIA ESTELA ARIAS
SECRETARIA JUDICIAL
JUZG. CIVIL Y COM. COMUN 3ª NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 27 de Septiembre 2019
a hs. 09²⁰ Aguascalientes

