

**OBJETO: CONTESTO DEMANDA**

**Juicio: LIZARRAGA ISIDORA DEL VALLE C/ HUEL JULIAN FUED Y OT. S/ DAÑOS Y PERJUICIOS**

**OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA MULTIFUERO CJM N° 1 - CIVIL**

**EXPEDIENTE: 154/21**

**PEDRO JESUS VILLAGRA**, argentino, mayor de edad, DNI 25881785 domiciliado en Km 8 RP 323 Río Colorado, Tucumán, con el patrocinio del letrado **LUIS FERNANDO RUIZ TORRES** abogado, MP 2907 LIBRO H FOLIO 205 y constituyéndolo legalmente en 20186098979, a VS respetuosamente digo:

**I.- APERSONAMIENTO:**

En ejercicio de mis propios derechos me apersono en este juicio y pido se me conceda participación de ley constituyendo domicilio legal en 20186098979. Se tenga presente.-

**II.- CONTESTA DEMANDA:**

En el carácter invocado contesto la demanda incoada en mi contra por la parte actora, solicitando desde ya su rechazo con expresa imposición de costas.-

1.- EN GENERAL NIEGO todos y cada uno de los hechos en que su funda la demanda con excepción de aquellos que sean objeto de un reconocimiento expreso de mi parte.

2.- EN ESPECIAL NIEGO

Que sea cierto haber protagonizado hecho ilícito alguno.

Que sea cierto haber embestido **imprudentemente** al Sr. Iriarte Luis Antonio

Que sea cierto que deba soportar la presente acción conforme al artículo 1757 y concordantes del Código Civil y Comercial.

*- Villogna*

Que sea cierto que al momento del siniestro el Sr. Iriarte Luis Antonio se dirigía a su casa a una velocidad prudente y moderada

Que sea cierto que me encontraba conduciendo en completo estado de ebriedad y a alta velocidad

Que sea cierto haber embestido de manera brusca e imprudente a la motocicleta del Sr Iriarte en su parte trasera

Que sea cierto haber actuado en violación al deber de cuidado, de prevención, o de norma alguna de tránsito, incluyendo la Ley 24.449 y sus decretos reglamentarios.

Que sea cierto que al momento del accidente me encontraba en estado de ebriedad, lo cual fue corroborado mediante el examen médico y el dosaje alcohólico

Que sea cierto que no existan dudas sobre la supuesta responsabilidad del suscripto como conductor del vehículo embistente.

Que sea cierto que haya existido de mi parte un obrar imprudente, negligente o ilegítimo.

Que sea cierto e imputable al suscripto no haber actuado con la debida diligencia para evitar cualquier accidente; lo que ocasionó la muerte del Sr. Iriarte Luis Antonio

Que sea cierto que mi accionar haya ocasionado la muerte del Sr. Iriarte Luis Antonio.

Que sea cierto que soy responsable civilmente por la muerte del Sr. Iriarte Luis Antonio.

Que sea cierto que deba pagar a los demandantes las indemnizaciones reclamadas por gastos de sepelio, lucro cesante, daño moral y daño psicológico ni ninguna otra por ningún otro concepto

Que sean ciertos y procedentes los montos reclamados por los actores por los rubros indemnizatorios señalados.-

### III.- LA VERDAD DE LOS HECHOS:

La verdad de los hechos es que el día 31 de octubre de 2020, aproximadamente a las 01:40 AM, me encontraba conduciendo mi camioneta Ford Ranger, doble cabina, dominio KBB 032, por la Ruta N° 157, circulando de Sur

a Norte, por el carril Este, a una velocidad legal y prudente a no más de 60 km/h. Al llegar cerca del Km 1212, en un lugar conocido como "El Obrador", colisioné desde atrás con la motocicleta marca Zanella 110 cc, dominio 830 IHQ, que conducía el Sr. Iriarte Luis Antonio.

Éste apareció de repente e iba a una velocidad muy baja, mucho más lenta de lo que la prudencia requiere en una ruta, y, además, la motocicleta no tenía las luces traseras encendidas, lo que dificultó aún más su visibilidad en la oscuridad de la noche.

Ello hizo que no pudiera evitar la colisión. Puedo afirmar que en el momento del accidente no me encontraba en estado de ebriedad, estaba lúcido y circulaba de manera segura y dentro de los límites establecido.

La totalidad de los conductores, sin importar el tipo de vehículo en que se desplacen, tienen responsabilidades y deben seguir las normas de tránsito para garantizar la seguridad de todos en la vía pública. Esto incluye el deber de conducir con precaución, manteniendo el control del vehículo y respetando las normas preventivas de accidentes. Ahora bien, conducir una motocicleta siempre implica un riesgo mayor que conducir otros vehículos, ya que son menos estables y, por lo tanto, más vulnerables. En el caso en examen, el accidente no fue provocado por una velocidad excesiva, sino por una velocidad inadecuada y peligrosa de la motocicleta para las condiciones del lugar aumentando el riesgo de accidentes.

Debo señalar que las condiciones de la ruta en el lugar del siniestro son excesivamente malas. La visibilidad es muy limitada, especialmente de noche, y en la oportunidad de la colisión el asfalto se encontraba destrozado, con baches y superficies irregulares. Si a esto le sumamos que el Sr. Iriarte no tenía las luces traseras encendidas en su moto, la visibilidad se hizo aún más difícil lo que hizo que fuera mucho más complicado para mí advertir su presencia a tiempo.

A pesar de encontrarme en total lucidez circulando de manera responsable, el Sr. Iriarte, al no tomar las precauciones necesarias y conducir a una velocidad imprudente en una ruta en muy malas condiciones, fue quien puso en peligro tanto su integridad como la mía. No pude haber anticipado un comportamiento de ese tipo, y por eso no pude evitar la colisión.

El hecho de que el Sr. Iriarte no tomara las medidas necesarias para evitar poner en riesgo su vida y la de los demás, al no tener las luces encendidas y manejar a una velocidad imprudente en una ruta sin visibilidad y en pésimas condiciones, es lo que realmente provocó el accidente por lo que ante tales circunstancias la responsabilidad en este caso recae en la conducta del Sr. Iriarte.-

-Atento a lo expuesto al juzgarse en definitiva deberá absolverse a mi parte del pago de toda indemnización ante la evidente responsabilidad del Sr Iriarte en el siniestro luctuoso.- Aclaro que no óbice para el decisorio el hecho que en Sede Penal me haya sometido a una Suspensión del Juicio a Prueba (Probation) pues como bien lo establece la norma penal que regula el instituto *ello no implica la confesión ni reconocimiento de la responsabilidad civil correspondiente.* agregando el mismo cuerpo normativo que *la suspensión del juicio a prueba hará inaplicables al caso las reglas de prejudicialidad* y que *ua vez cumple la medida se extingue la acción penal: ergo la probation no implica el reconocimiento de los hechos ni de la culpabilidad de quien se somete a la misma.-*

#### IV.- RUBROS RECLAMADOS.

##### a.- GASTOS FUNERARIOS:

Es importante destacar que el accidente no fue causado por una conducta imprudente de mi parte, sino por la actitud absolutamente irresponsable de la propia víctima, que circulaba en una motocicleta sin luces y a una velocidad imprudente, poniéndose en riesgo su persona y la de terceros, y sorprendiendo a cualquier conductor que transitara con normalidad. Esa forma de conducirse no solo violó normas de tránsito básicas, sino que fue determinante para el trágico desenlace. Por eso, entendemos que no corresponde atribuirle responsabilidad alguna a quien no provocó el hecho, y menos aún exigirle que afronte los gastos funerarios derivados de una situación que él no generó ni pudo evitar.

A ello se suma que quienes inician esta demanda no han aportado ninguna prueba, factura, recibo ni boleta que respalde efectivamente la existencia de esos gastos, ni quién los abonó. No puede exigirse el reintegro de un supuesto gasto o daño cierto sin ningún tipo de respaldo documental. Incluso, no puede descartarse que tales costos hayan sido cubiertos por una obra social o prepaga o el Estado, lo cual impediría el reclamo por tratarse de un gasto que, en tal caso, no fue afrontado por los actores

Ergo ante la carencia de prueba de la erogación, no es procedente su reclamo ni su pago.-

**b.- LUCRO CESANTE, INDEMNIZACIÓN POR FALLECIMIENTO Y ALIMENTO 1745 INC B : HIJO MAYOR DE EDAD**

Tampoco corresponde hacer lugar a este reclamo el cual versa respecto a los presuntos aportes alimentarios del Sr. Iriarte a su conviviente e hijos.

Así la demanda por este rubro resulta no procedente pues en ningún momento se justifica en la pretensión que el Sr. Iriarte realizara trabajo alguno, como su supuesta remuneración, ni sus aportes, ni mucho menos que haya sido sostén de la conviviente y de los hijos ni que les haya pasado alimentos.

Asimismo debe tenerse presente que existe un HIJO MAYOR DE EDAD (Micaela) resultando entonces improcedente su reclamo alimentario dado que la misma carece de derecho alguno de percibir alimento de parte del padre, obligación base del reclamo y que se pretende extender a mi parte. Tan es así que en caso de pensiones no aplican a los hijos mayores de edad, se corta cuando tienen 18 años

**c.- DAÑO MORAL**

La pretensión de resarcimiento por daño moral resulta infundada, toda vez que el accidente que motiva esta acción fue consecuencia exclusiva de la imprudencia de la propia víctima, quien circulaba en una motocicleta por una ruta nacional en horario nocturno, a baja velocidad y sin luces traseras reglamentarias, configurando una conducta riesgosa y antirreglamentaria que impidió su correcta visibilidad y previsibilidad. Tal circunstancia fue determinante en la producción del siniestro, eximiendo de responsabilidad a mi representado conforme el art. 1729 del Código Civil y Comercial, en cuanto al hecho de la víctima como eximente total.

Asimismo, no se ha producido prueba alguna que acredite la existencia del daño moral invocado ni su entidad concreta, siendo inadmisibles la sola invocación genérica del mismo, ya que en el proceso civil el daño moral debe ser probado, salvo supuestos excepcionales —que no se configuran en autos—. Por tanto, corresponde el rechazo liso y llano de la demanda en este aspecto.

**d.- DAÑO PSICOLÓGICO:**

El rubro debe rechazarse pues la ley exige que el daño psicológico alegado por los familiares sea probado en forma concreta, con respaldo contundente o documentación médica. En este caso, no se ha producido prueba alguna que acredite una afectación psicológica con entidad suficiente como para ser resarcida. A ello se suma que el hecho que causó el deceso fue consecuencia exclusiva de la conducta de la propia víctima.- En este contexto, resulta jurídicamente improcedente atribuir responsabilidad a mi representado ni reconocer indemnización por un daño que, además de no haber sido probado, se origina en una conducta imputable exclusivamente al fallecido



Advertimos también que los supuestos argumentos que pretenden fundamentar este concepto son idénticos a los vertidos en el daño moral, por lo que se produciría en caso de prosperar una duplicidad indemnizatoria por un mismo ítem.

#### **V.- BENEFICIO PARA LITIGAR SIN GASTOS:**

Conforme DDJJ que acompaño, solicito se corra vista al Agente Fiscal a fin de que se otorgue el beneficio para litigar sin gastos ley 6314 a favor del Sr. Pedro Jesús Villagarcía, a lo que adjunto recibo de sueldo de mi mandante, la certificación negativa de ANSES, pido se libren oficios ley 6314 art. 6 tanto al Registro Automotor como al Registro Inmobiliario al Registro de Rentas, respecto de las actividades lucrativas. Hasta tanto pido se me permita actuar libre de derechos.

#### **VI.- PRUEBA:**

Que solicito se tenga como prueba documental la presente contestación de demanda, en tanto contiene manifestaciones relevantes sobre los hechos controvertidos y las defensas invocadas. Asimismo, ofrezco como prueba instrumental la causa penal vinculada a los hechos de autos, identificada **VILLAGARCIA PEDRO JESUS S/ HOMICIDIO CULPOSO. EXPTE NRO. M061332/2020**, que se tramita en el Juzgado de ejecución en lo penal del centro judicial Monteros; Solicito se tenga por incorporada en su totalidad y, en caso de no constar en autos, se libre oficio para su remisión. Esta prueba resulta esencial a fin de acreditar las irregularidades sustanciales que rodearon la instrucción penal y demostrar la falta de responsabilidad atribuible a mi parte

Asimismo, solicito se libre oficio al Registro Nacional de la Propiedad del Automotor correspondiente a la jurisdicción del domicilio del vehículo, a fin de que informe a este Tribunal sobre la titularidad registral del rodado involucrado en el hecho de autos al momento del accidente: octubre 2020, camioneta marca Ford Ranger, Dominio KBB 032,

#### **VII.- EXCEPCION DE FALTA DE PERSONERIA:**

**PREVIO A CONTINUAR EL TRAMITE DE LA DEMANDA SOLCITO SE RESULEVA LA PRESENTE DEFENSA DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO:** Que, en relación con la representación de la parte actora, corresponde señalar que la Sra. Isidora Lizárraga ha acompañado en autos un poder en el cual manifiesta expresamente que lo otorga al letrado presentante en nombre y representación de sus hijos menores de edad, en virtud de la responsabilidad parental que ejerce sobre los mismos.

En dicho instrumento se transcribe: *'En el poder presentado en este juicio, la Sra. ISIDORA LIZARRAGA manifiesta que lo otorga en nombre y representación de sus hijos menores de edad en virtud de la responsabilidad parental que ejerce sobre los mismos, de nombres, MICAELA BELÉN IRIARTE, DNI 45.501.972, nacida el día 04/03/2006.*

De la simple lectura del texto citado surge con claridad que el otorgamiento del Poder y la consecuente personería invocada con relación a la mencionada Micaela Belén Iriarte encuentra sustento únicamente en su condición de menor de edad al momento del otorgamiento. No obstante, al día de la fecha, la nombrada ha alcanzado la mayoría de edad, por lo cual ya no resulta jurídicamente válida la representación ejercida por su madre y los poderes otorgados por esta. En virtud de lo expuesto, se impugna la personería del letrado apoderado en relación con la Sra. Micaela Belén Iriarte, solicitando se declare formalmente la falta de personería activa en su respecto, por no encontrarse debidamente representada en el presente proceso

#### IX.- PETITORIO

En virtud de lo expuesto, a V.S. solicito:

- 1.- Se me tenga por presentado en este juicio en el carácter invocado, con el domicilio legal constituido. Se me de participación de ley
- 2.- Por contestada la demanda en tiempo y forma.-
- 3.- Por interpuesta defensa de falta de personería. Se le de trámite de ley.-
- 4.- Por ofrecida prueba documental de mi parte.-
- 5.- Por pedido BENEFICIO PARA LITIGAR SIN GASTOS. Se imprima al mismo el trámite correspondiente.-
- 6.- Oportunamente se rechace la demanda. Con Costas.-

Proveer de conformidad. JUSTICIA

LUIS F. RUIZ TORRES ABOGADO MP 2907 LIBRO H FOLIO 205

  
