



ME APERSONO – PIDO INTERVENCIÓN DE LEY – PLANTEO CADUCIDAD.-

SR. JUEZ DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA Vº NOM.-

JUICIO: DOMINGO JUAN PEDRO C/PONCE ALBERTO S/AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.- EXPTE: 9550/09.-

GUILLERMO GUSTAVO PONCE, abogado del Instituto de Enseñanzas Prácticas de la Facultad de Derecho y Cs. Sociales de la UNT, con domicilio en Las Heras 442, de San Miguel de Tucumán, Tucumán, constituyendo nuevo domicilio digital en CUIL: 20-26638270-8, con email ponceabogados@outlook.es, a V.S. respetuosamente digo:

1.- PERSONERIA

Que conforme lo acredito con DDJJ que adjunto de conformidad con el art 5 de la ley 6314, soy apoderado del Sr. José Alberto Ponce, DNI: 12.148.119, soltero, argentino, mayor de edad, con domicilio en Sargento Cabral N° 580 de esta ciudad. En tal carácter me apersono y pido intervención de ley.-

2.- OBJETO

Que siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo en tiempo y forma a plantear la caducidad de instancia, por las consideraciones de hecho y derecho que a continuación expondré:

Esto atento a que en el presente proceso, no hubo movimiento alguno instado por la parte actora desde la fecha 28/12/2009 (fecha en la que se realizó la audiencia), hasta el año 2018, periodo durante el cual el actor no realizó ninguna presentación tendiente a dar un debido impulso procesal a los presentes autos.-

Así también, cabe destacar que no son actos impulsorios la presentación de fechas 12/09/2018 (fecha en la que se pidió la extracción del desarchivo por un nuevo abogado, la Dra. Galvez, Evangelina Rossana), ni la nota actuarial de fecha 11/08/2018, donde informa que no se notifica del desarchivo atento a la falta de bonos de movilidad correspondiente. Con posterioridad no existe constancia en autos que se haya acto impulsorio alguno por la parte actora, tendiente a dar un debido impulso procesal, ya que no adjunto ningún bono, ni ninguna presentación posterior, durante el plazo fijado por el art. 203 primer punto del CPCCT.-

Asimismo, recién en fecha 21/07/2020, la Dra. Galvez, vuelve a reiterar el pedido de extracción de los autos (ya que dado el tiempo de inacción los mismos volvieron a estar archivados),y recién en fecha 4/12/2020 se notificó a mi



mandante en su domicilio real de la extracción de la paralización de los autos. Ahora bien, desde la mencionada fecha (4/12/20) no consta presentación alguna realizada por el actor, por lo que hasta la presente fecha, se encuentra más que cumplido el plazo de caducidad de seis meses, expresamente previsto en el punto 1 del art. 203 del CPCCT.-

Como se aprecia de los autos, tanto en su formato papel como en su formato digital, el presente proceso, se encontró con muchas negligencias de parte del actor, ya que en tres oportunidades se cumplió con los plazos procesales para que opere la caducidad de la instancia, esto debido a la falta de la debida diligencia e impulso necesario para lograr el avance del proceso. De esta manera se aprecia un total abandono del proceso, por lo cual esta parte considera que se encuentra más que caduca la instancia del presente proceso.-

Esto debido a que en ningún momento la parte actora se encargó de instar el debido movimiento del proceso, según lo entiende la doctrina al decir que *“significa la total paralización del proceso, es decir, el no cumplimiento de ningún acto de impulso procesal por las partes o por el tribunal. La inactividad que produce la caducidad puede consistir en una inacción total o en acciones inoperantes, inútiles. (Palacio, L. Derecho Procesal, T. IV, p.221)”*.-

Asimismo, la jurisprudencia entiende que *“El instituto de la caducidad de la instancia está contemplado en las leyes adjetivas en miras a un imperativo de interés público que exige que los procesos no permanezcan paralizados. Tanto por razones de seguridad jurídica, cuanto porque el órgano jurisdiccional no puede quedar supeditado en el tiempo al árbitro de las partes. (Alsina, H. Derecho Procesal, IV. P. 433, C.N. Com. Sala IV, L.L. 1976 –A- 75)”*; y al decir que: *“La caducidad de instancia es instituto procesal que tiende a sancionar la falta de diligencia o actividad de las partes, pues su fundamento radica en la necesidad de evitar la duración indefinida de los procesos. Es por ello que los litigantes tienen la carga de impulsar el tramite del juicio hasta ponerlo en condiciones de ser decidido, pues a partir de allí -autos pendientes de sentencia - concluye su obligación (CSJT, Bolsa de Comercio Vs. Lanati Juan Carlos y otros s/Accion de simulacion, Fallo n°464 del 11/06/01)”*.-

“El curso de la perención comienza a computarse desde el día siguiente a aquel en que se realiza el último acto con idoneidad impulsora pues en este instituto también el diez a quo non computatur in termino. (Maurino, A – Modos anormales de terminación del proceso T. 2 Ed. Astrea, P.97)”, por lo cual se encuentran más que cumplidos los plazos establecidos.-



Asimismo, lo cual adjunto copias en formato PDF, la ultima presentación impulsora de la actora seria el escrito de fecha 21/07/2020, así como cédula que notifica del desarchivo en fecha 4/12/2020. Desde este momento no hay acto impulsorio alguno por parte de la accionante, por lo que se cumplio en exceso el plazo de caducidad de instancia.-

4.- **BENEFICIO DE LITIGAR SIN GASTOS**

Que atento a que mi mandante se encuentra comprendido dentro de las causales de la ley 6314, adjunto DDJJ de conformidad al art 5 de la citada norma, por lo que solicito se libren los oficios ley de conformidad a lo normado en el art.6 de la ley 6314, para que previa vista al Agente Fiscal, se otorgue el Beneficio de Litigar sin Gastos a mi mandante.-

PETITORIO:

- 1.- Pido, se me tenga por apersonado en el carácter invocado y se me de intervención de ley. Asimismo, se tenga presente el nuevo domicilio digital constituido.-
- 2.- Pido, se tenga por planteada de caducidad de instancia.-
- 3.- Pido, se corra traslado de la misma al actor y oportunamente se haga lugar al planteo realizado por esta parte.-

JUSTICIA.-