

INICIO EXTENSION DE RESPONSABILIDAD

JUZGADO DEL TRABAJO – II NOMINACION

**JUICIO: CORNEJO JUAN CARLOS C/ SANA VISION S.R.L. S/ COBRO DE PESOS S/
INCIDENTE DE EXTENSIÓN DE RESPONSABILIDAD - Expte: 1504/16-I3**

DIEGO EZEQUIEL GUZMAN, abogado de la matrícula 5779, CUIT 20-26774778-5 condición impositiva IVA responsable Inscripto, con Estudio Jurídico en calle Lamadrid 377 2º Piso - of. "B" de esta ciudad, teléfono 420-1446 y celular 154-020777, domicilio digital constituido en CUIT 20-26774778-5, mail: drdiegoguzman@guzmanabogados.com.ar, a V.S. respetuosamente digo:

I. APERSONAMIENTO

Conforme Poder Ad Litem que acompaño soy apoderado del Sr. **CORNEJO JUAN CARLOS**, de las condiciones personales que obran en autos principales.

II. OBJETO

Inicio procedimiento incidental de extensión de responsabilidad por supuesto de transferencia de fondo de comercio - arts. 225 a 228 de la L.C.T. - en contra de **ARESTE S.A.S.** CUIT N° 30-71599748-3 con domicilio en calle Lola Mora Oeste N° 110 de la ciudad de Yerba Buena, provincia de Tucumán, en su carácter de sucesor y/o adquirente de las obligaciones derivadas de la condena a SANA VISION S.R.L.

III. PRETENSIONES

a) Se extienda la responsabilidad y condena en forma solidaria al Sr. **ARESTE S.A.S.**, del pago de los créditos reconocidos por la sentencia definitiva dictada en la presente causa en fecha 31.08.2018, confirmada por sentencia de apelación de fecha 21.10.2019, con todos sus accesorios.

b) Se aplique TASA ACTIVA desde la fecha de la sentencia hasta el efectivo pago.

IV. COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO

Tratándose de una cuestión incidental que surge en la etapa de ejecución de sentencia, resulta competente para entender en la causa el Sr. Juez del Trabajo que intervino en el proceso principal de acuerdo a lo prescripto por el art. 4º del CPL. Tal postura, fue sostenida por la Corte Suprema de Justicia de Tucumán en sentencias Nº 1071 de fecha 03/12/2002 en la causa “Zavaleta Alejandro José vs. Zavaleta Asesores de Seguros SRL s/ Cobro”; Nº 365 del 26/5/2004, “Lezana Gloria del Valle y otro vs. Azucarera San Augusto SRL s/ Cobro” y Nº 1097 “Masueto Ana Inés vs. SOHO SRL s/ Cobro de pesos” entre otras.

Por ello, la vía procesal por la que se opta -incidental- no vulnera principios del debido proceso legal ni afecta el derecho de defensa en juicio.

Además de lo mencionado precedentemente, ya en el terrero específico de la extensión de responsabilidad por transferencia de establecimiento, la CSJT en autos *Toledo Carlos Alberto vs. Zabalza Jorge Ernesto s/ Cobro de pesos. Incidente de extensión de responsabilidad – SENT 181/2009* convalidó el trámite incidental otorgado por el Juzgado de Conciliación y Trámite de la V nominación, y en lo que hace al fondo de la cuestión adhirió a la doctrina del fallo plenario de la Cámara Nacional de Apelaciones Federal 'Baglieri Osvaldo D. c/ Nemec, Francisco y Cía. SRL y otro' (publ. en La Ley 1997-E, 595), en donde se estableció que “El adquirente de un establecimiento en las condiciones previstas en el art. 228 de la ley de contrato de trabajo (Adla, XXXIV-D, 3207; XXXVI-B, 1175) es responsable por las obligaciones del transmitente derivadas de relaciones laborales extinguidas con anterioridad a la transmisión. Sobre este aspecto nos ocupamos in extenso en los párrafos siguientes.

V. HECHOS

Conforme surge de las constancias de autos, la sociedad demandada y condenada, SANA VISION S.R.L. fue titular de la explotación de un restaurante denominado comercialmente “Lola Mora”, ubicado en la calle Lola Mora, altura Avenida Aconquija 1.898 de la ciudad de Yerba Buena, y de su sucursal en la

ciudad de San Miguel de Tucumán ubicada en calle Virgen de la Merced N° 885, siendo este último domicilio el ámbito físico de prestación de servicios de mi mandante.

Actualmente, y conforme surge de constancias de autos, el establecimiento comercial se encuentra ubicado en calle Lola Mora Oeste N° 110 de la ciudad de Yerba Buena.

Ahora bien, notificado el plazo de 10 días para el pago de la sentencia conforme surge de cédula de fecha 05.02.2020 (agregada al expte físico) el demandado no dio cumplimiento.

Sin perjuicio de ello, se encontraban embargada con anterioridad la suma de \$77.206,72, por lo que ante la falta de pago de la demandada, en fecha 04.06.2020 se procedió a convertir el embargo preventivo en definitivo, y liberar los fondos a favor del actor en concepto de pago parcial de sentencia, quedando pendiente el saldo de la misma y su correspondiente actualización.

Con posterioridad a lo mencionado, esta parte tomó conocimiento en fecha 31.10.2021 mediante un ticket de compra, que el establecimiento “Lola Mora” ya no pertenece al demandado y que actualmente lo explota la razón social ARESTE S.A.S. contra quien se promueve el pedido de extensión de responsabilidad.

De las constancias de autos principales -fs. 205 a 211- surge que fue denunciado el nuevo domicilio del establecimiento comercial - Lola Mora Oeste N° 110 de la ciudad de Yerba Buena - sin que esto fuera impugnado por la parte demandada (SANA VISION SRL), lugar donde se efectuaron las notificaciones de la sentencia definitiva de primera instancia y de apelación resuelta por la Excm. Cámara del Trabajo, lugar donde actualmente se encuentra funcionado el establecimiento comercial LOLA MORA, ahora titularidad de **ARESTE S.A.S.**

Surge evidente que hay una continuidad en la explotación marcada por el mismo domicilio, mismo nombre comercial, mismo mobiliario, idéntica actividad económica, con lo cual existe un cambio figurativo en la persona que aparece como titular en los organismos públicos. Consecuentemente el nuevo adquirente responde a tenor de lo dispuesto por los arts. 225, 227 y 228 de la LCT.

En rigor más que una transferencia, hay un cambio nominal en la figura del titular que posibilita y/o pretende desde esa perspectiva eludir el pago de la presente sentencia. Los informes del BCRA respecto de la situación

económica de uno y otro son más que elocuentes; mientras que la razón social saliente SANA VISION S.R.L. no pose cuenta bancaria a su nombre, la adquirente ARESTE S.A.S. posee cuenta bancaria en el banco Santander Río con situación “1”, es decir un perfecto estado financiero.

VI. DERECHO

Entonces, ¿debe extenderse la responsabilidad al sucesor del establecimiento donde prestó servicios el actor?

La respuesta afirmativa se impone por los siguientes argumentos:

1. El art. 225 de la LCT dispone que: ***“En caso de transferencia del establecimiento, por cualquier título, pasan al sucesor o adquirente todas las obligaciones emergentes del contrato de trabajo...”***. Luego, los arts. 227 y 228 remarcan que las obligaciones del transmitente se trasladan al adquirente: CUALQUIERA FUERE LA FORMA O POR EL TIEMPO QUE SE HAYA HECHO LA TRANSFERENCIA DEL ESTABLECIMIENTO, o sea, por cesión, arrendamiento, usufructo, tenencia precaria, etc.

Cuando la ley habla de todas las obligaciones emergentes del Contrato de Trabajo, ***se refiere también a aquellas obligaciones contraídas con trabajadores cuyos contratos de trabajo se extinguieron antes de la transferencia***. Esta última posibilidad, que formó parte de una disputa doctrinal en nuestro país, quedó establecida con el dictado del Plenario 289 “Baglieri” de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo y en nuestra provincia por el precedente “Toledo” de la CSJT.

Interesa remarcar algunos conceptos que dejó el precedente de la Cámara Nacional de Apelaciones. Así se sostuvo: a) la necesidad de proteger de manera singular al acreedor laboral estableciendo un régimen en el cual no le fuera indispensable transitar por los cauces de la ley 11.867 para poder invocar la responsabilidad de los partícipes de un negocio jurídico que, más allá de su licitud, implican una transmisión patrimonial de relevancia, b) que habría sido la intención legislativa de otorgar al empleado una tutela de sus derechos no sujeta a un requisito formal de difícil cumplimiento, c) que resulta conveniente priorizar el principio de unidad de empresa, para impedir la fragmentación de los créditos laborales anteriores o posteriores a la transferencia del establecimiento y d) la aplicación del principio in

dubio pro operario que autorizaría a reivindicar la interpretación normativa más favorable al dependiente.

2. La cuestión en la jurisprudencia Local. El precedente Toledo.

Carlos Alberto Toledo obtuvo sentencia favorable en contra de Ernesto Zabalza por créditos laborales emergentes de la relación laboral mantenida entre ambos. En la etapa de ejecución de sentencia el actor tomó conocimiento que el local comercial donde prestó servicios ya no pertenecía a Zabalza, siendo su nuevo titular Luis Alberto Acosta, por lo que decidió iniciar incidente de extensión de responsabilidad en contra de este último por el pago de la suma de la sentencia.

Tanto el *Juzgado de Conciliación y Trámite* interviniente (Va nominación) como la Sala II de la *Excma. Cámara del Trabajo* rechazaron la extensión de responsabilidad. Fueron tres las razones fundamentales por las cuales la Cámara sostuvo que no correspondía extender la responsabilidad al Sr. Acosta: a) En primer lugar, entiende que las actividades desplegadas por el Sr. Zabalza y el Sr. Acosta no son idénticas, por lo que no se encontraría acreditada propiamente la existencia de una cesión; b) Por otro lado, sostiene que para que opere la solidaridad del art. 225 de la LCT debe existir la transferencia de una unidad productiva en marcha, y en el caso no se habría probado con absoluta identidad material ni temporal, la transferencia de la unidad en marcha; y c) Finalmente, expresa que tampoco resulta operativa la solidaridad del art. 225 de la LCT, debido a que la relación laboral entre el trabajador y el cedente se extinguió con anterioridad a la transferencia.

El caso llegó a la Corte y los tres argumentos fueron dejados de lado por el máximo tribunal:

a) *Identidad de Actividad y concepto de transferencia.* El fallo estableció que la circunstancia de que el Sr. Acosta haya continuado con una explotación comercial “semejante”, con asiento en el mismo inmueble que la del Sr. Zabalza, y que el inicio de la actividad sea contemporáneo al que se esgrime como de cesación de actividades del anterior dueño, permite tener por acreditado que en el caso existió una transferencia del establecimiento comercial.

Dicho de otro modo, la Corte estableció que para que opere la transferencia de establecimiento basta que exista una continuidad en la

explotación comercial y en un mismo ámbito físico, sin importar que se haya seguido el trámite de transferencia de fondo de comercio, o que se haya dado la baja del anterior titular y posteriormente el alta del nuevo titular, basta con que el alta y baja sean “contemporáneos”.

b) *Unidad productiva en marcha al momento de la transferencia.*

Al respecto, calificada doctrina tiene dicho que “si bien en la mayor parte de las situaciones el traspaso se produce sin solución de continuidad, esto último no constituye un requisito esencial, mientras pueda acreditarse que hubo cesión (...) Ello no es motivo suficiente para considerar que no se ha operado una transferencia en los términos del art. 225 de la LCT, pues de lo contrario bastaría con realizar algunas reformas, aunque sean accidentales, que justificaran el cierre temporal de la unidad, para burlar los efectos de la norma. Como el derecho laboral atiende a la realidad, habrá continuidad de pleno derecho, aunque medie un lapso prolongado entre la 'clausura' de una firma y la 'reapertura' bajo la nueva, con tal de que ésta pueda ser efectivamente considerada como **sucesora material del giro de la anterior**” (Vázquez Vialard y Ojeda, Ley de Contrato de Trabajo comentada, Tomo III, págs. 222 y 223).

c) *Deudas por relaciones de trabajo resueltas con anterioridad a la transferencia.*

La correcta interpretación del art. 228 de la LCT, nos lleva a sostener que el adquirente de un establecimiento en las condiciones previstas por la mencionada norma, es solidariamente responsable del pago de todos los créditos que no se encuentran extinguidos al momento de la transferencia, inclusive de aquellos que correspondan a relaciones laborales que concluyeron con anterioridad a la misma.

El en el precedente Toledo la CSJT, además de hacer lugar al Recurso de Casación, dictó sentencia sustitutiva (facultad que solo en casos excepcionalísimos utilizó) disponiendo HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por el actor en contra de la sentencia dictada por el Juez de Conciliación y Trámite, *declarándose procedente el pedido de extensión de responsabilidad* deducido por el actor, y condenándose solidariamente a los demandados Luis Alberto Acosta y Jorge Ernesto Zabalza *del pago de los créditos reconocidos por la sentencia*

definitiva dictada en la presente causa, con todos sus accesorios hasta el momento del efectivo pago, imponiendo las costas de ambas instancias a los demandados vencidos.

El **Juzgado de Conciliación y Tramite de la IIIa Nominación¹** admitió el incidente de extensión de responsabilidad en contra del adquirente de un establecimiento comercial por los créditos reconocidos en sentencia definitiva contra el anterior titular de ese mismo establecimiento.

VII. OFREZCO PRUEBA

INSTRUMENTAL

1. Constancias de autos principales CORNEJO JUAN CARLOS C/ SANA VISION S.R.L. S/ COBRO DE PESOS - Expte: 1504/16

2. Constancias de inscripción ante AFIP de ARESTE S.A.S.

3. Informe de la central de deudores financieros del BCRA correspondiente a SANA VISION S.R.L. y ARESTE S.A.S., en dos fojas.

4. Ticket de compra de Lola Mora, de fecha 31.10.2021 en una foja.

5. Poder ad-litem

INFORMATIVA

Solicito se libren oficios, libres de derechos y formularios, a:

1. MUNICIPALIDAD DE YERBA BUENA, a fin que:

a) Remita constancia de habilitación municipal actualizada del local comercial “Lola Mora”, ubicado en calle Lola Mora Oeste 110.

b) Informe desde que fecha se encuentra vigente la actual habilitación municipal del local comercial “Lola Mora”, ubicado en calle Lola Mora Oeste 110.

c) Informe si la sociedad ARESTE SA.S. tiene habilitado a su nombre el local comercial “Lola Mora” ubicado en calle Lola Mora Oeste 110 y en caso afirmativo informe desde que fecha.

d) Informe si la sociedad SANA VISION S.R.L. posee habilitación municipal del local comercial “Lola Mora” ubicado en calle Lola Mora Oeste 110, como así también si registra baja o cesión de habilitación municipal del

¹ PASTRANA FATIMA BEATRIZ C/ GONZALEZ MARIA MIRTA S/ COBRO DE PESOS - Expte. N°1034/06 – Sent de fecha 05.05.2015

mismo establecimiento, y en caso de existir cesión, indique el nombre de o de los cesionarios.

2. AFIP a fin que informe:

a) Impuestos activos y fechas de alta y en caso de existir, baja de las sociedades ARESTE S.A.S. CUIT N° 30-71599748-3 y SANA VISION S.R.L. CUIT N° 30-71111509-5.

b) Domicilio fiscal declarado de ARESTE S.A.S. CUIT N° 30-71599748-3 y SANA VISION S.R.L. CUIT N° 30-71111509-5

c) Si las sociedades ARESTE S.A.S. CUIT N° 30-71599748-3 y SANA VISION S.R.L. CUIT N° 30-71111509-5 poseen actualmente puntos de venta habilitados y en su caso indique cuales son.

3. DIRECCION DE PERSONA JURIDICA – REGISTRO PUBLICO DE COMERCIO a fin que informe los integrantes de las sociedades ARESTE S.A.S. y SANA VISION S.R.L. y domicilio social.

TESTIMONIAL

1. ORELLANA JUAN EDUARDO, DNI 30.906.077, con domicilio en calle Luis María Drago N° 690 – Barrio Lola Mora de esta ciudad; **2. LESCANO HUGO ORLANDO**, DNI 25.881.714, con domicilio en Barrio San Miguel, Lote 6 Mza H de esta ciudad; todos argentinos, mayores de edad, a fin que depongan bajo el tenor del siguiente cuestionario:

a. Por las generales de la ley

b. Para que diga el testigo si sabe el nombre comercial del lugar donde prestó servicios el actor. De razón.

c. Para que diga el testigo donde se encuentra ubicado el lugar mencionado en la pregunta anterior.

d. Para que diga el testigo si sabe y le consta la existencia de un traslado de domicilio del lugar donde prestó servicios el actor.

En caso afirmativo diga:

(i) Donde se encontraba ubicado con anterioridad

(ii) Hacia que domicilio fue trasladado

(iii) Cual fue el destino de los muebles utilizados en el primer domicilio luego del traslado.

(iv) Cual fue el destino de los empleados del establecimiento comercial con posterioridad al traslado.

e. Para que diga el testigo quien impartía las ordenes e instrucciones en el establecimiento comercial Lola Mora cuando se encontraba ubicado en calle Avenida Aconquija 1.898 de la ciudad de Yerba Buena.

f. Para que diga el testigo quien impartía las ordenes e instrucciones en el establecimiento comercial Lola Mora en el domicilio de calle Lola Mora Oeste N° 110 de la ciudad de Yerba Buena.

VIII. PETITUM

1. Por presentado en el carácter invocado, con domicilio legal constituido y otorgue intervención de ley.

2. Se corra traslado del incidente de extensión de responsabilidad por el término de ley (art. 186 CPCCT), en contra de **ARESTE S.A.S.** en el domicilio de Lola Mora Oeste N° 110 de la ciudad de Yerba Buena.

3. Se notifique el presente incidente al demandado SANA VISION S.R.L., en el domicilio real denunciado, sito en calle Lola Mora Oeste N° 110 de la ciudad de Yerba Buena.

4. Por ofrecida prueba instrumental, informativa y testimonial.

5. Oportunamente se haga lugar al incidente de extensión de responsabilidad, con costas.

6. Hago reserva expresa del caso federal.

7. Se deja constancia que la tasa de justicia por apersonamiento fueron oportunamente adjuntados por el suscripto al interponer demanda.

JUSTICIA