

JUICIO: AGUDO JUAN DANIEL Y OTRO C/ NUEVO BAR EL CRISTO S.H. Y OTROS
S/ COBRO DE PESOS. Expte. n° 1934/02.

S.M.de Tucumán, setiembre 08 de 2009.

EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO	
SALA III	
SENTENCIA N°	AÑO
122	2009

Y VISTO: Para dictar sentencia definitiva en esta causa caratulada: "AGUDO JUAN DANIEL Y OTRO C/ NUEVO BAR EL CRISTO S.H. Y OTROS S/ COBRO DE PESOS. Expte. n° 1934/02" sustanciada ante el Juzgado de Conciliación y Trámite de la II° Nominación de la que

RESULTA:

Que a fs.6/7, 46/47 se apersona el letrado Daniel Alfredo Aguirre en representación de JUAN DANIEL AGUDO, argentino, soltero, mayor de edad, D.N.I.n°13.607.743, domiciliado en Lote 31, Manzana C, Barrio Nicolás Avellaneda IV° de la localidad de Yerba Buena, y de JOSÉ ANTONIO REARTE, argentino, casado, mayor de edad, D.N.I.n°16.539.553, con domicilio en Avda. Solano Vera n°395 de Yerba Buena, conforme surge de los poderes ad litem agregados a fs.6/7, promoviendo demanda por cobro de la suma total de \$ 18.946,08 en contra de NUEVO BAR EL CRISTO SOCIEDAD DE HECHO ubicado en Avda. Aconquija n°2 de la localidad de Yerba Buena, LUIS EDUARDO ZULLI (h) con domicilio en Av. Aconquija n° 2 de la ciudad de Yerba Buena, y ANA MARÍA ZULLI DE POGGIO, D.N.I. n° 12.449.665, domiciliada en Coronel Pringles n° 295, también de Yerba Buena, por los conceptos de indemnizaciones por antigüedad, preaviso, S.A.C. s/vacaciones y preaviso años 1999, 2000 y proporcional 2001, S.A.C. años 1999, 2000 y 2001, vacaciones no gozadas años 1999, 2000 y proporcional 2001, haberes del mes de despido integrado, diferencias salariales desde el 25 de enero/99 al 24 de enero/01.

Funda su acción en la relación laboral permanente mantenida con los accionados en "Bar El Cristo" ubicado en Av. Aconquija n° 2 de la ciudad de Yerba Buena.

Dice que el actor Agudo ingresó a mediados del año 1994 bajo las órdenes del Sr. Luis Serenelli y desde el 12-03-95 trabajó en forma continua e ininterrumpida para los demandados, quienes continuaron explotando el establecimiento que pasó a denominarse "Nuevo Bar El Cristo Sociedad de Hecho". Dice también que cumplió tareas de cocinero, sanguchero, cafetero, mozo y encargado o cajero, categorizado como "cocinero", con una remuneración mensual de \$ 478,84 que fue reducida a \$ 360 desde el año 1998, con una jornada laboral diaria rotativa de 08 a 22 y de 16 a 7:00 hs. y descanso los días domingos.

Manifiesta que el 22-01-01 ante la falta de provisión de tareas envía telegramas ley a los demandados intimando le aclaren su situación laboral, bajo apercibimiento de ley, lo que es contestado por cartas documentos de fechas 23-01-01 y 24-01-01 rechazando el Sr. Zulli la intimación y denunciando que el Sr. Agudo había incurrido en abandono de servicios desde hacía más de dos años. A su vez la Sra. Zulli de Poggio negó su carácter de socia del establecimiento y desconoció la relación laboral con el actor. Ante la negativa de la empleadora el 24-01-01 se da por despedido por injuria laboral e intima el pago de las indemnizaciones.

Respecto al actor José Antonio Rearte, manifiesta que ingresó el 29-01-97 desempeñando en forma continua e ininterrumpida tareas de sanguchero, cafetero, mozo y cajero, con una remuneración diaria de \$ 15 pagados en negro y con una jornada laboral diaria rotativa de 22 a 7:00 y de 14 a 22 hs. y descanso los días domingos.

Dice que el 22-01-01 ante la falta de provisión de tareas envía telegramas ley a los demandados intimando le aclaren su situación laboral, bajo apercibimiento de ley, lo que es contestado por cartas documentos de fechas 23-01-01 y 24-01-01 desconociendo la relación laboral con el actor y rechazando la Sra. Zulli de Poggio su carácter de socia del establecimiento. Ante la negativa de la empleadora el 24-01-01 se da por despedido por injuria laboral e intima el pago de las indemnizaciones. A fs. 47 vta. adjunta documentación original.

A fs.59/60 obra informe rectificatorio proporcionado por la A.F.I.P. el que comunica que los integrantes de la demandada, Nuevo Bar El Cristo Sociedad de Hecho, son los Señores Luis Eduardo Zulli, M.I.n°23.117.991 y Ana María Zulli, M.I.n° 12.449.655.

Que corrido traslado de la demanda se apersona a fs.81/84 el letrado Sergio Bruno Ricciuti en el carácter de apoderado de los demandados, Luis Eduardo Zulli (h) y Ana María Zulli de Poggio (poder fs.76), contesta demanda e interpone excepción de prescripción. Luego de negar en general y particular los hechos y el derecho invocados por los actores que se dan por reproducidos en honor a la brevedad, proceden a dar su versión y manifiestan que con los anteriores empleadores no tienen vinculación jurídica alguna y que el Sr. Agudo trabajó para los demandados desde el 02-10-95 hasta el mes de julio/97, fecha a partir de la cual dejó de concurrir a laborar. En cuanto al Sr. Rearte, desconocen la relación laboral y dicen que nunca fue su dependiente. Por ultimo, informa ubicación de documentación laboral y contable.

A fs.87/88 la actora contesta la excepción interpuesta que el A-quo deriva para definitiva. A fs.89 la causa es abierta a prueba al sólo fin de su ofrecimiento. A fs.92 el actor solicita la audiencia del Art.69 del C.P.L., la que tiene lugar con las modificaciones introducidas por la Ley 7.293. A fs.101 obra acta de audiencia convocada en la que consta que no se arriba a una conciliación entre las partes y se proveen las pruebas oportunamente ofrecidas. A fs.104 por proveído de fecha 14.10.04. se da por incontestada la demanda a la firma demandada, Nuevo Bar El Cristo Sociedad de Hecho. El letrado apoderado de los accionados interpone recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra de dicho decreto. Por resolución de fecha 06.04.05 el A-quo no hace lugar al recurso de revocatoria interpuesto por los socios codemandados en autos, Luis E. Zulli y Ana María Zulli en contra de la providencia del 14.10.04, concediéndose la apelación en subsidio. Por sentencia de fecha 26.04.06 (fs.361) se

rechaza el recurso de apelación deducido por el apoderado de Luis E. Zulli y Ana María Zulli de Poggio. A fs.312/367 corre agregado incidente de apelación promovido por la demandada.

Del informe del actuario que glosa a fs.283, se desprende que la actora produjo siete cuadernos de pruebas (instrumental, testimonial, confesionales I, II, exhibición, pericial contable e informes); la demandada produjo dos cuadernos de pruebas (instrumental/reconocimiento y confesional).

Que a fs.286/287 corre glosado alegato presentado en término por la parte actora, la demandada presentó alegato en forma extemporánea, siendo el mismo devuelto.

Radicadas las actuaciones ante esta Sala III de la Cámara del Trabajo (fs. 297), a fs. 427 se llaman los autos para resolver; y

CONSIDERANDO:

Voto del señor vocal preopinante CARLOS SAN JUAN:

I.- Conforme surge de las constancias de autos, la parte accionada Nuevo Bar El Cristo Sociedad de Hecho, incurrió en incontestación de la demanda. Ello fue así declarado por el a-quo mediante proveído de fecha 14-10-04 (fs.104) confirmado por resolución del 06-04-05 (fs.361).

Conforme lo prescribe el Art. 58 de la Ley N° 6.204, en caso de incontestación de demanda, se presumirán como ciertos los hechos invocados y como auténticos y receptados los documentos acompañados a la demanda, salvo prueba en contrario. Para que esta presunción opere es preciso que los actores demuestren el hecho principal de la relación laboral.

II.- Conforme a los términos de la demanda y su responde constituyen hechos admitidos y por ende exentos de prueba: a) la titularidad del local comercial denominado Nuevo Bar El Cristo Sociedad de Hecho ubicado en Avda. Aconquija n°2 de la localidad de Yerba Buena, de propiedad de los demandados Luis Eduardo Zulli y Ana María Zulli de Poggio; b) la existencia de la relación laboral del actor Juan D. Agudo con los demandados; c) las tareas (cocinero), la modalidad contractual (permanente) y la remuneración mensual (\$ 360) del actor Agudo; d) el intercambio epistolar entre las partes.

Atento a ello propicio tener por acreditados estos hechos y por encuadrada la relación jurídica subyacente dentro del régimen de la Ley 20.744 (reformada) y C.C.T. N° 333/01.

III°.- En consecuencia, las cuestiones controvertidos y de justificación necesaria sobre las cuales este tribunal deberá pronunciarse conforme al Art. 273 inc. 5 CPCyC (supl.) son las siguientes: a) existencia de la relación laboral del actor Rearte con los demandados y la fecha de ingreso, tareas y jornada laboral del actor Agudo; b) fecha y causal de la extinción del vínculo; c) prescripción; d) rubros e importes reclamados.



de 22 a 7:00 y de 14 a 22 hs., mientras que el Sr. Agudo cumplió tareas de cocinero, sanguchero, cafetero, mozo y cajero, con una jornada laboral diaria rotativa de 08 a 22 y de 16 a 7:00 hs., conforme testimonios de fs. 153, 170 –única prueba pertinente al respecto-.

Segundo, está acreditado en autos que el empleador omitió registrar el contrato de trabajo del actor Rearte en el Libro Único de Remuneraciones y otorgar los recibos de haberes por los servicios prestados por el actor.

Tercero, la falta de exhibición de la documentación exigida por el Art. 52 L.C.T. y que fuera requerida judicialmente impidió conocer la remuneración abonada y percibida por los actores y determinar la existencia o no de diferencias salariales pendientes de pago. Por ello, el incumplimiento incurrido por los demandados es sancionado por la ley con la presunción a favor de las afirmaciones efectuadas en la demanda y que debieran estar contenidas en dicho registro (cfr. Art. 61 CPL y Art. 55 LCT), entre las que se encuentran la remuneración liquidada a los dependientes.

Debe tenerse presente que la inversión de la carga probatoria derivada de la falta de exhibición de la documentación laboral y comercial (Art. 55 de la L.C.T. y Arts. 61 y 91 de la Ley N° 6.204) crea la presunción no desvirtuada por la demandada acerca de la veracidad de las afirmaciones de los Sres. Agudo y Rearte que debieran constar en las mismas. En tal sentido la doctrina jurisprudencial tiene dicho que siendo materia controvertida la relación laboral y habiendo omitido exhibir la demandada las registraciones laborales y comerciales requeridas judicialmente por el actor y que estaba obligada a llevar, se produce la inversión de la carga de la prueba sobre hechos que debieron consignarse en las mismas (C.Tr. Rosario, Sala II, 05/03/79, in re: "Casas, Angélica c/Passetor y Cia.S.R.L.", y C.N.A. Tr., Sala III, 12/04/61, Lt, XV - 463 - cit. Vazquez Vialard op, cit.).

Cuarto, atento lo antes expresado, debe tenerse por cierto los dichos de los actores y como probado que el Sr. Rearte ingresó el 29-01-97 mientras que el Sr. Agudo trabajó desde el 14-01-94.

Quinto, a los efectos remunerativos, debe encasillarse las tareas de los actores en el CCT 333/01, debiendo encasillarse al actor José Antonio Rearte en la categoría laboral de "mozo" (Art.---), mientras que el actor Juan Daniel Agudo debe ser encasillado en la categoría laboral de "cocinero" (Art. --), por ser las de mayor remuneración, habida cuenta las labores cumplidas y la actividad comercial de la empleadora.

Segunda cuestión.

1. Controvierten los litigantes acerca de la existencia, fecha y causal del despido. En la demanda los actores sostienen que frente a la negativa del principal de aclarar la situación laboral del Sr. Agudo y el desconocimiento de la relación laboral del Sr. Rearte, es que el 24-01-01 se consideran despedidos por injuria laboral e intiman el pago de las indemnizaciones. Los demandados, por su parte, afirman que el actor Agudo dejó de concurrir a su lugar de trabajo en el mes de julio/97 y que el actor Rearte no fue su dependiente.

Primera cuestión

1. Controvierten los litigantes respecto de la existencia de la relación laboral del actor Rearte y la fecha de ingreso, tareas y jornada laboral del actor Agudo con los demandados Luis Eduardo Zulli y Ana María Zulli de Poggio. El Sr. Rearte en la demanda denuncia haber sido un trabajador en relación de dependencia desde el 29-01-97 desempeñando en forma continua e ininterrumpida tareas de sanguchero, cafetero, mozo y cajero, con una remuneración diaria de \$ 15 pagados en negro y con una jornada laboral diaria rotativa de 22 a 7:00 y de 14 a 22 hs. y descanso los días domingos. El actor Agudo dice que ingresó a mediados del año 1994 bajo las órdenes del Sr. Luis Serenelli y desde el 12-03-95 trabajó en forma continua e ininterrumpida para los demandados como cocinero, sanguchero, cafetero, mozo y encargado o cajero, con una jornada laboral diaria rotativa de 08 a 22 y de 16 a 7:00 hs. y descanso los días domingos. Los demandados, por su parte, niegan la existencia de la relación laboral con el Sr. Rearte y dicen que el Sr. Agudo trabajó desde el 02-10-95, desconociendo vinculación jurídica alguna con los anteriores empleadores.

2. Analizada la prueba pertinente y atendible para resolver esta cuestión, estimo acreditados los siguientes hechos:

2.1. Los testimonios ofrecidos por los actores y las declaraciones brindadas por Carlos A. Aguirre (fs. 153) y José M. Puente (fs. 170) -no tachados por la contraria- son coherentes, concordantes y coincidentes en afirmar que: a) los actores Agudo y Rearte prestaban servicios en el Bar El Cristo (resp. 3); b) realizaban tareas varias, como cocinar, servir y cobrar (resp. 8); c) en horario de mañana y también de tarde, incluido el día sábado (resp. 12) Sin embargo, no aportan datos concretos sobre la fecha de ingreso.

2.2. Intimados los demandados a exhibir la documentación laboral de los actores (CPA n° 5), incumplen con la carga probatoria a su cargo.

2.3. La pericial contable (fs. 241/5), cuya impugnación se rechaza por ser satisfactorias las explicaciones brindadas por la perito interviniente (fs. 254, 261) no aporta datos relevantes en la causa, que permitan demostrar la fecha de ingreso ni la continuidad laboral de los actores.

2.4. Las absoluciones de posiciones rendidas por los demandados Ana María Zulli (fs. 206) y Luis Eduardo Zulli (fs. 213), no aportan al esclarecimiento de esta cuestión porque reitera las afirmaciones de su responde.

2.5. Los recibos de haberes (fs. 31/42), son de ningún valor probatorio y resultan inválidos como prueba en autos, porque fueron acompañados por el Sr. Agudo con la demanda, luego por él desconocidos (CPD n° 1, fs. 273) y realizada la pericial caligráfica se determinó que no pertenecen a la mano caligráfica del actor (fs. 410).

3. La plataforma fáctica acreditada en la causa permite concluir lo siguiente.

Primero, la prestación de servicios en forma continua e ininterrumpida de los Sres. Agudo y Rearte en el bar de propiedad de Ana María Zulli y Luis Eduardo Zulli ubicado en Av. Aconquija n° 2 de la localidad de Yerba Buena. Las tareas cumplidas por Rearte fueron de sanguchero, cafetero, mozo y cajero, desempeñándose en horario

2.- Analizadas las pruebas aportadas para resolver esta cuestión estimo acreditados los siguientes hechos.

2.1. Conforme a la correspondencia intercambiada entre las partes, quedó acreditado que los actores en fecha 22-01-01 (fs. 13, 17, 21, 27) intimaron a Ana María Zulli y Luis Eduardo Zulli, a aclarar su situación laboral y otorgarle tareas efectivas. Así surge de los TCL n° 357772645, n° 357772654, n° 357772671 y n° 357772668 AR autenticados por Correo Argentino a fs. 53.

También está demostrado el rechazo de la patronal por medio de las cartas documentos de fechas 23-01-01 (fs. 14, 26) y 24-01-01 (fs. 18, 22) argumentando que el actor Agudo hizo abandono de trabajo hace dos años y que el Sr. Rearte no fue su dependiente.

De igual modo, está acreditado que ante la actitud asumida por la patronal el actor Agudo mediante telegramas del 14-03-01 (fs. 15, 19) y el Sr. Rearte el 29-03-01 (fs. 23, 29), se consideraron despedidos por injurias a sus intereses fundado en la reiterada negativa a proveerle tareas, procediendo a intimar el pago de las indemnizaciones.

Dichos instrumentos se tienen por auténticos y recibidos según los términos de la demanda y su responde e informe de Correo Argentino (fs. 53).

2.2. Las declaraciones brindadas por Carlos A. Aguirre (fs. 153) y José M. Puente (fs. 170), cuyos testimonios no fueron tachados por la demandada, son coherentes, concordantes y coincidentes en afirmar que los actores fueron vistos trabajando hasta finales del año 2000 (resp. quinta, sexta).

3.- La plataforma fáctica acreditada permite concluir lo siguiente:

Primero, los contratos de trabajo que vincularon a los actores Agudo y Rearte con los demandados se extinguieron en fecha 14-03-01 y el 29-03-01 respectivamente, por despido indirecto, ello conforme la prueba instrumental acompañada en autos (fs. 15, 19, 23, 29), única prueba al respecto.

Segundo, conforme los testimonios rendidos en la causa, quedó demostrado que el distracto se fundó en la negativa del principal al reclamo del dependiente Agudo para que le provea tareas y en la negativa a reconocer la relación laboral del Sr. Rearte.

"La negativa de tareas, constituyen injurias de magnitud tal que habilitan al trabajador para reaccionar extinguiendo el contrato de trabajo por culpa de la empleadora. En esta hipótesis nos encontramos ante un claro incumplimiento del deber de ocupación contemplado en el Art. 78 de la L.C.T., que es esencial pues afecta el salario, o a la posibilidad de cumplimiento efectivo de la prestación o como ocurre las más de las veces implica el desconocimiento del vínculo laboral" (Juan Carlos Fernández Madrid: "Tratado Práctico de Derecho del Trabajo", T° 2, pág. 1801).

Por lo expuesto, atento que en el caso está acreditada la injuria laboral por negativa de dar ocupación efectiva como asimismo al estar demostrada la relación laboral, resulta procedente el despido indirecto por estas causas, no sólo por imposibilitar la continuación de la relación negada, sino porque violenta también el deber de buena fe previsto en los arts. 62 y 63 L.C.T. y el deber impuesto en el Art. 78 L.C.T., generando el derecho al cobro de rubros emergentes del despido, declarándose el despido indirecto como ajustado a derecho, haciéndose acreedores los actores a las

2.3. Vacaciones no gozadas años 1999, 2000 y proporcional 2001. Los actores tienen derecho a este concepto respecto de las vacaciones año 2000 y proporcionales 2001, conforme a lo tratado en la primera y segunda cuestión, lo dispuesto por el Art. 156 LCT y al no estar demostrado su pago. Sin embargo, se rechaza el rubro vacaciones año 1999 conforme lo previsto en los Arts. 157 y 162 de LCT.

2.4. Haberes impagos de enero 2001 e integración del mes de despido. Corresponde admitir estos concepto, siendo calcularos en el rubro diferencias salariales.

2.5. Diferencias salariales desde el 25 de enero/99 al 24 de enero/01. Haberes impagos de enero 2001. Los actores Agudo y Rearte tienen derecho a estos rubros, por no estar acreditado el pago de los salarios adeudados (Arts. 74 y 103 LCT) y por las diferencias que hubiere entre las sumas de \$ 360 mensuales y \$ 360 (\$ 15 x 24 días del mes = \$ 360 mensuales) que reconocen haber percibido los actores Agudo y Rearte respectivamente, y las sumas establecidas, para cada uno de los periodos reclamados, en el C.C.T. 333/01, para la categoría que le corresponde atento lo tratado en la primera cuestión.

3.- Los rubros declarados procedentes deberán calcularse sobre la base de la remuneración que les hubiera correspondido percibir a los actores según la escala salarial del CCT 333/01 y la categoría profesional reconocida en la primera cuestión.

Los importes que progresan devengarán intereses desde que son debidos hasta su efectivo pago conforme a la doctrina judicial establecida por la Corte Suprema de Justicia de Tucumán, en las causas "MEDINA, Hugo Rafael vs. SI.PRO.SA. s/ daños y perjuicios"(sentencia n° 24 del 8/02/05) y "MARTÍN, Ramón Eduardo y otros vs. AZUCARERA ARGENTINA C.E.I. Ingenio LA CORONA, s/ cobro de pesos", por ser obligatoria su observancia para los tribunales inferiores, al darse en autos una identidad fáctica respecto de los periodos de tiempo por los que cabe calcular intereses moratorios.

II.- Planilla de capital e intereses.-

a) Rearte José Antonio

Categ: Mozo
Ingreso: 29/01/97
Egreso: 29/03/01

<u>Haberes</u>	
Básico	\$ 478,04
Presentismo	\$ 5,93
Total	\$ 483,97

1) Indemnización por Antigüedad
 483,97 x 4 años

\$ 1.935,87

2) Indemnización Sustitutiva del Preaviso
 483,97 x 1 mes

\$ 483,97

3) SAC s/Preaviso
483,97 / 12

\$ 40,33

4) Vacaciones/2000
483,97 / 25 x 14 ds.

\$ 271,02

5) Vacaciones prop./01
483,97 / 25 x 3,50 ds.

\$ 67,76

6) SAC prop./01
483,97 / 12 x 3 ms.
Total \$ al 29/03/01

\$ 120,99
\$ 2.919,94

% Tasa Pasiva BCRA 29/03/01 al 06/01/02

23,98%

% Tasa Pasiva BCRA 07/01/02 al 31/07/09

89,14%

% Total

113,12%

2919,94 x 113,12%

\$ 3.302,92

Total \$ reexp.al 31/07/09

\$ 6.222,86

7) SAC Adeudados

Periodo	Importe	% T. Pasiva al 06/01/02	% T. Pasiva 07/01/2002 al 31/07/09	\$ Interés Tasa Pasiva	Total \$ reexp al 31/07/09
1ºSAC/99	\$ 240,50	49,4020	89,1372	\$ 333,19	\$ 573,69
2ºSAC/99	\$ 240,50	42,1004	89,1372	\$ 315,63	\$ 556,13
1ºSAC/00	\$ 241,24	35,3904	89,1372	\$ 300,41	\$ 541,66
2ºSAC/00	\$ 241,24	27,6101	89,1372	\$ 281,64	\$ 522,89
Total \$ reexp.al 31/07/09					\$ 2.194,37

8) Diferencias Salariales

Periodo	Debió Percibir	Percibió	Diferencias
mar-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
abr-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
may-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
jun-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
jul-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
ago-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
sep-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
oct-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
nov-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
dic-99	\$ 481,00	\$ 360,00	\$ 121,00
ene-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
feb-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
mar-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
abr-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
may-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
jun-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
jul-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
ago-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
sep-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
oct-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
nov-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
dic-00	\$ 482,49	\$ 360,00	\$ 122,49
ene-01	\$ 483,97	\$ 360,00	\$ 123,97
feb-01	\$ 483,97	\$ 360,00	\$ 123,97
mar-01	\$ 483,97	\$ 360,00	\$ 123,97

Periodo	Diferencias	% T. Pasiva al 06/01/02	% T. Pasiva 07/01/2002 al 31/07/09	\$ Interés Tasa Pasiva	Total \$ reexp al 31/07/09
mar-99	\$ 121,00	52,3161	89,1372	\$ 171,16	\$ 292,17
abr-99	\$ 121,00	51,4219	89,1372	\$ 170,08	\$ 291,09
may-99	\$ 121,00	50,5072	89,1372	\$ 168,98	\$ 289,98
jun-99	\$ 121,00	49,4020	89,1372	\$ 167,64	\$ 288,64
jul-99	\$ 121,00	48,2074	89,1372	\$ 166,19	\$ 287,20
ago-99	\$ 121,00	47,1055	89,1372	\$ 164,86	\$ 285,86
sep-99	\$ 121,00	46,0168	89,1372	\$ 163,54	\$ 284,55

oct-99 \$	121,00	44,7376	89,1372	\$	161,99	\$	283,00
nov-99 \$	121,00	43,4867	89,1372	\$	160,48	\$	281,48
dic-99 \$	121,00	42,1004	89,1372	\$	158,80	\$	279,81
ene-00 \$	122,49	40,9180	89,1372	\$	159,30	\$	281,78
feb-00 \$	122,49	39,8183	89,1372	\$	157,95	\$	280,44
mar-00 \$	122,49	38,7314	89,1372	\$	156,62	\$	279,11
abr-00 \$	122,49	37,6772	89,1372	\$	155,33	\$	277,82
may-00 \$	122,49	36,4969	89,1372	\$	153,88	\$	276,37
jun-00 \$	122,49	35,3904	89,1372	\$	152,53	\$	275,01
jul-00 \$	122,49	34,2945	89,1372	\$	151,19	\$	273,67
ago-00 \$	122,49	33,2018	89,1372	\$	149,85	\$	272,33
sep-00 \$	122,49	32,0499	89,1372	\$	148,44	\$	270,92
oct-00 \$	122,49	30,8144	89,1372	\$	146,92	\$	269,41
nov-00 \$	122,49	29,3140	89,1372	\$	145,09	\$	267,57
dic-00 \$	122,49	27,6101	89,1372	\$	143,00	\$	265,48
ene-01 \$	123,97	26,2983	89,1372	\$	143,10	\$	267,07
feb-01 \$	123,97	25,3488	89,1372	\$	141,93	\$	265,89
mar-01 \$	123,97	23,9790	89,1372	\$	140,23	\$	264,20
Total \$ reexp.al 31/07/09						\$	6.950,85

Resumen Condena Sr. Rearte

Rubros Indemnizatorios	
SAC Adeudados	\$ 6.222,86
Diferencias Salariales	\$ 2.194,37
Total \$ reexp.al 31/07/09	<u>\$ 6.950,85</u>
	\$15.368,08

b) Agudo Juan Daniel
Categ.: Cocinero
Ingreso: 14/01/94
Egreso: 14/03/01

Haberes

Básico	\$ 478,04
Presentismo	\$ 10,37
Total	<u>\$ 488,41</u>

1) Indemnización por Antigüedad
488,41 x 7 años

\$ 3.418,89

2) Indemnización Sustitutiva del Preaviso
488,41 x 2 ms.

\$ 976,83

3) SAC s/Preaviso
976,83 / 12

\$ 81,40

4) Vacaciones/2000
488,41 / 25 x 21 ds.

\$ 410,27

5) Vacaciones prop./01
488,41 / 25 x 4,37 ds.

\$ 85,37

6) SAC prop./01
488,41 / 12 x 2,5 ms.

\$ 101,75
\$ 5.074,52

Total \$ al 14/03/01

% Tasa Pasiva BCRA 14/03/01 al 06/01/02

% Tasa Pasiva BCRA 07/01/02 al 31/07/09

% Total

5074,52 x 113,12%

Total \$ reexp.al 31/07/09

24,89%
89,14%
114,03%

\$ 5.786,50
\$10.861,02

7) SAC Adeudados

Período	Importe	% T.Pasiva al 06/01/02	% T.Pasiva 07/01/2002 al 31/07/09	\$ Interés Tasa Pasiva	Total \$ reexp al 31/07/09
1ºSAC/99	\$ 242,72	49,4020	89,1372	\$ 336,27	\$ 578,99
2ºSAC/99	\$ 242,72	42,1004	89,1372	\$ 318,55	\$ 561,27
1ºSAC/00	\$ 243,47	35,3904	89,1372	\$ 303,18	\$ 546,65

2º SAC	\$ 243,47	27,6101	89,1372	\$ 284,24	\$ 527,71
Total \$ reexp.al 31/07/09					\$ 2.214,62

8) Diferencias Salariales

Periodo	Debió Percibir	Percibió	Diferencias
5 ds.Ene-99	\$ 80,91	\$ 60,00	\$ 20,91
feb-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
mar-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
abr-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
may-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
jun-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
jul-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
ago-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
sep-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
oct-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
nov-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
dic-99	\$ 485,45	\$ 360,00	\$ 125,45
ene-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
feb-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
mar-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
abr-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
may-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
jun-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
jul-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
ago-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
sep-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
oct-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
nov-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
dic-00	\$ 486,93	\$ 360,00	\$ 126,93
ene-01	\$ 488,41	\$ 360,00	\$ 128,41

Periodo	Diferencias	% T.Pasiva al 06/01/02	% T.Pasiva 07/01/2002 al 31/07/09	\$ Interés Tasa Pasiva	Total \$ reexp al 31/07/09
5 ds.Ene-99	\$ 20,91	54,3726	89,1372	\$ 30,01	\$ 50,91
feb-99	\$ 125,45	53,3274	89,1372	\$ 178,72	\$ 304,17
mar-99	\$ 125,45	52,3161	89,1372	\$ 177,45	\$ 302,90
abr-99	\$ 125,45	51,4219	89,1372	\$ 176,33	\$ 301,78
may-99	\$ 125,45	50,5072	89,1372	\$ 175,18	\$ 300,63
jun-99	\$ 125,45	49,4020	89,1372	\$ 173,80	\$ 299,25
jul-99	\$ 125,45	48,2074	89,1372	\$ 172,30	\$ 297,75
ago-99	\$ 125,45	47,1055	89,1372	\$ 170,92	\$ 296,37
sep-99	\$ 125,45	46,0168	89,1372	\$ 169,55	\$ 295,00
oct-99	\$ 125,45	44,7376	89,1372	\$ 167,95	\$ 293,40
nov-99	\$ 125,45	43,4867	89,1372	\$ 166,38	\$ 291,83
dic-99	\$ 125,45	42,1004	89,1372	\$ 164,64	\$ 290,09
ene-00	\$ 126,93	40,9180	89,1372	\$ 165,08	\$ 292,01
feb-00	\$ 126,93	39,8183	89,1372	\$ 163,69	\$ 290,62
mar-00	\$ 126,93	38,7314	89,1372	\$ 162,31	\$ 289,24
abr-00	\$ 126,93	37,6772	89,1372	\$ 160,97	\$ 287,90
may-00	\$ 126,93	36,4969	89,1372	\$ 159,47	\$ 286,40
jun-00	\$ 126,93	35,3904	89,1372	\$ 158,06	\$ 285,00
jul-00	\$ 126,93	34,2945	89,1372	\$ 156,67	\$ 283,61
ago-00	\$ 126,93	33,2018	89,1372	\$ 155,29	\$ 282,22
sep-00	\$ 126,93	32,0499	89,1372	\$ 153,82	\$ 280,76
oct-00	\$ 126,93	30,8144	89,1372	\$ 152,26	\$ 279,19
nov-00	\$ 126,93	29,3140	89,1372	\$ 150,35	\$ 277,28
dic-00	\$ 126,93	27,6101	89,1372	\$ 148,19	\$ 275,12
ene-01	\$ 128,41	26,2983	89,1372	\$ 148,23	\$ 276,65
Total \$ reexp.al 31/07/09					\$ 7.010,05

Resumen Condena Sr. Agudo

Rubros Indemnizatorios	\$10.861,02
SAC Adeudados	\$ 2.214,62
Diferencias Salariales	\$ 7.010,05
Total \$ reexp.al 31/07/09	\$20.085,69

Resumen General

a) Rearte José Antonio
b) Agudo Juan Daniel
Total \$ reexp.al 31/07/09

\$15.368,08
\$20.085,69
\$35.453,77

III.- COSTAS:

Atento al progreso total de la demanda las costas serán soportadas íntegramente por la parte demandada por resultar vencida (Art. 106 CPCCT).

IV.- HONORARIOS:

Corresponde en esta oportunidad regular los honorarios de los profesionales intervinientes en la presente causa, conforme lo prescribe el artículo 46 inciso "b" de la ley N° 6.204.-

Atento al resultado arribado en la litis y a la naturaleza de la misma, es de aplicación el artículo 50 inciso "a" de la citada ley, por lo que se toma como base regulatoria el monto condenado, el que según planilla precedente resulta al 31/07/09 la suma de \$ 35.453,77.-

Teniendo presente la base regulatoria, la calidad jurídica de la labor desarrollada por los profesionales, el éxito obtenido, el tiempo transcurrido en la solución del pleito, lo dispuesto por los artículos 15, 39, 43, 60 y concordantes de la ley N° 5.480; Art. 51 del C.P.T. y Art. 1 de la Ley N° 24.432, ratificada por ley provincial N° 6.715, se regulan honorarios de la siguiente manera:

1) Al letrado Daniel Alfredo AGUIRRE por su actuación en el doble carácter por los actores en las tres etapas del proceso de conocimiento la suma de \$ 5.300 (pesos cinco mil trescientos); por las reservas hechas a fs. 111/112 y 224 la suma de \$ 530 (pesos quinientos treinta) por cada una; por la reserva hecha a fs. 149 la suma de \$ 870 (pesos ochocientos setenta); y por la reserva hecha a fs. 361/362 la suma de \$ 1.280 (pesos un mil doscientos ochenta).-

2) Al letrado Sergio Bruno RICCIUTI por su actuación en el doble carácter por los demandados en dos etapas del proceso de conocimiento la suma de \$ 2.800 (pesos dos mil ochocientos); y por las reservas hechas a fs. 111/112, 149, 193/194, 224 y 361/362 la suma de \$ 800 (pesos ochocientos), valor de una consulta escrita por cada una.-

3) A la perito contadora C.P.N. Ana María ROMERO por el informe pericial rendido en autos, la suma de \$ 600 (pesos seiscientos).-

4) Al perito calígrafo Rolando Silvestre GOMEZ por el informe pericial rendido en autos, la suma de \$ 600 (pesos seiscientos).- **ES MI VOTO.-**

Voto del señor vocal RAÚL M. DÍAZ RICCI:

Por compartir el criterio sustentado por el Vocal Preopinante me pronuncio en sentido.- **ES MI VOTO.-**

Por lo tratado y demás constancias de autos esta Sala III de la Cámara del Trabajo

RESUELVE:

I).-ADMITIR LA DEMANDA promovida por JUAN DANIEL AGUDO, argentino, soltero, mayor de edad, D.N.I.n°13.607.743, domiciliado en Lote 31, Manzana C, Barrio Nicolás Avellaneda IV° de la localidad de Yerba Buena, y por JOSÉ ANTONIO REARTE, argentino, casado, mayor de edad, D.N.I.n°16.539.553, con domicilio en Avda. Solano Vera n°395 de Yerba Buena, en contra de NUEVO BAR EL CRISTO Sociedad de Hecho ubicado en Avda. Aconquija n°2 de la localidad de Yerba Buena, LUIS EDUARDO ZULLI (h) con domicilio en Av. Aconquija n° 2 de la ciudad de Yerba Buena, y ANA MARÍA ZULLI DE POGGIO, D.N.I. n° 12.449.665, domiciliada en Coronel Pringles n° 295, también de Yerba Buena, a los que se CONDENA a pagar mediante deposito bancario a la orden del Juzgado competente, dentro de los 10 días de ejecutoriada la presente, la suma de \$ 35.453,77 (pesos treinta y cinco mil cuatrocientos cincuenta y tres con setenta y siete centavos) en concepto de indemnizaciones por antigüedad, preaviso, S.A.C. preaviso años 1999, 2000 y proporcional 2001, S.A.C. años 1999, 2000 y 2001, vacaciones proporcionales años 2000 y 2001, diferencias salariales desde el 25 de enero/99 al 24 de enero/01, integración del mes de despido y salarios enero de 2001, ABSOLVIÉNDOLOS de pagar por los rubros S.A.C. s/vacaciones años 1999, 2000 y proporcional 2001 y vacaciones año 1999 conforme a lo considerado. **II.- COSTAS:** Como se considera. **III.- HONORARIOS:** 1) Al letrado Daniel Alfredo AGUIRRE por su actuación en el doble carácter por los actores en las tres etapas del proceso de conocimiento la suma de \$ 5.300 (pesos cinco mil trescientos); por las reservas hechas a fs. 111/112 y 224 la suma de \$ 530 (pesos quinientos treinta) por cada una; por la reserva hecha a fs. 149 la suma de \$ 870 (pesos ochocientos setenta); y por la reserva hecha a fs. 361/362 la suma de \$ 1.280 (pesos un mil doscientos ochenta).-2) Al letrado Sergio Bruno RICCIUTI por su actuación en el doble carácter por los demandados en dos etapas del proceso de conocimiento la suma de \$ 2.800 (pesos dos mil ochocientos); y por las reservas hechas a fs. 111/112, 149, 193/194, 224 y 361/362 la suma de \$ 800 (pesos ochocientos), valor de una consulta escrita por cada una.-3) A la perito contadora C.P.N. Ana María ROMERO por el informe pericial rendido en autos, la suma de \$ 600 (pesos seiscientos).-4) Al perito calígrafo Rolando Silvestre GOMEZ por el informe pericial rendido en autos, la suma de \$ 600

(pesos seiscientos).-IV.- **PLANILLA FISCAL:** Oportunamente practíquese y repóngase
(Art. 13 Ley 6204).

REGISTRESE, ARCHIVESE Y HAGASE SABER.

Hecho
CARLOS SAN JUAN

Raúl M. Díaz Ricci
RAÚL M. DÍAZ RICCI

ANTE MÍ:

Sergio Esteban Molina
SERGIO ESTEBAN MOLINA

Amp.