

**RESUELVE:**

**1) DECLARAR** formalmente admisible el recurso de apelación/impugnación en contra de la sentencia de fecha 24 de agosto de 2022 intentado por el abogado José Ignacio Ferrari, representante de la querella y del actor civil, en los puntos que fueron materia de agravio (arts.11, 295, 301, 304, 311, 314 y concordantes del CPPT, 3.2 de la ley 9119 y 25 de la CADH).

**2) HACER LUGAR** al recurso interpuesto, **ANULAR** la sentencia de fecha 24 de agosto de 2022 y **REENVIAR** el legajo al Colegio de Jueces para que un tribunal diferente emita un nuevo pronunciamiento previa realización de una nueva audiencia de juicio penal abreviado que corresponde realizar, conforme lo considerado (arts. 1, 9, 11, 13, 83, 138.2.b, 140, 289, 295, 296, 315, 317, 377 y concordantes del CPPT).

**3) COSTAS** por el orden causado, conforme lo considerado (arts. 329, 330 del CPPT).

**4) DIFERIR** la regulación de los honorarios profesionales para el momento en que sea requerido por los letrados intervinientes y acrediten su condición ante AFIP.

**5) NOTIFICAR** a las partes por intermedio de la OGA.

**Agustín Francisco Puppio**  
Juez  
Tribunal de Impugnación  
Centro Judicial Capital

NRO.SENT: 8 - FECHA SENT: 06/02/2023

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=PUPPIO Agustin Francisco, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20288838578, Fecha:06/02/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

Legajo: S-079024/2021-I2  
Id Audiencia: 37786  
Descripción: ACTA DE AUDIENCIA - OGA

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
OFICINA DE GESTIÓN DE AUDIENCIAS.

## Acta de Audiencia

### Datos del Legajo:

Legajo: S-079024/2021-I2  
Carátula: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN s/ HOMICIDIO CULPOSO ART. 84 (1º PARR) - VICT.: ROBLES FACUNDO FEDERICO

### Datos de la Audiencia:

Tipo de audiencia: Sentencia definitiva  
Fecha: 22/12/2022  
Sala: Sala Virtual 16  
Centro Judicial: Capital  
Juez interviniente : Agustín Francisco Puppio

### Datos del Imputado:

Imputado: AGUERO, EDUARDO SEBASTIAN  
D.N.I.: 33050969  
Domicilio real: PJE BELISARIO LOPEZ 1332, SAN CAYETANO  
Comparece: Sí

### Datos de la Defensa:

Defensor particular: Dr. CHAR BODEGUE, PATRICIO DAMIAN  
Domicilio: char.asociados@gmail.com

Codefensor: Dr. Ruiz Belmonte, Nicolás

### Datos de la víctima:

Víctima: ROBLES, FACUNDO FEDERICO ( *Fallecido*)

DNI: 43848592

**Domicilio:** MZA A LOTE 10 B° LA ESPERANZA

**Datos de familiar de la víctima (querella):**

**Familiar:** Robles, Carlos Antonio

**DNI:** 27945887

**Datos del abogado querellante:**

**Abogado querellante:** Dr. FERRARI, JOSE IGNACIO

**Domicilio:** JOSEIFERRARI@HOTMAIL.COM

**Abogado querellante:** Dr. ZERDA, MAXIMO

**Domicilio:** maximozerda71@gmail.com

**Datos de la Fiscalía:**

**Unidad Fiscal:** Unidad Fiscal de Atentados Contra Las Personas

**Auxiliar Fiscal:** Dr. Gustavo Zavalia

**Domicilio:** Su público despacho

**APERTURA DE AUDIENCIA:**

**Min. 00.00.00:** SS da inicio a la presente audiencia. Verifica la presencia de las partes. Realiza introducción al objeto de la misma.

**RESPECTO A LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO:**

**Pretensiones de la querella:**

**Min. 00.07.00:** Expone los motivos por los cuales debe admitirse la presente impugnación. Expone agravios. Realiza aclaraciones solicitadas por SS.

**Pretensiones de la Defensa:**

**Min. 00.28.30:** Entiende que se debe rechazar el presente recurso interpuesto por la defensa. Fundamenta.

**Pretensiones del MPF**

**Min. 00.41.05:** Adhiere a lo manifestado por la defensa. Fundamenta. Realiza aclaraciones solicitadas por SS.

**Pretensiones de la querella:**

**Min. 00.50.10:** Realiza réplica. Solicita se declare la nulidad de la sentencia del 24/08/2022 por no haberse cumplido con las formalidades del art. 377 y 378. Para el eventual caso, se remita la causa al Colegio de Jueces a los fines del tratamiento de la acción civil, conforme art. 261.

**Pretensiones del MPF**

**Min. 00.56.50:** Realiza contrarréplica.

**Pretensiones de la Defensa:**

**Min. 01.00.10:** Adhiere a lo manifestado por el MPF. Aclara a la querella que el presente recurso fue declarado provisoriamente admisible por SS por entender que era necesario tratarse para asegurar el contradictorio. Mantiene su postura respecto al rechazo del mismo.

**Observaciones:**

- **Min. 01.02.10:** *SS difiere la presente resolutive del caso, en virtud del art. 315 CPPT, notificándose por escrito a las partes a sus respectivos domicilios constituidos en el legajo. Las partes no realizan objeción.*

**Datos complementarios a consignar por OGA:**

**Hora de inicio programada:** 08.00hs

**Hora real de inicio:** 08.07hs

**Hora finalización:** 09.08hs

**Registro de audio:** Sí, a disposición de las partes

**Personal de acta:** Mariano Sebastián Lazarte

Tipo: COMP - DECRETO GENERICO COMPLEJOS (COMP - DECRETO COMP)

Persona firma: ZAVALIA GUSTAVO BENJAMIN

Fecha: 04/06/2022

Confecciona: PEDROSA AVELLANEDA MARÍA FERNANDA

885/44  
San Pablo

## UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

Legajo: S-079024/2021 - "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO".

San Miguel de Tucumán, 3 de Junio de 2022

AL SR. JEFE DE

CRIA. SAN PABLO

S. / D:

En la fecha, habiéndose traído a estudio la presentación de IBARRA RAMON GONZALO, DNI N° 38.118.846 solicitando la entrega de motocicleta marca HONDA, Modelo CG 150 TITAN, dominio A007JHL, CUADRO 8CHKC2110GL003632, MOTOR N° KC08E2G153590, siendo titular de la misma y

**CONSIDERANDO:**

1. Que la motocicleta marca HONDA, Modelo CG 150 TITAN, dominio A007JHL, CUADRO 8CHKC2110GL003632, MOTOR N° KC08E2G153590 se encuentran en calidad de SECUESTRO en la Comisaría de San Pablo desde fecha 20/12/2021.
  2. Que se encuentran agregados en el presente legajo, copia digital de DNI y cédula de la motocicleta marca HONDA, Modelo CG 150 TITAN, dominio A007JHL, CUADRO 8CHKC2110GL003632, MOTOR N° KC08E2G153590.
  3. Que NO se informó PEDIDO DE SECUESTRO o medida judicial alguna con relación al rodado, conforme surge de INFORME DE DOMINIO de fecha 21/12/2021 y surge que el titular del mismo es IBARRA RAMON GONZALO, DNI N° 38.118.846.
  4. Que efectivamente, conforme pericias remitidas por personal de criminalística N° 2199/2021 agregada en fecha 04/01/2022, que permitió peritar el rodado y de la cual resulta coincidente los números de chasis y de motor con la documentación aportada.
  5. Que habiéndose realizado con todo lo antes mencionado las comprobaciones útiles a la investigación y que por ello, no se advierte la necesidad de mantener el efecto sujeto a secuestro, Por ello SE DISPONE:
- I. **HACER ENTREGA** a IBARRA RAMON GONZALO, DNI N° 38.118.846 en carácter de titular registral de la motocicleta marca HONDA, Modelo CG 150 TITAN, dominio A007JHL, CUADRO 8CHKC2110GL003632, MOTOR N° KC08E2G153590, en calidad de DEPOSITARIO JUDICIAL de conformidad con lo normado por los arts. 18,183 inc. 3° (sobre entrega a titulares o legítimos tenedores), y ccdtes. CPPT; art. 1358 (deberes del depositario judicial) del CCCN, en el marco de la presente causa: Legajo: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO. F.H.:20/12/2021 01:10 Virgen del Pinal y Ruta 301 . Comisaria San Pablo. LegajoN°: S-079024/2021.
  - II. **NOTIFICAR** de la presente a los interesados, para que comparezcan ante la dependencia policial en la cual se encuentra depositado el rodado, para que se documente la entrega en acta, en la que se les informará sobre los deberes del depositario judicial.
  - III. **NOTIFICAR de la presente al Sr. Jefe de la Comisaría de San Pablo,** a los fines de la presente, debiendo éste último documentar lo pertinente en el acta de cadena de custodia de secuestro de los rodados, cuya copia en formato pdf también deberá ser elevada a esta Fiscalía, una vez registrada la entrega. El acta de cadena de custodia original, deberá quedar a resguardo en la Comisaría que intervino en el procedimiento policial y a disposición para el caso de ser requerida, además de dar cumplimiento con los pasos correspondientes al levantamiento de secuestro de los citados rodados.



COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS ARGENTINAS  
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS ARGENTINAS

# AREA

RAMON GONZALO

15-116-100

SEXO: M

# ARGENTINA

24 SEP 2011

## ESPAÑOL DEL CENTRO

DATA DE VENCIMENTO  
14 SET 2026

NO VALIDO PARA VOTAR

IDARC3811084641<<<<<<<<<<<<<<

9402087M2609245ARG<<<<<<<<<<<





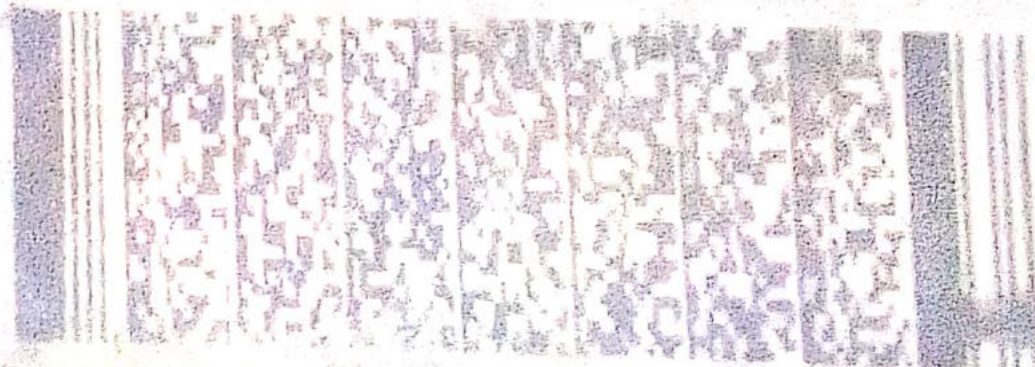
FUNCIÓN PJE MONSERRAT 2067 - SAN MIGUEL DE  
TUCUMAN - SAN MIGUEL DE TUCUMAN - TUCUMAN  
LUGAR DE NACIMIENTO. 08 FEB 1994  
TUCUMAN

Nº DE TRAMITE OF IDENT  
00050644815 1251



Dr. A. FERRER

DIGITO PULGAR





## ACTA DE ENTREGA DE RODADO:

En la localidad de San Pablo, departamento Lules, Provincia de Tucumán, a los catorce días del mes de Octubre del año Dos mil Veintidós, siendo horas catorce, el funcionario de Policía que suscribe Oficial Principal, López Páez Carlos Rubén, dependiente del Departamento General de Policía, con prestación de servicios en esta Unidad de Orden Público, y en la misma cumpliendo con las funciones de sumariante, secundado en este acto por el Cabo Gonzalez Raúl, labra la presente a los fines y efectos legales de dejar debidamente documentado lo siguiente: Que conforme al tramite de la causa procesal caratuladas: AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRANSITO, VICTIMA: ROBLES FAGUNDO FEDERICO, LEGAJO N° S-079024/2021, con la intervención de la Unida Fiscal de Atentados contra las personas del C.J.C. En la fecha y a horas antes mencionada se hace comparecer al ciudadano IBARRA RAMON GONZALO, argentino, instruido, soltero, mayor de edad, DNI n° 38.118.846, con domicilio en pasaje Monserrat 2067, San Miguel de Tucumán, a quien se le procede hacer entrega en calidad de depositario judicial, de una MOTOCICLETA marca HONDA modelo CG 150 CC TITAN, DOMINIO A007JHL, motor n° KC08E2G153590, cuadro n° 8CHKC2110GL003632, previa justificación de identidad y del rodado cual se encontraba en calidad de SECUESTRO en esta U.O.P por la causa de referencias en el estado que fue dejada y actualmente se encuentra, previa pericias fisicomecanicas de ley e informe de dominio (D3), que no registra impedimento legal alguno.. No siendo para mas el acto, se da por finalizado el mismo, previa lectura de todo su contenido, firma de conformidad y para constancia el compareciente junto al secretario actuante por ante mi, lo que,

CERTIFICO.- -----

*[Firma manuscrita]*

DNI. 38.118.846



*[Firma manuscrita]*  
CARLOS RUBEN LOPEZ PAEZ  
OF. PRINCIPAL  
POLICIA DE TUCUMAN



**INTERPONGO RECURSO DE IMPUGNACION – EXPRESO AGRAVIOS**

**OFICINA DE GESTION DE AUDIENCIAS – (JUEZ INTERVINIENTE GONZALO ORTEGA)**

**CAUSA: “AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO”**

**LEGAJO: S-079024/2021**

**FERRARI JOSE IGNACIO**, querellante y actor civil  
en autos, a OGA, respetuosamente y conforme derecho,

**D I G O:**

Que en debido tiempo y forma procesal oportuna vengo por la presente a interponer **RECURSO DE IMPUGNACIÓN** en contra de la sentencia de fecha 24 de Agosto de 2022, por las consideraciones de hecho y derecho que a continuación se expondrán.

**I. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO**

El presente recurso es interpuesto en los términos del Art. 301 CPPT, en contra de una sentencia definitiva de condena (Art. 304 CPPT), con plena legitimación procesal en base al artículo 307 CPPT y dentro de los términos para su interposición conforme Art. 311 CPPT.

En este sentido como petición inicial, solicito se declare admisible el mismo, se notifique a todas las partes y se remita al tribunal de impugnación oportunamente.

**II. OBJETO DE IMPUGNACIÓN**

La presente impugnación se impone en contra de la resolución de fecha 24 de Agosto de 2022 únicamente en su punto 1 y 2, los cuales indican:

**“1.- HACER LUGAR** a lo solicitado por el Ministerio Público Fiscal representado por el DR. PEDRO LEON GALLO, Fiscal subrogante de la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas, Centro Judicial Capital, representado en ésta audiencia por la Sra. Auxiliar Fiscal Auxiliar de dicha Unidad Fiscal Dr. GUSTAVO BENJAMIN ZAVALIA; los Dres. RUIZ BELMONTE, y PATRICIO CHAR BODOGUE, por la Defensa Técnica; y su representado EDUARDO SEBASTIAN AGUERO, D.N.I. N° 33.050.969; y en consecuencia DECLARAR ADMISIBLE el PROCEDIMIENTO ABREVIADO de ACUERDO PLENO respecto del legajo N°S-079024/2021, fundado de manera virtual en ésta audiencia por las partes llevada a cabo de manera virtual en el día de la fecha, cuyo registro queda en la Oficina de Gestión de Audiencias a disposición de las partes, conforme lo normado por Art. 376 y ss. del C.P.P.T.

**2.- CONDENAR**, conforme lo considerado, al acusado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN, DNI: 33.050.969, nacido el 22/06/1987, con domicilio en pasaje Belisario López 1332 San Cayetano, San Miguel de Tucumán, a la pena única de la pena de **TRES (3) AÑOS DE PRISIÓN DE EJECUCIÓN CONDICIONAL, COSTAS PROCESALES** (art. 29 inciso 3° Código Penal), y **CINCO AÑOS DE INHABILITACIÓN ESPECIAL** para la conducción de vehículos con motor (arts. 20 bis, inc. 3° del CP; 337 y cc. del CPPT), por entender que el mismo resulta AUTOR, material y penalmente responsable del delito de HOMICIDIO CULPOSO POR CONDUCCIÓN IMPRUDENTE Y ANTIRREGLAMENTARIA DE VEHÍCULO CON MOTOR AGRAVADO POR ENCONTRARSE EL CONDUCTOR CON UN NIVEL DE ALCOHOLEMIA SUPERIOR A 1 GR/L DE SANGRE (arts. 45; 84 bis, segundo párrafo del Código Penal), por el hecho ocurrido el día 20/12/2.021 en perjuicio de ROBLES FACUNDO FEDERICO, y en las circunstancias previamente relatadas por el MPF en ésta audiencia, todo ello a tenor del art. 376 y ss. del C.P.P.T.”

Importante tener presente que conforme se encuentra acreditado en el legajo y en concordancia con el artículo 77 del CP el imputado Sebastián Agüero reviste la calidad de funcionario público por ser empleado policial de la Policía de la Provincia de Tucumán.

En este sentido y en concordancia con las leyes provinciales n.º 3656 –artículos 11 y 12- y 3823, sostenemos que corresponde ser aplicado el artículo 307 segundo párrafo, el cual establece



que no será tenido en cuenta la limitación del plazo establecido en el última oración del primer párrafo del artículo 307.

Por lo antes expuesto, nos encontramos categóricamente legitimados para interponer el presente recurso.

## **II. MOTIVOS DE IMPUGNACIÓN**

A fin de un mayor entendimiento se indica que la presente impugnación es interpuesta en contra de la sentencia condenatoria de fecha 24 de Agosto de 2022 por entender que la misma:

1. Por omitir la valoración de prueba decisiva e inobservar las reglas de la sana crítica.
2. Errónea aplicación Ley Penal forma.
- 3. Inobservado correlación entre la acusación y la sentencia**

## **IV. AGRAVIOS**

### **1) OMISIÓN DE VALORACIÓN DE PRUEBA DECISIVA – INOBSERVANCIA DE LAS REGLAS DE LA SANA CRÍTICA**

Resulta fundamental tener presente que al momento de la alocución el MPF –en el minuto 06:21-, al momento de fundamentar los hechos y valorar la prueba, introdujo (implícitamente) una circunstancia fáctica distinta a los hechos relatados al momento de narrar la acusación formal.

En este sentido, entiende esta querrela de que tal fundamentación y por sobre todo frente a la exposición de nuevos hechos el a quo debió haber valorado los mismos conforme lo establece el artículo 377 segundo y cuarto párrafo; y en este sentido, declarar inadmisibile el acuerdo de juicio abreviado, pues los hechos y la calificación acordados entre el MPF y la defensa no son congruentes con la prueba posteriormente valorada por el Dr. Zavalía.

Esta postura asumida por el Ministerio Público Fiscal de exponer un hecho (acusación) y luego fundamentar y expresar sus

conclusiones con la valoración de otra prueba resulta totalmente violatoria del artículo 9 inciso 4. Ello establece que los requerimientos acusatorios deben ser motivados y fundamentados de manera lógica y fáctica **circunstancia que no ocurre en el presente caso.**

Resulta evidente entonces que el a quo tenía al momento de la resolución elementos que le permitían rechazar el convenio de juicio abreviado, sin embargo, se optó por no valorar –paradójicamente– la valoración de la prueba efectuada por el MPF y ratificada posteriormente por la defensa y el imputado.

Por todo esto, en el caso de que el Magistrado no hubiese omitido la valoración de la prueba, el convenio de juicio oral no podría haber sido aceptado.

Todo lo antes expuesto se vincula a si mismo con la inobservancia en la apreciación de la prueba conforme lo establece el artículo 9 inciso 2.

los cuales generarían necesariamente una modificación en la plataforma fáctica (y lógicamente en la sentencia definitiva), no fueron valorados

## **2) ERRONEA APLICACIÓN LEY PENAL FORMA**

Como segunda cuestión, resulta relevante tener presente el no tratamiento por parte del Magistrado sobre la vía civil interpuesta por esta parte.

Valga la aclaración, de que el presente juicio abreviado fue celebrado en el contexto del Art. 261.8 CPPT, es esto, en el contexto de un Control de la Acusación.

Dicho esto, resulta fundamental atender a lo establecido por el 4to Parr. Del Art. 261, el cual indica: “En la misma oportunidad, el civilmente responsable deberá contestar la demanda civil, si la hubiere”.

Ténganse en cuenta, que de la literalidad del Artículo citado, en nada obsta ni prohíbe al juez dar cumplimiento con lo indicado en el párrafo 3ro. Inc. 8 (juicio abreviado) y luego tratar la vía civil.



Se confunde el aquo, en cuanto a sostener que en estos casos es aplicable el Art. 379 CPPT en lo que respecta a un aval de ambas partes para tratar el asunto en el contexto de juicio abreviado.

Se agravia esta parte y se quiebra el debido proceso, toda vez de que el magistrado en plena errónea interpretación de los preceptos, sostiene que únicamente nos encontrábamos en una audiencia de juicio abreviado, siendo incluso totalmente contradictorio toda vez que se trataba de una audiencia de control de la acusación, la cual había sido suspendida días atrás para ver si las partes llegaban a una salida alternativa, PERO SIEMPRE DENTRO DEL CONTEXTO DE UNA AUDIENCIA DE CONTROL ACUSACION.

Es por ello, que esta parte en su carácter de actor civil, sostuvo que debía tratarse la vía civil, pues como lo indica el Art. 261 4to Parr. En aquella oportunidad debe ser contestada.

En pocas palabras, nuestra postura fue totalmente legítima e incluso por “fuera” del acuerdo de juicio abreviado.

Pues reitero, la acción es totalmente independiente de la cuestión penal resuelta por vía de juicio abreviado.

El aquo debió haber dado cumplimiento al precepto del Art. 261, tratado el juicio abreviado pero luego resuelto la vía civil.

### **3) INOBSERVADO CORRELACION ENTRE LA ACUSACION Y LA SENTENCIA**

Por último y plenamente vinculado al agravio Nº1, téngase presente que para el caso de tenerse por concreta y clara la acusación sobre los hechos, la misma no encuadra lisa y llanamente en la calificación penal sostenida por el MPF y resuelta por la sentencia en crisis.

Nos encontramos ante un Homicidio Culposo, Agravado por la conducción de un automotor, y con circunstancias (de acuerdo a los hechos relatados por el MPF) de “alcohol en sangre”, “inobservancia de las normas de tránsito que indican el sentido de circulación”, “omisión de socorro de la víctima”.-

A mas de la fuga sostenida por esta parte atento a lo relatado en audiencia por el Dr. Zavalia, lo cual nos da a las claras de que el magistrado contaba con mas elementos para hacer presumible y merecer que esta causa sea resuelta en el debate oral y publico.

## **V. CONCLUSION**

Por todo lo antes expuesto, entiende esta defensa de que no se cumplieron con los preceptos legales establecidos procesalmente a fin de resolver favorablemente el juicio abreviado.

Incluso, frente a una acusación fundada con mayores elementos probatorios, entiende esta Querella que podríamos encontrarnos ante una actividad procesal defectuosa en relación al Requerimiento de apertura a juicio y el convenio de juicio abreviado, lo cual será motivo de planteamiento oportunamente de conformidad al Art.138.2B CPPT

Por todo lo antes expuesto solicito:

1. Se declare admisible el presente recurso.
2. Se impugne el punto N° 1 y 2 de la sentencia en crisis.
3. Se hace expresa reserva de ampliar los fundamentos sobre los motivos de impugnación.
4. Hago expresa reserva del caso federal.

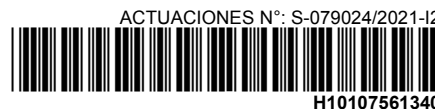
Proveer de conformidad,

**JUSTICIA**



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
OGA IMPUGNACION



**CARÁTULA: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO. Legajo: S-079024/2021-I2**

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, el día 17 de octubre de 2022, se constituye el Tribunal de Impugnación Penal del Centro Judicial Capital, integrado de manera unipersonal por el juez Agustín Francisco Puppio a los efectos de resolver sobre la admisibilidad del recurso de apelación/impugnación interpuesto en el marco del presente legajo.

## CONSIDERANDO

1. Por sentencia dictada en fecha 24/08/2022 cuyos fundamentos fueron expuestos oralmente, el tribunal del Colegio de Jueces integrado por el juez Gonzalo Javier Ortega resolvió, en lo que aquí interesa: “1.- HACER LUGAR a lo solicitado por el Ministerio Público Fiscal representado por el DR. PEDRO LEÓN GALLO, Fiscal subrogante de la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas, Centro Judicial Capital, representado en ésta audiencia por la Sra. Auxiliar Fiscal Auxiliar de dicha Unidad Fiscal Dr. GUSTAVO BENJAMÍN ZAVALÍA; los Dres. RUIZ BELMONTE, y PATRICIO CHAR BODOGUE, por la Defensa Técnica; y su representado EDUARDO SEBASTIAN AGUERO, D.N.I. N° 33.050.969; y en consecuencia DECLARAR ADMISIBLE el PROCEDIMIENTO ABREVIADO de ACUERDO PLENO respecto del legajo N°S-079024/2021, fundado de manera virtual en ésta audiencia por las partes llevada a cabo de manera virtual en el día de la fecha, cuyo registro queda en la Oficina de Gestión de Audiencias a disposición de las partes, conforme lo normado por Art. 376 y ss. del C.P.P.T. 2.- CONDENAR, conforme lo considerado, al acusado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN, DNI: 33.050.969, nacido el 22/06/1987, con domicilio en pasaje Belisario López 1332 San Cayetano, San Miguel de Tucumán, a la pena única de la pena de TRES (3) AÑOS DE PRISIÓN DE EJECUCIÓN CONDICIONAL, COSTAS PROCESALES (art. 29 inciso 3° Código Penal), y CINCO AÑOS DE INHABILITACIÓN ESPECIAL para la conducción de vehículos con motor (arts. 20 bis, inc. 3° del CP; 337 y cc. del CPPT), por entender que el mismo resulta AUTOR, material y penalmente responsable del delito de HOMICIDIO CULPOSO POR CONDUCCIÓN IMPRUDENTE Y ANTIRREGLAMENTARIA DE VEHÍCULO CON MOTOR AGRAVADO POR ENCONTRARSE EL

CONDUCTOR CON UN NIVEL DE ALCOHOLEMIA SUPERIOR A 1 GR/L DE SANGRE (arts. 45; 84 bis, segundo párrafo del Código Penal), por el hecho ocurrido el día 20/12/2021 en perjuicio de ROBLES FACUNDO FEDERICO, y en las circunstancias previamente relatadas por el MPF en ésta audiencia, todo ello a tenor del art. 376 y ss. del C.P.P.T”.

2. Contra dichos puntos, el abogado José Ignacio Ferrari, en representación de la querella, interpuso recurso de impugnación/apelación.

En consecuencia, corresponde realizar el análisis de admisibilidad (provisorio) del recurso interpuesto en los términos de los arts. 311 y 314 penúltimo párrafo del CPPT.

3. En primer lugar, corresponde analizar si el recurso fue interpuesto en el plazo acordado por la ley adjetiva.

Para interponer el recurso contra una sentencia definitiva, el plazo es de diez (10) días hábiles y no (5) días hábiles como estimó el tribunal de juicio (art. 311 CPPT) y la fecha a partir de la cual comienza a correr ese plazo es la de la lectura integral de la sentencia (art. 291 del CPPT). En este caso, los fundamentos de la sentencia fueron dados oralmente el mismo día de la audiencia, es decir, 24/08/2022, conforme surge de las constancias del Sistema de Administración de Expedientes (SAE). Por su parte, el escrito recursivo de la defensa fue remitido por correo electrónico en fecha 12/09/2022 a hs. 8:59 -según informe de OGA-, por lo que fue presentado dentro del plazo legal establecido.

En segundo lugar, se debe analizar si se encuentra cumplido el requisito de impugnabilidad objetiva. En este sentido advierto que se trata de una sentencia definitiva de condena, que es una de las resoluciones declaradas expresamente impugnables en el art. 301 del CPPT.

En tercer lugar, debe analizarse si el recurrente está legitimado para interponer el recurso. La apelación fue interpuesta por el representante de la querella. Al respecto, el abogado Ferrari sostuvo que la limitación del art. 307 del CPPT (“El querellante podrá impugnar el sobreseimiento, la absolución y la condena cuando la pena aplicada fuere inferior a la mitad de la pena pretendida”) no era aplicable porque el imputado es funcionario público por ser empleado policial, según lo dispuesto en el último párrafo del artículo precitado.

Ahora bien, en su contestación, el Ministerio Público Fiscal (MPF) expresó que “vale subrayar que si bien el condenado Aguero se desempeña como cabo (c/7768) de la Policía, entendemos que no resulta de aplicación lo normado en el último párrafo del art. 307 CPPT, dado que el hecho no lo fue en ejercicio de la función ni en ocasión de ella”. De esta manera, aseveró que el recurso es inadmisibile por falta de legitimación subjetiva.

Más allá de aquella discusión, en el limitado marco del art. 314 sexto párrafo del CPPT, teniendo en cuenta que podría estar involucrada, además, una cuestión sobre los límites de la apelación del querellante en cuanto a la pretensión punitiva del art. 307, corresponde que dichos temas sean debatidos con mayor amplitud por las partes en audiencia, asegurando ampliamente el principio de oralidad y contradicción (art. 2 del CPPT), en tanto lo que veda la norma citada es la convocatoria a audiencia para aquellas impugnaciones que “manifiestamente” no cumplan las condiciones de interposición.

En cuanto a la mención de los motivos y fundamentos del recurso que, de acuerdo al art. 311 tercer párrafo del CPPT deben expresarse cada uno por separado, la querella si bien no alude puntualmente a qué incisos del art. 304 del CPPT se refiere, sí indica los motivos de agravios bajo los siguientes títulos: “Omisión de valoración de prueba decisiva - inobservancia de las reglas de la sana crítica”; “Errónea aplicación ley penal forma (sic)” e “Inobservado correlación entre la acusación y la sentencia”, que se corresponden con los incisos 6, 3 y 7, respectivamente, desarrollándolos en forma separada.

Conforme lo analizado precedentemente, en el marco del art. 314 sexto párrafo del CPPT, el cual, como lo tiene dicho la Corte, es “al sólo efecto de evitar continuar con el trámite de un cuestionamiento que pudiera presentarse como manifiestamente inadmisibles o mal concedido, con el desgaste inútil que implicaría tener que llamar a audiencia oral para recién expedirse en tal sentido. Partiendo de esa base, la habilitación provisoria realizada no provoca gravamen irreparable alguno, ya que la parte beneficiada por la sentencia recurrida podrá, en caso que lo estimara pertinente, controvertir la admisibilidad de la impugnación en la misma audiencia” (causa “Muro Sergio Orlando, Mendelek Juan Carlos y otros s/ Malversación de caudales públicos y otros delitos -art. 260”, sentencia N° 162, entre otros), corresponde que el recurso sea declarado admisible con carácter provisorio (arts. 295, 301, 304, 306, 311, 314 y concordantes del CPPT).

Por último, corresponde pase a OGA a fines de que prosiga con el trámite del legajo según lo previsto por el art. 314 sexto párrafo del CPPT y se convoque a audiencia dentro del plazo legal.

Por lo que se

#### **RESUELVE:**

**1.- DECLARAR FORMALMENTE ADMISIBLE**, con carácter provisorio, el recurso de apelación/impugnación interpuesto el abogado José Ignacio Ferrari, en representación de la querella, en contra de la sentencia de condena dictada el 24/08/2022

por el juez Gonzalo Javier Ortega del Colegio de Jueces, conforme lo considerado (arts. 295, 301, 304, 307, 311, 314 y concordantes del CPPT).

**2.- PASE a OGA** a fines de que prosiga con el trámite del legajo según lo previsto por el art. 314 sexto párrafo del CPPT y se convoque a audiencia dentro del plazo legal.

**3.- NOTIFÍQUESE** a las partes la presente resolución por intermedio de OGA.

**Agustín Francisco Puppio**  
Juez  
Tribunal de Impugnación

NRO.SENT: 283 - FECHA SENT: 17/10/2022

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=PUPPIO Agustín Francisco, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20288838578, Fecha:17/10/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
DR. GONZALO JAVIER ORTEGA

ACTUACIONES N°: S-079024/2021-I2



H10131526324

**CAUSA:** AGUERO EDUARDO SEBASTIAN s/ HOMICIDIO CULPOSO ART. 84 (1º PARR) VICT. ROBLES FACUNDO FEDERICO - Legajo N° S-079024/2021-I2.

San Miguel de Tucumán, 13 de septiembre de 2022. **INFORME ACTUARIAL:** Cumpló en informar la presente incidencia fue radicada por la OGA Impugnación en donde se hace constar que vía Portal SAE, el 12/09/2022, a hs. 08:59, el letrado José Ignacio Ferrari efectuó presentación fundando impugnación. Asimismo hace saber que se adjunta acta de audiencia de fecha 24/08/2022, conforme surge del informe actuarial de Benjamin Lopez Testa de OGA Impugnación.-Es mi informe. **Dr. Juan Santos Pérez, Asist. Doct. y Jurisp. OGA.**

**San Miguel de Tucumán, 13 de septiembre de 2022.**

1) Téngase presente el informe que antecede.

2) En atención que en sentencia oralizada, llevada a cabo mediante audiencia de fecha 2/08/2022, el marco del presente legajo, resolví hace lugar al acuerdo de Juicio Abreviado, la cual para mayor sustento procedo a transcribir la parte pertinente de la resolutive: **"1.- HACER LUGAR a lo solicitado por el Ministerio Público Fiscal representado por el DR. PEDRO LEON GALLO, Fiscal subrogante de la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas, Centro Judicial Capital, representado en ésta audiencia por la Sra. Auxiliar Fiscal Auxiliar de dicha Unidad Fiscal Dr. GUSTAVO BENJAMIN ZAVALIA; los Dres. RUIZ BELMONTE, y PATRICIO CHAR BODOGUE, por la Defensa Técnica; y su representado EDUARDO SEBASTIAN AGUERO, D.N.I. N° 33.050.969; y en consecuencia DECLARAR ADMISIBLE el PROCEDIMIENTO**

ABREVIADO de ACUERDO PLENO respecto del legajo N°S-079024/2021, fundado de manera virtual en ésta audiencia por las partes llevada a cabo de manera virtual en el día de la fecha, cuyo registro queda en la Oficina de Gestión de Audiencias a disposición de las partes, conforme lo normado por Art. 376 y ss. del C.P.P.T. **2.- CONDENAR**, conforme lo considerado, al acusado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN, DNI: 33.050.969, nacido el 22/06/1987, con domicilio en pasaje Belisario López 1332 San Cayetano, San Miguel de Tucumán, a la pena única de la pena de **TRES (3) AÑOS DE PRISIÓN DE EJECUCIÓN CONDICIONAL, COSTAS PROCESALES** (art. 29 inciso 3° Código Penal), y **CINCO AÑOS DE INHABILITACIÓN ESPECIAL** para la conducción de vehículos con motor (arts. 20 bis, inc. 3° del CP; 337 y cc. del CPPT), por entender que el mismo resulta AUTOR, material y penalmente responsable del delito de HOMICIDIO CULPOSO POR CONDUCCIÓN IMPRUDENTE Y ANTIRREGLAMENTARIA DE VEHÍCULO CON MOTOR AGRAVADO POR ENCONTRARSE EL CONDUCTOR CON UN NIVEL DE ALCOHOLEMIA SUPERIOR A 1 GR/L DE SANGRE (arts. 45; 84 bis, segundo párrafo del Código Penal), por el hecho ocurrido el día 20/12/2.021 en perjuicio de ROBLES FACUNDO FEDERICO, y en las circunstancias previamente relatadas por el MPF en ésta audiencia, todo ello a tenor del art. 376 y ss. del C.P.P. T. **3.- FIJAR** al condenado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN, conforme lo previsto por el art. 27 bis del Cód. Penal, por el **TÉRMINO de TRES (3) AÑOS** para el condenado: 1) La obligación del condenado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN, de fijar y mantener el domicilio de residencia, el cual será fijado en pasaje Belisario López 1332 San Cayetano, San Miguel de Tucumán. Cualquier cambio que realice, deberá informar de forma urgente por intermedio de su defensa técnica, a la Oficina de Control de Reglas de Conducta y Probation de la CSJT; 2) Promesa de someterse al procedimiento de ejecución de sentencia, y permanecer a disposición del Juez de Ejecución, asimismo concurrir a todas las citaciones que se le formulen; 3) Abstenerse el condenado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN de usar

estupefacientes y de bebidas alcohólicas. 4) **PROHIBICION** de abandonar y/o salir de la Provincia de Tucumán sin previa autorización judicial del Sr. Juez de Ejecución de Sentencia. 5) El condenado **AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN**, deberá abstenerse de acercarse a la familia de la víctima **ROBLES FACUNDO FEDERICO** (fallecido), a su grupo familiar, en un radio no menor de 500 metros, como asimismo abstenerse de llevar a cabo cualquier acto de turbación, perturbación y/o intimidación directa o indirecta (a través de su grupo familiar: padre, madre, hermanos) por cualquier medio (llamadas telefónicas, mensajes de textos, Whatsapp, redes sociales, etc.) -Art. 11, 83, 86 y 151 inc. 3° y 235 inc.9° del C.P.P.T. 6) **DEBERA** el condenado un **CURSO DE CONDUCCION VIAL**, cuyo inicio debe ser en un plazo no mayor a 60 días desde la celebración de la presente audiencia, **DEBIENDO** concurrir entre los días 1 a 10 de cada mes a la oficina de Reglas de Conductas, a los fines de poner en conocimiento no sólo el inicio del curso de educación vial mientras dure el mismo. Se hace saber que las reglas de conducta impuestas se llevan a cabo con conocimiento expreso del condenado **AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN** quien, en caso de incumplimiento de las mismas, le será revocado el beneficio de la condicionalidad de la pena. **4.- COSTAS** al condenado conforme lo dispuesto por el Arts. 329, 330 y cc del CPPT; 29 inciso 3 del Código Penal. **5. - HONORARIOS:** teniendo en cuenta que la Defensa Técnica del imputado **AGÜERO** estuvo a cargo de los Dres. **RUIZ BELMONTE** y **PATRICIO CHAR BODEGUE** se reservará su regulación hasta tanto el profesional acredite el cumplimiento de sus obligaciones tributarias, e informe su situación ante la AFIP. **6- ORDENO** se **LIBREN** las **COMUNICACIONES** de Ley, entre ellas, al Registro Nacional de Reincidencia, División Antecedentes Personales de la Policía de esta Provincia, a los tres Centros Judiciales, y demás registros pertinentes, quedando la Oficina de Gestión de Audiencias (OGA) autorizada a emitir las mismas. **7.- ORDENO** que, por intermedio de la Oficina de Gestión de

Audiencias, una vez firme el presente resolutorio, se proceda a practicar el cómputo de la pena única impuesta y una vez notificada a las partes, y realizadas las notificaciones a los registros correspondientes, se **DEBERÁ REMITIR LAS ACTUACIONES** al Juzgado de Ejecución de Sentencia de este Centro Judicial Capital, para el control de la pena impuesta y dar cumplimiento con las previsiones de los arts. 334 inc 4°, 338, 339, 340, 341, y 342 del CPPT.- **8.- QUEDAN** todas las partes presentes en esta audiencia debidamente notificadas de lo aquí resuelto, conforme lo dispuesto en los Arts. 112; 131 in fine; 11 y 83 del CPPT. **9.- TENER PRESENTE** el recurso de apelación formulado por la Querella, representada por el Dr. JOSE IGNACIO FERRARI, otorgándosele el plazo de 5 días a los fines de que exprese sus agravios por escrito. Poner en forma inmediata, a disposición del recurrente el acta y el registro audiovisual de la presente audiencia (conf. Arts. 295, 303, 304 incisos 2, 3, 4 y 6; 309, 311 y cc del CPPT). En vista de que la querella hace reserva de impugnación, no voy a tener por firme esta sentencia, quedando supeditados los puntos 6 y 7 sujetos a la firmeza de esta decisión que oportunamente, ante la instancia revisora, ha anunciado el Dr. Ferrari en su alocución".

Luego, la Querella presentó aclaratoria solicitando: "Por lo expuesto a V.S., pedimos: Se tenga por presentado el recurso de aclaratoria en debido tiempo y forma.- Se suspendan los términos procesales hasta tanto se resuelva el mismo, en virtud de lo dispuesto en el art. 112 inc. 6 in fine.- Oportunamente se aclare la sentencia conforme se peticiona incluyendo en la misma, un tratamiento específico respecto a la acción civil y corrigiendo el error material respecto del plazo para expresar agravios por escrito, correspondiendo que se fije un plazo de 10 días y no de 5 como erróneamente lo prevé esta resolución." A raíz de ello, resolví: "1) NO HACER LUGAR por extemporaneo el Recurso de Aclaratoria presentado por los letrados José Ignacio Ferrari y Maximo Zerda, en el rol de Querellantes, conforme lo considerado. arts. 112,



inciso 6° y cctes del CPPT 2) Estese a lo dispuesto en el artículo 311,segundo párrafo (10 días) del CPPT, el cual no puede ser modificado por resolución. art 311, segundo párrafo del CPPT."

Ahora bien, conforme surge de la nota actuarial de fecha 12 de septiembre de 2022 rubricada por Benjamin Lopez Testa, de la Oficina de Gestión de Audiencias Impugnación, se hace constar que la Querella José Ignacio Ferrari efectúa presentación, la que fuera recibida vía Portal SAE en fecha12/09/2022, a hs. 08:59.

Compulsada que fue la presentación ut supra mencionada, a criterio del recurrente cumpliría con los requisitos formales requeridos, en especial la temporalidad, en razón que la presentación fue realizada durante el transcurso del plazo extraordinario, teniendo en cuenta que desde el día que se llevó a cabo la audiencia -24 /08/2022, hasta la fecha que la Querella y Actor Civil realizó por escrito la impugnación, surgió un día inhábil y otro feriado: el primero fue el 29 de agosto de 2022, declarado de ese modo por la CSJT para conmemorar el "Día del Abogado"; y el segundo, el día 2 de septiembre de 2022, feriado nacional dispuesto por el Poder Ejecutivo Nacional, y que en razón de ello, la CSJT mediante acordada 1222/2022 dispuso ratificar las resoluciones de Presidencia n° 9/22 y 10/22, las cuales disponían habilitar a todos los magistrados del fuero penal a llevar adelante los agendamientos en los procesos judiciales en los cuales hubiere vencimiento; situación que no se contempla el caso concreto.

Por ello, habiendo tomado conocimiento de la vía recursiva ut supra interpuesta, **Dispongo:**

**1.- TÉNGASE** por interpuesta la presente impugnación en tiempo oportuno, y forma (Arts. 113, 301, 304, 307 y ccdtes del CPPT, y artículo 132 del CPCCT - cargo extraordinario-. En consecuencia **CONCEDER** el recurso de impugnación interpuesto por el letrado José Ignacio Ferrari, Querellante y Actor Civil, en contra de la resolutive de fecha 24 de agosto de 2022.

**2.- TÉNGASE** por aceptado el presente recurso, y procédase por intermedio de la Oficina de Gestión de Audiencias (Impugnación) a remitir copias de los escritos presentados, a las demás partes intervinientes (Art. 313 CPPT).-

**3.- PROCEDASE** en el día de la fecha a su inmediata radicación (virtual) de la presente incidencia en la Oficina de Gestión de Audiencias Impugnación, a los fines pertinentes.- **Fdo. Gonzalo Ortega. Juez del Colegio de Jueces y Juezas del Centro Judicial Tucumán**

**En igual fecha, se radican los presentes actuados en el Tribunal de Impugnación. Dr. Juan Santos Pérez, Asist. Doct. y Jurisp.**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=ORTEGA Gonzalo Javier, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20235764149, Fecha:13/09/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**MINISTERIO PUBLICO FISCAL TUCUMAN**  
**Centro Judicial Capital**  
**UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**

**CAUSA: "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO"**

**LEGAJO: S-079024/2021**

**CONTESTO TRASLADO IMPUGNACIÓN**

**DR. PEDRO LEÓN GALLO**, Fiscal a cargo de la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas, vengo por la presente a contestar la impugnación presentada por la querella y actor civil representada por el Dr. Ferrari José Ignacio, en contra de la resolución dictada por el Dr. Gonzalo Ortega, Juez del Colegio de Jueces del Centro Judicial Capital de fecha 24 de Agosto de 2022 únicamente en su punto 1 y 2, los cuales indican: ***"1.- HACER LUGAR a lo solicitado por el Ministerio Público Fiscal representado por el DR. PEDRO LEON GALLO, Fiscal subrogante de la Unidad Fiscal de Atentados Contra las Personas, Centro Judicial Capital, representado en ésta audiencia por la Sra. Auxiliar Fiscal Auxiliar de dicha Unidad Fiscal Dr. GUSTAVO BENJAMIN ZAVALIA; los Dres. RUIZ BELMONTE, y PATRICIO CHAR BODOGUE, por la Defensa Técnica; y su representado EDUARDO SEBASTIAN AGUERO, D.N.I. N° 33.050.969; y en consecuencia DECLARAR ADMISIBLE el PROCEDIMIENTO ABREVIADO de ACUERDO PLENO respecto del legajo N°S-079024/2021, fundado de manera virtual en ésta audiencia por las partes llevada a cabo de manera virtual en el día de la fecha, cuyo registro queda en la Oficina de Gestión de Audiencias a disposición de las partes, conforme lo normado por Art. 376 y ss. del C.P.P.T.***

***2.- CONDENAR , conforme lo considerado, al acusado AGÜERO EDUARDO SEBASTIÁN, DNI: 33.050.969, nacido el 22/06/1987, con domicilio en pasaje***

***Belisario López 1332 San Cayetano, San Miguel de Tucumán, a la pena única de la pena de TRES (3) AÑOS DE PRISIÓN DE EJECUCIÓN CONDICIONAL, COSTAS PROCESALES (art. 29 inciso 3° Código Penal), y CINCO AÑOS DE INHABILITACIÓN ESPECIAL para la conducción de vehículos con motor (arts. 20 bis, inc. 3° del CP; 337 y cc. del CPPT), por entender que el mismo resulta AUTOR, material y penalmente responsable del delito de HOMICIDIO CULPOSO POR CONDUCCIÓN IMPRUDENTE Y ANTIRREGLAMENTARIA DE VEHÍCULO CON MOTOR AGRAVADO POR ENCONTRARSE EL CONDUCTOR CON UN NIVEL DE ALCOHOLEMIA SUPERIOR A 1 GR/L DE SANGRE (arts. 45; 84 bis, segundo párrafo del Código Penal), por el hecho ocurrido el día 20/12/2021 en perjuicio de ROBLES FACUNDO FEDERICO, y en las circunstancias previamente relatadas por el MPF en ésta audiencia, todo ello a tenor del art. 376 y ss. del C.P.P.T.”.***

#### **INADMISIBILIDAD DEL RECURSO.**

Considero que el recurso impetrado por la defensa técnica en dicha audiencia debe declararse inadmisibile, en virtud de los argumentos que pasaré a exponer.

Preliminarmente, corresponde poner de resalto que, como sabemos, el legislador ha previsto un sistema restrictivo en materia recursiva, conforme surge del art. 295 del CPPT, el cual establece como principio general que *“las decisiones judiciales sólo serán impugnables en los casos, por los motivos y en las condiciones establecidas por este Código. El derecho de impugnar una decisión corresponderá tan sólo a quien le sea expresamente acordado. Las partes sólo podrán impugnar las decisiones judiciales que les causen agravio, el fiscal incluso a favor del imputado.”*

Así las cosas, entiendo que el planteo impetrado por el querellante no resulta admisible, atento a que si bien lo resuelto por el Dr. Gonzalo Ortega, esto es la aceptación del procedimiento abreviado, se halla expresamente previsto como una



de las decisiones que pueden impugnarse (art. 301 del CPPT); no se encuentra cumplimentado el recaudo de legitimación subjetiva.

En efecto, quien interpone el recurso debe tener ese **derecho por ley, por ser interesado directo, como consecuencia que la resolución le causa un agravio. Este requisito se considera como *legitimación subjetiva*.**

Y es así que el art. 301 in fine del CPPT establece que *“las partes intervinientes y la víctima podrán impugnar las resoluciones que se señalan específicamente, en cuanto estuviera expresamente prevista esa facultad.”*

En este sentido es necesario destacar el art. 307 del CP.P.T: Legitimación de la víctima y la querella. *“La víctima podrá impugnar el sobreseimiento, de acuerdo a lo previsto en el presente Código. **El querellante podrá impugnar el sobreseimiento, la absolución y la condena cuando la pena aplicada fuere inferior a la mitad de la pena pretendida. Este límite no regirá si el imputado es funcionario público y el hecho se ha cometido en el ejercicio de la función o en ocasión de ella.***

Si nos detenemos en este punto, en el caso que nos ocupa la pretensión punitiva fijada en el Requerimiento de Apertura a juicio del MPF de fecha 07 de Junio de 2022 asciende a cinco años de prisión efectiva y 10 años de inhabilitación para conducir vehículos con motor, habiéndose adherido la querella a esa pretensión punitiva; en tanto que en el juicio abreviado se consensuó una condena de tres años de prisión de ejecución condicional, resolviendo en igual tenor S.S. el Dr. Ortega en la resolución de fecha 24 de Agosto de 2022 la cual se pretende impugnar, no cumpliéndose por lo tanto la condición requerida en este artículo, puesto que no constituye esta última una pena inferior a la mitad de la pretendida.

Asimismo, vale subrayar que si bien el condenado Agüero se desempeña como cabo (c/7768) de la Policía, entendemos que no resulta de aplicación lo normado en el último párrafo del art. 307 CPPT, dado que el hecho no lo fue en ejercicio de la función ni en ocasión de ella.

Por todo lo expuesto, considero que debe rechazarse por inadmisibile la impugnación impetrada por la querella, confirmándose en todos sus puntos la resolución dictada por el Sr. Juez de grado Dr. Gonzalo Ortega en fecha 24 de agosto del 2022 en el marco del presente legajo.

**GALLO**  
**Pedro**  
**Leon**

Firmado  
digitalmente  
por GALLO  
Pedro Leon  
Fecha:  
2022.09.27  
07:42:53 -03'00'

## RENUNCIA A DEFENSA

UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS

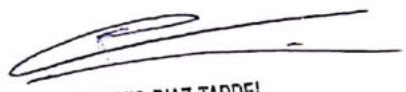
CAUSA: "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN s/ HOMICIDIO CULPOSO  
ART. 84 (1º PARR) VICT. ROBLES FACUNDO FEDERICO. LEGAJO:  
S-079024/2021

**ROBERTO LUIS DIAZ TADDEI**, abogado defensor de las condiciones personales que constan en autos, a V.F. respetuosamente digo:

Que por la presente, vengo a dejar constancia que mi cliente **EDUARDO SEBASTIAN AGUERO**, imputado en esta causa, me solicitó continuar únicamente con su abogado anterior y que renuncie a la codefensa del mismo, es por ello que vengo a cumplir su voluntad y renunciar a su defensa.

Proveer de conformidad

**SERÁ JUSTICIA.-**



Dr. **ROBERTO LUIS DIAZ TADDEI**  
ABOGADO  
M.P. 7647 - M.P. 1544 C.A.S.  
MAT. FED. Tº 112 - Fº 669

## UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

---

**Legajo: S-079024/2021 - "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO".**

**San Miguel de Tucumán, 29 de Julio de 2022**

1- Téngase presente la designación efectuada y en consecuencia por constituido al letrado Díaz Taddei Roberto Luis como defensor de Aguero Eduardo Sebastian, constituyendo domicilio a todos los efectos legales en cuit 23-28681180-9, celular: 3814159566 y correo electrónico robertodiazaddei@gmail.com dejando sin efecto toda otra designación. Se le otorga al mismo intervención de ley y se remiten las copias de todas las actuaciones del presente legajo.

2- Encontrándose el presente legajo pronto a someterse a la etapa de control de acusación, notifíquese a la Oga de la designación de nuevo abogado defensor.

***fdo. digitalmente Dr. Zavalía Gustavo Benjamin***



## DESIGNA ABOGADO DEFENSOR

### UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS

CAUSA: "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN s/ HOMICIDIO CULPOSO ART. 84 (1º PARR) VICT. ROBLES FACUNDO FEDERICO. LEGAJO: S-079024/2021

EDUARDO SEBASTIAN AGUERO, imputado de las condiciones personales que constan en autos, ante V.F. me presento y respetuosamente digo:

I.- Que vengo por el presente a proponer se designe, como mi abogado defensor en la causa *ut supra* mencionada al Dr. ROBERTO LUIS DIAZ TADDEI, M.P.: 7647.

II.- Para ello constituyo domicilio procesal en la calle General Paz 323, Piso 2 Oficina B, de la ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, y denuncio domicilio electrónico en C.U.I.T. 23-28681180-9, asimismo denuncio de mi abogado su celular: 3814159566.- y su correo electrónico: robertodiazdaddei@gmail.com.

III.- Y por último vengo en este mismo acto a constituirlo como codefensor en esta causa.


IV.- Solicito de forma inmediata se le proporcione el acceso a mi abogado defensor Dr. ROBERTO LUIS DIAZ TADDEI, domicilio electrónico en C.U.I.T. 23-28681180-9, celular: 3814159566.- y su correo electrónico: robertodiazdaddei@gmail.com, de todas las constancias de esta causa para un efectivo derecho de defensa.

Proveer de conformidad

SERÁ JUSTICIA.-



Agüero Sebastian



Dr. ROBERTO LUIS DIAZ TADDEI  
ABOGADO  
M.P. 7647 - M.P. 1544 C.A.S.  
MAT FED. T° 112 - F° 669

**PROMUEVE DEMANDA CIVIL**

**UNIDAD FISCAL DE GRAVES ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**

**CENTRO JUDICIAL CAPITAL**

**CAUSA: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO  
AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT:  
ROBLES FACUNDO FEDERICO**

**Legajo: S-079024/2021**

**JOSE IGNACIO FERRARI y MAXIMO ZERDA**, actores civiles, en representación de los Sres. Robles Carlos Antonio D.N.I. N.º 27.945.887 y de la Sra. Elena del Valle Barrionuevo D.N.I. N.º 25.749.274, víctimas en autos, al Sr. Fiscal respetuosamente y conforme derecho,

**D E C I M O S:**

**I- OBJETO**

Que en debido tiempo y forma procesal oportuna, de conformidad a lo regulado por el Art. 258.3 CPPT, venimos a concretar **DEMANDA CIVIL** por la suma de \$18.100.000 (PESOS DIECIOCHO MILLONES CIEN MIL) o lo que en más o en menos determine el elevado criterio de V.S., en concepto de indemnización por daños y perjuicios.-

La presente acción se entabla en contra de:

**-EDUARDO SEBASTIAN AGUERO, D.N.I. Nº 33.050.969** y demás datos obrantes en el presente legajo fiscal, por ser responsable civilmente del fallecimiento del joven **ROBLES FACUNDO FEDERICO** D.N.I. N.º 43.848.592, hijo de nuestros mandantes. Todo ello, sin perjuicio de la responsabilidad penal que le sea atribuida por ser autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE CON DOLO EVENTUAL** ART. 79 CP y/o del delito que surja de las probanzas practicadas en la presente causa.-

Solicitamos a V.S. que, en base a los consideraciones fácticas y jurídicas que paso a exponer, dicte resolución haciendo lugar a la

demanda, condenando al Sr. Agüero Sebastián Eduardo a las víctimas, la suma reclamada con más los intereses, gastos y costas calculadas desde la fecha de mora hasta su efectivo pago.-

## **II.- INTRODUCCION**

A fin de un mayor entendimiento para S.S., resulta fundamental realizar una breve introducción del acaecimiento de los hechos centrales, lo cual sin duda permitirá al juzgador resolver el presente planteo conforme a derecho, es decir, en consonancia con nuestra posición:

- Presupuestos iniciales:

a.- El Sr. Facundo Federico Robles, al 20.12.2021, tenía 19 años de edad, trabajaba como ayudante de jardinería de lunes a sábado en horarios variados, estudiaba Lic. en Higiene y Seguridad en la Universidad Siglo 21, tomaba clases de inglés y era un aspirante a golfista profesional;

b.- Ese día, el joven Robles sufrió un accidente de tránsito mientras circulaba en su motocicleta por ruta N° 301 localidad de San Pablo, a horas de la madrugada;

c.- Con motivo del siniestro, a su temprana edad, el hijo de nuestros mandantes perdió la vida y junto con ella todas sus aspiraciones y sueños;

d.- De la prueba pericial accidentológica practicada en la etapa de investigación penal, resultó ser el Sr. Eduardo Sebastián Agüero responsable de la muerte del joven Robles.

Habiendo realizado una rápida pero necesaria introducción, pasaré a exponer un relato breve de los hechos, los cuales, en conjunto con los demás elementos obrantes en el presente legajo, permitirán a V.S. arribar a la conclusión de que, en el presente caso, se encuentran configurados todos los presupuestos de la responsabilidad civil, a saber:

- Conducta antijurídica;
- Daño a un tercero;
- Relación de causalidad entre los dos anteriores;
- Factor de atribución objetivo y/o subjetivo.-

En consecuencia, independientemente de la responsabilidad penal que se le atribuya al imputado, solicitamos que se condene al Sr. Agüero a resarcir a los damnificados por los daños irreparables que con su obrar ocasionó.-

### **III-ANTECEDENTES: EL EVENTO DAÑOSO**

El día 20/12/21, en horas de la madrugada, el Joven Robles Facundo Federico, circulaba por la Ruta N.º 301, en su motocicleta marca: Honda CG Titán de color azul dominio A007 JHL, en plena observancia de las normas de tránsito.-

Al llegar a la intersección de calle Virgen del Pinal, en la localidad de San Pablo, fue impactado ferozmente de frente por un vehículo Volkswagen Gol dominio NST-565, conducido por el Sr. Agüero Sebastián Eduardo que circulaba a alta velocidad por la misma ruta. Producto de dicho impacto, el hijo de nuestros mandantes, el Sr. Robles Facundo Federico pierde la vida de inmediato.-

Conforme surge de la prueba pericial accidente lógica, ese día, el Sr. Robles conducía su motocicleta por la ruta citada en dirección Norte a Sur por el carril correspondiente, es decir, en el sentido correcto de la calzada. De repente, al llegar a la intersección de calle Virgen del Pinal, un vehículo automotor que circulaba a gran velocidad en **sentido contrario, invadió inesperadamente su carril e impactó de frente al rodado menor y a su conductor**, quien de ningún modo pudo evitarlo ni esquivarlo, atento la brusca maniobra de evasión de carril y la alta velocidad en la que circulaba el rodado mayor.-

Las particularidades del siniestro se encuentran acreditadas en la pericia practicada por el E.C.I.F., que determinan la exclusiva responsabilidad del Sr. Agüero en la producción del siniestro, por haber invadido el carril contrario no obstante de que existía señalización vial horizontal de doble línea amarilla (prohibido invadir el carril contrario).

Cabe agregar que el examen toxicológico dio positivo respecto al imputado, quien circulaba con 1,5 gr. de alcohol en sangre al momento del hecho, situación que agrava el marco de responsabilidad.-

Dicho esto, es menester resaltar que cualquier persona con la mínima capacidad para razonar conoce perfectamente que conducir un vehículo automotor, en estado de ebriedad, por el carril contrario y de noche, conlleva un altísimo grado de probabilidad de ocasionar un daño grave a terceros. Es decir, que el Sr agüero pudo manifestarse en la proyección de su conducta la producción de un daño, y no obstante de ello, continuó con su actividad, lo que me exime de mayores comentarios.-

Asimismo, no se podría exigir de ningún modo un mayor deber de cuidado al Sr. Robles, quien se vió implicado en un siniestro cuya única causa fue el obrar de la Sr. Agüero, que invadió el carril opuesto de una ruta importante, a alta velocidad, de noche, con escasa visibilidad, una, sin detener su marcha ni tratar de esquivar a los vehículos que lo hacían en sentido correcto.-

Como mencioné, el lugar del siniestro es una ruta provincial importante, con señalización que prohíbe la invasión del carril contrario. Sin embargo, el vehículo embistiente en violación a la normativa de tránsito y generando un riesgo para terceros por su conducta imprudente y anti reglamentaria, invadió repentinamente el carril del Sr. Robles, todo ello, debidamente documentado en la pericia obrante en autos.-

No debemos perder de vista que la conducta de demandado civil se encuentra reprochada por la Ley de Tránsito N° 24.449. En primer lugar porque violenta el art. 28 inc. C, que enumera las prohibiciones:

*Artículo 48- PROHIBICIONES. Está prohibido en la vía pública:*

*c) A los vehículos, circular a contramano, sobre los separadores de tránsito o fuera de la calzada, salvo sobre la banquina en caso de emergencia.-*

Y en segundo lugar, por encuadrar en las faltas graves de conformidad con el Art. 77 inc. W, el cual reza:

*Artículo 77- CLASIFICACIÓN. Constituyen faltas graves las siguientes:*

*w) La conducción de vehículos a contramano.-*

En otras palabras y reducido a su esencia, la forma en que se produjo el accidente, consistió en la colisión realizada por el Sr. Agüero a la parte delantera de la motocicleta Honda CG titan dominio A007JHL, la cual circulaba por su carril y era conducida prudentemente por su conductor que llevaba el casco puesto. El vehículo Volkswagen se apareció de forma imprevista justo en frente de la motocicleta conducida por la víctima, quien circulaba por su carril y lógicamente no tuvo oportunidad de advertir o evitar el siniestro.-

Tal es la simplicidad del caso, de cuya objetiva, absolutamente veraz y clara descripción sobre la forma de su producción surge sin asomo de duda alguna, la exclusiva responsabilidad del propietario y del conductor del vehículo embistiente de conformidad con los art. 1722, 1724 y ccetes. del C.C.C.-

**La víctima solo debe probar la existencia del daño, y la intervención de la cosa con la cual se produjo. Puesto que en el caso se trata de una responsabilidad objetiva, se invierte la carga probatoria por lo que corresponde al demandado, para liberarse de responsabilidad, acreditar que el evento dañoso se produjo por culpa de la víctima, o de un tercero por el que no debe responder, por caso fortuito o fuerza mayor.-**

Cómo consecuencia del accidente que nos ocupa, el Sr. Robles perdió su vida casi de inmediato, con motivo de un TEC grave, politraumatismo y sección de miembro inferior izquierdo.-

Esta demanda la promovemos en contra del propietario y conductor del vehículo Volkswagen, por ser civilmente responsable de reparar el daño causado, con una cosa de su propiedad y por su obrar imprudente y negligente. A todo evento, hay un denominador común: no existe culpa de la víctima en su producción.-

No es necesario un profundo análisis para advertir que se encuentran configurados los elementos de la responsabilidad civil, que constituyen las condiciones necesarias y suficientes que originan la



configuración del deber de resarcir o indemnizar y que son: 1) El incumplimiento objetivo o material, que consiste en la infracción a un deber jurídico, sea mediante el incumplimiento de la palabra empeñada en un contrato, sea a través de la violación del deber general de no dañar. 2) Un factor de atribución de responsabilidad, esto es, una razón suficiente para asignar el deber de reparar al sujeto sindicado como deudor. Tal factor de atribución puede ser subjetivo u objetivo. 3) El daño, que consiste en la lesión a un derecho subjetivo o a un interés propio de la víctima del incumplimiento jurídicamente atribuible. 4) Una relación de causalidad adecuada suficiente entre el hecho y el daño, es decir que pueda predicarse del hecho que es causa (fuente) de tal daño (Alterini A. A., Derecho de Obligaciones, Abeledo-Perrot, 1995, pág.158).-

En síntesis Sr. Juez, nuestros representados fundamentan esta pretensión, en la circunstancia de que, conforme surge incontestablemente de la investigación realizada, de las pruebas documentales colectadas en la causa penal, el Sr. Robles sufrió un injustificado accidente de tránsito mientras circulaba en forma adecuada con el debido deber de cuidado, como consecuencia exclusiva de: Una negligencia absoluta por parte del conductor del rodado Volkswagen, el Sr. Agüero, conducta por la cual debe responder, al no haber el mismo actuado con la diligencia debida y causado con su obrar nada menos que la muerte de un joven de 19 años que no merecía un final trágico como el que desafortunadamente le tocó.-

#### **IV- LOS DAÑOS: SU CUANTIFICACION**

Es un principio indudable de nuestro ordenamiento positivo vigente el de la reparación integral, según el cual los damnificados por un hecho dañoso deben ser resarcidos de tal forma de quedar indemnes, o sea en la misma o similar situación en que se encontraban antes de sufrirlo.-

Bajo tal precepto, ponderaremos en este apartado cómo el evento dañoso ha influido - negativamente - en el patrimonio y en la persona de nuestros representados, que perdieron un hijo a sus 19 años de edad.-

A continuación, se desarrollarán los rubros por separado:

**A) DAÑO PATRIMONIAL:**

Habiéndose acreditado la disminución patrimonial y la responsabilidad del demandado, corresponde se indemnicen los daños causados, de acuerdo a lo manifestado en el objeto de esta demanda y de conformidad con los arts. 1716, 1738, 1739, 1740, 1745 ssgtes. y ccdtes. del Código Civil y Comercial de la Nación.-

**A-1.- GASTOS FUNERARIOS (Art. 1745 inc. A)**

Conforme surge del inc. A del Art. 1745 del C.C.C., la responsabilidad por el fallecimiento de un hijo abarca los gastos funerarios y de sepulcro en el que incurrieron sus seres queridos a causa del deceso. Por este rubro dejamos reclamada la suma de \$100.000 (PESOS CIEN MIL).

**A-2.- PERDIDA DE CHANCE DE AYUDA FUTURA (Art. 1745 inc. C)**

En forma preliminar, cabe aclarar que nuestros mandantes se encuentran legitimados activamente para petitionar por este rubro, conforme lo establecido en el inc. C del Art. 1745 del C.C.C.-

El fundamento de este rubro indemnizatorio radica en la futurología que hace el legislador respecto a la contribución económica que destinan los hijos a mejorar la calidad de vida de sus progenitores. Producido el fallecimiento de un hijo, la norma entiende que se concreta efectivamente la pérdida de los padres de la chance de obtener estos aportes dinerarios provenientes de los ingresos que hubiese obtenido el difunto.-

Al respecto nos dice la Excma. Cámara Nacional de la Apelaciones en lo Civil, Sala “D” de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires *“Es decir, el objeto de la indemnización será la “chance” misma en cuanto expectativa patrimonial a obtener un beneficio de resultado incierto* (conf. Bustamante Alsina, Jorge, “Teoría general de la responsabilidad civil”, Ed. Abeledo Perrot, pg. 153).”

*“Dado que el valor vida es, por definición, un daño patrimonial, cuando el daño consiste en la frustración de una esperanza, de una probabilidad como lo es la alegada ayuda económica posible que la víctima, (...) es menester que quienes reclaman, estimando por ella un valor económico, demuestren, si no la certidumbre, al menos la probabilidad o esperanza que tenían de recibir (o continuar recibiendo) esa ayuda al momento del evento dañoso (del voto del doctor Zanoní) (CNCiv., sala F · 03/06/2005 · S., M. A. y otro c. F., D. C. y otros · ED 215, 600).”*

Si bien el cálculo de este rubro suele resultar controvertido, para su determinación se suelen tener en cuenta algunos parámetros que sirven de guía:

- 1.- Las características personales del difunto (edad, proyección de vida);
- 2.-Capacidad productiva, probabilidad de crecimiento y superación del fallecido;
- 3.- La situación de vulnerabilidad de sus progenitores.-

Ahora bien, hecha esta introducción, entraremos de lleno a analizar como este accidente fatal privó a mis mandantes de obtener un notable beneficio económico a raíz de las proyecciones que el joven Facundo tenía respecto a su vida profesional.-

Partimos de la base que Facundo Federico Robles no era un chico común como cualquier otro. Nacido en una familia humilde, desde muy chico Facundo tuvo ambiciosas aspiraciones y decidió enfocar su tiempo y esfuerzo en su pasión, el golf. Comenzó jugando con palos prestados por no poder adquirirlos por sus propios medios y, rápidamente, vio un crecimiento exponencial. Tan es así que logró, desde muy temprana edad, numerosos triunfos a nivel amateur en torneos locales.-

Luego, al advertir que su nivel era destacado en la provincia, comenzó a competir y también destacarse a nivel nacional. En ese momento, cayó en la cuenta que debía enrolarse al profesionalismo. Sin embargo, al no tener los medios económicos suficientes para solventar los viajes a torneos y largas estadías en otros países, tuvo que concentrar sus energías en el estudio y entrenamiento para poder obtener una beca estudiantil y/o sponsor.-

Y, como mencioné anteriormente, Facundo era excepcional. Por ello, al poco tiempo, comenzó a tomar clases de apoyo y mejoró su promedio escolar, tomó clases de inglés, rindió y aprobó exámenes internacionales en esa lengua extranjera y, al mismo tiempo, siguió un entrenamiento de alto rendimiento para mejorar aún más su nivel golfístico.-

Pero todo eso no es gratis. Las clases, el estudio, los entrenamientos, mantener el equipamiento deportivo, conllevan un gasto económico que la familia de Facundo no podía soportar, atento la situación de vulnerabilidad que atravesaban (y actualmente atraviesan). Es por eso que al mismo tiempo en que estudiaba y entrenaba, también trabajaba en forma informal de jardinero para solventar los gastos que implicaban sus ambiciosas aspiraciones.-

Finalmente, su esfuerzo tuvo recompensa y consiguió ser admitido en la Escuela de Alto Rendimiento de Golf promovida por la Asociación Argentina de Golf (AAG) en PILAR GOLF, localidad de Pilar. Además de continuar sus estudios universitarios en la Universidad Siglo 21, donde comenzó a estudiar Licenciatura en Higiene y Seguridad.-

Desafortunadamente, cuando el sueño de un humilde joven y el de su familia de competir (y muy probablemente triunfar) en el exterior parecía por fin concretarse, ocurrió un accidente que esfumó en un instante la vida de este singular joven y con ella, una ilusión de toda una familia.-

Si bien es difícil garantizar el éxito de un deportista profesional, hay que poner especial atención a la particular personalidad del joven Facundo, para poder así entender que, además de su excepcional talento y temprana edad, su mayor virtud siempre fueron su determinación, constancia y ambición de superarse.-

Facundo estaba decidido desde muy joven a triunfar. Y ello lo manifestó no solo con palabras sino con actos. Entendió muy bien que la base para trascender en cualquier ámbito es el esfuerzo, la disciplina y la

educación, de allí su preparación académica y su complemento con idioma extranjero, sumado a su entrenamiento deportivo.-

Son muy pocas las historias como las de Facundo. La de un joven que, en vez de optar por las drogas y delincuencia (como lo hicieron muchos de su entorno) como medio de escape ante una difícil realidad, eligió el camino más noble y honrado, el del esfuerzo y dedicación. Fue así que se ganó el cariño y admiración de todo aquel que tuviera la suerte de conocerlo.-

El futuro de Facundo no tenía límites. Sus sueños atravesaban toda barrera social y económica. Su humildad era el principal motor que lo llevaba a despertar cada día y crecer un poco más.-

De esta forma pretendemos poner en contexto A V.S., sobre lo trágico del fallecimiento de este joven promesa del golf tucumano y esperanza de toda la familia Robles, quienes vieron desmoronado en un segundo su ilusión de poder ver a su hijo cumplir sus sueños y, con ello, salir de la vulnerable situación económica en la que actualmente se encuentran y en la que seguramente, a raíz de esta lamentable pérdida, se perpetuarán.-

Otra circunstancia a contemplar por S.S. radica en el papel protagónico que revestía Facundo en su familia. Como bien sabemos, hay hijos que colman de atenciones a sus padres y otros más indiferentes y fríos. En la primera hipótesis, el desmedro de los padres por el fallecimiento de indudablemente superior, y la pérdida de apoyo debe reflejarse en los montos. Pues se desborda entonces el ámbito de una chance y el daño aparece configurado con actual certidumbre<sup>1</sup>.-

Asimismo, es fundamental remarcar que el joven Robles dirigía sus esfuerzos a un único propósito, trascender en el golf para poder brindar una ayuda económica a su familia. Desde chico el creció en el seno de una familia vulnerable, y notaba el gran esfuerzo que hacían sus padres por mantenerlo. Además, él conocía muy bien el esfuerzo y desgaste físico que requería el trabajo de su papá por ser jardinero. De allí que su sueño siempre fue “comprarles una casa a sus padres”.-

---

<sup>1</sup> ED ASTREA- “Daño moral por muerte” por Matilde Zavala de Gonzalez- pág. 297/298.-

A fin de calcular un quantum indemnizatorio justo, pasaremos a mencionar algunos parámetros en los que el elevado criterio de S.S. podrá apoyarse para practicar los cálculos. Ellos son:

- La corta edad del fallecido (19);
- La personalidad y talento excepcional del joven Facundo;
- Los logros personales y distinciones deportivas y académicas;
- La situación de vulnerabilidad de la familia Robles;
- La ayuda económica que el difunto planeaba aportar a sus padres;
- El hecho del que el joven Facundo era la esperanza de la familia Robles;

En consecuencia, dejamos reclamado en concepto de pérdida de chance de obtener una ayuda futura la suma de \$ 8.000.000,00 (PESOS OCHO MILLONES) o lo que en más o menos determine el prudente criterio de V.S..-

## **B) DAÑO INMATERIAL**

En forma inobjetable para la procedencia del resarcimiento, se ha puntualizado por extensa doctrina y jurisprudencia que un accidente de tal magnitud que conlleva la muerte de un hijo, atenta, sin necesidad de prueba alguna, las afecciones espirituales legítimas de la víctima, las cuales deben ser indemnizadas, constituyendo tal sufrimiento una verdadera prueba in re ipsa.-

Ahora bien, el evento dañoso en sí y sus consecuencias directas futuras se manifestaron en la esfera espiritual interna de los padres del Sr. Robles en dos aspectos que es menester diferenciar a fin de que V.S., en miras de fijar un quantum indemnizatorio justo, se aproxime a lo que verdaderamente esta familia padeció y actualmente padece:

a.- Por un lado, el profundo dolor, miedo, bronca, tristeza, angustia y demás emociones que sólo un padre que pierde inesperadamente a su hijo podrá describir, que implicaron experimentar en carne propia el fatal accidente de tránsito, sumado a un trágico funeral y entierro.-

Solo quien padeció una pérdida similar puede describir el dolo que significa despedir un hijo. Entiendo que el buen juicio de



V.S. podrá comprender que el irremediable daño se encuentra acreditado y que es imposible su resarcimiento en dinero, por haberse ya operado una modificación disvaliosa de las afecciones espirituales legítimas de nuestros mandantes, quienes no volverán jamás a mirar el mundo de la misma manera.-

b.- Por el otro, cabe considerar el trastorno de estrés postraumático, ansiedad, estados depresivos, insomnios, compulsiones, cuadros de obsesión (idea o impulso que se apodera del ánimo e influye con la provocación de angustia), que ocasionó en la mente de nuestros mandantes el hecho de perder un hijo con tanto por vivir.-

El daño psicológico se configura por la alteración o modificación patológica del aparato psíquico como consecuencia de un trauma que desborda toda posibilidad de elaboración verbal o simbólica.<sup>(2)</sup>

En ese sentido, se destacan los daños psicológicos que actualmente padece mi mandante y los que se sucederán en el futuro, por el trauma mental causado en la víctima, agravadas por el hecho de que la cicatriz en el rostro impide que el evento se pierda en el olvido, actuando como un recordatorio cada vez que mira al espejo o una fotografía.-

En conclusión, hay que empatizar con quien padece este daño, para verdaderamente poder comprender todo lo que significa el hecho de atravesar una situación tan dolorosa (despertar con un llamado en el que te informan que tu hijo padeció un accidente de tránsito, llegar al lugar del hecho y encontrarte con el cuerpo de tu hijo desarmado en la ruta, a partir de ese instante continuar viviendo sin ánimo para despertarte día a día.), en fin, sólo quien perdió un hijo puede saberlo.-

Por ello, la única manera posible de mensurar o cuantificar la reparación del daño moral es con la balanza de la mente y el metro del espíritu, lo que significa que pido a V.S. que los padecimientos experimentados por nuestros mandantes lo comprendan y mensuren, indagando lo que hubiera sentido en similar situación, conforme a la doctrina

---

<sup>2</sup> Véase Carlos Alberto Ghersi, coord., Los nuevos daños: soluciones modernas de reparación. 2a. ed. Buenos Aires, Hammurabi, 2000, p. 68

sentada en un meduloso fallo dictado por el Superior Tribunal de Justicia de Córdoba, cuya transcripción me releva de mayores apreciaciones:

*“La explicación de que determinada suma de dinero constituye justa composición del daño moral es suficiente para fundar la sentencia y excluir cualquier recurso por falta de motivación. Admitir lo contrario y exigir mayores precisiones sobre el criterio seguido para cuantificar el resarcimiento, sería desconocer la naturaleza del daño moral, ignorar la especial situación en que se encuentra el Juez cuando debe liquidar esa clase de indemnización y, en último análisis, habilitar una causa de impugnación abierta hasta el infinito, frente a la cual, ninguna sentencia estaría libre de censuras. Evaluar el daño moral significa medir el sufrimiento humano. Esto no sólo es imposible de hacer en términos cuantitativamente exactos, sino que es una operación insuceptible de ser fijada en conceptos de validez general o explicada racionalmente. Cada Juez pone en juego su personal sensibilidad para cuantificar la reparación; la cantidad de dinero necesaria para servir de compensación del daño es la que le sugiere, caso por caso, su particular apreciación y comprensión del dolor ajeno.”*

De lo expuesto, a los fines de establecer una suma estimativa, que será modificada en más o en menos según el elevado criterio de V.S. y de las probanzas de autos, solicitamos que se fije por daño inmaterial, la suma de \$10.000.000,00 (PESOS DIEZ MILLONES). Entendemos que de ese modo se conseguiría la satisfacción sustitutiva del daño causado.-

### **C) INTERESES**

A todas las sumas que fije el prudente criterio del Sentenciante por los conceptos tratados precedentemente, deberán adicionársele los intereses respectivos, desde el día del hecho y hasta su real y efectivo pago.-

En efecto, en materia de daños y perjuicios, el curso de los intereses debe calcularse desde la comisión del hecho dañoso, independientemente del modo o forma en que haya sido determinado el quantum indemnizatorio como capital y hasta su efectivo pago. -

Lo cierto es que tratándose de un crédito, y la indemnización de daños y perjuicios lo es de un modo especial, el mismo devenga intereses desde su existencia, precisamente por su disponibilidad por parte del deudor (art. 1748 C.C.C.), sin que la determinación de éste con una

expresión monetaria actualizada de su monto o valor, exima al deudor del pago de intereses proporcionales por todo el lapso en que siendo exigible el crédito, éste no fue satisfecho.-

Ello es así, pues el interés constituye una *"indemnización legal debida por el incumplimiento de las obligaciones de dar sumas de dinero y compensan los frutos civiles que con ese capital hubiese podido obtener el acreedor"* (Cf. Llambías, Moisset de Espanés, Salas Accdeel, Cód.Civ-Anotado Tomo I pág. 321.)

## **V.- PRUEBA:**

### **I-A) DOCUMENTAL:**

a.- Diploma de terminación de nivel secundario expedido por la escuela "Los Pinos", por medio del cual se acredita el cumplimiento de los estudios secundarios del joven Facundo Federico Robles;

b.- Diploma expedido por el "Trinity College London" por haber rendido y aprobado y aprobado el "Grade Examination in Spoken English";

c.- Diploma de finalización del curso de Inglés en "The English Academy";

d.- Recorte del diario LA GACETA que publica un triunfo de Facundo Federico Robles en un torneo de Golf provincial categoría scratch (mejor categoría);

### **I-B) INFORMATIVA- DOCUMENTACION EN PODER DE TERCEROS:**

a.- Solicito se libre oficio a la Asociación Argentina de Golf a fin de que remita la documentación respaldatoria y/o comunicaciones vía mail de la admisión del Sr. Facundo Federico Robles a su Escuela de Alto Rendimiento en Pilar Golf.-

e.- Solicito se libre oficio a la Universidad Siglo 21 a fin de que remita la Constancia de Estado Académico del Sr. Facundo Federico Robles respecto a la carrera de Licenciatura en Higiene y Seguridad.-

**I-C) TESTIMONIAL:**

Solicito se cite a declarar a la Sra. MOYANO PAZ LUCIA INES D.N.I. N° 13.485.545, con domicilio en calle Lamadrid N°350 de la localidad de Yerba Buena.

**I-D) PERICIAL PSICOLOGICA:**

Solicito se cite al Lic. Mariana Rivadeneira, Psicologa – neuróloga, Mat. Prof. 2181, con domicilio en calle Santiago 158 2do Piso.

**VI.- PETITORIO**

Por todo lo expuesto, a V.S. pido:

- 1- Se tenga por promovida en tiempo y forma la demanda civil por cobro de pesos en concepto de indemnización de daños y perjuicios;
- 2- Se cite y emplace a los demandados a estar a derecho en el presente juicio y por el mismo acto y término, se le corra traslado de la demanda bajo los apercibimientos de Ley;
- 3- Se tenga por presentada en tiempo y forma la prueba documental, y por ofrecidos los medios probatorios restantes;
- 4- Oportunamente, se dicte sentencia en un todo de acuerdo con la pretensión de mi mandante, con expresa imposición de costas. Todo ello, con independencia de la responsabilidad penal que oportunamente le sea atribuida al Sr. Agüero Sebastián Eduardo.-

**Será Justicia.-**

**SOLICITO SE ME COMPARTA EL LEGAJO INVESTIGATIVO. -**  
**A LA UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS. -**  
**CAUSA: “AGÜERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO”. -**  
**LEGAJO: S-079024/2021.-**

**Dr. PATRICIO CHAR**, MP 8570, abogado defensor del imputado Agüero, y de las demás condiciones personales que constan en el legajo, me presento y respetuosamente digo:

**I.- OBJETO. -**

Que vengo por este acto procesal, a solicitar se me comparta la totalidad del legajo investigativo actualizado, a los fines de realizar una eficaz tutela de los derechos que le asisten a esta parte en el carácter invocado. -

**JUSTICIA. -**



PATRICIO CHAR  
ABOGADO  
M.P. 8570

Tipo: COMP - DECRETO GENERICO COMPLEJOS (COMP - DECRETO COMP)

Persona firma: ZAVALIA GUSTAVO BENJAMIN

Fecha: 04/06/2022

Confecciona: PEDROSA AVELLANEDA MARÍA FERNANDA

**UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS**

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

---

**Legajo: S-079024/2021 - "AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO FEDERICO".**

**San Miguel de Tucumán, 3 de Junio de 2022**

Teniendo presente escritos presentados por el letrado Maximo Zerda patrocinante de la querella:

1. La apertura a juicio solicitada en el marco del presente legajo y atento al estado procesal del mismo, será presentada a la brevedad por este Ministerio Público Fiscal, de la cual se correrá traslado a la partes con los plazos procesales otorgados por nuestro digesto procesal.
2. Con respecto a la inscripción de la defunción del Sr. Robles Facundo Federico fue oportunamente realizada en fecha 18/04/2022, obrando en el presente legajo certificado de defunción (tomo 08/ acta 09/ año 2022).

***FDO. DIGITALMENTE DR. ZAVALIA GUSTAVO BENJAMIN- AUXILIAR FISCAL***



**ADHIERO AL REQUERIMIENTO FISCAL**

**UNIDAD FISCAL DE GRAVES ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL**

**CAUSA: AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO  
AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT:  
ROBLES FACUNDO FEDERICO**

**Legajo: S-079024/2021**

**JOSE IGNACIO FERRARI**, querellante al Sr. Fiscal  
respetuosamente y conforme derecho digo:

En debido tiempo y forma procesal oportuna, vengo  
por la presente de conformidad al Art. 258 Inc. 1 CPPT a prestar adhesión a la  
acusación fiscal que me fuera notificada en fecha 07/06/2022.

Proveer de conformidad,

**JUSTICIA**

Legajo: **S-079024/2021**  
Id Audiencia: # 26437  
Descripción: **ACTA DE AUDIENCIA - OGA**

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
OFICINA DE GESTIÓN DE AUDIENCIAS.

## **Acta de Audiencia**

### **Datos del Legajo:**

**Legajo:** S-079024/2021  
**Carátula:** AGUERO EDUARDO SEBASTIAN S/ HOMICIDIO CULPOSO  
AGRAVADO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO - ART. 84 BIS PÁR. 2 VICT: ROBLES FACUNDO  
FEDERICO

### **Datos de la Audiencia:**

**Tipo de audiencia:** Audiencia de arresto domiciliario/prórroga  
**Fecha:** 28/04/2022  
**Sala:** Virtual 05  
**Centro Judicial:** Capital  
**Jueza interviniente** : Dra. María Carolina Ballesteros

### **Datos del Imputado:**

**Imputado:** Eduardo Sebastián Agüero  
**D.N.I.:** 33050969  
**Domicilio real:** Pasaje Belisario López 1332  
**Comparece:** Sí

### **Datos de la Defensa:**

**Defensa Particular:** Si  
**Defensor:** Dr. Patricio Damián Char Bodegue  
**Domicilio:** char.asociados@gmail.com

### **Datos de la víctima:**

**Víctima:** Facundo Federico Robles (FALLECIDO)  
**DNI:** 43848592