

CONSTITUYE DOMICILIO DIGITAL - DEDUCE CADUCIDAD DE INSTANCIA.-

SEÑOR JUEZ DEL TRABAJO DE LA IVa. NOMINACION

JUICIO: “JORGE DANIEL ALBERTO c/ TRANSPORTE AUTOMOTOR CRUZ ALTA S.R.L. s/ COBRO DE PESOS”.- EXPTE. N° 1548/08.-

MARIA SOLEDAD MOLINA GAUDIOSO, apoderada de Transporte Automotor Cruz Alta S.R.L. en autos, a V.S. respetuosamente digo:

-I-

Que vengo por este acto a constituir mi domicilio electrónico **CUIL 23281470094**. Se tenga presente a los efectos procesales.-

-II-

PERENCIÓN DE INSTANCIA

Que siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo en legal tiempo y forma, sin consentir acto procesal alguno, a denunciar la caducidad de instancia del presente proceso en contra de la parte actora por haber transcurrido con creces el plazo previsto en el Art. 40 inc. A) del C.P.L., sin que la contraria haya efectuado actos impulsorios idóneos en la presente litis desde el 20 de Febrero del año 2019.

En consecuencia, *solicito se deje sin efecto el presente proceso por aplicación supletoria del Art. 209 del C.P.C.C.T., **con expresas imposición de costas a la parte actora***, en razón de las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación expongo.-

-III-

CONSIDERACIONES

El Art. 40 inc. A de nuestro C.P.L. establece:

*“Art 40.-Plazos de caducidad. La caducidad de instancia operará, **sino se insta el curso del proceso**, en los siguientes plazos:*

1. Un (1) año en todo tipo de proceso...

Para que proceda la caducidad de instancia, es menester que concuerden tres requisitos: **1).- exista una instancia a perimir; 2).- inactividad procesal continuada o ausencia de actos eficaces para dar impulso al proceso, y 3).- transcurso del plazo previsto** en el digesto procesal. En el caso que nos ocupa, concurrieron los tres requisitos de ley a fin de que proceda la caducidad de instancia solicitada por mi poderdante.

En efecto, de las constancias de autos se advierte que el último acto impulsorio de la parte accionante se produjo en el mes de Febrero del año 2019, lo que generó el estancamiento del proceso por un excesivo tiempo, y la consecuente perención del art. 40 inc. A del C.P.L. que resulta indiscutible en la causa de marras.

El último acto impulsorio realizado por la parte actora fue el día 20/02/19, por el cual S.S. dicta nota actuarial de igual fecha cuyo texto reza: “*/// En 20 de febrero de 2019, SE CONFECCIONA 01 OFICIO*”. El día 21/02/19 los autos fueron puestos a la oficina para su debida notificación. **Desde el 21/02/2019 al 22/09/2020 el expediente se encuentra en letra.**

En consecuencia, desde el mes de Febrero del año 2019 hasta la fecha de interposición del presente escrito, **TRANSCURRIERON CON CRECES LOS DOCE (12) MESES EXIGIDOS POR LA NORMA PROCESAL**, sin que se haya realizado ningún tipo de trámite en el juicio que pueda reputarse idóneo para impulsar el mismo, demostrando con ello la parte actora, una clara intención de abandonar el proceso pese al desgaste jurisdiccional que ha generado y los perjuicios ocasionados a mi poderdante. Recae sobre el actor la carga de proseguir con los trámites tendientes a impulsar el procedimiento, *so pena* de caer en caducidad.

"Las actuaciones que instan el procedimiento son aquellas que lo hacen avanzar hasta la sentencia, que tienden a lograr la prosecución del juicio; es decir, son las que tienen por objeto pedir, realizar, urgir justamente al acto diligencia que corresponda al estado de la litis con idoneidad específica para hacer avanzar la misma" (Cfr. C.S.J.Tuc., Sent. n° 122 27/03/87 y la dictada in re: "Villegas M.M. y/o C/Poder Ejec. Pcia. s/Acción de Amparo", fallo n° 1.272, del 05/09/88).

“...De tal suerte que el único medio adecuado para demostrar la falta de espíritu de deserción de la instancia y destruir la presunción que implica la inactividad de la parte, consiste precisamente en la realización de actos procesales útiles y

adecuados al estado de la causa, a los efectos de posibilitar el avance del procedimiento” (L.L.1987-A-461) (Morello, Cod.Proc. Com. T° IV-A pag. 106).

Cabe manifestar que al momento de incoar la presente incidencia se consideró no contabilizar el receso invernal/2019, el receso judicial de verano que comprende 30/12/2019 al 03/02/2020 y la feria judicial extraordinaria por crisis sanitaria Covid 19 desde 16/03/2020 al 26/05/2020. Aun así, el expediente estuvo inactivo por más de 14 meses sin que existiera suspensión de plazos en el proceso.

En consideración a lo expuesto, y en razón de la tempestiva interposición del presente pedido de perención de instancia, solicito a S.S. me tenga por cumplimentados los recaudos de ley para la procedencia de la misma, y se deje sin efecto el presente proceso, **con expresa imposición de costas a la parte actora de conformidad a los arts. 207 y 212 del C.P.C.C.T. supletorio.**

Ofrezco como prueba, todas las constancias de la causa, y en especial las que benefician a mi mandante.-

-IV-

COSTAS A LA PARTE ACTORA

Encontrándose acreditado que operó la perención de instancia en la causa de marras **por exclusiva culpa de la parte actora**, solicito que se **impongan las costas al Sr. DANIEL ALBERTO JORGE por ser ley expresa (arts. 105, 106 y 212 C.P.C.C.T. supletorio), tanto en los autos principales como en la incidencia de caducidad.**

“Vale decir que la norma establece una distinción con relación a las costas del juicio principal que se ha declarado caducado y las costas del incidente de caducidad. Con relación al juicio principal, las costas son a cargo de la parte que ha causado la caducidad, por lo que deben imponerse al actor. En cuanto al incidente de caducidad, la imposición de costas se rige por los principios generales. De allí que al haber prosperado el planteo de la caducidad las costas se imponen también al actor vencido en la contienda. Ello es así, por cuanto es criterio establecido que quien resulta vencido debe cargar con las costas, conforme lo prescribe el art. 106 del C.P.C. y C. por aplicación del principio normativo procesal del hecho objetivo de la derrota en juicio. Esta

solución no varía por la circunstancia de la falta de contradicción con la actora al planteo de caducidad, toda vez que en la especie el hecho de no haber existido cuestionamiento alguno de la parte actora no implicó su allanamiento.

Siendo ello así, sólo cabe concluir que las costas de la instancia principal perimida deben ser soportadas (“se impondrán”, dice imperativamente la norma aplicable) por la parte que con su inactividad determinó la declaración de caducidad; y en cuanto al incidente de caducidad, la imposición de costas se rige por los principios generales, por lo que al haber prosperado el planteo de caducidad, las costas se imponen también a la parte actora vencida en la contienda, por aplicación del principio normativo del hecho objetivo de la derrota en juicio (art. 106 C.P.C.y C.”). (Excma. Cámara del Trabajo de Tucumán - Sala VI, Sentencia n° 435 del 15 de diciembre 2016, “CARMEN HILDA DEL VALLE C/ T.A. CRUZ ALTA S.R.L. S/SUMARISIMO (RESIDUAL) S/ X- APELACION ACTUACION MERO TRÁMITE”, Expte. N° 2145/08). La negrita, cursiva y subrayado me pertenece.-

Igual criterio sostiene la doctrina, al decir:

“En materia de costas corresponde distinguir las costas del proceso de las costas del incidente de perención.

a).-Costas en el Proceso. En el primer caso, en el Código Procesal Nacional las costas han sido reguladas con un agregado en la parte general, efectuado por la ley 22.434, que dice: “declarada la caducidad de la primera instancia, las costas del juicio deberán ser impuestas al actor” (art. 73 último párrafo). Se consagro así, la doctrina del fallo plenario “Establecimiento Bonanza Minera e Industrial S.R.L c/ Brussa, Jorge A. – Geo Patagónica s/ cumplimiento de contrato y daños y perjuicios”, L.L. 1978-D-542; J.A. 1978-IV-529; E.D. 80-603)...

...b) Costas en el incidente de perención. Allanamiento. Las costas en el incidente de perención no han sido reguladas por el Código Nacional, entendiéndose con buen criterio que se aplican las reglas generales de costas al vencido (art.68, 1ª. Parte CPCCN...

...El mismo criterio se aplica en los ordenamientos que imponen las costas al vencido, aunque el incidentado se allane a la demanda, ya que el dejar pasar el tiempo ha dado motivo al acuse de la otra parte”. (FALCÓN, ENRIQUE M., “Caducidad o Perención de Instancia”, Ed. Rubinzal- Culzoni, 2004, pag 265).

“Al declarase la caducidad de primera instancia las costas deben ser impuestas al demandante. En el sentido indicado y por mayoría se pronunció en fallo plenario la Cámara Nacional en lo Civil. Ello en razón de que el principio objetivo de la derrota comprende no solo el caso de quien es declarado vencido por la sentencia judicial al denegársele sus pretensiones, sino también a aquel que no llega a obtener el reconocimiento de su derecho por haber dejado inerte la tramitación del proceso, a pesar de haber sido quien promovió la actividad jurisdiccional. Agregase que con su actitud compelió a la contraparte a acudir al proceso, con las erogaciones que ello implica, de las que, evidentemente debe hacerse cargo...”

“...Por aplicación del principio general establecido en el art. 73 último párrafo del CPCCN, en cuanto establece que declarada la caducidad de la primera instancia las costas del juicio deberán ser impuestas al actor, es pertinente concluir que los incidentistas cuya actividad generó la declaración de caducidad deben cargar con las costas, sin que pueda admitirse como causal de eximición la circunstancia de que los terceristas no se hayan opuesto a que se decrete aquella caducidad...” (Roland Arazi- Jorge A. Rojas, “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, Comentado, anotado y concordado”, Ed. Rubinzal – Culzoni, año 2007, Tomo I, Pag 358/359).

Atendiendo a la normativa, jurisprudencia y doctrina imperante, solicito a S.S. que al momento de dictar sentencia se impongan costas al actor, Sra. JORGE DANIEL ALBERTO, tanto por el juicio principal como por el incidente de perención.-

-V-

PETITORIO

Por lo expuesto, a V.S. solicito:

- 1).- Me tenga por denunciado y constituido domicilio digital.-
- 2).- Por deducida en tiempo y forma la caducidad de instancia al presente proceso.-
- 3).- Atendiendo a las constancias de autos y a las consideraciones expuestas por esta parte, pido que se haga lugar íntegramente a la perención de instancia incoada por mi mandante, resolviéndose dejar sin efecto el presente juicio.-

4).- Oportunamente y en razón de las consideraciones fundadas, solicito expresa imposición de costas al actor por el juicio principal y el incidente de caducidad.-

5).- Por economía procesal, pido que al momento del dictado de la sentencia se proceda a la regulación de honorarios por mis actuaciones como apoderada de TRASPORTE A. CRUZ ALTA S.R.L., tanto en el juicio principal como en la incidencia de perención.-

Proveer de Conformidad

JUSTICIA