

Ratifica lo actuado

Señor Juez Juzgado de Conciliación y Trámite del Trabajo de la Ia. Nom.

**JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ SWISS MEDICAL
ART S.A. S/ Cobro de pesos. Expte. N° 320/15.-**

GUSTAVO D. NAVARRO MURUAGA, argentino, abogado, mayor de edad, con domicilio en calle Chacabuco N° 426 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y constituyendo a los efectos legales en casillero de notificaciones N° 459 de este Centro Judicial de Concepción, ante **V.S.** me presento y con el debido respeto digo:

I°.- Que como lo justifico con la copia del Poder General para juicios que adjunto, cuya vigencia y autenticidad garantizo bajo fe de juramento, soy apoderado en sus términos de **SWISS MEDICAL ART S.A.-**

En tal carácter me apersono y pido participación de ley.-

II°.- Siguiendo expresas instrucciones impartidas por mi mandante, vengo a ratificar las actuaciones llevadas a cabo en el presente expediente por el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano. En especial a ratificar en todos sus términos el escrito de contestación de demanda con cargo de presentación de fecha 04/03/16 a hs. 09:29.-

III°.- Es de hacer notar que si bien es cierto el poder especial presentado por el letrado Nieva Sanzano, no lo facultaba a estar a derecho en este juicio, no es menos cierto que ello se debió a un error excusable, si se quiere, hasta inducido por la contraria.-

Mencionábamos que se trataba de un error excusable toda vez que la controversia que en este juicio intenta dilucidarse, fue motivo ya de un procedimiento de mediación, en un juicio civil, caratulado Heredia Jonathan Alfredo C/ Perez Enzo Arnaldo y Otros S/Daños y Perjuicios (en mediación), Legajo 1.055/14, expediente 704/14, que tramita por ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la I° Nominación de este Centro Judicial.-

En ese procedimiento de mediación se discutía, como se dijo, el mismo asunto tratado en estos autos es decir se reclamaban los mismos conceptos. Ello equivale a decir que se trataba de los mismos actores, por el mismo reclamo, y contra el mismo demandado, esto es la pretensión de cobro de la indemnización que surgiera como consecuencia del accidente de fecha 14/06/14.

Huelga mencionar que para ese procedimiento de mediación, mi poderdante **SWISS MEDICAL ART S.A.** facultó expresamente al letrado Nieva Sanzano, para el procedimiento en mediación y para el proceso judicial en sí mismo para el caso de que llegare a cerrarse sin acuerdo la mediación. A manera ilustrativa se informa a **V.S.** que la mediación se cerró sin acuerdo, por lo cual se esperaba de manera inminente el traslado de la correspondiente demanda.-

Cuando llegó el traslado de demanda en este proceso, y advirtiendo el

letrado Nieva, que se trataba de las mismas partes (actor y demandado) y el mismo objeto, contestó demanda adjuntando el poder que se le había confeccionado para intervenir en el proceso civil al que hiciera mención párrafos más arriba.-

No caben dudas que entre ambos procesos existe identidad de sujetos, objeto y causa. Es claro y elocuente la intención del poderdante (Swiss Medical ART SA) de delegar en el letrado Nieva Zanzano la defensa de los intereses en el reclamo del Sr. Heredia contra la Cia.

VIº Si la actuación del letrado Nieva Zanzano no se ajustaba a los términos en que había sido conferido el poder, es decir si el poder era insuficiente, dicha representación es subsanable con la ratificación que mi mandante realiza en este acto. La naturaleza de tal omisión, tratándose de un déficit de representación es esencialmente procesal, subsanándose la misma con la debida ratificación.-

Es lo que dispone el art. 369 del Código Civil: *"La ratificación suple el defecto de representación. Luego de la ratificación, la actuación se da por autorizada, con efecto retroactivo al día del acto, pero es inoponible a terceros que hayan adquirido derechos con anterioridad"*.-

En el comentario al artículo antes mencionado en la obra Código Civil y Comercial de la Nación, Concordado, Comentado y Comparado con los Códigos Civil de Velez Sarfield y de Comercio, Tomo I de Carlos A. Calvo Costa, se lee: *"La ratificación posibilita al representado asumir como propios los actos otorgados por el representante mediando ausencia o insuficiencia de poder (Cobas). Según el art. 369 del Cód. Civ. y Com., la ratificación suple el defecto de representación. Luego de la ratificación, el acto se reputa autorizado con efecto retroactivo al día de su celebración. Empero, dicha ratificación no es oponible a los terceros que hayan adquirido derechos con anterioridad a la misma (Cobas).*

Al hilo de esas ideas, el representado puede, en cualquier tiempo, ratificar la actuación que sin mandato o con mandato insuficiente, fuera desplegada por quién invoca la representación.-

Vº En el caso de autos debe además primar el principio procesal de la conservación de actos, toda vez que resulta de la voluntad expresa de mi mandante, de ratificar todos los actos realizados por el letrado Nieva Zanzano, en especial el escrito de contestación de demanda. No debe olvidarse que mi mandante ha comparecido a la mediación respectiva, es decir existe su voluntad inequívoca de ejercer el debido derecho de defensa.-


(Advierta **V.S.** que el poder adjuntado por el letrado Nieva Zanzano, es para intervenir, si bien es cierto en un proceso distinto al de marras, no es menos cierto que en ese instrumento se lo faculta para intervenir en un juicio donde se debatía la misma causa, con el mismo objeto y entre las mismas personas. De allí que hablamos de un error absolutamente excusable y -si se quiere- atribuible a la propia parte actora que sin ponerse siquiera colorada inició dos reclamos idénticos antes jueces de distinto fuero y sin desistir de ninguno de ellos.)


Para finalizar debemos decir que con la ratificación que por este acto realiza mi mandante, queda subsanado el déficit de representación planteado por el apoderado de los actores.-

Habiendo mi mandante ratificado las actuaciones llevadas a cabo por el letrado Nieva Zanzano, corresponde se declare abstracto el planteo efectuado por el apoderado de los actores. Pido así se resuelva.-

Proveer de conformidad, será

JUSTICIA.-



OSCAR OSVALDO NIEVA
ABOGADO
C.A. 3186 - C.A.S. 102
C.S.J.N. T. 96 F. 448


Dr. GUSTAVO D. NAVARRO MURJAGA
ABOGADO
MAT. PROF. N° 4409
MAT. FED. T° 97 F° 934

JU, 21 ABR 2016 08:18

JUZ. CON. Y TRAMITE

Me Ag. copie de Poder y Licitos a 04/6 y testado a 06/6


Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE a Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS EXPTE 320/15

CONCEPCIÓN, 25 de abril de 2016

1) En mérito al instrumento de Poder General Judicial que en fotocopia se adjunta: Téngase al letrado Gustavo D. Navarro Muruaga, por apersonado en el carácter invocado, por constituido domicilio. Désele intervención de ley en el carácter invocado. 2) De lo manifestado: Córrase traslado a la parte actora por el término de tres días. Personal. 3) Intímese al letrado Gustavo D. Navarro Muruaga, para que en el término de Dos Días, presente bonos de ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de comunicar a la Autoridad de aplicación (esto es Dirección General de Rentas) de conformidad con lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. A sus efectos librese cédula.CPR.-

...ca. María Guadalupe Aiquei
J U E Z
...ca. y TRAMITE la. Nom.
SANTO JUDICIAL CONCEPCION

Dr. M. VIVIANA DONAIRE
S. C. P. A. T. A.
JUZG. CON. L. y T. R. M. C. B. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

$$\frac{v \cdot d}{c}$$

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2506

Concepción, 28 de abril de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: JULIO RICARDO KOPPETSCH - APODERADO PARTE ACTORA
Domicilio: CASILLERO 1019

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 25 de abril de 2016.-1) En mérito al instrumento de Poder General Judicial que en fotocopia se adjunta: Téngase al letrado Gustavo D. Navarro Muruaga, por apersonado en el carácter invocado, por constituido domicilio. Désele intervención de ley en el carácter invocado. 2) De lo manifestado: Córrase traslado a la parte actora por el término de tres días. Personal. 3) Intímese al letrado Gustavo D. Navarro Muruaga, para que en el término de Dos Días, presente bonos de ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de comunicar a la Autoridad de aplicación (esto es Dirección General de Rentas) de conformidad con lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. A sus efectos librese cédula.CPR.- Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-se adjunta copias para traslado en 6 fs.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CCR

Oficial Notificador

MIGUEL ANGEL SANCHEZ
PROSECRETARIO - Oficial de Justicia
PODER JUDICIAL CONCEPCIÓN

NOV 11 2016 11:12

JUZ. C.A. y TRAMI



Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2507

Concepción, 28 de abril de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. NAVARRO MURUAGA GUSTAVO - APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA -

Domicilio: CASILLERO N° 459

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 25 de abril de 2016.-1) En mérito al instrumento de Poder General Judicial que en fotocopia se adjunta: Téngase al letrado Gustavo D. Navarro Muruaga, por apersonado en el carácter invocado, por constituido domicilio. Désele intervención de ley en el carácter invocado. 2) De lo manifestado: Córrase traslado a la parte actora por el término de tres días. Personal. 3) Intímese al letrado Gustavo D. Navarro Muruaga, para que en el término de Dos Días, presente bonos de ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de comunicar a la Autoridad de aplicación (esto es Dirección General de Rentas) de conformidad con lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. A sus efectos librese cédula.CPR.- Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CCR



Oficial Notificador

RECEIVED - Oficial de Justicia
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

L

MI 11 MAY 2016 11:13

JUZ. CON. Y TRAMI



Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

El presente documento es una copia
fotografada de un original que se
encuentra en el expediente de la causa
y no tiene valor legal.

JUZG. CIV. Y TRAMITE
FOJA

BANCO DEL TUCUMAN S.A.
NASIF ESTEFANO
(4146 Tucuman CUIT: 30-51704820-4
C.A. Responsable Ingresos RR.TT. 30-51704820-5

TASA DE INICIO
CAJERO TANIN
CAJA: 19 FEB 2016 Hora: 12:17:56
VED CAJA: 57140321

Importe cobrado.....
\$ 45,00

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

Juicio:
TASA DE INICIO

Fuero:
LABORAL

Expte.Nro/Año:
00000000000002/00

Codigo de Fuero: 5

Nro.Cmpte..... 18593444

Este comprobante carece de validez si no
se encuentra debidamente intervenido por
el Cajero

TRIPLEADO



Caja de Previsión y Seguridad Social de
Abogados y Procuradores de Tucumán

NOTA DE CREDITO PARA LA
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 00319509

Depositante

NAVARRO MURUAGA GUSTAVO DANIEL

Título y N° de Matrícula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CAPITAL 4409

DN 24059316

Juicio

HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y O. C/SWISS MEDICAL
ART S.A. S/COBRO DE PESOS

Esp. de Juicio

JUICIOS LABORALES

Juzgado

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE 1° NOMINACION

APORTE INICIAL
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL
(Art. 26 Ley 6059)

TOTAL GRAL.
Aporte + Bono

\$ 0.00

\$ 200.00

\$ 200 .-

Son Pesos

DOSCIENTOS



C00319509

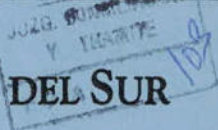
UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4



COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

Patente Profesional (Ley 6023)



SERIE "B" - N° 57482

Letrado:

Juicio:

N° de Expediente

GABRIELA L. A. VICTORIA
TESORERA
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

\$ 140.-

DIEGO E. LUJAN VALS
PRESIDENTE
COLEGIO ABOGADOS DEL SUR

PRESIDENTE

ACOMPAÑA BONOS DE LEY

SR JUEZ DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO 1º NOM

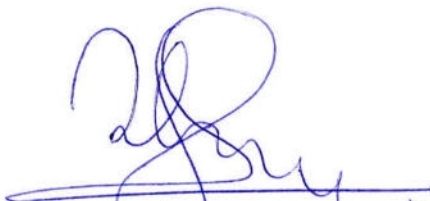
JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y O. C/ SWISS MEDICAL
ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.- Expte N° 320/15

GUSTAVO D. NAVARRO MURUAGA, de las
condiciones personales que constan en autos a V.S. respetuosamente digo:

Iº.- Que conforme decreto de fecha 25/04/16 acompaño
bonos de ley y tasa de justicia. Pido se agregue y se tenga presente.-

Proveer de conformidad, será

JUSTICIA.-


Dr. Gustavo D. Navarro Muruaga
Abogado
Mat. 6708

VI. 13 MAY 2016 10:10

JUZ. CON. Y TRAMT


ML AG. tasa de justicia bono y 6.73, 2 por L y 6098


Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 1º. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOSEXPTE: 320/15.-

CONCEPCION, 17 de mayo de 2016

Agréguese y téngase presente (Art. 262 del C.P.C. y C. de aplicación
supletoria al fuero). A la oficina.-CPR


Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CON IL. y TRAMITE Ia. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CONTESTO TRASLADO

SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE Ia. NOM.-

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/ SWISS MEDICAL ART
S.A. s/ Cobro de Pesos.-

Expte. 320/15.-

JULIO RICARDO KOPPETSCH, por la representación que ejerzo en autos a V.S. respetuosamente dice:

Pido a V.S. que restablezca el orden en el proceso.

Así pues, es de recordar que en autos, está pendiente la resolución de un recurso de revocatoria planteado por esta Parte en contra del decreto de fecha 10 de marzo de 2016 y sus derivados.

Sin perjuicio de lo mencionado, contesto traslado por cedula nro.2506 pidiendo desde ya se rechace el intento de ratificación que un apoderado de la demandada, con poder general, pretende realizar sobre la actividad efectuada por el letrado Nieva Sanzano según los siguientes

FUNDAMENTOS:

En la apreciación de la ley ritual de la Parte de que represento, se incumplió con lo normado en el art. 60 C.P.C.C. supletorio, en consecuencia, no correspondía el traslado de la interposición del Recurso en marras a un tercero sin legitimación para estar en juicio y ajeno al proceso.

Más aun, se me corre traslado de un escrito presentado por un letrado apoderado de la demandada, quien no está matriculado en el Colegio de Abogados del Sur y tampoco adjunta bonos ni recaudos de ley por apersonamiento, téngase presente la multiplicidad de irregularidades.

La ausencia o la falta de matriculación impide, por un imperativo legal instituido en los arts. 2 y 97 de la Ley 5233 y 59 (60) del CPCC, considerar la presentación efectuada en esas condiciones, por carecer su promotor, del requisito subjetivo de representación legal habilitante.

De la lectura de la Escritura Numero Mil Doscientos Tres, otorgada a favor del letrado Navarro Muruaga, no se puede encontrar que en la misma se exprese la facultad de *ratificar actuaciones de terceros en nombre de su mandante* pero, en el "Acta de Directorio Nro. 474 del 3 de Noviembre

de 2014" parte integrante de dicha escritura, se si se deja expresado que el poder general a conferir, se deberá realizar "SIN FACULTAD DE SUSTITUIR" a su mandante.

El Diccionario de Ciencias Políticas y Sociales de Manuel Ossorio, Pagina 805, 1ª Edición Electrónica, dice que Ratificación es: *"Aprobación de un acto ajeno relativo a cosas o derechos propios"*. Siendo la demandada en autos una Sociedad Anónima, la cual, según Escritura Numero Mil Doscientos Tres, es representada solo por los Doctores Schteingart y Woloschin quienes no realizaron ninguna manifestación en tal sentido; no siendo el letrado Navarro Muruaga parte de accionaria de la S.A. demandada; y no surgiendo tal facultad del instrumento adjuntado, desconozco su habilidad o eficacia para tal pretendida ratificación.

Ya en el hipotético caso de suponer que es viable darle tramite a un escrito de las características ya referenciadas y que la intentada ratificación, sea factible, V.S. deberá tener presente la época en la que se pretende realizar, es decir, fuera del plazo de 15 días otorgados para contestar demanda, cuestión a la que volveremos más adelante.

El 2do. párrafo del art. 56 de la ley ritual, dice *"El demandado, al contestar demanda, deberá acompañar toda la documentación que se proponga hacer valer relacionada con el juicio"*, demás está la exigencia de poder suficiente art. 59 y s.s. . En tal escrito presentado por el letrado Nieva Sanzano y en días hábiles posteriores hasta completar los 15 que otorga la ley ritual a la parte demanda, nunca se hizo referencia, ni siquiera en escritos posteriores que su actividad, hubiese tenido las características de un accionar de urgencia ante la carencia de poder general y tampoco pidió plazo para adjuntar documentación, en este caso, un poder. El accionar del letrado sin poder, se limitó a adjuntar un documento que no lo facultaba a estar en este proceso esperando con esa maniobra, hacer caer en yerro a S.S. y a esta Parte.

La máxima jurídica que apuntala la seguridad jurídica en una sociedad, reza: *"el derecho se supone conocido por todos"*, y si este principio se le aplica a

todos los ciudadanos de este país, tengan o no, formación jurídica, mayor es el rigor exigido a los letrados. La contestación de una demanda, exige poder suficiente, sin poder, su accionar es inexistente en autos; no hay error y el error de derecho, es inexcusable.

Si se tratara de un error de otras características y siguiendo con las máximas del derecho, es dable recordar que nadie puede alegarse en su defensa su propia torpeza. En este sentido, se pretende señalar a esta Parte diciendo que inició dos procesos ante distintos fueros y olvida el letrado Navarro Muruaga que toda la documentación adjuntada por esta Parte en el momento de la interposición de esta demanda es por demás clara e ilustrativa del tortuoso derrotero que Mis Mandantes transitan desde el fallecimiento de su padre en julio de 2014 en pos de obtener lo que legalmente les corresponde de su deudora legal, la demandada en autos y de sus insistentes negativas en cumplir con la ley. Más aun si se tiene en cuenta que copia de toda la abundante documentación referenciada es enviada junto a la cedula de traslado de demanda, la cual obra en poder de la demandada y es analizada por la misma desde fines del año 2015. De manera que lo señalado por el letrado Navarro Muruaga no se corresponde con la realidad ni con la buena fé.

En ese sentido, Guillermo A. Borda dijo que: "La ratificación por el interesado de lo actuado judicialmente a su nombre por quien carecía de poder ¿cubre la invalidez de tales actuaciones?. La cuestión no ofrece dudas cuando la ratificación se ha hecho antes de vencer los plazos judiciales; pero no resulta tan simple luego de operado su vencimiento. Algunos fallos resolvieron que en este supuesto la ratificación no basta para conferir validez a los actos anteriores, pues el vencimiento del término hizo adquirir a la parte contraria el derecho a hacer valer las ventajas procesales que para ella resultan del vencimiento y, por consiguiente, es de aplicación el principio de que la retroactividad de la ratificación no afecta los derechos adquiridos por terceros. A este argumento se puede añadir otra consideración importante: el buen orden del proceso se vería afectado si luego de vencidos los términos pudieran

4

ratificarse y convalidarse actuaciones anteriores; de esa manera se crea una grave inseguridad procesal... (Guillermo A. Borda, Tratado de Derecho Civil - Contratos - Tomo II, .pág. 546 vto/ 547).".

El letrado Navarro Muruaga también cita el art. 369 C.C.C.N., téngase presente que su equivalente en el Código de Vélez era el art. 1936 y en múltiples pronunciamientos la Corte Suprema de Justicia de Tucumán dijo que el efecto retroactivo previsto por el art. 1936 del Cód. Civil para la ratificación, está limitado a las partes celebrantes del acto, "La presentación del interesado, ratificando la actuación de quien carecía de mandato al momento de cumplirla, carece de efectos procesales retroactivos" (cfr. CSJTuc., sentencia N° 512 del 07/7/98, autos "Luna, Josefa del Valle vs. Héctor Luis Semrik s/ liquidación de la sociedad conyugal. Recurso de casación").

En ese sentido también se pronunció el Tribunal Superior de Justicia de Río Negro: "...es improcedente la ratificación pretendida en los términos del art. 1936 del Código Civil, porque, si bien "doctrinariamente se admite la ratificación del mandado con efecto retroactivo al momento de la realización del acto procesal cumplido sin justificar suficientemente la personería, por aplicación analógica del art. 1936 del Cód. Civil,... ello es posible a condición de que el mandato exista, ya que, en caso contrario - es decir, cuando quien se ha presentado carece absolutamente de poder, la ratificación no tiene ningún valor si es efectuada después de vencido el plazo acordado para realizar el acto que se pretende ratificar [conf. CNCiv., Sala E, 13-06-95, elDial-AEEDB]... Ocurre que el art. 1936 del Cód. Civil, aplicable a las procuraciones judiciales, establece que la ratificación posterior del mandante de los actos cumplidos por el mandatario sin poder para actuar en su nombre no puede afectar los derechos de terceros. Por lo tanto, la actuación cumplida con tal objeto es insusceptible de convalidar los actos procesales que debieron ser realizados dentro de plazos perentorios ya vencidos para la época en que se produjo" (Elena I. Higton y Beatriz A. Areán, ob. cit., págs. 839/840).". Tribunal Superior de Justicia de Río Negro- Referencia Normativa:

4

<cci> <art. 1936> Expte.Nº: 21631/06 STJ-Sentencia Nº: 196-
Objeto: Recurso De Casación -Querellante- Fecha: 30-11-06-
Firmantes: Sodero Nieves - Balladini - Lutz en abstención.

Ya volviendo a nuestra provincia el criterio sigue siendo el mismo y así lo entienden CAMARA DEL TRABAJO - Sala 1 S/ DESPIDO - APELACION ACTUACION MERO TRAMITE Nro. Sent: 128 Fecha Sentencia: 30/11/2011

Sumario: REPRESENTACION PROCESAL: ACREDITACION DE LA PERSONERIA POR LOS APODERADOS. FINALIDAD NORMATIVA. PLAZO. MANDATO NO OTORGADO A LA FECHA DE LA PRESENTACION. RATIFICACION POSTERIOR. EFECTOS.

"El art. 61 del C.P.C. y C. prescribe que los procuradores o letrados apoderados acreditarán su personería desde la primera gestión que hagan en nombre de sus poderdantes, acompañando el correspondiente testimonio de la escritura de poder otorgada. El juez podrá otorgarle hasta dos días de plazo para que presenten aquel testimonio, bajo apercibimiento de devolver el escrito sin más trámite...La exigencia impuesta por la citada norma procesal civil tiene por finalidad procurar que el litigio se sustancie entre las personas que por ley se encuentran habilitadas. Cuando se accede al litigio por vía del mandato, el representante debe acreditar las facultades que se le confieren en el instrumento que lo acuerda y es al juez a quien le corresponde controlar la regularidad del documento, sus límites y extensiones y a la contraparte alegar, en su caso, la excepción de falta de personería (conf. Código procesal Civil y Comercial de Tucumán, Concordado Comentado y Anotado, Directores: Marcel Bourguignon - Juan Carlos Peral, Tomo Iº, pág. 194)...En la especie se configura una situación inversa a la excepción de la falta de personería en los representantes, puesto que, es la parte demandada quien presenta el defecto de personería. Si bien en nuestro sistema procesal la insuficiencia y aún la falta de representación detectada en una presentación en juicio es un vicio subsanable de acompañarse el poder omitido, en el caso de marras ha de tenerse presente que dicho poder fue otorgado con fecha posterior a la presentación del escrito. En consecuencia, a la fecha de la presentación del escrito de responde no

existía un mandato, por lo que la letrada carecía de legitimación para actuar. En cuanto al plazo previsto en el digesto procesal civil, nuestra Corte Suprema de Justicia ha sostenido que "el hecho de que se otorgue un plazo para que se presente el poder, no se deriva que, si el mandato no había sido otorgado, su presentación posterior tenga efectos procesales retroactivos". (C.S.J.T. Dres: Dato - Brito - Aerea Maidana, sent.Nº 559, 05/08/1.999, in re "L. J. D. V. VS. S. H. L. s/disolución de sociedad conyugal"). Atendiendo a lo manifestado por la recurrente, referido a la posibilidad de tener por ratificado el poder otorgado, si bien el art. 1.936 del C.C. prescribe que la ratificación equivale al mandato, y tiene entre las partes efecto retroactivo al día del acto, no resulta aplicable al caso de autos. En tal sentido, nuestra Corte Suprema de Justicia ha sentado la siguiente doctrina legal "La presentación del interesado, ratificando la actuación de quien carecía de mandato al momento de cumplirla, carece de efectos procesales retroactivos" (C.S.J.T. ...Sent. nº 559, 05/08/1999, in re L. J. D. V. Vs. S. H. L. s/ disolución de sociedad conyugal.). DRES.: SAN JUAN - TEJEDA. Registro: 00031282-01".

Así también lo entiende la CAMARA DEL TRABAJO - Sala 2 S/ ACCIDENTE DE TRABAJO - APELACION ACTUACION MERO TRAMITE Nro. Sent: 19 Fecha Sentencia: 14/04/2011.

Sumario: PROCESO: REPRESENTACION PROCESAL. MANDATO VENCIDO. RATIFICACION DE LA GESTION. RETROACTIVIDAD. EFECTOS PROCESALES. ALCANCE.

"En cuanto a los efectos de la ratificación de lo actuado por la letrada desde el momento en que feneció el anterior mandato otorgado a su favor por el término de un año y hasta el otorgamiento de nuevo poder en fecha.../.../ , efectuada por - la demandada-, cabe expresar que tal ratificación carece de efectos procesales retroactivos, toda vez que los términos son perentorios e improrrogables (art. 15 del C.P.L.) y su vencimiento impide realizar los actos que no fueron realizados en momento oportuno y hacer uso de facultades que en su momento de dejaron de usar. Es más, nuestra Excm. Corte Suprema de Justicia ha dejado sentado que: "(...) a los efectos del art. 297 inc. 2º del

CPCCT, del hecho de que se otorgue un plazo para que se presente el poder, no se deriva que, si el mandato no había sido otorgado, su presentación posterior tenga efectos procesales retroactivos. (...) El efecto retroactivo previsto por la norma del art. 1.936 del Código Civil para la ratificación, está limitado a las partes celebrantes del acto. (...). Por aplicación del principio de que la ratificación no puede aplicarse en perjuicio de los derechos de terceros, aquella no puede ser invocada para dar validez a la contestación de la demanda presentada por quien carecía de poderes suficientes al efecto. Ello porque la actuación sin acreditación en ese momento de la personería, genera una situación que no puede salvarse con la presentación del poder ratificando la gestión realizada con posterioridad, ya que si bien es cierta que ésta tiene entre las partes efectos retroactivos al día del acto, no es menos cierto que esa retroactividad no puede afectar los derechos que los terceros hubieran adquirido en el tiempo intermedio entre el acto y la ratificación (art. 1.936, última parte, Código Civil)". (C.S.J.T., Sent. N° 559 del 05/08/99 in re "L.J.D.V. vs. S.H.L. s/ Disolución de la sociedad conyugal", ya citado). DRES.: TEJEDA - SAN JUAN.

Registro: 00030060-02"

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal S/ COBROS (ORDINARIO) Nro. Sent: 281 Fecha Sentencia: 05/05/2010 "...al momento de contestar la demanda, la referida parte accionada adoleció de un representante con legitimación procesal para ello. Este requisito no se trata de uno que, llenado o suplido con posterioridad, pueda poseer la virtualidad de tener efectos retroactivos. No goza de tales efectos la ratificación que se da de un acto frente a la ausencia de poder -cuando éste se otorga con posterioridad a la presentación que se quiere hacer valer..." DRES.: ESTOFAN (EN DISIDENCIA)-BRITO-GANDUR(EN DISIDENCIA)-GOANE-SBDAR.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso AdministrativoS/ COBRO DE PESOS Nro. Sent: 503 Fecha Sentencia: 07/06/2006

"...que la ratificación de lo actuado por el letrado apoderado de la accionada se produjo cuando ya había

expirado el plazo para contestar demanda; y que, por ende, de conformidad a lo puntualizado en el precedente de este Tribunal precitado y en orden a los efectos del artículo 297,⁴ inciso 2, del CPCC, el hecho que allí se otorgue un "...plazo para la presentación del representante o de poder suficiente", no se sigue que la presentación posterior que se realice de un representante idóneo tenga efectos procesales retroactivos habida cuenta que, en la especie, al momento de contestar la demanda, la accionada adoleció de un representante con legitimación procesal para ello o sea, que el acto procesal fue cumplido por un sujeto que no era el investido por la ley para actuar en frente a terceros, en nombre de la persona jurídica, por lo que no gozaba de capacidad procesal para representarla en juicio". DRES.: DATO (EN DISIDENCIA) - GOANE - GANDUR - BRITO - AREA MAIDANA.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal S/ INJURIAS Nro. Sent: 642 Fecha Sentencia: 31/08/2004.

"Contrariamente a lo sostenido por el impugnante, la ratificación posterior formulada, y el poder especial presentado cuando ya se había dictado la sentencia recurrida, carecen de efectos procesales retroactivos, y son ineficaces para subsanar la ausencia de apoderamiento especial al tiempo de deducción de la querella. Cabe añadir que el efecto retroactivo previsto por el art. 1936 del Cód. Civil para la ratificación, citado por el recurrente, está limitado a las partes celebrantes del acto, y según doctrina de esta Corte Suprema de Justicia "La presentación del interesado, ratificando la actuación de quien carecía de mandato al momento de cumplirla, carece de efectos procesales retroactivos" (cfr. CSJTuc., sentencia N° 512 del 07/7/98, autos "Luna, Josefa del Valle vs. Héctor Luis Semrik s/ liquidación de la sociedad conyugal. Recurso de casación"). DRES.: GANDUR - BRITO - AREA MAIDANA.

⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal S/ DISOLUCION DE SOCIEDAD CONYUGAL Nro. Sent: 559 Fecha Sentencia: 05/08/1999.

"En el caso, al momento en que el letrado presentó el escrito, en el que opuso excepción de litispendencia, y solicitó intervención en calidad de apoderado judicial del

4
hubiere actuado. En efecto, la ratificación aparece como fuente de representación y retrotraer los efectos al día del acto, únicamente entre representante y representado ya que dicha retroactividad no puede afectar derechos adquiridos por terceros, entre la celebración del acto y la ratificación del mismo."

el mismo autor, en páginas subsiguientes insiste en mantener al margen de este acto a los terceros y declarando que tal acto le es inoponible así, en la página 457 dice: "Era el criterio que ya seguía la doctrina respecto de la posibilidad de ratificar un mandato, destacando que el efecto retroactivo opera entre las partes de este contrato, es decir, entre mandante y mandatario, considerándose a este último apoderado desde el inicio de la gestión". "Sin embargo, la ratificación no alcanza con su efecto retroactivo los actos que pudo haber celebrado el mandante respecto del mismo objeto antes de la ratificación. La ratificación no es oponible a los terceros que consolidaron una situación jurídica en fecha anterior al acto ratificatorio. Parrafo de Ariza, en Código Civil Comentado cit. t.II, ps. 533/534, citado por Lorenzetti en la misma obra.

Lorenzetti, continua desarrollando su comentario en el punto IV), en el Tomo III, la pág. 458, del Código Civil y Comercial de la Nación Comentado, de editorial Rubinzal-Culzoni, año 2015, cuando hace referencia a los terceros de buena fe, como es el caso de esta Parte actora, expresando que: "este artículo es una clara manifestación del espíritu de la reforma que entre los principios que recepta, la protección del tercero de buena fe ocupa uno de los principales lugares. El tercero tiene derecho a la seguridad del vínculo obligacional, es decir, a saber quién responderá por la actuación o en exceso de los poderes de la misma. La seguridad jurídica es la que viene a ponerle fin a la incertidumbre de este tipo de situación garantizando el mercado de las transacciones".

Por todo lo expuesto, permitirle a la demandada en autos ratificar el accionar del letrado Nieva Sanzano, sin haber examinado la documentación presentada; sin observar los mandado por el art. 60 de la ley ritual; sin cumplir

4

los requisitos legales; sin tener la facultad expresa para ratificar; intentando realizarla fuera del término legal y/o haciendo extensivo sus efectos en perjuicio de terceros como es el caso de los actores en autos que, finalizado el plazo otorgado a la demandada para contestar demanda y sin hacer uso ésta de tal derecho, esta Parte adquirió un derecho, el derecho a tener por incontestada la demanda, resolver el recurso de revocatoria en contra de Mis Mandantes, implicaría un acto de injusticia y parcialidad manifiesta, lesionando el derecho Constitucional de propiedad de Mis Conferentes, beneficiando a quien por ley es la obligada a responder ante un infortunio y que al día de la fecha sigue utilizando los medios procesales a los fines de seguir eludiendo lo que manda la norma, retardando y privando a Mis Mandantes de Justicia.

PETITORIO:

I- Se tenga por contestada en tiempo y forma el traslado.

II- Se pase a resolver Recurso de Revocatoria.

III- Se revoque en su totalidad el proveído de fecha 10 de Marzo de 2016.

IV- Se tenga por no contestada la demanda y se desglose la misma de autos, haciéndose entrega por Secretaria del escrito presentado por el letrado Niewa Sanzano y documental acompañada.-

V- Apelación en subsidio.-

VI- Costas a la demandada.

JUSTICIA.-

JULIO RICARDO KOPPELSCH
ABOGADO
MAT. C.A. 1631 M.F. 12-1-2016

LU, 16 MAY 2016 09:46

JUZ. CON. Y TRAM. I

MA CorCopio

Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CONJIL. Y TRAMITE 1º. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO:HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOSEXPTE:320/15.-

CONCEPCION, 3 de junio de 2016

Por contestado el traslado corrido. A despacho para resolver. Personal.-CPR

Dr. Guillermo Alfonso Robledo
JUEZ
JUZG. de CONCIL. TRAM. 2a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 07/06/16 se hizo cédula p. 3644/45

Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 3644

Concepción, 7 de junio de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: L DR JULIO RICARDO KOPPETSCH - APODERADO PARTE ACTORA

Domicilio: CASILLERO 1019

PROVEIDO

CONCEPCION, 3 de junio de 2016.- Por contestado el traslado corrido. A despacho para resolver. Personal Fdo: Dr Guillermo A Robledo.- Juez.p/t QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

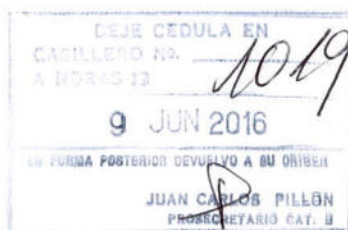
Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ORM



LU, 13 JUN 2016 12:49

JUZ. CON. Y TRAMI



Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCL. y TRAMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 3645

Concepción, 7 de junio de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. NAVARRO MURUAGA GUSTAVO - APODERADO DE LA
PARTE DEMANDADA -

Domicilio: CASILLERO N° 459

PROVEIDO

CONCEPCION, 3 de junio de 2016.-Por contestado el traslado corrido. A
despacho para resolver. Personal Fdo: Dr Guillermo A Robledo.- Juez.p/t QUEDA
UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

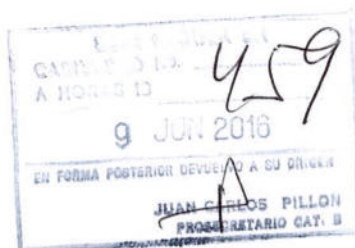
Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ORM



*espera pasar
a pes.*

13 JUN 2016 12:51

JUZ. CON. Y TRAMI




Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

19

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS - Expte. N° 320/15

En 22 de junio de 2016 presento a despacho.-



Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. Y TRAMITE Ia. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOS – Expte. N° 320/15

Conciliación y Trámite la. Nominación CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN	
REGISTRADO	
Sentencia N° 186	Fecha: 30/06/2016

Concepción, 30 de junio de 2016

AUTOS Y VISTOS:

Las presentes actuaciones que se encuentran a despacho para resolver, y

CONSIDERANDO:

Que a fs. 86/88 el letrado apoderado de de la parte actora Dr. Julio Ricardo Koppetsch plantea revocatoria en contra del decreto de fecha 10/03/2016 y de sus derivaciones. Solicita se revoque el mismo y se tenga por incontestada la demanda en base a los argumentos que expone.

Manifiesta que en el proveído atacado se hace referencia erróneamente a un poder general para juicios otorgado a favor del Dr. Diego Osvaldo Nieva Sanzano, cuando en realidad, el letrado mencionado acompaña un poder especial para juicios, que lo faculta a representar a la demandada de manera específica y excluyente en una causa civil, con distinto demandado, diferente objeto y tramitado en otro fuero. Concluye que el poder adjuntado es inválido y que facilitarle la subsanación del mismo, sería una clara contradicción a la garantía de igualdad constitucional.

A fs. 96/97 contesta el letrado apoderado de la demandada, Dr. Gustavo Navarro Muruaga y argumenta que viene a ratificar las actuaciones llevadas a cabo en el presente expediente por el Dr. Diego Nieva Sanzano, en especial el escrito de contestación de demanda. Asimismo aclara que, su poderdante Swiss Medical ART S.A. facultó al letrado Nieva Sanzano para que lleve a cabo el procedimiento de mediación y para el proceso judicial en si mismo, en caso de que llegue a cerrarse sin acuerdo la mediación. Que con el instrumento mencionado se facultaba al Dr. Nieva para intervenir en un juicio donde se debatía la misma causa, el mismo objeto y entre las mismas personas; por lo que se trata de un error excusable. Solicita se declare abstracto el planteo efectuado por la actora.

Así planteada la cuestión y surge de las constancias de autos, en especial del instrumento glosado a fs. 74/76, que el poder otorgado por la demandada a favor del letrado a fin de que la represente en el juicio y accione en los autos "HEREDIA JONATHAN ALFREDO C/PEREZ ENZO ARNALDO Y OTRO S/DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACIÓN). EXPTE. N° 704/14" legajo N° 1055/14, (es un poder especial y no un poder general como reza el proveído atacado y en consecuencia, dicho letrado no se encuentra facultado para ejercitar los actos jurisdiccionales pertinentes, de conformidad a las reglas que rigen el

PODER JUDICIAL TUCUMAN

mandato conferido.)

Es requisito indispensable para la constitución de la relación procesal la justificación de la personería o de la capacidad procesal de quiénes actúan en representación de los sujetos legitimados, para lo cuál tienen que cumplir con el deber de acreditar formalmente la personería invocada, adjuntando en su primera presentación los documentos que demuestren el carácter que invisten (SCBA, 19/05/92, L046615, Sum.41978).

Del estudio de las actuaciones se demuestra claramente que el poder adjuntado con el escrito de contestación de demanda es inválido. Todo ello sumado al hecho que el letrado Gustavo Navarro Muruaga carece de facultades para ratificar el escrito de contestación de demanda (sólo el Dr. Nieva Sanzano puede ratificar sus dichos).

RECURSO DE REVOCATORIA: CONTRA EL DECRETO QUE DISPONE TRASLADO DEL MEMORIAL FIRMADO SOLO POR LAS LETRADAS. ADJUNCION DEL PODER EN LA ALZADA. De otro lado, cabe advertir que conforme al artículo 62 invocado por el recurrente, la falta de presentación del mandato no ocasiona, sin más, la devolución del escrito sino que determina que el juez o Tribunal, podrá concederles hasta dos días de plazo para que presenten aquel testimonio, bajo apercibimiento de devolver el escrito sin más trámite. DRES.: FRIAS DE SASSI COLOMBRES - AVILA.

Concluyo que, se ha resuelto con criterio ecléctico que las deficiencias en la justificación de la personería invocada no autoriza a tener por no presentado el escrito, sino que de oficio o a petición de parte debe emplazarse al presentante para que la justifique en debida forma, bajo apercibimiento de tenerlo por no presentado, ese es el criterio a seguir.

Por lo antes expuesto, corresponde no hacer lugar a revocatoria planteada por la actora, y en consecuencia otorgar un plazo de diez (10) días a fin de que el letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano acredite fehacientemente la capacidad procesal y la personería invocada, bajo apercibimiento de tener por no contestada la demanda.

Costas, serán soportadas por la actora vencida en virtud de lo dispuesto por el art. 105 del C.P.C. y C. de aplicación supletoria al fuero.

Por ello,

RESUELVO:

I°) NO HACER LUGAR a la revocatoria interpuesta por la parte actora, otorgándose al letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano un plazo de DIEZ DIAS (10), a partir que quede firme la presente resolutive, para acreditar fehacientemente la capacidad procesal y personería invocada, bajo apercibimiento de ley, por lo considerado.

II°) COSTAS, como se consideran.

III°) HONORARIOS, reservar pronunciamiento para su oportunidad.

HAGASE SABER

Dra. María Guadalupe Aique
JUEZ
JUZG. CONCL. y TRAMITE Ia. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

ANTE MÍ
LES

Dra. M. VIVIANA DONA RE
SECRETARIA
JUZG. CONCL. y TRAMITE Ia. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/
COBRO DE PESOS – Expte. N° 320/15

Conciliación y Trámite la. Nominación CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN	
REGISTRADO	
Sentencia N° 188	Fecha: 04/07/2016

Concepción, 4 de julio de 2016

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver ampliatoria en la causa del epígrafe, y

CONSIDERANDO:

Que por un involuntario error, en la sentencia N° 186 de fecha 30/06/2016, en el considerando y en la parte resolutive, se omitió expedirse respecto de la apelación planteada subsidiariamente. En consonancia con los arts. 699 y 701 del CPC y C de aplicación supletoria al fuero, se concede el recurso de apelación en subsidio y así lo declaro.

Que haciendo uso de las facultades y disposiciones de los arts. 41 del C.P.C. y C. de aplicación supletoria al fuero y 119 del C.P.L. se amplía la sentencia del 30/06/2016, en el sentido expuesto precedentemente.

Por ello

RESUELVO:

I°) AMPLIAR la sentencia N° 186 de fecha 30/06/2016, en el sentido de que diga en su punto IV°) HACER LUGAR a la apelación en subsidio impetrada por el Dr. Julio Ricardo Koppetsch, por lo considerado.

HAGASE SABER.

ANTE MÍ.

LES

Dra. María Guadalupe Aiquei
JUEZ
CONCIL. y TRAMITE la. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE la. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN

Cedula

B

En 25/07/16 se dictó cédula N° 4318/19.

Dra. M. VIVIANA DOMARE
SECRETARIA
JUZG. CONCL. y TRAMITE 1a. Inst.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 4318

Concepción, 25 de julio de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica aL DR : JULIO RICARDO KOPPETSCH - APODERADO PARTE
ACTORA

Domicilio: CASILLERO 1019

PROVEIDO

Concepción, 30 de junio de 2016 .-AUTOS Y VISTOS:..CONSIDERANDO:
RESUELVO:I°) NO HACER LUGAR a la revocatoria interpuesta por la parte
actora, otorgándose al letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano un plazo de DIEZ
DIAS (10), a partir que quede firme la presente resolutive, para acreditar
fehacientemente la capacidad procesal y personería invocada, bajo
apercibimiento de ley, por lo considerado. II°) COSTAS, como se consideran.III°)
HONORARIOS, reservar pronunciamiento para su oportunidad.HAGASE SABER
Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez.Concepción, 4 de julio de 2016 AUTOS
Y VISTOS:..CONSIDERANDO:..RESUELVO:I°) AMPLIAR la sentencia N° 186 de
fecha 30/06/2016, en el sentido de que diga en su punto IV°) HACER LUGAR a la
apleación en subsidio impetrada por el Dr. Julio Ricardo Koppetsch, por lo
considerado.HAGASE SABER.Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez QUEDA
UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

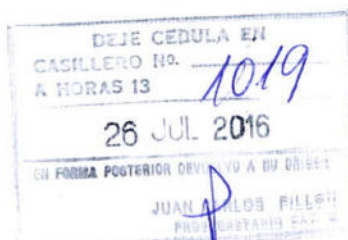
A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ORM



Oficial Notificador

NO. 27 JUL 2016 11:28

JUZ. CON. Y TRAMI



Proo. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE Ia. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 4319

Concepción, 25 de julio de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica aL DRT.DIEGO OSVALDO NIEVA APODERADO DE LA PARTE
DEMANDADA: -

Domicilio: CASILLERO nn° 459

PROVEIDO

Concepción, 30 de junio de 2016 .-AUTOS Y VISTOS:..CONSIDERANDO:
RESUELVO:I°) NO HACER LUGAR a la revocatoria interpuesta por la parte
actora, otorgándose al letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano un plazo de DIEZ
DIAS (10), a partir que quede firme la presente resolutive, para acreditar
fehacientemente la capacidad procesal y personería invocada, bajo
apercibimiento de ley, por lo considerado. II°) COSTAS, como se consideran.III°)
HONORARIOS, reservar pronunciamiento para su oportunidad.HAGASE SABER
Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez.Concepción, 4 de julio de 2016 AUTOS
Y VISTOS:..CONSIDERANDO:..RESUELVO:I°) AMPLIAR la sentencia N° 186 de
fecha 30/06/2016, en el sentido de que diga en su punto IV°) HACER LUGAR a la
apleación en subsidio impetrada por el Dr. Julio Ricardo Koppetsch, por lo
considerado.HAGASE SABER.Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez QUEDA
UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

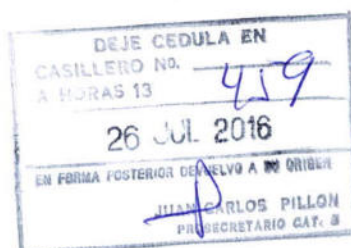
A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



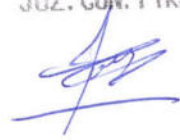
ORM



Oficial Notificador

MI, 27 JUL 2016 11:26

JUZ. CON. Y TRAMI



Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE Ia. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS.- Expte.320/15.-

HABILITADO PARA ACTUAR

En 12 de agosto de 2016 presento a despacho.

Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE la. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepción, 12 de agosto de 2016. Atento lo resuelto en sentencia de N°188 de fecha 04/07/2016: elévense las presentes actuaciones al Superior para su conocimiento y consideración. Sirva la presente de atenta nota de elevación. A la oficina

C/a. Maria Guadalupe Aiquei
JUEZ
J. ZG. CONCIL. y TRAMITE la. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EN 19/08/2016 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 169 C. P. C. C.

Proc. Clara Patricia Reynoso
PROSECRETARIA
JUZG. CONCIL. y TRAMITE la. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A.
S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 320/15

Concepción, 12 de septiembre de 2016.- Elevo a la Excma. Camara del Trabajo
los presentes autos en 1 Cuerpo con un total de 121 fojas.- EL

Dra. M. VIVIANA DONAIRE
SECRETARIA
JUZG. CONC. Y TRMITE 1a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION


Recibido hoy 12 de Septiembre 2016.
a las 09:40 adjuntando un cuerpo en 121 fs.

Sr. ERNESTO TOMAS IBAÑEZ
PROSECRETARIO PAT D
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART
S.A. S/ COBRO DE PESOS. EXPTE.320/15.

//////////cepción, 14 de septiembre de 2016.-

Hágase conocer a las partes que la presente causa se tramitará por
ante la Sala 1 de esta Excma. Cámara del Trabajo integrada por los Dres.
Enzo Ricardo Espasa y Maria Rosario Sosa Almonte. Atento a lo preceptuado
por el art. 113 de la Ley 6.204, designase Vocal Preopinante a la Dra. Maria
Rosario Sosa Almonte. AUTOS PARA SENTENCIA (art. 116 de la Ley
6.204), debiendo cumplimentar las partes con los trámites que fueren
pertinentes como lo preceptúa el art. 116, 2do. párrafo del CPL.- Personal.NCS


Dra. MALVINA MARIA SEGUI
VOCAL
EXCMA. CAM. DEL TRAB. SALA I
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Exp 9/2016 L. 6.204 L. 3411

Sr. ERNESTO TOMAS IBARRA
PROSEPECTARIO
EXCMA. CAMARA DE TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320/15



CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 23 de septiembre de 2016.-

CEDULA N° 3411

EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica al Dr./a: JULIO RICARDO KOPPETSCH, APODERADA PARTE ACTORA.-

Domicilio: CASILLERO N° 1019

PROVEIDO

//////////cepción,14 de septiembre de 2016.-Hágase conocer a las partes que la presente causa se tramitará por ante la Sala 1 de esta Excma. Cámara del Trabajo integrada por los Dres. Enzo Ricardo Espasa y Maria Rosario Sosa Almonte. Atento a lo preceptuado por el art. 113 de la Ley 6.204, designase Vocal Preopinante a la Dra. Maria Rosario Sosa Almonte. AUTOS PARA SENTENCIA (art. 116 de la Ley 6.204), debiendo cumplimentar las partes con los trámites que fueren pertinentes como lo preceptúa el art. 116, 2do. párrafo del CPL.-Personal.NCSFDO.DRA. MALVINA MARIA SEGUI.VOCAL.VICE-PRESIDENTE.QUEDAUD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- ARA.

Dr. ERNESTO TOMAS IDAREZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ARA

DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° 1019
A HORAS 13
27 SET 2016
EN FORMA PORTADIZA DEVUELTA A SU ORIGIN
JUAN CARLOS BILLOU
PROSECUTOR CAT. B

Oficial Notificador

28 SEP 2016

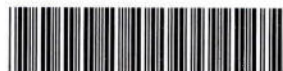
de ley _____ de _____ 201 _____

ras 12:00 adjuntando _____


Sr. ERNESTO TOMAS IBÁÑEZ
PROSEPECTARIO CAT. B
EXMA. CÁMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



00ZFTSPBNR

Expte N°: 320/15

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 23 de septiembre de 2016.-

CEDULA N° 3412

EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO SALA I

AUTOS: HEREDIA JONATHAN ALFREDO Y OT. C/SWISS MEDICAL ART S.A. S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica al Dr./a: **MURUAGA GUSTAVO NAVARRO, APODERADA PARTE DEMANDADA.-**

Domicilio: **CASILLERO N° 459**

PROVEIDO

//////////cepción, 14 de septiembre de 2016.-Hágase conocer a las partes que la presente causa se tramitará por ante la Sala 1 de esta Excma. Cámara del Trabajo integrada por los Dres. Enzo Ricardo Espasa y Maria Rosario Sosa Almonte. Atento a lo preceptuado por el art. 113 de la Ley 6.204, designase Vocal Preopinante a la Dra. Maria Rosario Sosa Almonte. AUTOS PARA SENTENCIA (art. 116 de la Ley 6.204), debiendo cumplimentar las partes con los trámites que fueren pertinentes como lo preceptúa el art. 116, 2do. párrafo del CPL.-Personal.NCS **FDO.DRA. MALVINA MARIA SEGUI.VOCAL.VICE-PRESIDENTE.QUEDAUD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** ARA.

~~Dr. ERNESTO TOMAS IBÁÑEZ~~
PROSECRETARIO CAT. B
EXCMA. CAMARA DEL TRABAJO
CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ARA

DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° 459
A HORAS 13
27 SET 2016
EM FORMA POSTERIOR DEVUELVO A SU BRUCCN
JUAN CARLOS PILLEN
PROSECRETARIO CAT. B

Oficial Notificador

Recibido hoy

28 SET 2016

En la hora

12:00 adjuntando

201

Sr. ERNESTO TOMAS IBANEZ
PROSECRETARIO CAT. B
EXOMA. CAMARA DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

R.

3/10
SA

JUICIO: "HEREDIA JONATHAM ALFREDO Y OT. VS. SWISS MEDICAL
ART S.A. S/COBRO DE PESOS". Expte n° 320/15.



CONCEPCION, NOVIEMBRE 14 de 2.016.-

VISTO: El recurso de apelación concedido en subsidio al de revocatoria interpuesto por la parte actora en los autos del rubro, del que

RESULTA

Que a fs. 86/88, el letrado Julio Ricardo Koppetsch, por la parte actora, interpone revocatoria con apelación en subsidio en contra de lo resuelto mediante decreto de fecha 10/03/16 (fs. 83) y de sus derivaciones, cédula nro. 983 solicitando se revoque el mismo y tenga por incontestada la demanda en base a las razones que expone.

Que en sentencia n° 186 de fecha 30/06/16 (fs. 116) la Sra. Juez de Grado no hace lugar al recurso de reconsideración, ampliándose la misma en sentencia n° 188 de fecha 04/07/16 (fs. 117) concediéndose el recurso de apelación interpuesto en subsidio.

Que a fs. 120 se ordena elevar los presentes autos a la Excma. Cámara del Trabajo, radicada la misma por ante esta Sala Ira. (fs. 122), quedando los mismos en estado de resolver, y

CONSIDERANDO

1- El recurso deducido cumple con los requisitos de oportunidad y forma previstos en los arts. 124 y 126 del CPL por lo que corresponde entrar a su tratamiento. Las facultades del tribunal con relación a la causa están limitadas por las cuestiones materia de agravios motivo por el cual deben ser precisadas.

2- El agravio central del apelante se circunscribe en cuanto a que el proveído atacado se hace referencia erróneamente a un Poder General, diciendo en su punto 1) lo siguiente: "Téngase al letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano... en mérito al Poder General acompañado...", cuando en realidad, dicho letrado, acompaña un Poder Especial para juicios que solo lo faculta a representar a la demandada de manera específica y excluyente en autos, se trata de una causa civil, con distinto demandado, con distinto objeto y tramitado en otro fuero. Que facilitarle un medio de subsanación de su falta de poder, a quien al día de la

fecha carece de legitimación procesal le otorgaría un trato desigual, favoreciendo a la parte demandada y en clara contradicción a la garantía de igualdad constitucional. Que el escrito presentado como supuesta contestación de demanda carece de los efectos procesales pretendidos por el error de apreciación en el proveído atacado y por la falta de poder para juicio del letrado firmante.

3- Planteada en estos términos la cuestión corresponde señalar preliminarmente, que surge de los presentes autos que a fs. 74/76 glosa el poder otorgado por la demandada a favor del letrado Diego Osvaldo Nieva Sanzano, a fin de que la represente en el juicio y accione en los autos "HEREDIA JONATHAN ALFREDO C/PEREZ ENZO ARNALDO Y OTRO S/DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACIÓN). EXPTE. N° 704/14" Legajo N° 1055/14. A fs. 77/82 el mismo letrado contesta demanda. A fs. 83 mediante proveído de fecha 10/03/16, se lo tiene por presentado... "en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado...".

Preliminarmente cabe destacar que es principio general que quien invoca un derecho que no es propio, debe acompañar con el primer escrito los documentos que acrediten el carácter que inviste. Ese principio está prescripto por el art. 26 del CPL, por lo tanto tal omisión de cumplir con este requisito torna la representación insuficiente. En la especie surge que el instrumento glosado a fs. 74/76 es un poder especial otorgado por la demandada a favor del letrado a fin de que la represente en el juicio y accione en los autos "HEREDIA JONATHAN ALFREDO C/PEREZ ENZO ARNALDO Y OTRO S/DAÑOS Y PERJUICIOS (EN MEDIACIÓN) EXPTE. N° 704/14 Legajo N° 1055/14, que se tramitan por ante el Juzgado Civil y Comercial Común 1ª de Concepción, Provincia de Tucumán; y no un poder general como reza el proveído en crisis y en consecuencia, dicho letrado no se encuentra facultado para ejercitar los actos jurisdiccionales pertinentes, de conformidad a las reglas que rigen el mandato conferido. De lo expuesto surge entonces que el poder adjuntado con el escrito de contestación de demanda es inválido.

Ahora bien, conforme al art. 62 invocado por el recurrente: "Los procuradores o letrados apoderados acreditarán su personería desde la