

## **CONTESTA TRASLADO**

**Oficina de Gestión Asociada nro. 1**

**JUICIO: LARA DIEGO GUSTAVO c/ DERUDDER HNOS S.R.L. Y OTRO s/  
COBRO DE PESOS**

**Expediente nro. 1833/19**

**Federico Linardo Díaz**, apoderado del actor en estas actuaciones, a S.S. respetuosamente digo:

### **I.- OBJETO**

Habiendo sido notificado del planteo de nulidad formulado por la demandada en fecha 17 de noviembre de 2023 y encontrándome en plazo procesal oportuno, vengo a contestar el traslado del mismo.

Por los fundamentos que expongo, solicito se rechace el planteo de nulidad intentado por la demandada Derudder Hnos S.R.L. con expresa imposición de costas a su cargo.

### **II.- CONTESTA TRASLADO**

El planteo de nulidad realizado por la demandada es improcedente toda vez que: **a.-** es extemporáneo ya que la demandada convalidó la notificación en el domicilio de avenida Brígido Terán 250 (boleterías 11 a 15) en la primera oportunidad procesal y por tanto la notificación sobre la audiencia de conciliación cursada en fecha 31 de octubre de 2023 al mismo domicilio es también válida; **b.-** no hay perjuicio o lesión en el derecho de defensa de la accionada y la nulidad es de interpretación restringida.

Seguidamente, analizaremos estas razones:

#### **a.- PLANTEO EXTEMPORÁNEO. CONSENTIMIENTO DE LA NOTIFICACIÓN**

El planteo de nulidad realizado por Derudder Hnos S.R.L. debe ser rechazo por cuanto el mismo deviene extemporáneo.

La demandada funda su planteo de nulidad alegando que su domicilio real se encuentra en San Martín 1134 de la ciudad de Colón, provincia de Entre Ríos y no en la ciudad de San Miguel de Tucumán.

En primer lugar y conforme surge de las constancias de autos, en especial del escrito de interposición de demanda y del reconocimiento de la demandada en su contestación de demanda, que el Sr. Diego Lara prestaba servicios bajo relación de dependencia de la accionada y el ámbito físico del desempeño de sus tareas era en la Estación Central de San Miguel de Tucumán (Terminal de ómnibus) ubicada en avenida Brígido Terán 250 (boleterías 11 a 15) de esta ciudad.

Surge de las constancias de autos que la demanda fue notificada en el domicilio de avenida Brígido Terán 250 y que Derudder Hnos S.R.L. contestó la demanda sin haber planteado la nulidad de la notificación del traslado de la demanda en esa oportunidad procesal.

Resulta curioso que la demandada en esta etapa del proceso realice un planteo de tal naturaleza cuando surge de las constancias de autos que la demanda fue notificada en avenida Brígido Terán 250 (boleterías 11 a 15) de esta ciudad.

En concreto, la nulidad planteada por la demandada es improcedente toda vez que no es posible pedir la nulidad de un acto quien haya consentido expresa o tácitamente el mismo. Esto fue lo que ocurrió en este caso.

La demandada en ningún momento durante el proceso planteó la nulidad cuando tuvo oportunidades en las que, de haber sido así, debió formularlas. ni cuando contestó la demanda, ni cuando se abrió la causa a prueba ni

No caben dudas que el planteo realizado por la demandada es a todas luces extemporáneo porque no dedujo la nulidad de la notificación en la primera oportunidad procesal sino que contestó la demanda en fecha 26 de mayo de 2021.

En igual sentido, cuando el juzgado notificó a través del domicilio procesal digital la fecha de audiencia de conciliación la demandada impugnó tales notificaciones con el objeto de obtener la declaración de nulidad de las mismas a sabiendas de que se había ordenado notificar en el mismo domicilio donde se notificó el traslado de la demanda.

En concreto, al omitir la accionada efectuar su planteo de nulidad al momento de contestar la demanda y posteriores actos procesales ha convalidado todo lo actuado. Como es bien sabido, los actos viciados se convalidan si no se los ataca en tiempo hábil y precluye con ello el derecho a solicitar la invalidez del acto o procedimiento cuestionado.

Por otra parte, la notificación de la audiencia de conciliación se realizó conforme lo prescripto por el artículo 20 del Código Procesal Laboral mediante cédula de fecha 31 de octubre de 2023 en el mismo domicilio donde se notificó el traslado de la demanda y la nulidad fue deducida recién en fecha 9 de noviembre de 2023.

La norma antes citada reza: “Cuando el demandado tenga domicilio real fuera de la Provincia, las notificaciones a que se refiere el artículo 17 se efectuarán conforme lo establece el Código Procesal en lo Civil y Comercial, salvo que se tratare de sociedades, compañías o corporaciones con sucursal o establecimiento en la Provincia, en cuyo caso se notificará en el domicilio de dicha sucursal o establecimiento”.

En esa línea, las copias digitalizadas de sentencias que la accionada acompaña y que versan sobre otros juicios en su contra no justifican el

planteo por ella realizado. Primero, porque se tratan de otros procesos y segundo, porque en el presente caso hay extemporaneidad en el planteo.

Claramente, este planteo tiene una finalidad exclusivamente dilatoria del proceso ya que la demandada pretende extraer situaciones beneficiosas alegando en esta instancia una nulidad de la notificación de la audiencia de conciliación después de que haya contestado la demandada y su derecho de defensa en juicio haya sido tutelado.

Esto nos lleva al resto de los argumentos por los que el planteo de nulidad deviene absolutamente improcedente.

#### **b.- NATURALEZA DE LA NULIDAD. AUSENCIA DE REQUISITOS FORMALES**

El planteo realizado por la demandada es inviable atento a que no justifica el perjuicio sufrido ni el interés en la declaración de nulidad del acto procesal por el cual se notificó la audiencia de conciliación.

En tal sentido, el segundo párrafo del artículo 222 del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, de aplicación supletoria al fuero, reza: “En la petición de nulidad, la parte expresará concretamente su causa y el perjuicio sufrido, del que derive el interés en obtener la declaración, y mencionará las defensas que no pudo oponer”.

El párrafo siguiente de la mencionada norma dice: “Se desestimará sin más trámite el pedido de nulidad si no se hubieren cumplido los requisitos establecidos en el párrafo anterior o cuando fuese manifiestamente improcedente”.

Al respecto, la jurisprudencia pacíficamente sostiene: “Para obtener la nulidad de un acto procesal, no es suficiente la invocación del pretense vicio formal, sino que además es necesario acreditar el interés en la declaración; es decir, quien pretende la nulidad de un acto debe expresar y demostrar el interés que persigue en su declaración y para ello, no basta la sola manifestación de que la notificación viciada le ha impedido ejercer las facultades que hacen a su derecho de defensa, sino que resulta necesario comprobar una situación de indefensión, esto es, una imposibilidad de hacer valer los derechos, lo que le irroga un perjuicio irreparable”.<sup>1</sup>

En el presente caso no se observa que tal situación se haya verificado por cuanto la demandada tuvo la oportunidad de ejercitar las facultades procesales que hacen a su defensa cuando tomó conocimiento efectivo del contenido de la demanda y contestó la misma sin haber invocado la nulidad de la notificación en el domicilio, luego tomó conocimiento que el juzgado abrió la causa a prueba y ofreció pruebas. Finalmente, la accionada tomó conocimiento de que el juzgado convocó a la audiencia de conciliación.

La accionada conocía de la fecha de audiencia de conciliación con antelación y no cuestionó el acto aun sabiendo que la notificación se practicaría en el mismo domicilio donde se notificó el traslado de la demanda.

---

<sup>1</sup> Cámara del Trabajo, Concepción, Sala 2, sentencia nro. 146, sentencia nro. 12/10/2021.

Esto lo supo por la notificación realizada en el casillero digital el día 20 de octubre de 2023. Es decir y en última instancia, tuvo la oportunidad procesal para ejercer el derecho de defensa que alega en su planteo. “Si no lo hizo, debe cargar con las responsabilidades de ley”.<sup>2</sup>

No se observa en el presente caso lesión alguna al derecho de defensa ni ningún perjuicio que justifique la declaración de nulidad. Tampoco la demandada acredita estos extremos en su planteo. Solamente hace una mera manifestación que no satisface las exigencias legales para la procedencia de la nulidad invocada.

“La nulidad de un acto procesal debe considerarse como solución última de interpretación restringida, porque las nulidades no tienen por finalidad satisfacer pruritos formales, sino enmendar perjuicios efectivos. La aplicación de tales principios al caso suscitado exige el rechazo del planteo nulificadorio ante la falta de perjuicio al derecho de defensa de la apelante que realiza un enunciado meramente dogmático al respecto, sin precisión concreta sobre la afectación de tal derecho, máxime cuando del cotejo de autos surge sin hesitación alguna, que el derecho de defensa no se vio afectado”.<sup>3</sup>

De ahí que el planteo de nulidad del procedimiento fundado en el domicilio de la accionada deviene inviable por carecer de sustento fáctico y jurídico y evidencia que su interés solo se apoya en una clara intención de dilatar el proceso judicial para perjudicar los derechos del trabajador en el cobro de sus créditos laborales.

### **III.- CONCLUSIÓN**

Por los fundamentos expuestos, en especial por carecer el planteo de nulidad realizado por Derudder Hnos S.R.L. de sustento fáctico y jurídico, solicito se rechace el mismo con expresa imposición de costas a cargo de la contraparte.

### **IV.- PETITORIO**

A S.S. respetuosamente pido:

- 1.- Tenga por contestado el traslado en tiempo procesal oportuno.
- 2.- Oportunamente se rechace el planteo de nulidad deducido por la accionada.
- 3.- Costas a cargo de la contraparte.

### **PROVEER DE CONFORMIDAD.**

### **JUSTICIA.**

---

<sup>2</sup> Cámara del Trabajo, Concepción, Sala 2, sentencia nro. 9, fecha 17/02/2012.

<sup>3</sup> Cámara Civil en Documentos y Locaciones, Sala 2, sentencia nro. 406, fecha 25/10/2023.