



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

CEDULA DE NOTIFICACION
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES SEGUNDA NOM.

Concepción 2 de octubre de 2018

CEDULA Nº 1132

AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO. Expte Nº: 320/17

Se notifica: AL APODERADO DEL ACTOR DR. SEBASTIAN GOMEZ GUCHEA
Domicilio: CASILLERO Nº 892.



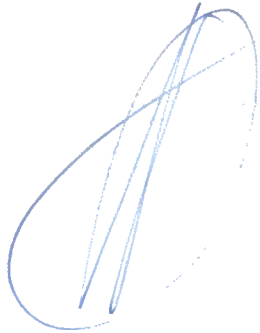
PROVEIDO

CONCEPCION, 28 de septiembre de 2018. Atento a las constancias de autos, no habiendo sido diligente la parte demandada para la producción de la prueba pericial caligrafica ordenada y a lo peticionado por la actora, póngase los autos a despacho para dictar sentencia. Personal.-Fdo: JORGE H. JAKOBSEN "Juez". -**QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**- MPM



AL 08 OCT 2018 09:51

JUL000.YLOC.II

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized loop followed by a vertical stroke and a small flourish.



00CNNSTUMY

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

CEDULA DE NOTIFICACION
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES SEGUNDA NOM.

Concepción 2 de octubre de 2018

CEDULA Nº 1133

AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO. Expte Nº: 320/17

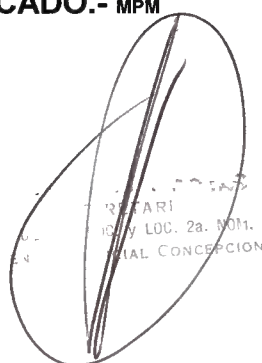
Se notifica:AL DEMANDADO SR. PEREYRA HECTOR HUGO.-
Domicilio:CASILLERO Nº 126.-



PROVEIDO

CONCEPCION, 28 de septiembre de 2018. Atento a las constancias de autos, no habiendo sido diligente la parte demandada para la producción de la prueba pericial caligrafica ordenada y a lo peticionado por la actora, póngase los autos a despacho para dictar sentencia. Personal.-Fdo:JORGE H. JAKOBSEN "Juez".-

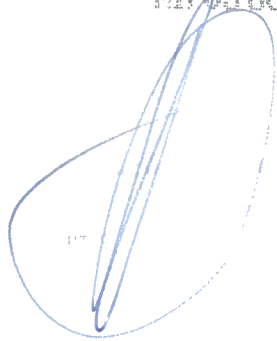
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MPM



DEJE CEDULA EN	
CASILLERO Nº	126
A HORAS 13	
2 OCT 2018	
EN FORMA POSTERIOR DECIRSE EN LA SENTENCIA	

15
4
2

JUZ.DOC.V LOC.H
KL. 03 OCT 2018 09:30





PIDO RECONSIDERACIÓN.-

Sr. Juez en lo Civil en Documentos y Locaciones de IIº Nom.-

JUICIO: "VALLE FERTIL S.A. vs. PEREYRA, HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO". –

Expte. N°320/17.-

HECTOR HUGO PEREYRA, de las condiciones personales de autos, a V.S. respetuosamente digo:

1. OBJETO

Por el presente vengo a **plantear recurso de revocatoria con apelación en subsidio** contra el proveído de fecha 28 de Septiembre de 2.018, por las siguientes razones:

2. FUNDAMENTOS:

En el proveído atacado se me acusa de negligencia en la producción de la prueba por lo que se pasan los autos para dictar sentencia.-

De acuerdo a las constancias de autos el proveído atacado no ha meritado con la debida extensión las actuaciones realizadas por ésta parte, por lo que la imposibilidad de probar la falsedad material luce desproporcionada.-

Como puede observar V.S. ésta parte ha procedido a la apertura de una cuenta bancaria judicial donde mi letrado patrocinante ha depositado la suma de dinero requerida, y me he presentado a la audiencia fijada al efecto para la realización de la pericia caligráfica.-

Solamente se ha incurrido en el error de no haber acompañado un bono de movilidad para diligenciar la cédula al perito, cuando en realidad se la ha avisado oralmente al mismo y no se presentó, y no sabíamos sobre la existencia de dicha cédula, lamentablemente.-

Como puede observar V.S. ésta parte ha sido diligente, sino no habría depositado la suma fijada para gastos, y quiso aprovechar la medida de mejor proveer proveída, pero no puede privársenos de la posibilidad de conocer la verdad en éste proceso por una insignificancia que puede ser fácilmente solucionada por ésta sanción tan fuerte de negligencia.-

Handwritten signature and scribbles at the bottom left of the page.

LO narrado revela que constituye un exceso considerar una negligencia de nuestra parte cuando ha actuado cumpliendo las órdenes en tiempo y forma.-

Sabemos que S.S. es una persona que privilegia CONOCER LA VERDAD DE LOS HECHOS, por eso solicitamos reconsidere la medida dispuesta, y por contrario imperio **FIJE NUEVA FECHA para la realización de la pericia caligráfica** dictada como medida de mejor proveer ordenada por V.S. para no consagrar una injusticia. Sabido es que las formas procesales deben tender a hacer realidad o efectivizar el derecho sustancial, y no pueden ser usadas en contra del derecho de los litigantes como sucede en éste caso.-

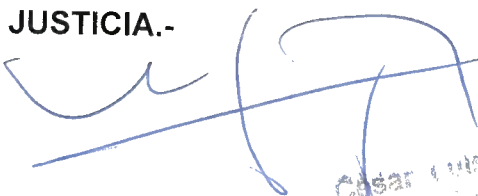
Incluso se ha acompañado el bono de movilidad respectivo en el caso que V.S. accediese a reconsiderar lo expuesto.-

Se debe tener presente que en éste caso al ser una medida de mejor proveer dispuesta por V.S. se debería haber instado el proceso como lo exige el art.36 del C.P.C.C., DICTANDO DE OFICIO LAS PROVIDENCIAS NECESARIAS para cumplir la orden de mejor proveer.-

Por todo ello pido se tenga por planteado recurso de revocatoria con apelación en subsidio.-

A todo evento, en caso de rechazar lo solicitado, se libre orden de pago para restituir las sumas dadas en calidad de adelanto de gastos a favor del perito y a la orden de V.S., librándose la orden respectiva a favor de mi letrado patrocinante, que fue quien deposito la suma antedicha.-

SERÁ JUSTICIA.-



César Luis Febles
C. O. R. D. O.
N.º 14.506-CAS

ML 10 OCT 26:18 09:20

JUZ.DOC.Y LOC.11

Adjunto copia p/traslado en 2 f.



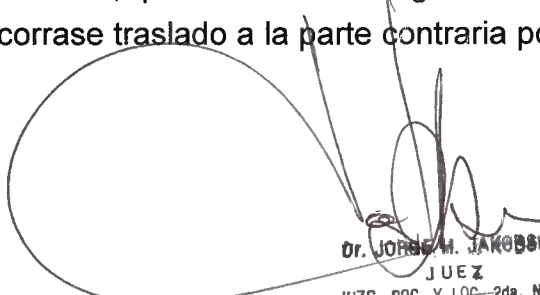
132

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO EXPTE. 320/17

CONCEPCION, 10 de octubre de 2018

Al Recurso de Revocatoria deducido, siendo las medidas para mejor proveer, facultad privativa de los jueces (art. 39 del C.P.C.C.), y encontrándose ajustado a derecho el proveído recurrido, no ha lugar por no corresponder. A la Apelación en Subsidio, pudiendo causar gravamen, concédase la misma, a tales efectos corrase traslado a la parte contraria por el termino de ley. PERSONAL.-

JPV


Dr. JORGE H. JAKOBSEN
JUEZ
JUZG. DOC. Y LOC. 2da. NOM-
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

cl

En 12 OCT 2018 Se libran: Cédulas / Oficios / Mandamientos. 1225/12249/CM-113

DR. MARCELO A. MUÑOZ
SECRETARIO
JUZGADO DOC. y LOC. 2a NOM.
CEN. JUDICIAL CONCEPCION

433



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

CEDULA DE NOTIFICACION
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES SEGUNDA NOM.

Concepción 12 de octubre de 2018

CEDULA Nº 1234

AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO. Expte Nº: 320/17

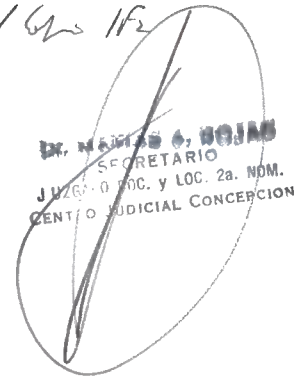
Se notifica:AL APODERADO DEL ACTOR DR. SEBASTIAN GOMEZ GUCHEA
Domicilio:CASILLERO Nº 892.



PROVEIDO

CONCEPCION, 10 de octubre de 2018.- Al Recurso de Revocatoria deducido, siendo las medidas para mejor proveer, facultad privativa de los jueces (art. 39 del C.P.C.C.), y encontrándose ajustado a derecho el proveído recurrido, no ha lugar por no corresponder. A la Apelación en Subsidio, pudiendo causar gravamen, concédase la misma, a tales efectos corrase traslado a la parte contraria por el termino de ley. PERSONAL.-Fdo:JORGE H. JAKOBSEN "Juez".-QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MPM

C/62 1F2



DEJE CEDULA EN	
CASILLERO Nº	892
A HORAS 13	
12 OCT 2018	
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN	
FERNANDO MARTIN FIGUEROA PROSECRETARIO CAT. C.	

MA. 18 OCT 2018 10:01

SECRETARIO

DI MARIAS, MARIA
SECRETARIO
JUR. DIC. Y LOC. 2a. NOM.
CE. CONCEPCION

134



00TXLZSIPR

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

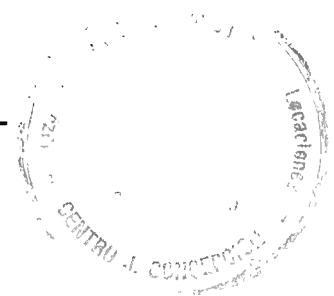
CEDULA DE NOTIFICACION
JUZGADO DE DOCUMENTOS Y LOCACIONES SEGUNDA NOM.

Concepción 12 de octubre de 2018

CEDULA Nº 1235

AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO. Expte Nº: 320/17

Se notifica:AL DEMANDADO SR. PEREYRA HECTOR HUGO.-
Domicilio:CASILLERO Nº 126.-



PROVEIDO

CONCEPCION, 10 de octubre de 2018.- Al Recurso de Revocatoria deducido, siendo las medidas para mejor proveer, facultad privativa de los jueces (art. 39 del C.P.C.C.), y encontrándose ajustado a derecho el proveído recurrido, no ha lugar por no corresponder. A la Apelación en Subsidio, pudiendo causar gravamen, concédase la misma, a tales efectos corrase traslado a la parte contraria por el termino de ley. PERSONAL.-Fdo:JORGE H. JAKOBSEN "Juez".-**QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** MPM



Dr. MARTIN A. HOJAS
SECRETARIO
JUZGADO DOC. y LOC. 2a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CASILLERO Nº 126
12 OCT 2018
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN
FERNANDO MARTIN FIGUEROA PROSECRETARIO CAT. 2a.

30.000.000.000

00000000

LA. HAZARD A. HAZARD
SECRETARIO
NOM.
101 22

Se hace constar q se procedió al desglose de los Folios 135/138
por disposición de la providencia del 15/11/18. Sec. 03/12/2018.

137

DR. MATIAS A. ROJAS
SECRETARIO
1er. SE. NOM.

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO EXPTE. 320/17

CONCEPCION, 22 de octubre de 2018.-

Cumpla con el Art. 128 del C.P.C. - MPM.-

DR. JORGE H. JAKOBSEN
JUEZ
JUZG. 1er. y 2do. NOM.-
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

23 OCT 2018
QUEDAN NOTIFICADAS LAS PARTES
Gomez Sebastian
DR. MATIAS A. ROJAS
SECRETARIO
JUEGADO DOC. y LOC. 2a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

138

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO EXPTE. 320/17

Informando a V.S: que la parte actora no cumplió con el art. 128 en su presentación de fs. 136, teniéndose por incontestada la expresión de agravios formulada. Secretaría 15/11/2018.-

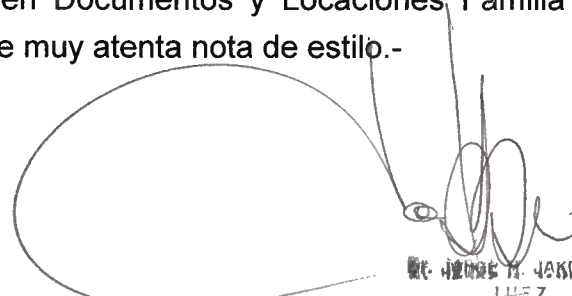

DR. MATIAS A. ROJAS
SECRETARIO
DOC. y LOC. 2a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CONCEPCIÓN, 15 de noviembre de 2018

Atento a lo normado por el art. 128 Procesal, Hágase efectivo el apercibimiento ordenado por no cumplir con lo ordenado en providencia de fecha 22/10/2018 (fs. 137); en consecuencia: Procédase al Desglose del escrito corriente a fs. 28/30 de autos, devolviéndose el mismo al interesado, dejándose constancia en el sistema informático de Secretaria.-

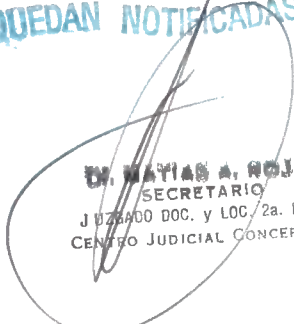
Fecho: Téngase presente lo informado por el Actuario. Encontrándose cumplido el trámite de la Apelación interpuesta elevense los autos a la Excma. Cámara Civil en Documentos y Locaciones Familia y Sucesiones sirviendo el presente de muy atenta nota de estilo.-

JPV


DR. JORGE H. JAKOBSEN
JUEZ
JUZG. DOC. y LOC. 2da. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

19 NOV 2018

QUEDAN NOTIFICADAS LAS PARTES


DR. MATIAS A. ROJAS
SECRETARIO
JUZGADO DOC. y LOC. 2a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO EXPTE. 320/17

En cumplimiento con lo ordenado mediante providencia del
15/11/2.018, se procede al desglose de los folios 135/136, (escrito de
contestacion de agravios del actor) Sec. 03/12/2018.-

.-MAR.-

SECRETARIO
SECRETARIO

04 DIC 2018

QUEDAN NOTIFICADAS LAS PARTES Gomez Guzman

SECRETARIO

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO Expt 320/17.-

NOTA ACTUARIAL: En 11 de diciembre de 2018 elevo los presentes Autos a la Excma. Camara Civil en Documentos y Locaciones, Familia y Sucesiones en un total de 1 cuerpo de 140 fs., dando cumplimiento con el proveido de fecha 15 de Noviembre del 2018 (fs 138). Se hace constar que el dia 03 de Diciembre de 2018, se procedio al desglose de los folios 135 y 136, por disposicion de la providencia de fecha 15/11/2018.- JEC

SECRET RIO
LOO 2a. NOM

RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 11 DIC 2018
SIENDO HORAS 12:30 en 140 FS.-

Dña Maria Amalia Barrionuevo
SECRETARIA CAT. A
Excma. Cam. C. Doc. Loc. Fam y S.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO (10/10/17 P/REC S/CAUSA DOC.3°NOM.PASA A J.DOC.P/TURNO).
EXPTE. N° 320/17.--

CONCEPCIÓN 13 de diciembre de 2018.-

Al Recurso de Apelación concedido el 10 de octubre de 2018 (fojas 132):

Autos para resolver. Personal. NAV

Dr. Roberto R. Santana Alvarado
VOCAL
SALA EN DOC. LOC.
Excmo. Cam. Civ. Doc y Loc Fam. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

En fecha 14 de diciembre de 2018, se libra cédulas
N° 801 y N° 802 -

NÉSTOR ALFONSO VILLALBA
PRO-SECRETARIO
Excmo. Cam. Civ. Doc y Loc Fam. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 14 de diciembre de 2018.-

CEDULA N°: 801.-

EXPTE N°: 320/17.-



**EXCMA. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y
FAMILIA Y SUCESIONES**

SALA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES

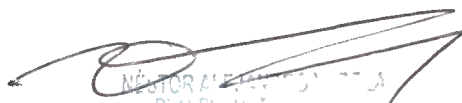
AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO (10/10/17 P/REC S/CAUSA DOC.3°NOM.PASA A J.DOC.P/TURNO).-

Se notifica al: letrado apoderado de la parte Actora GOMEZ GUCHEA
SEBASTIAN.-

Domicilio: CASILLERO N° 892.-
el siguiente

PROVEIDO:

CONCEPCIÓN 13 de diciembre de 2018.- Al Recurso de Apelación concedido el 10
de octubre de 2018 (fojas 132):Autos para resolver. Personal. Fdo. DR. ROBERTO R.
SANTANA ALVARADO - VOCAL - **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**-LEFM


NÉSTOR ALVARADO
PRO-SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil en Dos y Loc. y Fila. y Suc. y Jud. Concepción

A horas del día se dejó cedula en la casilla numero:
..... y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



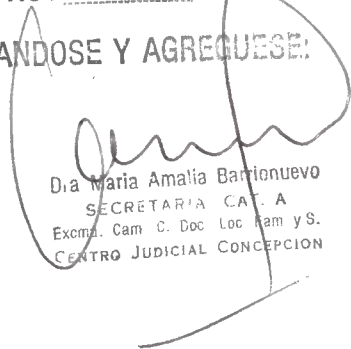
LEFM

Jefe de Mesa de Entradas



RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 17 DIC 2018 SIENDO

HORAS 8.45 ADJUNTANDOSE Y AGREQUESE:


Dra. Maria Amalia Barrionuevo
SECRETARIA CAT. A
Excmo. Cam. C. Doc. Loc. Nam y S.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



00PCOHMTLD

HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 14 de diciembre de 2018.-

CEDULA N°: 802.-

EXPTE N°: 320/17.-



**EXCMA. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y
FAMILIA Y SUCESIONES**

SALA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES


AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO (10/10/17 P/REC S/CAUSA DOC.3°NOM.PASA A J.DOC.P/TURNO).-

Se notifica a: la parte demandada PEREYRA, HECTOR HUGO.-

Domicilio: CASILLERO N° 126.-
el siguiente

PROVEIDO:

CONCEPCIÓN 13 de diciembre de 2018.- Al Recurso de Apelación concedido el 10 de octubre de 2018 (fojas 132):Autos para resolver. Personal. Fdo. DR. ROBERTO R. SANTANA ALVARADO - VOCAL - **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**-LEFM


NÉSTOR ALEJANDRO WALELI
PROF. SUPLENTE EN D.C.E.P.
Excmo. Cam. Civil en Doc. y Loc. y Fila y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

A horas del día se dejó cedula en la casilla numero:
..... y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



LEFM

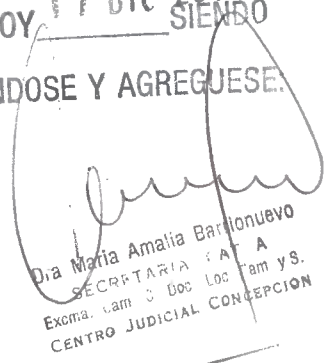
Jefe de Mesa de Entradas



23/12

RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 17 DIC 2018 SIENDO

HORAS 8:45 ADJUNTANDOSE Y AGREGUESE.

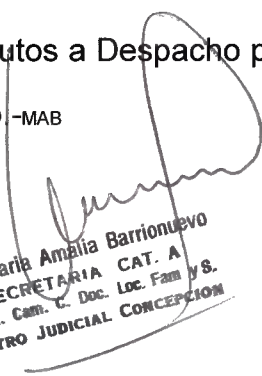

Dra. Maria Amalia Barrios
SECRETARIA FATA
Excmo. tam. D. D. Los tam. y S.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO.
EJECUTIVO (10/10/17 P/REC S/CAUSA DOC.3°NOM.PASA A J.DOC.P/TURNO).
Expte N°320/17.

Nota Actuarial: Informo que esta Excma. Cámara se encontraba de miniferia Judicial por traslado desde el 01/02 al 06/02/2019, conforme Acordadas 1563/18 y 02/2019.

En 7 de febrero de 2019 presento los autos a Despacho para resolver en 144 fs. al Sr. Vocal Dr. Roberto Santana Alvarado -MAB


Dra. María Ampalia Barrionuevo
SECRETARIA CAT. A
Excma. Cam. C. Doc. Loc. Fam. y S.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO (10/10/17 P/REC S/CAUSA DOC.3°NOM.PASA A J.DOC.P/TURNO).
EXPTE. N° 320/17.

NOTA ACTUARIAL: En 22 de febrero de 2019 devuelve los presentes autos en 144
fs., con voto el Sr Vocal Preopinante DR. ROBERTO RAMON SANTANA
ALVARADO y paso los mismos a la Dra. DRA. ELDA AGUILAR DE LARRY, en 145
fs. Adjunta voto en 3 fojas. -NAV





CÁMARA DE APELAC. EN LO CIVIL EN DOC. Y LOC. Y FLIA. Y SUC.	
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCIÓN	
REGISTRADO	
SENTENCIA	TOMO
N° 20	N° 2019

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA
HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO.
EXPTE. N° 320/17. Ingresó el 11/12/2018.
(Juzgado de Doc. y Loc. de la IIª Nom. -
C.J.C.).

CONCEPCION, 08 de marzo de 2019.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver el recurso de apelación en subsidio interpuesto a fs. 131 y vlt. por el demandado en contra del proveído de fecha 28 de septiembre de 2018 obrante a fs. 126; y

CONSIDERANDO:

Viene a conocimiento y resolución de este Tribunal de Alzada el recurso de apelación en subsidio deducido a fs. 131 y vlt. por Héctor Hugo Pereyra, demandado en autos, en contra del proveído de fecha 28 de septiembre de 2018 de fs. 126.

Manifiesta el recurrente que en el proveído atacado se le acusa de negligencia en la producción de la prueba por lo que pasan los autos para dictar sentencia. Que de acuerdo a las constancias de autos no se ha merituado con la debida extensión las actuaciones realizadas por su parte, por lo que la imposibilidad de probar la falsedad material luce desproporcionada.

Señala que, como puede observarse, ha procedido a la apertura de una cuenta bancaria judicial donde su letrado patrocinante ha depositado la suma de dinero requerida y se ha presentado a la audiencia fijada al efecto para la realización de la pericia caligráfica.

Refiere que solamente se ha incurrido en el error de no haber acompañado un bono de movilidad para diligenciar la cédula al perito, cuando en realidad se le había avisado oralmente al mismo y no se presentó y que no sabía de la existencia de dicha cédula.

Expresa que ha sido diligente. Que si no, no habría depositado la suma fijada para gastos. Que quiso aprovechar la medida de mejor proveer. Que no puede privársele de la posibilidad de conocer la verdad en este proceso por una insignificancia que puede ser fácilmente solucionada.

Indica que lo narrado revela un exceso el considerar una negligencia de su parte cuando ha actuado cumpliendo las órdenes en tiempo y forma y solicita que se fije nueva fecha para la realización de la pericia caligráfica dictada como///

PODER JUDICIAL TUCUMAN

///medida para mejor proveer para no consagrar una injusticia. Que las formas procesales deben tender a hacer realidad o efectivizar el derecho sustancial y no pueden ser usadas en contra del derecho de los litigantes como sucede en este caso. Que incluso se ha acompañado el bono de movilidad respectivo para el caso que accediese a reconsiderar lo expuesto.

Finalmente agrega que se debe tener presente que en este caso, al ser una medida de mejor proveer, se debería haber instado el proceso como lo exige el art. 36 del C.P.C.C., dictando de oficio las providencias necesarias para cumplir la orden de mejor proveer.

Corrido el traslado de ley (fs. 133), la parte actora deja transcurrir el plazo legal sin contestar.

Que analizados los términos del recurso interpuesto, este Tribunal entiende que corresponde considerar la expresión de agravios del recurrente, en razón de contar con la crítica básica a los efectos del art. 717 Procesal, atento a que para determinar si el memorial satisface o no las exigencias legales debe adoptarse un criterio amplio favorable al apelante, de modo tal de preservar el derecho de defensa (C.S.J.T. Sentencia N° 654-1995).

En materia de agravios esta Sala tiene dicho que en este caso se dejará de lado las alegaciones que -cualquiera que pudiera ser su eficacia- carecen de trascendencia en el presente, ello atento a que no es menester analizar todos los argumentos de la expresión de agravios en forma exhaustiva, sino solamente los conducentes para la adecuada decisión del pleito (Sent. N° 90/02 entre otras).

Adentrándonos al estudio de la cuestión propuesta, surge de la compulsa de los autos que mediante decreto del 18 de junio de 2.018 (fs. 111), se dispuso la producción de una pericial caligráfica como medida para mejor proveer.

A la audiencia de formación de cuerpo de escritura solamente concurrió la parte demandada según da cuenta el acta de fs. 124 y ante una petición de fs. 125, por decreto del 28 de septiembre de 2.018 (fs. 126), se dispone poner los autos a despacho para dictar sentencia.

Ante el planteo de recurso de revocatoria con apelación en subsidio deducido por el demandado en contra del proveído citado "*ut supra*", mediante proveído del 10 de octubre de 2.018 (fs. 132), se rechaza el recurso de revocatoria deducido y expresa que pudiendo causar gravamen la providencia recurrida, concede el recurso de apelación en subsidio.

Liminarmente diremos que las medidas para mejor proveer pertenecen al ámbito de las facultades discrecionales de los jueces que están destinadas a completar y aclarar elementos de prueba ya traídos a juicio, y sus límites resultan de la ley procesal, como de las particularidades en cada caso. Tienen la finalidad de mejorar el conocimiento del juez, pues pese a la actividad probatoria desplegada,///

JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO SI COBRO EJECUTIVO. EXPTE. N° 320/17.



///el juez puede estimar necesario un complemento de la misma (cfr. CSJT, sent. N° 75/2009).

Así se ha dicho que: “Toda medida para mejor proveer supone el cumplimiento de una actividad complementaria de la prueba aportada por las partes, pues de lo contrario, importaría una medida de sustitución de la actividad probatoria que a aquéllas incumbía. Las medidas para mejor proveer tienen la finalidad de mejorar el conocimiento del juez, pues pese a la actividad probatoria desplegada, el juez estima necesario un complemento de la misma” (cfr. Fenochietto-Arazi, Código Procesal Civil y Comercial Comentado, T. I, pág. 148).

Las exigencias que condicionan la procedencia de las medidas para mejor proveer, se refieren a la vigencia del principio dispositivo, a la necesidad de mantener la igualdad de las partes en el proceso y a la garantía de la defensa en juicio. La primera de esas limitaciones impide a los jueces disponer la producción de diligencias probatorias que no se refieran a los hechos controvertidos en el proceso. La segunda limitación reside en la prohibición de que las facultades instructorias que la ley concede a los jueces puedan ser ejercidas para suplir la negligencia en que hubiere incurrido cualquiera de las partes, ya que lo contrario importaría afectar la igualdad entre ellas. Y la tercera limitación exige que el ejercicio de las facultades examinadas se ejerza de manera compatible con el derecho de defensa de las partes, lo cual significa, en términos generales, que debe darse a los litigantes una razonable oportunidad de controlar su diligenciamiento o el resultado de las pruebas dispuestas de oficio (cfr. Lino E. Palacio, “Derecho Procesal Civil”, Ed. Abeledo Perrot, Bs. As., tomo II, pág. 268/269). (CSJT, Sent. N° 841, fecha: 01/11/2010).

Y además, “(...) La aportación de los materiales sobre los cuales ha de versar la decisión del juez es -precisamente- que la aportación de la prueba es una actividad reservada en principio y en forma casi excluyente, a las partes, reconociéndose como excepción, ciertas y limitadas facultades al respecto por parte del órgano jurisdiccional, tales como el dictado de medidas para mejor proveer (art. 39 procesal), complementando, por propia iniciativa, el material probatorio aportado por las partes, con el objeto de despejar las dudas que el sentenciante tuviera para resolver la cuestión propuesta (...) (Fenochietto Carlos Eduardo, “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación”, T1, p. 157, Astrea, 1999).

Ahora bien, es dable recordar que, acorde a los principios que informan el proceso civil, en especial el relativo a la distribución de la carga probatoria contenido en el art. 302 Procesal -cfr. Ley 8.240-, cada parte deberá probar el presupuesto de hecho que invocare como fundamento de su pretensión, defensa o excepción.

La responsabilidad de probar no constituye una obligación para la parte, el que no prueba no es pasible de sanción alguna, se trata de una carga procesal, un imperativo del propio interés; es un comportamiento de realización facultativa normalmente establecido en beneficio del propio sujeto. Así, quien omite probar, corre el riesgo de no formar convicción al juez sobre la existencia de los hechos afirmados.

Asimismo, es sabido que el principio que rige en materia probatoria es que las pruebas no solo deben ser rendidas dentro del término señalado por el Código de forma, sino también que les incumbe a los interesados extremar las precauciones. Ello significa que las partes deben desplegar una doble actividad: ofrecer en tiempo y forma los distintos medios probatorios de que intenten valerse, y además arbitrar los medios urgiéndolos ante quien corresponda a fin de que la prueba se ejecute.

Tiene dicho la jurisprudencia que la negligencia en la producción de las pruebas debe juzgarse teniendo en cuenta la diligencia o interés puesto de manifiesto en la realización de la misma (E.D. 1-685).

En el caso de autos, el decreto que dispone la medida para mejor proveer, en forma expresa establece que el oferente debe cumplir con los recaudos para realizar la prueba, entre ellos, depositar el valor requerido por el perito para gastos y notificar a las partes y al perito.

Se observa que el día de la audiencia fijada para el 11/09/2018 a horas 9:00 (ver fs. 124), el perito calígrafo designado en autos no compareció.

Tal como reconoce el propio apelante en escrito de recurso, omitió acompañar bono de movilidad a fin de que el perito sea notificado mediante cédula.

Luego de ello, el expediente estuvo sin trámite hasta el día 27/09/2018 en que el actor solicita que pasen los autos para resolver.

Posteriormente, el día 02/10/2018, el demandado solicita nueva fecha para la pericia, es decir, casi un mes después del día fijado para la audiencia de formación de cuerpo de escritura, a la que no concurrió el perito calígrafo por falta de notificación.

De los antecedentes surge claramente la negligencia del oferente de la prueba, en producirla. Es decir, el impugnante no realizó actividad alguna tendiente a la concreción de la prueba ofrecida, dejando transcurrir el tiempo sin instar al trámite respectivo. Omitió así velar por el cumplimiento de las medidas indispensables para su efectivización, habida cuenta de la incomparencia del perito designado.

En definitiva, la diligencia en la producción de la prueba era una carga que pesaba sobre el accionado, quien negó la firma y luego no hizo el trámite necesario para que se realice la prueba pericial caligráfica ofrecida.



JUICIO: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO. EXPTE. N° 320/17.

Cumplir con la carga probatoria implica lograr que la prueba ofrecida resulte eficaz al fin perseguido. Es decir que la actividad en este sentido no se agota con sólo ofrecer prueba idónea, sino que debe producirla a los fines de acreditar que la firma es apócrifa, como invoca la parte demandada oferente de la prueba.

Por esta circunstancia, es que resulta carente de fundamento lo sostenido en el recurso que tratamos, donde el apelante pretende poner en el Juzgador la obligación de suplir las omisiones en que incurran en materia probatoria por la parte interesada en su producción.

Por lo considerado, esta Alzada concluye que corresponde el rechazo del recurso y en consecuencia, la confirmación de la providencia apelada.


En cuanto a las costas, atento al resultado arribado se imponen al accionado vencido por ser de ley expresa (art. 107 Procesal).

Por ello, se


RESUELVE:

Iº) NO HACER LUGAR al recurso de apelación en subsidio interpuesto por el ejecutado a fs. a fs.131 y vlt. en contra de la providencia de fecha 28 de septiembre de 2018 (fs. 126) y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la misma, conforme se considera.

IIº) COSTAS: Al demandado vencido -art. 107 Procesal-, según lo considerado.


Dra. ELDA AGUILAR de LARRY
VOCAL
SALA en Doc. y Loc.
Excmo. Cam. Civ. Doc. y Loc. Fam. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

HÁGASE SABER.


Dr. Roberto R. Santana Alvarado
VOCAL
SALA EN DOC. LOC.
Excmo. Cam. Civ. Doc. y Loc. Fam. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 11/3/19 se libra cédulas N° 115 y N° 116..


RE:
Excmo. Cam. Civ. Doc. y Loc. Fam. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 11 de marzo de 2019.-

CEDULA N°: 115.-

EXPTE N°: 320/17.-



**EXCMA. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Y
FAMILIA Y SUCESSIONES**

SALA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES

**AUTOS: VALLE FERTIL S.A. C/PEREYRA HECTOR HUGO S/ COBRO
EJECUTIVO (10/10/17 P/REC S/CAUSA DOC.3°NOM.PASA A J.DOC.P/TURNO).-**

**Se notifica al: Letrado GOMEZ GUCHEA SEBASTIAN, Apoderado de la parte
Actora.-**

**Domicilio: CASILLERO N° 892.-
el siguiente**

PROVEIDO:

**CONCEPCION, 8 de marzo de 2019.- AUTOS Y VISTOS:... CONSIDERANDO:...
RESUELVE: I°) NO HACER LUGAR al recurso de apelación en subsidio interpuesto
por el ejecutado a fs. a fs.131 y vlt. en contra de la providencia de fecha 28 de
septiembre de 2018 (fs. 126) y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la misma, conforme
se considera. II°) **COSTAS:** Al demandado vencido -art. 107 Procesal-, según lo
considerado. **HÁGASE SABER. Fdo. DR. ROBERTO R. SANTANA ALVARADO -
DRA. ELDA AGUILAR DE LARRY - VOCALES - QUEDA UD. DEBIDAMENTE
NOTIFICADO.-MET****

DR. ROBERTO R. SANTANA ALVARADO
J. J. C. CONCEPCION

A horas del día se dejó cedula en la casilla numero:
..... y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Jefe de Mesa de Entradas

DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° 892
A HORAS 13

12 MAR 2019

EN FORMA POSTERIOR DEVUELVE A SU ORIGEN

+ FERNANDO MARTINEZ FIGUEROA
PROFESOR DE DERECHO

RECIBIDO Y A DESPACHO HOY 13 MAR 2019 SIENDO

HORAS 9:10 ADJUNTANDOSE Y AGREGUESE

Open

P
Dra. MIRTA ESTELA CASARES
SECRETARIA
EXMA. CAM. CIVIL Y COM. COM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION