

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Mesa de Entradas Contencioso Administrativo



La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

FORMULARIO PARA EL INGRESO DE CAUSAS (Acordada 72/2001)

DATOS A INCORPORAR – MESA DE ENTRADAS CIVIL

EXPTE. N°

DESCRIPCIÓN		
1.-	OBJETO DEL JUICIO	DAÑOS Y PERJUICIOS

DESCRIPCIÓN		
2.-	MODO DE PROCESO	ORDINARIO

3.- DATOS ABOGADO/S

Apellido/s y Nombres	P/A*	Domicilio/s Constituidos	Localidad	Casillero
IRAMAIN FEDERICO	A	CUIT 20166918643		

* Patrocinante / Apoderado

4.- DEFENSORIA Nro.:

5.- ACTORES, PETICIONANTES O CAUSANTES

Apellido/s y Nombres	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de CUIT
Salazar Alfredo Alejandro	Ruta 304 km. 38	La Cruz	DNI 20003730	
Juarez María Marcela	Ruta 304 km 38	La Cruz	DNI 31391655	

6.- DEMANDADOS (Datos Conocidos)

Apellido/s y Nombres	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de CUIT
Castagnaro Rosini Eugenio Pedro	Calle Pedro Valdivia 1102	Yerba Buena		
Alburquerque Héctor Emilio	Pje. Hungria 750	S.M. Tucumán		

7.-	FUERO DE ATRACCIÓN
JUZ.	EXPTE. CONEXO
/...../.....

8.-	OFICIOS LEY 22.172
Juez oficiante:	
Juzgado y Fuero:	
Jurisdicción:	

9.-	MONTO DEL JUICIO
\$	USD IMPORTE

10.-	TASA de JUSTICIA
	Abona Tasa mínima
	Abona Tasa íntegra
	Exenta de pago

11.-	BONOS PROF.
	ADJUNTA
	NO ADJUNTA

12.-	LEY 6.059
	ABONA
	NO ABONA

LOS DATOS CONSIGNADOS REVISTEN EL CARÁCTER DE DECLARACIÓN JURADA

.....13...../.....03...../24.....
FECHA

FIRMA Y SELLO DEL LETRADO DECLARANTE

El presente formulario deberá completarse con letra legible (en forma manual o imprenta). Toda raspadura o enmienda deberá ser salvado previo a la firma del profesional -

El número de expediente será completado en forma manual al momento de la asignación.

CENTRO DE MEDIACIÓN JUDICIAL

Poder Judicial de Tucumán
24 de Setiembre 677- 7° Piso
Tel.: 452-3141

REQUERIMIENTO DE MEDIACIÓN

REQUIRENTE: 1) ALFREDO AJEJANDRO SALAZAR, DNI 20.000.730, argentino, mayor de edad, con domicilio en Ruta 304, Km 38, La cruz, Tucumán, fijando domicilio procesal en Casillero Digital CUIT 20166918643, con la asistencia de mi letrado (apoderado) Dr FEDERICO IRAMAIN, teléfono, celular 3815093036.

REQUIRENTE 2) MARIA MARCELA JUAREZ, DNI 31.391.655, argentino, mayor de edad, con domicilio en Ruta 304, Km 38, La cruz, Tucumán, fijando domicilio procesal en Casillero Digital CUIT 20166918643, con la asistencia de mi letrado (apoderado) Dr FEDERICO IRAMAIN, teléfono, celular 3815093036

REQUIRENTE 3)

Venimos a requerir se ponga en marcha el procedimiento de Mediación Obligatoria previo a la iniciación del Juicio previsto por la Ley N° 7.844 y su Decreto Reglamentario. El reclamo corresponde al fuero: CIVIL Y COMERCIAL COMUN tiene por OBJETO (PROCESAL) el cual tiene como causa (describir brevemente el caso): fallecimiento por mala praxis del hijo menor de edad de los Requerientes, Loan Salvador Salazar, ocurrido en Hospital de Niños, causado por los Requeridos. Suma reclamada: a determinar.....

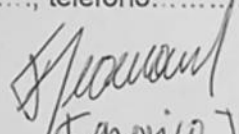
REQUERIDO 1): CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO, con domicilio en Calle Pedro de Valdivia 1102, Yerba Buena, Tucumán, teléfono

REQUERIDO 2): ALBURQUEQUE HECTOR EMILIO, con domicilio en Pje. Hungría 750, San M. de Tucumán, tel.....

COMPAÑIA DE SEGUROS:, con domicilio en, teléfono.....
N° DE POLIZA..



Firma de Requiriente



Federico IRAMAIN
ABOGADO N. 2796

Firma del letrado

SOLICITAMOS BENEFICIO. DESIGNAMOS ABOGADO.

Sr. Juez Civil y Comercial Común,
JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA C/ CASTAÑARO EU-
GENIO PEDRO Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

ALFREDO ALEJANDRO SALAZAR, DNI 25.003.730, y MARIA MAR-
CELA JUAREZ, DNI 31.391.655, ambos con domicilio en Ruta 304, Km 38,
Localidad La Cruz, Burruyacu, Tucumán, ante S.S. se presentan y respetuo-
samente dicen:

1) Solicitamos se nos conceda el beneficio de litigar sin gastos para el
juicio de referencia por ser persona de escasos recursos económicos y estar
imposibilitado de abonar los sellados de ley. El que suscribe la presente, Al-
fredo Alejandro Salazar, trabaja como peón rural con ingresos promedio
mensuales de \$ 18.000, María Marcela Juárez es ama de casa, no trabaja.
Residimos en el domicilio denunciado con dos Hijos menores de edad.

Lo declarado evidencia que nos encontramos comprendidos en los re-
quisitos de la ley 6.314 (arts. 5 y 6) para obtener el beneficio de litigar sin
gastos y la imposibilidad de pagar el impuesto correspondiente al presente
juicio por el monto reclamado en la demanda, por lo que solicitamos se nos
conceda dicho beneficio. Pedimos se libren los correspondientes oficios a la
Dirección General de Rentas -Sección Automotores y Sección Ingresos Bru-
tos-, al Registro Inmobiliario y a la Policía a fin de que informen lo pertinente
según sus respectivas competencias.

2) De conformidad a lo dispuesto por los arts. 260 y 261 Procesales
designamos al Letrado Federico Iramain para que nos represente en el pre-
sente juicio por daños y perjuicios por el fallecimiento de nuestro hijo, Loan
Salvador Salazar, DNI 57.703.547, a causa de mala praxis ocurrida en el
Hospital de Niños de esta ciudad, contra quienes resulten responsable de
este hecho.

3) Ratificamos expresamente el escrito de demanda.

Dígnese S.S. proveer de conformidad.

Justicia.

[Firma]

[Firma]

Salazar Alfredo Alejandro 25003730

25.003.730

[Firma]

Federico IRAMAIN
ABOGADO 412796

PROMUEVO DEMANDA. DENUNCIO CONEXIDAD

Sr. Juez Civil y Comercial Común,
JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA C/ CASTAGNARO
ROSINI EUGENIO PEDRO Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

FEDERICO IRAMAIN, abogado, con domicilio real en calle Belgrano 195, Yerba Buena, Tucumán, y constituyéndolo a los efectos legales en Casillero Digital: CUIT 20-16692864-3, en estos autos ante S.S. me presento y digo:

I- PERSONERIA.

Como lo acredita el escrito de solicitud de beneficio de litigar sin gastos que acompaño, suscripto por: ALFREDO ALEJANDRO SALAZAR, DNI 25.003.730, argentino, mayor de edad, y MARIA MARCELA JUAREZ, DNI 31.391.655, argentina, mayor de edad, ambos con domicilio en Ruta 304, Km 38, Localidad La Cruz, Tucumán, soy en los términos de los arts. 83 y 84 CPCC apoderado de los mismos para la presente litis.

En tal carácter me apersono a estar a derecho, dejo constituido domicilio legal en el precedentemente indicado y pido la correspondiente intervención de ley.

II- OBJETO.

Cumpliendo expresas instrucciones recibidas y en ejercicio del referido mandato, vengo a iniciar demanda por indemnización de daños y perjuicios en contra de: 1) CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO, con domicilio en Calle Pedro Valdivia N° 1102, Yerba Buena, Tucumán, 2) ALBURQUEQUE HECTOR EMILIO, cirujano que intervino quirúrgicamente a mi hijo en el citado Hospital, con domicilio en Calle Pje. Hungría 750, San M. de Tucumán, ambos médicos responsables del fallecimiento por mala praxis del menor de edad, hijo de los actores, Loan Salvador Salazar, ocurrido en el Hospital de Niños.

Se reclama el cobro de la suma de \$33.141.440, o lo más o menos que resulte de las pruebas que oportunamente se produzcan y de lo que en definitiva fije el prudente criterio de S.S. en concepto de daños y perjuicios con más intereses (desde el hecho hasta el efectivo pago), costas y gastos. **Se tenga presente que el concepto que se reclama es una deuda de valor, conforme lo normado por el art 722 del C.C.C. de la Nación.**

Fundo la acción en las consideraciones de hecho y derecho que a continuación expongo y que ampliaré en oportunidad de alegar de bien probado con citas doctrinarias y jurisprudenciales pertinentes.

III) HECHOS.

Con motivo de presentar un cuadro febril y dolor abdominal el hijo menor de edad de los actores, Loan Salvador Salazar, mis mandantes llevaron al mismo al Caps de La Ramada de Arriba el día 01/03/22, en horas de la mañana, diagnosticándosele en el mismo un cuadro de apendicitis agudo con derivación al Hospital de Niños, suscripta por el Dr. De Guardia, Rubén Mayta, conforme consta en causa penal que se ofrece como prueba. Ese mismo día, 01/03/22, en horas de la mañana, fue trasladado e internado el menor en el citado Hospital de Niños. Ante el empeoramiento de la salud, fiebre alta, decaimiento. Etc. implorábamos a los Médicos demandados, especialmente al Dr. Castagnaro, Jefe de Terapia Intermedia, quien asistió al menor de edad e informaba a mis mandantes permanentemente durante la internación sobre el estado de salud y tratamiento médico que recibía, invocando que como era feriado (carnaval) no le podían hacer los estudios médicos quirúrgicos necesarios. Transcurrido dos largos y decisivos días desde su internación en el Hospital de Niños hasta que fue intervenido quirúrgicamente, extrayéndosele el apéndice, pero por lo tardanza de la operación y el avanzado estado de sepsia del apéndice, falleció horas después del citado

días jueves 3 de marzo de 2022. Desde que lo operaron y hasta el momento del deceso, los médicos y enfermeros se acusaban entre ellos por no haberlo operado en tiempo oportuno.

Es de público conocimiento, no hace falta ser médico que, en caso de apendicitis aguda, dicho órgano debe ser extirpado en cuestión de horas para evitar la muerte a causa de una sepsis generalizada. Una operación que era sencilla y sin riesgo, se tornó fatal para el hijo de mis mandantes a causa del feriado por carnaval y desidia de los médicos de operarlo en tiempo oportuno.

Ante la gravedad de lo sucedido, mi mandante, Alejandro A. Salazar, formulo denuncia penal ante la Unidad Fiscal de Graves Atentados Contra Las Personas, caratulada: AUTORES DESCONOCIDOS S/ HOMICIDIO CULPOSO. (LEGAJO S-016475/2022). En dicha causa penal, luego de varios apercibimientos se remitió historia clínica del menor de edad, se practicó autopsia y agrego un informe de laboratorio que es muy relevante para probar la mala praxis consistente en:

“Informe Anatomo-Patológico” del apéndice, de fecha 07/03/22 en el que se informó: *“Examen microscópico: se recibe apéndice cecal que mide 5 cm. De longitud. Serosa opaca, rugosa, gris. Al corte seriado, luz dilatada. Se selecciona fragmento representativo para estudio microscópico.*

Examen Microscópico y Diagnóstico:

-Apendicitis Aguda Gangrenosa.

-Peritonitis (mesoapendisitis) fibrinoleucocitaria.

-presencia de estructuras parasitarias morfológicamente compatibles con oxyurus vermicularis

Firmada: por Profesional: Paz, María Elvira Josefina”

De conformidad a “Resolución de Desarchivo” de causa de fecha 03/10/23, firmada por el Fiscal Regional Capital, fundado que se advierten

graves anomalías que deben ser investigadas, que dichas anomalías surgen de haber entrevistado al Dr. Lobo, Médico Forense quien realizó la autopsia del menor Salazar en fecha 30/03/22, sin contemplar el informe anátomopatológico de apéndices de fecha 07/04/23 en el que consta que el mismo es “un apendicitis agudo gangrenos, peritonitis (mesopenditis) fibrinoleucocitaria y que presenta estructuras parasitaria morfológicamente compatibles con oxyurus vermicularis”; que en el Libro de Protocolo Quirúrgico no se hace referencia a la biopsia del apéndices hecho que importa una grave anomalía. En base a estas irregularidades, conforme a las recomendaciones del Dr. Lobo, el Fiscal Regional Capital dispuso el desarchivo del Legajo, recomendándose en la resolutive de desarchivo las siguientes medidas: “Informe y entrevista de los Médicos del Caps de la Ramada de Arriba en donde fue atendido inicialmente el menor, solicitud de informe y entrevista a los Médicos del Hospital de Niños, etc.

A lo expuesto se reduce la mala praxis que se reclama y de la que es responsable el Siprosa y Médicos demandados, quienes por negligencia manifiesta y desidia, tal vez por el “carnaval”, dejaron morir al menor, quien si hubiera sido operado en tiempo oportuno, seguiría viviendo.

V) RUBROS QUE SE RECLAMAN.

1° Indemnización por fallecimiento. Perdida de chance. Daño futuro.

La víctima fatal, Loan Salvador Salazar, de 3 años de edad, obviamente era soltero y no trabajaba, comenzaría a trabajar a la edad de 18 años, es decir dentro de 15 años. En el futuro, a partir de 15 años, época en que empezaría a trabajar la víctima fatal, mis mandantes, Alfredo Alejandro Salazar, de 46 años de edad y María Marcela Juarez de 36 años de edad (ama de casa), estarán privados del sustento económico que le aportaría su hijo fallecido a medida que crezca, progrese económica y

laboralmente. Hay un daño patrimonial futuro que se reclama, una pérdida de expectativa de chance. Hay un daño cierto.

Doctrina y jurisprudencia para la cuantificación del rubro:

la doctrina, comentando el art. 1745 del CCCN, ha dicho: “d) El lineamiento adecuado a la normativa del Código. De los métodos expuestos para valorar y cuantificar los daños resarcibles derivados de una muerte, se debe considerar la posibilidad de los mismos legitimados enumerados en la norma, que tienen a su favor la presunción legal como los otros habilitados para reclamar, como son los ascendientes, los hijos mayores de 21 años y el conviviente no registrado, pueden reclamar otros menoscabos que por cierto deberán acreditar con la producción de prueba suficiente que traiga convicción de su existencia. Ello satisface el principio constitucional de reparación plena. Por otra parte, se debe tener presente que la suscripción de los Tratados Internacionales sobre los Derechos Humanos por la Argentina, donde se protege a la persona humana en su integridad psicofísica y social, el método que se adecua a la normativa no es el materialista que ve únicamente al ser humano como un ente productor de bienes y servicios sino, partiendo de una concepción integral, se deben sumar los aportes solidarios, de colaboración, etc., que efectuaba el fallecido y de los cuales también se ven privados los familiares, damnificados indirectos. Esta concepción definida del ser humano es trascendente frente a la pretensión de los autores de aplicar las fórmulas de la matemática financiera para realizar el cálculo de las cuantías indemnizatorias que deberán recibir sus damnificados indirectos por el fallecimiento ilícito del familiar, por cuanto, en primer lugar, no es aplicable, dado que si el Código hubiera querido que así fuera lo hubiera expresamente regulado. Por el contrario, reguló este método únicamente para el cálculo de la indemnización por incapacidad psicofísica. El dejar al arbitrio judicial la cuantificación del daño padecido por los terceros que reclaman el daño por fallecimiento iure proprio con el contenido normativo de la parte final del inc. b), donde se regula que el juez, para fijar la reparación, debe tener en cuenta el tiempo probable de vida de la víctima, sus condiciones personales y las de los reclamantes. No dice allí que el juez deba aplicar las fórmulas de la matemática financiera previstas en la norma siguiente”. (Código Civil y Comercial: Tratado Exegético, 3ª edición actualizada y aumentada, Tomo VIII - Arts. 1708 a 1881 - OTRAS FUENTES DE LAS OBLIGACIONES; Director: Jorge Horacio Alterini; Directores del Tomo: Pascual E. Alferillo, Osvaldo R. Gómez Leo, Fulvio G. Santarelli; Coordinador: Ignacio E. Alterini. - Ed. La Ley - Ciudad Autónoma de Buenos Aires 2018; Libro digital, ISBN 978-987-03-3818-5; págs. 363/364).

En la citada obra también se consigna la “Opinión de Alterini, J. H. y Alterini, I. E. en la 1ª edición. La vida de la persona humana vale per se, aunque no debe descartarse de plano la ponderación de elementos objetivos para su cuantificación. Los lineamientos sobre la cuantificación del valor vida per se o del llamado enfoque integral, solidario o espiritualista, son esencialmente coincidentes en que los criterios materialistas o economicistas deben replegarse, en principio, ante el valor superior de la persona humana pero, en verdad, ni uno ni otro desechan buscar alguna apoyatura en los cálculos objetivos para captar la lesión a la integralidad de la persona humana. Esa síntesis conceptual es por la cual nos inclinamos. Ha dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación que

"...el 'valor de la vida humana' no resulta apreciable con criterios exclusivamente económicos. Tal concepción materialista debe ceder frente a una comprensión integral de los valores materiales y espirituales, unidos inescindiblemente en la vida humana y a cuya reparación debe, al menos, tender la justicia. No se trata, pues, de medir en términos monetarios la exclusiva capacidad económica de las víctimas, lo que vendría a instaurar una suerte de justicia distributiva de las indemnizaciones según el capital de aquéllas o según su capacidad de producir bienes económicos con el trabajo. Resulta incuestionable que en tales aspectos no se agota la significación de la vida de las personas, pues las manifestaciones del espíritu insusceptibles de medida económica integran también aquel valor vital de los hombres" (CSJN, 21/9/2004, "Aquino, Isacio c. Cargo Servicios Industriales SA", Fallos: 327:3753). La jueza de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, Dra. Pérez Pardo, desde un análisis constitucional, explica que "considerar que la vida humana no tiene un valor económico per se sino en función a lo que produce o puede producir constituye un enfoque estrictamente económico y axiológicamente disvalioso, que no se condice con el respeto de la vida y la dignidad como derechos fundamentales del hombre, tutelado por declaraciones internacionales, tratados sentencias de tribunales transnacionales y receptados entre otros por el art. 4 del Pacto de San José de Costa Rica, arts. I, IV y VI de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, arts. 2, 3, 6, 16 y concordantes de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, todos ellos de raigambre constitucional en nuestro país" (Ver CNCiv., sala L, 10/7/2006, "Spalla, Jorge J. c. Clínica Saint Emilien", La Ley Online; CNCiv., sala L, 2/7/2007, "Salvatierra de Negri, Susana Elizabeth y otro c. Trenes de Buenos Aires y otro", La Ley Online; CNCiv., sala L, 24/9/2008, "Palucci, María c. Rueda, Enrique Carlos y otro", La Ley Online; CNCiv., sala L, 10/12/2008, "Gaukhic, Andrea Alicia y otros c. Domingo, Carlos Ezequiel y otro", La Ley Online; CNCiv., sala L, 11/2/2009, "Sudrot, Alfredo c. Rosa Vázquez, Claudio Antonio y otro", LA LEY, 2009-D, 92; CNCiv., sala L, 28/4/2009, "Fernández, Liliana Mónica y otros c. Bonavera, Walter Oscar y otros", LA LEY, 2009-E, 435, con nota de José Luis Correa; CNCiv., Sala L, 14/8/2009, "Lemos, Iris de Luján y otros c. Corporación de Obras y Servicios y otros", La Ley Online; etc.). Santos Cifuentes puso de resalto que "El criterio de la producción y de los resultados económicos de un trabajo, coyuntural e históricamente comprobado, se queda con la parte más sórdida del valor de la vida que, por cierto, tiene otros ámbitos, otras expresiones y otras expansiones valorables patrimonialmente hablando pero que no se ajustan estrictamente al cuanto y al debe de una entrada lucrativa ocasional, temporal y determinada. Si no fuera así, un jubilado a quien se le resta el 90 % de aptitud vital, no tendría vida valorable" (CNCiv., sala C, 2/12/1993, "Shartes, Norma c. Herrera, Ramón", LA LEY, 1994-B, 347). La vida tiene, más allá o más acá de sus posibilidades productivas concretas, un valor psicoenergético por sí misma, donde las ganancias no son más que un dato no decisivo para su valuación (conf. CNCiv., sala C, 22/9/1994, "S., J. J. y otro c. Clínica San Pablo SA y otros", LA LEY, 1995-C, 625; DJ 1995-2, 1014; CNCiv., sala C, 14/12/1993, "Ortiz, Juan C. y otro c. Cabrera, Oscar E. y otros", LA LEY, 1994-C, 168; CNCiv., sala C, 2/12/1993, "Shartes, Norma c. Herrera, Ramón", LA LEY, 1994-B, 347; DJ 1995-2, 440). La vida es un bien en sí mismo; "la persona vale sin más" (Morello, Augusto M., "El valor de la vida humana", LA LEY, 2000-D, 466; RCyS, 2013-VII-237)." (págs. 364/366).

Para el cálculo del rubro y considerando la edad de los actores referida, 46 y 36 años, con una “perspectiva de vida” de 28 años para la padre y 38 años para la madre considerando que el promedio de vida en la Argentina es de 74 años, y una “perspectiva de ayuda económica” de su hijo de 13 años (28 – 15) para el padre; y de 23 años (38 – 15) para la madre. Tomando como base el salario mínimo vital y móvil, que asciende a la suma de \$ 202.800, y que destinaría en el futuro aproximadamente el 30% de sus ingresos para ayudar a sus progenitores, es decir la suma de \$ 60.840 (\$ 30.420 para el padre y \$ 30.420 para la madre). Tomando estos elementos efectuamos el cálculo del rubro:

Para Alfredo Alejandro Salazar: \$ 30.420 x 12 (meses del años) x 13 (perspectiva de ayuda para el padre) = \$ 4.745.520.

Para María M. Juarez: 7.680 x 12 (meses del años) x 23 (perspectiva de ayuda para la madre) = \$ 8.395.920.

Ahora, el monto referido lo percibirían los actores al dictarse la sentencia en un solo pago. De no haber ocurrido el accidente los percibirían en el tiempo de perspectiva de ayuda de su hijo fallecido referido (13 y 23 años). En consecuencia, corresponde deducir los intereses por el periodo de tiempo señalado a los efectos que no haya un enriquecimiento sin causa.

En consecuencia, para el cálculo de este rubro corresponde efectuar la siguiente operación aritmética:

Para el actor Alfredo A. Salzar: \$ 4.745.520 - \$ 1.600.000 (intereses a deducir) = \$ 3.145.520.-

Para la actora María Juarez: \$ 8.395.520 - \$ 2.600.000 (intereses a deducir) = \$ 5.795.920

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, reclamamos por este concepto la suma de \$ 8.941.440 (\$ 3.145.520 para Alfredo Salazar) y \$ 5.795.920 para María Juarez), o lo que en más o menos surja de las pruebas que se produzcan y fije en definitivas el prudente criterio de S.S., o lo que en más o menos resulte de las pruebas que se produzcan y de lo

que en definitiva estime el prudente criterio de S.S. Se tenga presente la prudencia del cálculo habida cuenta que se estiman los ingresos futuros de la víctima fatal el salario mínimo vital y móvil hasta el final de su vida, cuando lo probable sería, que a medida que hubiera crecido y progresado laboralmente de no sufrir el accidente, sus ingresos hubieran subido por encima del referido salario, habida cuenta que esto es lo normal y habitual.

B) Daño emergente:

Se reclama por este concepto por gasto de sepelio de Loan Salvador Salazar, la suma de \$ 200.000, que será acreditado en la etapa procesal oportuna.

C) Daño no patrimonial, daño Moral y daño psicológico:

Daño no patrimonial (Daño a las afecciones legítimas y/o daño moral).

El art. 1741 del CCyC dice: “Indemnización de las consecuencias no patrimoniales. Está legitimado para reclamar la indemnización de las consecuencias no patrimoniales el damnificado directo. Si del hecho resulta su muerte o sufre gran discapacidad también tienen legitimación a título personal, según las circunstancias, los ascendientes, los descendientes, el cónyuge y quienes convivían con aquél recibiendo trato familiar ostensible...El monto de la indemnización debe fijarse ponderando las satisfacciones sustitutivas y compensatorias que pueden procurar las sumas reconocidas”.

Por este rubro se reclama la indemnización del daño moral de los padres de la víctima fatal (actores).

Nuestra jurisprudencia tiene dicho que “El denominado ‘daño moral’ es, entonces, un daño jurídico, consistente en la lesión a un interés espiritual legítimamente protegido. Es lo que Néstor Amilcar Cipriani denomina ‘Modificación disvaliosa del espíritu’ (ver ‘Daño moral’; concepto’, L.L. 1982-D, pág. 843 y siguientes). A esa modificación disvaliosa del espíritu no corresponde identificarla exclusivamente con el dolor, el recordado ‘pretium doloris’, porque como consecuencia de la

interferencia antijurídica puede suceder otras conmociones espirituales: preocupación intensa, depresión, inseguridad y otras alteraciones anímicas que hieren el equilibrio espiritual protegido por el orden jurídico, resultando perjudiciales y originando derecho al resarcimiento". (Ver sentencia nº 235, año 2003, Excma. Cám. Civ.Com. Común, Sala I, S.M. de Tucumán).

En el caso de autos este rubro tiene extremas particularidades, porque resulta imposible concebir un padecimiento moral más hondo que el que provoca la sorpresiva muerte de un hijo de tres años de edad, con toda una vida por delante. La forma y circunstancias del fallecimiento han provocado un estado de ira y dolor indescriptible y justificable a causa de un hecho ilícito, del obrar negligente e irresponsable del personal médico del Hospital de Niños, que desaprensivamente han dejado morir, tal vez festejando el carnaval, al menor. Bastaba realizar una simple operación de apéndices para que siguiera viviendo. Hay un daño moral y también psicológico que se reclama. Nada más antinatural que los padres entierren a un hijo.

A consecuencia de marchas de protestas realizadas en el Hospital de Niños por la mala praxis del menor de edad, el Médico demandado Castagnaro, inició una querella penal contra la actora por calumnias e injurias, LEGAJO: C12/2023; JUAREZ MARIA MARCELA Y OTROS S/ CALUMNIA E INJURIAS, que concluyó en juicio oral y público con sentencia absolutoria de fecha 23/02/24. Con descaro y sin ningún remordimiento, con esta improcedente y maliciosa denuncia, El Dr. Castagnaro pretendió invertir los roles, transformándose con este ardid de victimario a víctima. De lo expuesto resulta, que mis mandantes no solo sufrieron moral y psicológicamente por la pérdida de su hijo a los dos años de edad, con toda una vida por delante a consecuencia de un hecho ilícito, sino que tuvieron que soportar en esas condiciones, sean procesados penalmente del delito referido, teniendo que soportar largas e

interminables audiencias, especialmente la audiencia del juicio oral en la que fue absuelta, con el desgaste psicológico que ello implica. Las grabaciones de dichas audiencias son reveladoras del quebranto espiritual vivido. Estas circunstancias deberán ser valoradas especialmente por S.S. para la cuantificación del rubro.

Por otro lado agrego que este rubro no requiere prueba directa: *“El daño moral se tiene por acreditado por la sola comisión del acto antijurídico, es una prueba in re ipsa, surge inmediatamente de los hechos mismos”*. (Hernán Daray, “Accidentes de Tránsito”, T.1, pag. 375, nº 303).

Montó: La jurisprudencia ha destacado también las dificultades de su determinación habida cuenta la naturaleza de la indemnización y la imposibilidad consecuente de determinar métodos aritméticos o matemáticos, dejando sentado sobre el punto que **“el daño moral no tiene que guardar proporción alguna con el daño material, y que tampoco vale más el dolor de los ricos que el de los pobres, resultando inmoral que se pueda medir el dolor en función de la cuantía de los patrimonios o de la afección dañosa de estos”**. (C.N.Esp.Civ.Com, sala II, Mateira Cornejo, Filomena del Carmen vs. Smaida, Estela J. y otros s/ daños y Perjuicios –23/09/85; cit. Por Hernán Daray, ob. cit., pag. 339).

PARA LA CUANTIFICACION DEL DAÑO MORALEn consecuencia, reclamamos por este concepto –daño moral y daño psicológico- la suma de \$ 24.000.000 (\$ 12.000.000 para cada actor), más lo necesario para gastos del tratamiento terapéutico, de psicólogo, de medicamentos, etc. que el perito estime pertinente, o lo más o menos resulte de las pruebas que oportunamente se produzcan y de lo que en definitiva fije el prudente criterio de S.S.

CITO DOCTRINA Y JURISPRUDENCIA PARA LA CUANTIFICACION DEL DAÑO MORAL transcrita en el Código Civil y Comercial Comentado, T. VIII, 3ª Edición, de Jorge H. Alterini, pag 334: “...Sin perjuicio de las transcripción de los principales puntos en los cuales se fundamenta el criterio objeto de estudio, el fallo advierte que las indemnizaciones sustitutivas , es decir aquellas fundada en la teoría de los placeres

compensatorios, también presentan puntos oscuros o dificultades al momento de ser aplicada, tal como ocurre frente a los supuestos de daños irreparables, como es el caso de la muerte del hijo, en la cual a mi humilde entender resultaría difícil encontrar algún bien que pudiese sustituir o compensar el dolor que sufren los padres por tamaña pérdida, por lo que se torna harto dificultoso su determinación. Algunos Tribunales, en aplicación de dicha tesis, han tratado de compensar tal irreparable pérdida con la adquisición de una vivienda (en el caso de la muerte de un hijo, sus padres ocupaban hacinados con cinco hijos en dos habitaciones, en una casa sin terminar, por lo que a fin de paliar el dolor de la pérdida, se condenó a la entrega de una suma necesaria para la adquisición de otro in-mueble con las comodidades necesarias, vendiendo el que ya poseían) ...” C3a., Civ., Com., Minas, de Paz y Trib., Primera Circunscripción Judicial Mendoza, 5/12/16, “Camargo, Gerardo M. c. Panasite, Antonio p/ D.y P. En el mismo sentido: C3a. Civ. Com, Minas, de Paz y Trib., Primera Circunscripción Judicial Mendoza, 23/10/15, expte. 51160, “Verdi, Luis c. Gunner-son, Mauricio GG. Y otros p/ Daños y Perjuicios”, LS, 158-117.

Agregándose en Obra citada, T VIII, pag. 335, sobre daño moral para caso de secuelas incapacitantes grave con alteración en la marcha de carácter funcional y secuelas estéticas: “...Ello hace que el monto que debía fijarse debe cubrir el valor del bien elegido al efecto consuelo, el que debe resultar suficiente para permitirle a modo de ejemplo costear la adquisición de un inmueble como medio de satisfacción por la incapacidad aquejada y sin dudas paleará suficientemente el daño moral sufrido”

Hernán Daray, en su obra “El daño psicológico” lo define como “la perturbación transitoria o permanente del equilibrio espiritual preexistente, de carácter patológico, producida por un hecho ilícito, que genera en quien la padece la posibilidad de reclamar una indemnización por tal concepto a quien la haya ocasionado o deba responder por ella”. (“Daño Psicológico”, edit. Astrea, edic. 1995, pag. 16).

VI- DERECHO.

Como fundamento de derecho de la presente demanda aduzco los arts. 1757, 1758, 1769, 1740, 1741, 1745, 1746, 1710 y cc. del CCyC , arts. 41, 50 y 64 de la ley 24.449 y correlativas prescripciones de fondo y forma.

VII- DOCUMENTACION QUE SE ACOMPAÑA Y/O SE OFRECE COMO PRUEBA.

A) Como prueba documental que se encuentra en nuestra parte, ofrezco la siguiente documentación: 1) Acta de nacimiento de Loan Salvador Salazar, hijo de los actores. 2) “INFORME ANATOMOPATOLOGICO DEL APENDICES” de mi hijo, Loan Salvador Salazar, DNI 57.703.357

B) Asimismo, como prueba instrumental que no se encuentra en nuestro poder, ofrezco la siguiente:

1. Expediente penal que tramita ante: Unidad Fiscal de Graves Atentados Contra Las Personas, caratulada: AUTORES DESCONOCIDOS S/ HOMICIDIO CULPOSO. (LEGAJO S-016475/2022), pido que oportunamente se libre el correspondiente oficio a fin de que se remita dicha documentación.

2) LEGAJO: C12/2023; JUAREZ MARIA MARCELA Y OTROS S/ CALUMNIA E INJURIAS,

3) Historia Clínica de Salazar, Loan Salvador, DNI 57.703.547 del Hospital de Niños, de fecha de internación 01/03/22

IX- PETITORIO.

a) Se me tenga por presentado en el carácter invocado, por constituido domicilio legal y por iniciada la presente demanda dándoseme la intervención de ley.

b) **CONEXIDAD:** por la mala praxis que se reclama en este juicio se inició demanda contra el Siproso (Hospital de Niños) en fecha 29/09/2022 ante la Cámara Contencioso Administrativo, Sala I, caratulada: JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA C/ SOPROSA S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (Expte. N° 522/22), solicito se acumulación de juicio a los efecto que no hayan sentencia contradictorias por un mismo hecho (mala praxis).

c) Se corra traslado de la misma para que se la conteste en el término y bajo los apercibimientos de ley.

d) Del beneficio de litigar sin gastos que solicito en escrito aparte, se forme incidente por cuerda separada y se corra vista del mismo al Sr. Agente Fiscal.

e) Oportunamente se haga lugar a la demanda en todas sus partes, con expresa imposición de costas a la contraparte.

Proveer de conformidad.

Justicia.

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Mesa de Entrada Civil y Comercial Común



SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS Expte N° 1875/24

FECHA 19/04/2024 HORA: 13:58 GJRB

Juzgado en lo Civil y Comercial Común XIII - SORTEO

Adjuntando: Escrito ingresado Web.-

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=JURI Jorge Alfredo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20137845386, Fecha:19/04/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Mesa de Entrada Civil y Comercial Común

ACTUACIONES N°: 1875/24



**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS EXPTE N°: 1875/24**

Al letrado/a: IRAMAIN, FEDERICO
Casillero digital: 20166918643

Se comunica que el expediente caratulado " **SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA
c/ CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS N°
1875/24**" resultó sorteado en el Juzgado en lo Civil y Comercial Común XIII (Fecha del
sorteo: 19/04/2024 Hora del sorteo: 13:58)

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=JURI Jorge Alfredo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20137845386, Fecha:19/04/2024;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 3

ACTUACIONES N°: 1875/24



H102334919832

JUICIO: "SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS" - Expte. N° 1875/24.

PROVEIDO DE ESCRITO PRESENTO DEMANDA - POR: IRAMAIN, FEDERICO - 19/04/2024 10:23

San Miguel de Tucumán, abril de 2024.- Atento a que en el punto IX apartado b) de la demanda se denuncia la presunta conexidad de los presentes autos con la causa "SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ SIRPOSA s/ DAÑOS Y PERJUICIOS - Expte. N° 522/22" que tramita por ante la Excma. Cámara Contencioso Administrativa Sala 1a., dispongo remitir los presentes autos a dicha Cámara por intermedio de Mesa de Entradas a tales efectos.-1875/24 HME **FIRMADO DIGITALMENTE**

Certificado Digital:

CN=TEJERIZO Raul Eugenio Martin, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20217459770, Fecha:30/04/2024;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 3

ACTUACIONES N°: 1875/24



H102334922294

JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte n°: 1875/24

En 2 de mayo de 2024, remito en formato digital los autos caratulados SALAZAR
ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO Y
OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS, expte n°: 1875/24 a Mesa de Entradas del Poder
Judicial. Secretaria.- 1875/24CAGL.-**FIRMADO DIGITALMENTE**

Certificado Digital:

CN=RAMIREZ Julieta, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27259235257, Fecha:02/05/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Mesa de Entrada Civil y Comercial Común



**SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI EUGENIO
PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS - Expte N° 1875/24**

HORA: 13:58 ASY

En 03/05/2024 vienen los autos a Mesa de Entradas en lo Civil, para dar cumplimiento con lo ordenado mediante decreto de fecha 30/04/2024 . Para ser remitidos por **conexidad** a la Excm. Cámara en lo Contencioso Administrativo Sala I Nominación, Expte N° 215/24. Se adjunta archivo en PDF. Sirva la presente de atenta nota de estilo y remisión.-

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I

ACTUACIONES N°: 215/24



H105011530165

JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO
ROSINI EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte:
215/24.

San Miguel de Tucumán. Hágase conocer la radicación de los presentes autos por ante esta Sala I^a de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo.

Remítanse los presentes autos conjuntamente con el juicio identificado bajo el número 522/22 en vista a la Fiscalía de Cámara Civil a fin de que se expida respecto a la acumulación de procesos por conexidad. NS

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:07/05/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I



San Miguel de Tucumán, 08 de mayo de 2024.-

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

**AUTOS: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte N°: 215/24**

**Se notifica a: FISCALÍA DE CAMARA CIVIL COMERCIAL, LABORAL Y CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO. - 30715572318715**

P R O V E I D O

07/05/2024 "San Miguel de Tucumán. Hágase conocer la radicación de los presentes autos por ante esta Sala Iª de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo. Remítanse los presentes autos conjuntamente con el juicio identificado bajo el número 522/22 en vista a la Fiscalía de Cámara Civil a fin de que se expida respecto a la acumulación de procesos por conexidad. **FDO. DR. JUAN RICARDO ACOSTA". QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha:08/05/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS Expte N°: 215/24

EXCMA. CÀMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SALA I.

Vienen los autos a dictamen de esta Fiscalía conforme vista dispuesta por Vuestro Tribunal en providencia del 07/05/24

I.- De los hechos expuestos en la demanda se desprende que en los presentes autos registrados bajo el N° 215/24, la parte actora demanda por indemnización de daños y perjuicios por mala praxis médica en contra de: CASTAGNARO ROSINI EUGENIO PEDRO y ALBURQUEQUE HECTOR EMILIO, cirujano que intervino quirúrgicamente a su hijo Loan Salvador Salazar en el Hospital del Niño Jesús, y reclama una suma de dinero que allí describe en concepto de daños y perjuicios.

Afirma que la mala praxis que se reclama y de la que es responsable el SIPROSA y los médicos demandados, quienes por negligencia manifiesta y desidia, tal vez por el “carnaval”, dejaron morir al menor, quien si hubiera sido operado en tiempo oportuno, seguiría viviendo.

Solicita conexidad con los autos caratulados SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA C/ SU PROSA S/ DAÑOS Y PERJUICIOS (Expte. N° 522/22), que tramitan por ante la Excma. Cámara Contencioso Administrativo Sala I y peticiona su acumulación.

La actora afirma que en estos autos reclama daños y perjuicios derivados de mala praxis en contra de los médicos que trataron e intervinieron al hijo de los actores y en el Expte. N° 522/22 inició demanda contra el SIPROSA (Hospital de Niños), que tramita ante la Cámara Contencioso Administrativo, Sala I, con idéntico objeto.

III.- De la lectura del Expte N° 522/22 se desprende que la actora demanda por indemnización de daños y perjuicios a 1) SISTEMA PROVINCIAL DE SALUD (SIPROSA) en su condición de propietaria, y/o guardián, y/o responsable del Hospital del Niño Jesús y del personal médico de dicho nosocomio (Ley 26.944), del fallecimiento por mala praxis del menor de edad, hijo de los actores, Loan Salvador Salazar, ocurrido en el Hospital de Niños y en estos autos, como se dijo, por el mismo hecho, daños y perjuicios por mala praxis que atribuye a los médicos intervinientes que se desempeñaban en el Hospital del Niño Jesús.

IV.- Entre ambos procesos existe conexidad por lo que, a tenor de lo dispuesto en el art. 261, CPCC, ley 9531 y lo regulado en el art. 263 del mismo digesto, corresponde declararla y disponer la acumulación de los mismos por ante V. Tribunal.

Mi dictamen. San Miguel de Tucumán, 14 de agosto de 2024.

HAEL

Juana Ines

Firmado digitalmente
por HAEI Juana Ines
Fecha: 2024.08.14
09:51:26 -03'00'

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I

ACTUACIONES N°: 215/24



H105011556088

**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte: 215/24.**

San Miguel de Tucumán. Téngase por expedida a la Sra. Fiscal de
Cámara.

Pasen los autos a conocimiento y resolución del Tribunal por la
acumulación de procesos por conexidad. MIP FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:15/08/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I



**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS.- Expte: 215/24.-**

En 26 de agosto de 2024 paso a estudio del Sr. Vocal Dr. Juan Ricardo Acosta, sin documentación.-MIP

FIRMADO DIGITALMENTE
Certificado Digital:
CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha:26/08/2024;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 215/24**

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Excma. Cámara Contencioso Administrativo - Sala I



SAN MIGUEL DE TUCUMÁN, SEPTIEMBRE DE 2024

VISTO: Para resolver la causa de la referencia y

CONSIDERANDO:

I.- Vienen los autos a conocimiento y resolución del Tribunal por la acumulación de procesos por conexidad.

A tal fin, se advierte que en los presentes autos, el Sr. Alfredo Alejandro Salazar y la Sra. María Marcela Juarez, por ante el Juzgado en lo Civil y Comercial Común XIII, inician demanda por indemnización de daños y perjuicios en contra de: Eugenio Pedro Castagnaro Rosini y de Hector Emilio Alburqueque (cirujano que intervino quirúrgicamente a su hijo). Añade que ambos son médicos responsables del fallecimiento por mala praxis de su hijo menor de edad, Loan Salvador Salazar, ocurrido en el Hospital de Niños.

Reclaman el cobro de la suma de \$33.141.440.-, o lo que resulte de las pruebas que se produzcan, en concepto de daños y perjuicios más intereses.

Explican que por un cuadro febril y dolor abdominal de su hijo, lo llevaron al Caps de La Ramada de Arriba el día 01.03.2022, diagnosticándole apendicitis agudo con derivación al Hospital de Niños.

Exponen que ese mismo día fue trasladado e internado el niño en el Hospital de Niños. Añade que el Dr. Castagnaro asistió al menor de edad e informaba sobre su estado de salud y tratamiento médico que recibía; invocando que como era feriado no le podían hacer los estudios médicos quirúrgicos

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:06/09/2024; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:06/09/2024;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 06/09/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 215/24**

necesarios. Dice que por tardanza de la operación y el avanzado estado de sepsia del apéndice falleció horas después.

Indican que por la mala praxis que se reclama en este juicio se inició demanda contra el SIPROSA (Hospital de Niños) en fecha 29.09.2022 por ante éste Tribunal; por lo que solicita su acumulación para que no haya sentencias contradictorias por un mismo hecho (mala praxis).

A su turno, en el marco del mencionado expediente N° 522/22 “SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ SISTEMA PROVINCIAL DE SALUD (SIPROSA) s/ DAÑOS Y PERJUICIOS”, radicado en esta Sala la, la parte actora actora inicia demanda por indemnización de daños y perjuicios en contra del Sistema Provincial de Salud (SI.PRO.SA) en su condición de propietario, y/o guardián, y/o responsable del Hospital del Niño Jesús y del personal médico de dicho nosocomio, del fallecimiento por mala praxis de su hijo menor de edad Loan Salvador Salazar ocurrido en el Hospital de Niños. Reclama la suma de \$11.721.776.-, o lo que resulte de las pruebas en concepto de daños y perjuicios más intereses, costas y gastos.

II.- Con el objeto de abordar la cuestión traída a resolución, es de importancia recordar que “...*‘existe conexión, en sentido procesal, cuando dos o más pretensiones o peticiones tienen en común alguno de sus elementos objetivos (objeto o causa), o se hallan vinculadas por la naturaleza de las cuestiones involucradas en ellas. En este orden de ideas cabe hablar, respectivamente, de una conexión sustancial y de una conexión meramente instrumental. La primera determina un desplazamiento de la competencia que se funda, en términos generales, en la necesidad de evitar el pronunciamiento de sentencias contradictorias. La segunda, en cambio, produce el mismo resultado a raíz de la conveniencia práctica de que sea el órgano judicial competente para conocer en*

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:06/09/2024; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:06/09/2024;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 06/09/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 215/24**

determinado proceso quien, en razón de su contacto con el material fáctico y probatorio de aquél, también lo sea para conocer de sus pretensiones o peticiones, accesorias o no, vinculadas con la materia controvertida en dicho proceso’ (Palacio, Lino E.: "Derecho Procesal Civil", T°. II, Pág. 558)". (CSJT, Sentencia Nº 126, 13/03/2000 in re: “Gobierno de la Provincia de Tucumán c/ Monteros Víctor M, s/ Repetición de Pago”).

Además la conexidad basada en el principio de prevención se configura en supuestos en los cuales el litigio posterior al deducido en primer término, se evidencia como una prolongación del mismo conflicto, lo que amerita que su juzgamiento sea atribuido al Tribunal que previno, permitiendo de tal manera la continuidad de criterios en la valoración de los hechos y derechos invocados, conforme al principio de la *perpetuatio juristionis* (Cfr. CNCiv., Sala A, 16/03/1998, in re “Szmejko, Basilio O. C/ Cecilia B. Maresca y otro” LL 1998-D, 344; en igual sentido 10/03/1997 causa “Guerrero Rafael c/ Colectivos Unidos”, LL 1997-C, 606).

Al respecto, el Címero Tribunal ha explicitado que *“la finalidad de la acumulación de acciones no se afirma solamente en cuestiones de economía procesal, sino en razones de conexidad jurídica y en evitar el eventual dictado de resoluciones contradictorias. Así, la acumulación debe permitir arribar a una sentencia única y conjunta, ya que los nexos que existen entre las distintas causas aconsejan una solución armónica, simultánea. Se impone entonces, la exigencia de un ‘simultaneus processus’. En consecuencia, procesos que pueden tramitar por separado y ante diferentes jueces incluso, son acumulados para ser resueltos con un mismo criterio”*. (CSJT, sentencia Nº 72 del 24/02/2005, in re: “Riarte Fermín Santos c/ U.C.A. Nuñorco Ltda. s/ Diferencia de Indemnización”).

Descritos tales tópicos, no bien se repara en el objeto de ambos procesos, se advierte su evidente vinculación, circunstancia que amerita la procedencia de la acumulación solicitada. En efecto, en las dos causas los actores

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:06/09/2024; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:06/09/2024;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 06/09/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 215/24**

pretenden la indemnización de daños y perjuicios en virtud del fallecimiento por mala praxis de su hijo menor de edad, Loan Salvador Salazar, ocurrido en el Hospital de Niños.

Luego, en atención al estrecho vínculo entre ambos procesos, surge clara la conexidad entre ambos procesos, lo cual amerita su acumulación en los términos dispuestos por los artículos 261 y siguientes del CPCyC, debiendo además los procesos tramitar por ante esta Sala Primera en virtud de lo dispuesto por el artículo 263 del CPCyC.

Por ello, compartiendo la opinión vertida por el Ministerio Público en fecha 14.08.2024, esta Sala Iª de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo,

RESUELVE:

I.- DECLARAR la competencia de este Tribunal para entender en el presente juicio con motivo de la conexidad con el proceso “*SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ SISTEMA PROVINCIAL DE SALUD (SIPROSA) s/ DAÑOS Y PERJUICIOS, Expte: 522/22*”, conforme lo considerado.

IIº).- ACUMULAR la presente causa al expediente Nº 522/22, “*SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ SISTEMA PROVINCIAL DE SALUD (SIPROSA) s/ DAÑOS Y PERJUICIOS* iniciado por ante ésta Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo.

III.- POR SECRETARÍA, déjese debida constancia digital.

IV.- POR PRESIDENCIA DE SALA, provéase lo pertinente en los autos “*SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ SISTEMA PROVINCIAL DE SALUD (SIPROSA) s/ DAÑOS Y PERJUICIOS, Expte: 522/22*”, de conformidad a lo normado por el artículo 266 del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán.

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ACOSTA Juan Ricardo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20276518322, Fecha:06/09/2024; CN=CASAS Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27235182063, Fecha:06/09/2024;CN=GUTIERREZ Celedonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254988813, Fecha: 06/09/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial delPoder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**JUICIO: SALAZAR ALFREDO ALEJANDRO Y OTRA c/ CASTAGNARO ROSINI
EUGENIO PEDRO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE.Nº 215/24**

HÁGASE SABER.-

JUAN RICARDO ACOSTA

MARÍA FLORENCIA CASAS

ANTE MÍ: CELEDONIO GUTIÉRREZ.-