

EXPRESA AGRAVIOS.-

Sr. Juez del Trabajo – Va. Nominación.

AUTOS: POMO GUADALUPE DEL PILAR C/ GONZALEZ ALICIA SUSANA S/
COBRO DE PESOS. Expte. 1962/15.-

MAURICIO GARCIA ARNERA, por la actora, a V.S.
respetuosamente digo:

En tiempo y forma procesal, vengo a expresar agravios por el recurso de apelación presentado por esta parte respecto de la sentencia de fondo recaída en autos de fecha 12 de Noviembre de 2019, dictada por V.S., solicitando que la Excma. Cámara Laboral, Sala que por sorteo corresponda, modifique el fallo de forma íntegra.

1.- PRIMER AGRAVIO:

i.- Esta parte se agravia en forma completa por la primera cuestión de la sentencia, que refiere a la justificación de la causal de despido invocada por la trabajadora. En rigor, cuando S.S. expresa:

“Analizados los argumentos aportados por las partes, considero que corresponde rechazar la impugnación formulada por la accionante, atento a que sólo revela una mera discrepancia con el resultado de la pericia”

“Sin embargo, a la luz los conceptos apuntados, concluyo que no se desprende de la prueba aportada en la Litis que el contenido de los instrumentos objetados -cuyas firmas insertas fueran corroboradas en autos como de la autoría de la Sra. Pomo-, adolecieran de irregularidades o inconsistencias que pudieran restarle valor

probatorio a los pagos allí instrumentados, razón por la cual dichos pagos se tienen por efectivamente realizados. Así lo declaro”.

Cabe manifestar, que esta parte al realizar la impugnación al dictamen pericial presentado por el Perito Calígrafo Sr. JOSE LUIS RODRIGUEZ (a fs. 480/489), en el cuaderno de prueba D4; **no estamos ante “una mera discrepancia” con el resultado de la pericia, tal como dice la sentencia en crisis, sino que la impugnación pone de manifiesto una serie de irregularidades, conforme a la ciencia caligráfica, en el procedimiento utilizado por el mentado perito para llegar al resultado de su dictamen.**

Corresponde destacar, que para realizar la impugnación en cuestión, esta parte se apoyó en un reconocido perito caligráfico del área, el Sr. GABRIEL RUIZ, quien pudo identificar numerosas inconsistencias y falencias de orden Técnico, utilizado por el perito RODRIGUEZ para arribar al resultado de la pericia.

El perito desinsaculado, brindó una escasa fundamentación de orden técnico para llegar a su conclusión, incurriendo en contradicciones y pasando por alto errores de apreciación en cuanto a la determinación de los elementos constitutivos y formales esenciales que debieron regir en su informe, tal y como manifestó en impugnación realizada por esta parte a fs. 500/505.

Resumiendo las conclusiones principales vertidas en la impugnación, en base a argumentos científicos con fotografías de firmas dubitadas e indubitadas, de manera clara y precisa, esta parte expresó:

“Como podrá observar S.S. el análisis efectuado por el Perito sorteado carece de sustento y claridad técnica que se ajuste a la técnica pericial, donde no ha sabido interpretar con justeza cada componente del gesto gráfico de las firmas

indubitadas y su posterior cotejo con la firma dubitada, razón por la cual no compartimos los fundamentos y la conclusión arribada.”

“El calígrafo con una explicación muy superficial dice que resalta la coincidencia de trazos, la inclinación de los ejes y orientación; nada de ello fue descripto en la firma dudosa y menos aún las comparo con las indubitadas; por lo que no ayuda a dilucidar el problema planteado, razón por la cual no compartimos el análisis efectuado; es decir, no ha seguido pautas y reglas que prevé el Sistema Scopométrico.”

Por lo expuesto, el sentenciante yerra cuando expresa que la impugnación de esta parte, fue una mera expresión de discrepancia con el resultado del dictamen caligráfico en cuestión, cuando por medio de un minucioso análisis técnico, obviamente contando con el asesoramiento de un perito caligráfico de jerarquía, utilizando en la argumentación elementos técnicos propios de un calígrafo, no de un letrado, se puso en evidencia los errores técnicos incurridos por el perito Rodriguez para arribar al resultado de la pericia. En efecto, esta parte hizo foco en el procedimiento utilizado por el perito sorteado y no en el resultado en sí de su dictamen. Procedimiento este que da un resultado erróneo.

Es vital, en la ciencia caligráfica (como en toda ciencia) el procedimiento y las técnicas utilizadas para realizar cualquier investigación y su consecuente dictamen. Que para el caso objeto de autos, que las reglas utilizadas no sean las adecuadas e idóneas conforme a las establecidas por el Sistema Scopométrico, el resultado que se arribe no puede ser considerado correcto ni válido, ya que técnicamente se encuentra viciado y aduce de errores fundamentales en el proceso para llegar a él.

Si la impugnación realizada por esta parte, con apoyatura de un perito calígrafo que firma el escrito como prueba del mismo, de cuyos argumentos

impugnatorios surgen claramente la actividad del técnico, con fotografías de firmas dubitadas e indubitadas, si VS considera que ello “es una mera discrepancia”, debemos dejar de lado las impugnaciones, porque aún cuando las mismas estén con argumentos científicos de rigor, todas serán meras discrepancias.

ii.- Quizás el error de V.S fue el comparar “los rangos”, por llamarlo de alguna manera, entre el perito calígrafo desinsaculado RODRIGUEZ y el perito calígrafo que colabora en la impugnación RUIZ. El primero es el único que interviene como colaborador de VS, en cambio el segundo ni siquiera es considerado como perito calígrafo, donde VS hace referencia que la impugnación fue suscripta “**...por quien se presenta como perito calígrafo...**” No caben dudas, si estamos ante una comparación de rangos de los profesionales que estudian las grafías, del puesto que cada uno ocupa en el proceso, y así entre darle crédito a uno u otro, se estará a los dichos del perito desinsaculado.

La sentencia dice:

“Si bien la impugnación formulada aparece suscripta por quien se presenta como perito calígrafo, es de hacer notar que no fue designado en autos como tal ni propuesto como perito de parte, por lo que ante una discordancia de dictámenes el juez debe estar ante lo informado por quien ha sido formalmente investido en el proceso como auxiliar del juez, actuando como tercero imparcial sin interés en el resultado del mismo, lo que no se puede postular respecto a quien viene asesorando al accionante en su impugnación, máxime cuando, como acontece en la especie, el profesional referido no contó para realizar su trabajo con la documentación original debatida.

En cuanto dice la sentencia que el perito calígrafo que firma la impugnación, no contó con la documentación original debatida, si bien el juzgador saca la referida conclusión, porque no retiró la misma del juzgado, **ello no implica que no haya**

tenido contacto con la referida documentación. El letrado firmante, concurrió juntamente con el perito RUIZ al mostrador del juzgado, contó con la documentación original, el perito calígrafo obtuvo fotografías de la documentación original, tanto de las grafías dubitadas como las indubitadas.

A tenor del texto transcripto de la sentencia, surge de manera clara y precisa que VS se inclina por el dictamen del perito RODRIGUEZ, no por sus argumentos propiamente dichos, sino por el lugar que ocupa en el proceso, quien es totalmente superior a la persona que “...se presenta como perito calígrafo...” y firma la impugnación.

Es un error realizar este tipo de comparaciones, tal como lo hace la sentencia en crisis. El perito calígrafo RUIZ firmó la impugnación presentada por esta parte, solamente puso su firma en honor de su autoría científica, pero se podría haber presentado la misma sin su firma y con su autorización verbal.

Independientemente de las posiciones que ocupan los profesionales caligráficos, **lo importante y lo que debió realizar el Juez de Grado, es confrontar los argumentos científicos caligráficos, entre el informe caligráfico y de la impugnación formulada por esta parte.**

Sin embargo VS en solo tres renglones, rechaza el prolijo trabajo de impugnación y cita una jurisprudencia, inaplicable al caso que nos ocupa, atento al rigor científico que tiene la impugnación, considerando erróneamente por cierto que el escrito impugnatorio es una mera discrepancia, sin argumentar los motivos de esta supuesta “discrepancia” Como se dijo anteriormente y se reitera, si la impugnación formulada por esta parte es una mera discrepancia, que no debe ser tomada en cuenta, dejemos de lado el instituto de la impugnación, porque todas serán meras discrepancias.

iii.- Por lo expuesto, esta representación letrada considera que es procedente la impugnación realizada por esta parte y desvirtúa el informe caligráfico de fs 480/489 presentado por el perito RODRIGUEZ, que no debió ser tenido en cuenta para el dictado de la sentencia. Al menos la sentencia en crisis debió argumentar los motivos del rechazo de la impugnación y no decir simplemente que estamos ante “una mera discrepancia”.

La sentencia aquí recurrida, no debe tener en cuenta el dictamen caligráfico presentado por el Perito Calígrafo Sr. JOSE LUIS RODRIGUEZ a fs. 480/489, en el cuaderno de prueba D4, a la hora de determinar la validez de los recibos de haberes correspondientes a los meses de Diciembre de 2014 y Enero y Febrero 2015 y por ende no se puede tener por acreditado el pago de dichos meses, los cuales eran objetos controvertidos en esta litis y determinantes a la hora de determinar la procedencia de la causal de despido.

II.- MEDIDA MEJOR PROVER.

A los fines de salvaguardar los derechos de esta parte y dilucidar la verdad de los hechos, solicito que la Excm. Cámara, conforme a las facultades otorgadas por nuestro digesto personal, proceda a sortear un perito caligráfico a los fines que un especialista imparcial al proceso, determine si el procedimiento desarrollado por el perito Calígrafo Sr. JOSE LUIS RODRIGUEZ a fs. 480/489, fue valido y conforme a las reglas prevista por el Sistema Scopométrico y caso contrario, proceda a realizar una nueva pericia caligráfica conforme lo peticionado por las partes en los cuadernos de prueba A7 y D4. Así lo pido.

III.- SEGUNDO AGRAVIO:

Esta parte, también se vio agraviada en el primer punto, cuando la sentencia en crisis, únicamente tuvo en cuenta la causal de falta de pago de los haberes correspondientes a los meses de Diciembre de 2014 y Enero y Febrero de 2015 invocada por la actora y la prueba producida referente a dicha causal; **y paso por alto la otra causal invocada por la trabajadora para considerarse por despedida y la prueba que se realizó en autos sobre ella, relacionada a las diferencias salariales del periodo que va de Marzo 2013 a Marzo 2015 y de aguinaldo reclamadas en el primer telegrama colacionado remitido a la patronal.**

La resolución recurrida, únicamente atinó a expresar:

“...y que los haberes que la trabajadora percibió a lo largo de su relación laboral fueron abonados de conformidad con las escalas salariales previstas en el CCT de aplicación a la actividad, de acuerdo con la jornada laboral que cumplía y que fuera modificada al final de la relación con motivo de su renuncia parcial, concluyo que corresponde declarar sin justa causa el despido indirecto invocado por la trabajadora para la extinción del contrato de trabajo. Así lo declaro.”

La causal de diferencias salariales y aguinaldo adeudados, expresada *ut supra*, también justificaba la procedencia del despido indirecto incurrido por la actora. Nadie discute que la falta de pago de haberes o diferencias salariales extremadamente notorias como el presente caso, es causal de injuria y despido indirecto, tal como dice en forma pacífica la jurisprudencia, atento al carácter alimentario que tienen estos créditos laborales

Si analizamos las pruebas producidas referentes a dicha causal, las cuales fueron omitidas por el *a-quo*, el Secretario Gremial del SEOC se expidió (fs.180/293) acerca de la autenticidad de las escalas salariales acompañadas por esta parte en el escrito de demanda y con las cuales se confeccionó la tabla de diferencias salariales a

fs. 23; de la cuales surge de manera manifiesta, que la actora percibía sumas en menor cuantía que las que le correspondía percibir conforme a las tareas y jornada laboral que prestaba para la demandada GONZALEZ. Pido se tenga presente.-

Sin perjuicio de que la actora POMO, no percibía efectivamente las sumas que figuran en los recibos de haberes y que fueron exhibidos por la contraria a fs. 141/155.; aún así, existen de forma notoria diferencias salariales en favor de mi mandante en el periodo que va de Marzo 2013 a Marzo 2015, justificando de este modo el despido indirecto en que se colocó la misma, tal y como dice en forma pacífica la jurisprudencia, atento al carácter alimentario que tienen estos créditos laborales, a saber:

“CAMARA DEL TRABAJO - CONCEPCION - Sala 2 S/ DESPIDO - Nro. Sent: 192 Fecha Sentencia 31/08/2015. Cuando al extinguir una relación laboral se invoca una justa causa, debe configurarse un incumplimiento o inobservancia por una de las partes a las obligaciones que le impone el contrato de trabajo, en tal entidad que configure la injuria que establece el art. 242 LCT, o sea que la gravedad de lo acontecido no consienta la prosecución de tal relación, y en consecuencia desplace del primer plano el principio de conservación instituido por el art. 10 LCT. No verificado en autos que el actor hubiera percibido la totalidad de remuneración establecida por la escala salarial, ello en clara violación al art. 103 LCT, según recibos correspondientes compulsados con los respectivos acuerdos, ni que se hubiese abonado en la forma correspondiente el escalafón pertinente, intimado que fue el pago de dichas diferencias, bajo apercibimiento, mediante TCL de fecha... y ante su negativa por cartas documento de fechas... y... producida por el empleador, el actor pudo como lo hizo considerarse injuriado y despedido por exclusiva culpa del empleador, mediante TCL de fecha..., por ser la obligación de pago íntegro y oportuno de la remuneración una obligación principal a cargo del empleador. En suma, el despido indirecto en el que se posiciona el actor al remitir el telegrama colacionado laboral de fecha..., deviene justificado al surgir demostrada la liquidación insuficiente y hasta inexistente de tales conceptos como se señalara en el caso del escalafón y los adicionales no remunerativos. DRES.: SEGUI – ESPASA”.

“CAMARA DEL TRABAJO - Sala 3 S/ DESPIDO (SALA IIIA.) -Nro. Sent: 167 Fecha Sentencia 07/10/1993. También el despido indirecto tiene como fundamento la falta de pago de las diferencias salariales adeudadas toda vez que el actor cumpla con el requisito de la intimación previa, sin obtener satisfacción a su reclamo.- DRES.: SAN JUAN - DIAZ RICCI.-“

Por lo expuesto, V.S. omitió analizar minuciosamente la causal de despido con respecto a las diferencias salariales del periodo que va de Marzo 2013 a Marzo 2015 y de aguinaldo, invocada por la actora mediante telegrama colacionado para considerarse por despedida, como así también las pruebas producida en virtud de ella, lo que pone de manifiesto la justificación de una las causales de despido objeto de autos y la consecuente procedencia de la presente demanda.

Por lo expuesto solicitamos.

- 1.- Se tenga por expresado los agravios en tiempo y forma procesal.
- 2.- Se corra vista de los mismos a la contraria por el término de ley.
- 3.- La Excma. Cámara en forma previa a resolver el presente recurso ordene la medida para mejor proveer propuesta por esta parte.
- 4.- Oportunamente la Excma. Cámara haga lugar al recurso de apelación de esta parte y modifique íntegramente la sentencia apelada en autos y consecuentemente los honorarios profesionales y la imposición en costas..

Proveer de conformidad. SERA JUSTICIA.