

**JUICIO: CARRIZO TERESA ANGELICA c/ QUIROGA ANGEL Y OTRA s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte: N° 2584/11. RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL.**

San Miguel de Tucumán, 18 mayo de 2023

Corte Suprema:

I.- Vienen las presentes actuaciones ante este Ministerio Público Fiscal a fin de dictaminar respecto a la admisibilidad del recurso extraordinario federal presentado el día 18/04/23 por la codemandada, Baby de San Andres S.R.L., en contra de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán N° 291 del 31 de marzo de 2023 que resolvió no hacer lugar a su recurso de casación en contra de la sentencia de la Sala I de la Cámara Civil y Comercial Común de fecha 29/7/2022.

II.- El recurso extraordinario federal se dirige contra la sentencia definitiva emanada del superior tribunal de la causa, ha sido presentado tempestivamente en hoja tamaño A4, no supera las carillas reglamentarias y, a su turno, las carillas no exceden la cantidad de renglones estipulados en la reglamentación de la Acordada N° 04/2007 de la CSJN consignando los datos exigidos.

Constituye domicilio electrónico como lo exige la Acordada N° 3/2015 CSJN y en capital federal.

III.- La parte recurrente plantea que la sentencia viola el art. 1103 CC y el principio de incongruencia, el de irretroactividad de la ley, como así también la violación al art. 717 CPCCT y garantías constitucionales, art 30 de la Constitución de la provincia y art 16, 17 y 18 CN, deviniendo en arbitraria.

Afirma que la sentencia es arbitraria ya que remite a un vicio in iuris judicando. Porque la valoración de la plataforma fáctica obrante en el proceso, cuando está enervada por irracionalidad o conclusión de la regla de la sana crítica o por resultar absurda, no constituye una cuestión de hecho, sino una típica cuestión de derecho; Por lo que corresponde la concesión del recurso.

Se agravia también en que la circunstancia del hecho que integra el delito juzgado por los Tribunales represivos y cuya inexistencia fue declarada por éstos, no puede ser afirmada en el juicio civil. Así se resolvió que en la sentencia civil no se puede admitir la participación del demandado si habría sido negada en lo penal,

ni resolver que el demandado infringió las ordenanzas de tránsito cuando la sentencia absolutoria declaró lo contrario.

Aduce que para liberarse total o parcialmente de la responsabilidad, debió demostrar que el accionar de la conductora de la moto, aportó causalmente a la producción del accidente y que dicha carga no fue satisfecha para que se produzca la fractura del nexo causal en el caso.

Argumenta que todo ello está en contra del Código Civil anterior en su art. 1103, ósea sobre la "prejudicialidad", que dice: *"Después de la absolución del acusado, no se podrá tampoco alegar en el juicio civil la existencia del hecho principal sobre el cual hubiese recaído absolución"*.

IV.- El recurso extraordinario federal es inadmisibile.

En la confección de la caratula afirma que hizo reserva y mantuvo la cuestión federal en fs. 10, 236, 269; lo cual es falso. No lo hizo en su apersonamiento, pero sí en la presentación de su recurso de casación.

En su extenso escrito repite argumentos que utilizó en sus anteriores recursos, y que fueron tratados adecuadamente por V.E., en cuanto a que el libelo casatorio remite, íntegramente, a los hechos y pruebas que integran la plataforma fáctica del caso, y a su valoración efectuada por la Cámara, cuyo tratamiento le está vedado, en principio, a V. Corte.

Por ello es condición necesaria para su admisibilidad y procedencia cumplir con ciertas pautas adjetivas de carácter previo, que la doctrina en general denomina condiciones formales, por oposición a las sustanciales del derecho de impugnación (cfr. HITTERS, Juan Carlos, Técnica de los recursos extraordinarios y de la casación, Librería Editora Platense SRL, La Plata, 1998, ps. 243 y ss.).

Por lo que la recurrente debe acreditar que la sentencia en crisis ha incurrido en un flagrante apartamiento de las constancias obrantes y pruebas ofrecidas o en una 'arbitrariedad intolerable o un grave atentado contra las leyes del raciocinio' (CSJT, 06/5/2019, "Feler, Raúl D. vs. Banco Supervielle S.A. s/ Cobro"-sentencia N° 650-).

Del análisis de la exposición recursiva, se advierte que la pretensión de la parte recurrente está dirigida a que se efectúe un nuevo análisis de las pruebas para que se modifique la atribución de responsabilidad en el acaecimiento del accidente de marras. Resulta evidente, entonces, que la crítica del fallo parte, en lo sustancial, de una discrepancia respecto de las valoraciones fácticas y probatorias realizadas por los Tribunales de mérito para rechazar la presente demanda de daños y perjuicios.

Es cierto que, El Código Civil Velezano en su art. 1103 establece: *"Después de la absolución del acusado, no se podrá tampoco alegar en el juicio civil la existencia del hecho principal sobre el cual hubiese recaído la absolución"*, el cual ha determinado los efectos de la cosa juzgada con relación a las circunstancias



fácticas que configuran al delito por el que se juzga al imputado, siendo su interpretación de carácter restrictivo y teniendo lugar sólo cuando se niega la existencia del hecho o la participación del imputado en el mismo, no siendo posible su reexamen en sede civil. Cabe tener en cuenta lo establecido por nuestro Tribunal Superior, que en sentencia de fecha 17/3/2019, expresó: *“la sentencia penal absolutoria no obsta a la consideración de la culpabilidad civil, pues mientras el Derecho Penal ha establecido la inexistencia de culpa presunta y también la vigencia del principio 'in dubio pro reo', en el ámbito civil en cambio, existen casos de culpa presunta. Consecuentemente, también, la misma materia probatoria puede ser valorada de distinta manera en ambas sedes, sin que sea necesario que el juicio civil verse sobre pruebas diferentes o sobre otras pruebas que las del juicio penal. De ello se sigue que, si la sentencia penal absuelve con fundamento en la inexistencia de culpa o responsabilidad criminal, carece de eficacia en sede civil, pero si absuelve sobre la base de la inexistencia del hecho o a la negación de su autoría por el imputado, produce cosa juzgada en el ámbito civil. Resulta así que para que la sentencia absolutoria produzca los efectos de la cosa juzgada en sede civil, es preciso que tenga un contenido o sustancia determinados, es decir, que se funde en la inexistencia del hecho o en la negación de la autoría del imputado, pues si la absolución se basa en otros motivos -falta de culpa, prescripción de la acción, u otros- carecerá de incidencia en la acción civil posterior”.*

El caso traído a análisis no queda encuadrado dentro de las disposiciones del art. 1103 de la ley 340.

V.- En definitiva, a criterio de este Ministerio Público Fiscal, el recurso extraordinario federal incoado en contra de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán N° 291 del 31/03/23, resulta inadmisibile.

Mi opinión.

Dr. EDMUNDO J. JIMENEZ  
MINISTRO FISCAL  
MINISTERIO PUBLICO FISCAL  
TUCUMAN