

**Juicio: actor: Provincia de Tucumán DGR. Demandado: Río Marapa S.R.L..
s/Ejecución fiscal. Expediente n° 1399/21. Recurso extraordinario federal**

San Miguel de Tucumán 6 de junio de 2024

Corte Suprema:

Viene en vista de este Ministerio Fiscal el recurso extraordinario federal interpuesto por la Provincia de Tucumán en contra de la sentencia de esa Corte de fecha 01/11/2023.

I- Vuestra sentencia ha resuelto “no hacer lugar al recurso de casación interpuesto el 06/02/2023 por la parte actora contra la sentencia N° 159 del 06/12/2022 de la Cámara Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Concepción”.

El debate ha girado en torno a la facultad de las Provincias para regular sobre la prescripción de los tributos.

El voto mayoritario de v. Corte ha sostenido la postura jurisprudencial sentada por la Corte Federal en los autos “*Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Alpha Shipping S.A. c/ Provincia de T.D.F. A. e I.A.S. s/ Contencioso administrativo - Medida cautelar*” (sentencia del 07/3/2023).

II- La Provincia de Tucumán se agravia al postular que la sentencia de v. Corte al confirmar la sentencia 159 del 06/12/2022 de la Cámara Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Concepción lesiona el ejercicio de prerrogativas públicas reconocidas al Estado provincial por la CN en el marco de la garantía institucional de “autonomía provincial” (Cf. Arts. 1, 5, 121-123, CN. CSJN, Fallos: 307-1994; 323-3075; 327-1603; 328-900; 333-1023; 335-2360; 338-249; mutatis mutandis).

Afirma que el razonamiento bregado por el Tribunal implica el quebrantamiento del sistema de división de poderes y el sistema democrático-representativo-republicano de gobierno con los que la CN asegura a los Estado locales darse sus propias instituciones y regirse por ellas (Cf. Arts. 1, 5, 121-123, CN. CSJN, Fallos: 335-2360) e implica también un serio desconocimiento del régimen federal de Gobierno.

Expresa que la sentencia resulta ostensiblemente arbitraria por un doble orden de razones. Por un lado, la sentencia no expresa razones coordinadas y consecuentes, sino por el contrario se contradicen entre sí, lo que ha de concluir en el absurdo notorio en la motivación y especialmente en la estructura lógica y legal del fallo.

Manifiesta que surge ostensible de la sentencia que el Tribunal ha incurrido en groseras y absurdas consideraciones forzando una interpretación *contra legem*, en flagrante violación a las normas de la lógica formal, que obligan a

formular el silogismo sentencia con ajuste a los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y fundamentalmente el de "razón suficiente".

Por otro lado, también propone, arbitrariedad en la misma, en razón de que se pretende la aplicación del principio de obligatoriedad de las Sentencias dictadas por la CSJN en un caso que no resulta análogo al tratado en el caso "Alpha Shipping", sin justificación alguna y en clara violación a las disposiciones vigentes e imperantes en la materia.

III- Más allá de nuestra opinión sobre la materia, expuesta en el dictamen de fecha 10/05/2023 y la disidencia del señor Vocal Leiva, la solución dispuesta por el voto mayoritario de los vocales de esa Corte adoptando la solución de la Corte Federal tornan inadmisibles el presente recurso.

Los agravios expuestos en el libelo recursivo no conllevan una crítica a la doctrina aplicada por la sentencia en crisis, sino que un mero disenso, sin que se evidencie cuestión federal en atención que lo que subyace del precedente de la Corte Federal citado para fundamentar el decisorio, si presenta analogía con este caso, y es por ese motivo que este Ministerio Fiscal al dictaminar dio otras razones no tenidas en cuenta en la sentencia del máximo Tribunal de justicia para que su precedente no resulte obligatorio.

En síntesis, la solución de este proceso se adecúa a la doctrina judicial de la Corte Federal sentada el 07/3/2023 en la causa Alpha Shipping, sin que del escrito recursivo surjan elementos novedosos que permitan tenerlo por suficientemente fundado, y por lo tanto incumple la manda del art. 257 del ritual civil nacional.

Es por ello que el recurso resulta inadmisibles.

Mi opinión.



Dr. EDMUNDO J. JIMENEZ
MINISTRO FISCAL
MINISTERIO PUBLICO FISCAL
TUCUMAN