

INICIO DEMANDA

SR JUEZ DEL TRABAJO DE TURNO

JUICIO: GEREZ JUAN RAMON VS VAGNONI RICARDO ATILIO S/COBRO DE INDEMNIZACIONES Y OTROS

JULIO ARTURO AUGIER, abogado de la matrícula con domicilio real en calle Sarmiento 922 de la Ciudad de Aguilares, Provincia de Tucumán y constituyendo domicilio a los fines procesales en Casillero digital 23-26246405-9 telcel 3815309816, a V.S. con el mayor de los respetos me presento y digo:

1- PERSONERÍA

Conforme al poder AD-LITEM que acompaño cuya vigencia y autenticidad declaro bajo juramento manifiesto que el actor **GEREZ JUAN RAMON** Argentino, mayor de edad, DNI : 16.735.515 , con domicilio en B° San Antonio, de la localidad de San Pedro de Guasayán, Provincia de Santiago del Estero me ha instituido su letrado apoderado a todos los efectos del presente juicio.

II- OBJETO

Por expresas instrucciones de mi mandante vengo en legal tiempo y forma a interponer Demanda Laboral en contra de **VAGNONI RICARDO ATILIO**, DNI: 13.720.547, con domicilio en calle Gral. López N° 44, de la localidad de Arroyo Seco, provincia de Santa Fe, a fin de que se lo condene a pagar en definitiva las sumas de pesos que se encuentran consignadas en planilla anexa de rubros reclamados y lo que resulte de las pruebas a producirse, con más sus intereses legales, gastos y costas,

A-FECHA DE INGRESO.-

Mi mandante ingreso a trabajar en fecha Enero de 2014 bajo relación de dependencia para el Sr. Vagnoni, **siendo una relación laboral no registrada(es decir en negro)** y en consecuencia no registrando aportes y contribuciones a las organismos de seguridad social por parte del accionado. Se tenga presente.

B- CATEGORIA PROFESIONAL

La categoría que en realidad se desempeñaba mi mandante era la de tractorista , cumpliendo además tareas de tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, y cuidador

C- HORARIO Y DÍAS DE TRABAJO.-

Además, el actor laboraba por una jornada que se desarrollaba desde de 8 de la mañana hasta las 0 horas del día siguiente de lunes a lunes, sin descansos ni vacaciones.-

D- DESCRIPCION DETALLADA DE LAS TAREAS CUMPLIDAS

El Sr. Gerez se desempeñó cumpliendo tareas de tractorista, tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, y cuidador

E-AMBITO FISICO DEL DESEMPEÑO DE TAREAS

Cumplía sus labores en el domicilio laboral en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, Provincia de Tucumán,

F- REMUNERACION PERCIBIDA.-

Mi mandante percibía en los últimos meses una remuneración de \$ 1000 pesos diarios.

G- FORMA DE PAGO.-

La forma de pago era por día.-

H- PERFECCIONAMIENTO O CAPACITACION DURANTE LA RELACIÓN.-

Durante todo el tiempo que duro la relación laboral con la accionada no se realizaban capacitaciones ni perfeccionamientos al personal. Se Tenga presente

III)- HECHOS

Mi mandante empezó a prestar servicios ininterrumpidamente bajo dependencia del Sr Vagnoni desde Enero de 2014, en todas las temporadas de siembra y cosecha de granos que se extienden desde enero hasta agosto de cada año aproximadamente, realizando tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, tractorista y cuidador, trabajando de lunes a lunes de 8 de la mañana hasta las 0 horas del día siguiente, sin haberse registrado el vínculo en ningún momento, y percibiendo remuneraciones muy por debajo de las que me corresponden, sin abonarle los S.A.C. ni otorgarme vacaciones.-

La relación se llevó de manera tolerable a pesar de su situación, ya que dicha relación de trabajo se encontraba sin registrar, lo cual le ocasionaba un grave perjuicio al impedirle el goce oportuno de los beneficios de la seguridad social, sin embargo soporto esas circunstancias, siempre tratando de conseguir que aquella se regularice.- En los últimos meses percibía una suma de \$ 1000 diarios por su trabajo.-

En el marco de la referida relación laboral, el día 17/01/20 mientras prestaba servicio en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, Provincia de Tucumán, a Hs. 8:30 aproximadamente, sufrió un accidente de trabajo con un chimango hidráulico, provocándole rotura de ligamento de su dedo pulgar derecho y fracturas en los huesos de ese dedo.- A raíz de dicho accidente, en fecha 24/02/2020 firmo con el demandado, un acuerdo ante un Funcionario Público de la Seccional Policial de San Pedro de Guasayán, por el cual Vagnoni se comprometía a abonarle todos los gastos médicos para su rehabilitación, incluyendo los traslados, y una suma diaria de \$1000 en concepto de lucro cesante, hasta la obtención del alta médica, suma que representaba el monto diario que percibía a la fecha del siniestro.- Esto se llevo a cabo dada la enorme necesidad de ser atendido con urgencia y operado de las lesiones provocadas por el accidente, ya que no contaba con la cobertura de una ART.

Sin embargo, el accionado dejó cumplir dicho acuerdo a mediados de agosto de 2020, a pesar de no tener el Sr Gerez el alta médica, y por falta de recursos no pudo continuar con la rehabilitación, y posteriormente debió con mucho esfuerzo buscar una profesional médica para determinar el grado de incapacidad con la que quedo luego del referido accidente de trabajo. En vista de esa situación mi mandante procedió a remitir una serie de telegramas laborales, los cuales no fueron contestados

El primero fue remitido en fecha 19/10/20 oblea CD 359867315, con el siguiente tenor :

Presto servicios ininterrumpidamente bajo vuestra dependencia desde Enero de 2014, en todas las temporadas de siembra y cosecha de granos que se extienden desde enero hasta agosto de cada año aproximadamente, realizando tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, tractorista y cuidador, trabajando de lunes a lunes de 8 de la mañana hasta las 0 horas del día siguiente, sin haberse registrado el vínculo en ningún momento, y percibiendo remuneraciones muy por debajo de las que me corresponden, sin abonarme los S.A.C. ni otorgarme vacaciones.- En el marco de la referida relación laboral, el pasado 17/01/20 mientras prestaba servicio en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, Provincia de Tucumán, a Hs. 8:30 aproximadamente, sufrí un accidente de trabajo con un chimango hidráulico, provocándome rotura de ligamento de mi dedo pulgar derecho y fracturas en los huesos de ese dedo.- A raíz de dicho accidente, en fecha 24/02/2020 firmamos un acuerdo ante un Funcionario Público de la Seccional Policial de San Pedro de Guasayán, por el cual Ud. se comprometía a abonarme todos los gastos médicos para mi rehabilitación, incluyendo los traslados, y una suma diaria de \$1000 en concepto de

lucro cesante, hasta la obtención del alta médica, suma que representaba el monto diario que percibía a la fecha del siniestro.- Sin perjuicio de ello, Ud. dejó de cumplir dicho acuerdo a mediados de agosto de 2020, a pesar de no tener el suscrito el alta médica hasta la fecha, y por falta de recursos no pude continuar con la rehabilitación, y tampoco se ha determinado la incapacidad con la que he quedado luego del referido accidente de trabajo.- Por lo expuesto, **INTIMO A UD.** a que en el término de 48 Hs. de recepcionada la presente, de estricto cumplimiento con lo acordado el 24/02/20, bajo apercibimiento de ser demandado personalmente por el cumplimiento de las prestaciones dinerarias y en especies previstas en la Ley de Riesgos de Trabajo N° 24.557.-

Asimismo, lo intimo a que en el término de 30 días regularice la relación laboral, registrando la misma e incorporando los aportes y contribuciones a la seguridad social, bajo apercibimiento de ley.-

Igualmente intimo a Ud. para que en plazo de 72 Hs. me abone las diferencias de haberes por categoría por los últimos dos años (período no prescripto), incluyendo los S.A.C. proporcionales, todo bajo apercibimiento de denunciar el vínculo laboral de manera indirecta y por vuestra exclusiva culpa.-

A todo evento, constituyo domicilio legal en calle Maipú N° 70, Piso 5 Ofic. 54 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, donde se tendrán por válidas todas las notificaciones.-

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO E INTIMADO.-

Dicho telegrama no fue contestado, por lo que procedió a remitir un segundo en fecha 18/11/20 oblea CD 849533086, con el mismo tenor

Habiendo regresado al remitente el telegrama que le remití el pasado 19/10/20 oblea CD 359867315, con dos visitas del correo a su domicilio, y vencido el plazo de espera sin que Ud. lo retirara, por la presente transcribo y reitero los términos de mi anterior despacho, y bajo idénticos apercibimientos:

Presto servicios ininterrumpidamente bajo vuestra dependencia desde Enero de 2014, en todas las temporadas de siembra y cosecha de granos que se extienden desde enero hasta agosto de cada año aproximadamente, realizando tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, tractorista y cuidador, trabajando de lunes a lunes de 8 de la mañana hasta las 0 horas del día siguiente, sin haberse registrado el vínculo en ningún momento, y percibiendo remuneraciones muy por debajo de las que me corresponden, sin abonarme los S.A.C. ni otorgarme vacaciones.-

En el marco de la referida relación laboral, el pasado 17/01/20 mientras prestaba servicio en la finca "Pozo Verde" situada en la Cocha, Provincia de Tucumán, a Hs. 8:30 aproximadamente, sufrí un accidente de trabajo con un chimango hidráulico, provocándome rotura de ligamento de mi dedo pulgar derecho y fracturas en los huesos de ese dedo.- A raíz de dicho accidente, en fecha 24/02/2020 firmamos un acuerdo ante un Funcionario Público de la Seccional Policial de San Pedro de Guasayán, por el cual Ud. se comprometía a abonarme todos los gastos médicos para mi rehabilitación, incluyendo los traslados, y una suma diaria de \$1000 en concepto de lucro cesante, hasta la obtención del alta médica, suma que representaba el monto diario que percibía a la fecha del siniestro.- Sin perjuicio de ello, Ud. dejó de cumplir dicho acuerdo a mediados de agosto de 2020, a pesar de no tener el suscrito el alta médica hasta la fecha, y por falta de recursos no pude continuar con la rehabilitación, y tampoco se ha determinado la incapacidad con la que he quedado luego del referido accidente de trabajo.- Por lo expuesto, **INTIMO A UD.** a que en el término de 48 Hs. de recepcionada la presente, de estricto cumplimiento con lo acordado el 24/02/20, bajo apercibimiento de ser demandado personalmente por el cumplimiento de las prestaciones dinerarias y en especies previstas en la Ley de Riesgos de Trabajo N° 24.557.-

Asimismo, lo intimo a que en el término de 30 días regularice la relación laboral, registrando la misma e incorporando los aportes y contribuciones a la seguridad social, bajo apercibimiento de ley.-

Igualmente intimo a Ud. para que en plazo de 72 Hs. me abone las diferencias de haberes por categoría por los últimos dos años (período no prescripto), incluyendo los S.A.C. proporcionales, todo bajo apercibimiento de denunciar el vínculo laboral de manera indirecta y por vuestra exclusiva culpa.-

A todo evento, constituyo domicilio legal en calle Maipú N° 70, Piso 5 Ofic. 54 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, donde se tendrán por válidas todas las notificaciones.-

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO E INTIMADO.-

En fecha 23/12/20 oblea CD90704147 (en este último pidiendo se aclare la situación laboral, con el siguiente tenor:

Habiendo comenzado las tareas de siembra de Soja en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, INTIMO A UD. a que en perentorio plazo de 48 Hs. aclare mi situación laboral, bajo apercibimiento de denunciar el contrato de trabajo por la vía indirecta.-

Asimismo, habiendo regresado al remitente los telegramas que le remití el 19/10/20 oblea CD 359867315, y en fecha 18/11/20 oblea CD 84953308, ambos con dos visitas del correo a su domicilio, y vencido el plazo de espera sin que Ud. los retirara, a fin de darle continuidad al vínculo por la presente transcribo y reitero los términos de mis anteriores despachos, y bajo idénticos apercibimientos:

Presto servicios ininterrumpidamente bajo vuestra dependencia desde Enero de 2014, en todas las temporadas de siembra y cosecha de granos que se extienden desde enero hasta agosto de cada año aproximadamente, realizando tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, tractorista y cuidador, trabajando de lunes a lunes de 8 de la mañana hasta las 0 horas del día siguiente, sin haberse registrado el vínculo en ningún momento, y percibiendo remuneraciones muy por debajo de las que me corresponden, sin abonarme los S.A.C. ni otorgarme vacaciones.-

En el marco de la referida relación laboral, el pasado 17/01/20 mientras prestaba servicio en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, Provincia de Tucumán, a Hs. 8:30 aproximadamente, sufrí un accidente de trabajo con un chimango hidráulico, provocándome rotura de ligamento de mi dedo pulgar derecho y fracturas en los huesos de ese dedo.- A raíz de dicho accidente, en fecha 24/02/2020 firmamos un acuerdo ante un Funcionario Público de la Seccional Policial de San Pedro de Guasayán, por el cual Ud. se comprometía a abonarme todos los gastos médicos para mi rehabilitación, incluyendo los traslados, y una suma diaria de \$1000 en concepto de lucro cesante, hasta la obtención del alta médica, suma que representaba el monto diario que percibía a la fecha del siniestro.- Sin perjuicio de ello, Ud. dejó de cumplir dicho acuerdo a mediados de agosto de 2020, a pesar de no tener el suscrito el alta médica hasta la fecha, y por falta de recursos no pude continuar con la rehabilitación, y tampoco se ha determinado la incapacidad con la que he quedado luego del referido accidente de trabajo.- Por lo expuesto, INTIMO A UD. a que en el término de 48 Hs. de recepcionada la presente, de estricto cumplimiento con lo acordado el 24/02/20, bajo apercibimiento de ser demandado personalmente por el cumplimiento de las prestaciones dinerarias y en especies previstas en la Ley de Riesgos de Trabajo N° 24.557.-

Asimismo, lo intimo a que en el término de 30 días regularice la relación laboral, registrando la misma e incorporando los aportes y contribuciones a la seguridad social, bajo apercibimiento de ley.-

Igualmente intimo a Ud. para que en plazo de 72 Hs. me abone las diferencias de haberes por categoría por los últimos dos años (período no prescripto), incluyendo los S.A.C. proporcionales, todo bajo apercibimiento de denunciar el vínculo laboral de manera indirecta y por vuestra exclusiva culpa.-

A todo evento, constituyo domicilio legal en calle Maipú N° 70, Piso 5 Ofic. 54 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, donde se tendrán por válidas todas las notificaciones.-

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO E INTIMADO.-

Tampoco fue contestado, todos fueron devueltos por haberse dejado el aviso de visita del cartero y no fueron retirados. Cabe aclarar que fueron remitidos al domicilio que el mismo demandado denunció en el convenio mencionad arriba.

En fecha 19/01/2021, al no haber respuesta, no le dejó más alternativa que hacer denuncia del contrato de trabajo que los vinculaba (relación laboral en negro) de manera indirecta y por exclusiva culpa del demandado.

Se remitió el telegrama correspondiente n° 090704164 :

Habiendo regresado al remitente los telegramas que le remití el 19/10/20 oblea CD 359867315, el 18/11/20 oblea CD 84953308, y en fecha 22/12/20 oblea CD90704147 (en este último pidiendo se aclare la situación laboral, al haber comenzado las tareas de siembra de Soja en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha), los tres telegramas con dos visitas del correo a su domicilio, y vencido el plazo de espera sin que Ud. los retirara, y dado vuestro sostenido silencio a mis reclamos, tornándose operativa la presunción del Art. 57 de la Ley de Contrato de Trabajo, sin que me hubiera aclarado los términos de la relación laboral, pese a que fuera reiteradamente intimado a tales fines; sin haber Ud. regularizado la relación laboral nacida Enero de 2014, en todas las temporadas de siembra y cosecha de granos que se extienden desde enero hasta agosto de cada año aproximadamente, realizando tareas de rastra, trilla, siembra, cosecha, fumigación, tractorista y cuidador, trabajando de lunes a lunes de 8 de la mañana hasta las 0 horas del día siguiente, sin haberse registrado el vínculo en ningún momento, y percibiendo remuneraciones muy por debajo de las que me corresponden, sin abonarme los S.A.C. ni otorgarme vacaciones.- En el marco de la referida relación laboral, el pasado 17/01/20 mientras prestaba servicio en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, Provincia de Tucumán, a Hs. 8:30 aproximadamente, sufrí un accidente de trabajo con un chimango hidráulico, provocándome rotura de ligamento de mi dedo pulgar derecho y fracturas en los huesos de ese dedo.- A raíz de dicho accidente, en fecha 24/02/2020 firmamos un acuerdo ante un Funcionario Público de la Seccional Policial de San Pedro de Guasayán,

por el cual Ud. se comprometía a abonarme todos los gastos médicos para mi rehabilitación, incluyendo los traslados, y una suma diaria de \$1000 en concepto de lucro cesante, hasta la obtención del alta médica, suma que representaba el monto diario que percibía a la fecha del siniestro.- Sin perjuicio de ello, Ud. dejó de cumplir dicho acuerdo a mediados de agosto de 2020, a pesar de no tener el suscrito el alta médica hasta la fecha, y por falta de recursos no pude continuar con la rehabilitación, y tampoco se ha determinado la incapacidad con la que he quedado luego del referido accidente de trabajo pese a la intimación a tal efecto, haciéndose personalmente responsable por el cumplimiento de las prestaciones dinerarias y en especies previstas en la Ley de Riesgos de Trabajo N° 24.557, según Art. 28 de la citada Ley; como tampoco me abonó las diferencias de haberes por categoría por los últimos dos años, a pesar de la intimación fehaciente en tal sentido; todas vuestras conductas negativas y de mala fe obstaculizan la continuidad del vínculo laboral, no dejándome otra alternativa que denunciar el contrato de trabajo de manera indirecta y por vuestra exclusiva responsabilidad, a partir del día de la fecha, conforme lo autorizan los Arts. 242 y 246 de la Ley de Contrato de Trabajo N° 20.744, de aplicación supletoria al Trabajo Rural, según Art. 16 Ley 26.727.-

En consecuencia, INTIMO A UD. en el perentorio término de 48 Hs. me abone la indemnización por antigüedad, sustitutiva de preaviso, haberes adeudados y días correspondientes al mes de despido, integración del mes de despido, S.A.C. proporcional al despido y sobre preaviso, vacaciones proporcionales y sobre preaviso, diferencias de haberes por categoría desde el inicio del vínculo, indemnizaciones previstas por el Decreto de Necesidad de Urgencia N° 34/2019, prorrogadas por los D.N.U. N° 528/2020 y N° 961/2020, indemnización Art. 1 Ley 25.323, bajo apercibimiento de solicitar en su caso la indemnización prevista en el Art. 2 de la Ley 25.323; Prestaciones por incapacidad permanente parcial (Art. 14 Ley 24.557) y reintegro de las prestaciones en especie erogadas derivadas del referido accidente de trabajo (Art. 20 Ley 24.557).-

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO E INTIMADO.-

Finalmente, en fecha 11/03/2021 se remitió telegrama n°: 0900704178:

Habiendo transcurrido el plazo previsto en el Art. 3° del Decreto N° 146/01 (30 días de extinguida la relación laboral), INTIMO A UD. en el perentorio e improrrogable plazo de 96 Hs. a que me haga entrega de la Certificación de Servicios y Remuneraciones, y el certificado de trabajo del Art. 80 de Ley de Contrato de Trabajo N° 20.744, con las constancias documentadas de aportes y contribuciones a la seguridad social previstos por dicho artículo de la L.C.T., conteniendo las reales condiciones de trabajo, bajo apercibimiento de ley.-

Asimismo, INTIMO A UD. en el perentorio término de 48 Hs. me abone la indemnización por antigüedad, sustitutiva de preaviso, haberes adeudados y días correspondientes al mes de despido, integración del mes de despido, S.A.C. proporcional al despido y sobre preaviso, vacaciones proporcionales y sobre preaviso, diferencias de haberes por categoría desde el inicio del vínculo, indemnizaciones previstas por el Decreto de Necesidad de Urgencia N° 34/2019, prorrogadas por los D.N.U. N° 528/2020 y N° 961/2020, indemnización Art. 1 Ley 25.323, bajo apercibimiento de solicitar en su caso la indemnización prevista en el Art. 2 de la Ley 25.323; Prestaciones por incapacidad permanente parcial (Art. 14 Ley 24.557) y reintegro de las prestaciones en especie erogadas derivadas del referido accidente de trabajo (Art. 20 Ley 24.557).-

QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO E INTIMADO.-

Tampoco recibió respuesta alguna del accionado, quien maliciosamente se negó a retirar los telegramas que habían entrado efectivamente en la órbita de su conocimiento. Por ello, me veo obligado a iniciar las pertinentes acciones legales.

IV- Del Accidente de trabajo

A – Mi poderdante, viene a accionar judicialmente también por el accidente de trabajo sufrido, puesto que según surge de los certificados médicos y los estudios adjuntos, está parcialmente incapacitado para el trabajo, con el agravante que la índole de su afección, lo inhabilita realizar múltiples actos de su vida cotidiana.

Conforme se manifestara en los hechos, mi mandante en fecha

17/01/20 mientras prestaba servicio en la finca “Pozo Verde” situada en la Cocha, Provincia de Tucumán, a Hs. 8:30 aproximadamente, sufrió un accidente de trabajo con un chimango hidráulico, provocándole rotura de ligamento de mi dedo pulgar derecho y fracturas en los huesos de ese dedo.

Su medico particular determinó que como consecuencia del accidente sufrido, el mismo presenta una incapacidad permanente parcial y definitiva del 30% de la total obrera.

Por otra parte, la toma de conciencia de su deterioro e incapacidad para el esfuerzo le ha causado perturbaciones psicológicas y cambios de conducta.

B - Que mi representado ingresó a trabajar en estado de salud óptimo, sin que tuviera ningún tipo de dolencia ni enfermedad, por su parte el demandado omitió la realización del examen preocupacional así como también todo tipo de controles periódicos de salud del trabajador, como lo determinan las normas en vigencia. Es decir, no cumplió con sus obligaciones legales y reglamentarias (deberes de prevención y seguridad que la Ley Nº 24.557 y el Decreto 170/96 han establecido). Tampoco contrató A.R.T., y por ello es que debe responder.

V – INCONSTITUCIONALIDADES

Dejo solicitado la inconstitucionalidad de los arts. 6, 8 inc 3, 21, 22, de la Ley 24.557 y Ley 27.348 arts. 1, 2, 13 y 14 modificatorio de la Ley 24.557 L.R.T., también con los alcances que le otorgara la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación en los fallos: **“Aquino”**; **“Díaz, Timoteo Filiberto”**; **“Avilla Juchami”** y **“LLosco”**.

Puesto que violan la C.N. especialmente respecto de los arts. 5, 17, 18, 75 inc. 12 y 116 de la Constitución Nacional. Sin perjuicio de que el paso previo obligatorio y excluyente ante las Comisiones Médicas ha sido declarado inconstitucional en forma reiterada por la CSJN, conforme los fallos “Castillo, Ángel S. c/Cerámica Alberdi S.A.” (del 7-9-2004), “Venialgo, Inocencio c/Mapfre Aconcagua A.R.T.” (del 13-3-2007), “Marchetti, Néstor G. c/La Caja A.R.T. S.A.” (del 4-12-2007) y “Obregón, Francisco c/Liberty A.R.T.” (del 17-4-2012), entre otras cosas porque se afecta el derecho de acceso rápido e irrestricto a la justicia que corresponde a los trabajadores y porque se afecta el principio de la progresividad y no regresividad en materia de Derecho Laboral (art. 26 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y art. 2.1 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales).

Entonces la única vía constitucionalmente válida para dirimir el caso es la justicia provincial del trabajo, la misma debe intervenir en los conflictos derivados de la relación o contrato de trabajo, cualquiera fuere el fundamento jurídico que se invoque y sin importar la persona demandada. Es competente por ende en todos los casos en que el trabajador accidentado o

enfermo, reclame invocando la Ley de Riesgos del Trabajo y la reparación del infortunio que padezca.

VI De la inconstitucionalidad del art. 6, párrafo segundo de la L.R.T.:

La inconstitucionalidad de la norma como la cuestionada deriva, fundamentalmente, de provocar una restricción irrazonable de las garantías y derechos consagrados por la Constitución Nacional (afianzar la justicia y el efectivo derecho a la jurisdicción), provocando un resultado peyorativo que se materializa en el caso, mediante la consagración del más absoluto desamparo y el desprecio de una realidad imperativamente colocada como especial objeto de tutela, al privar al trabajador víctima de dolencias incapacitantes que se comprueban como derivadas del trabajo, del resarcimiento que le es debido en flagrante apartamiento de los principios fundamentales, inobservancia que por otra parte reconoce enfatizando la iniquidad que encierra un fundamento meramente voluntarista y de neto y exclusivo corte economicista. De más esta decir, que dicha norma colisiona con el principio de “no dañar a otro” contenido en el art. 19 de la C.N., lo que deriva entonces en la inconstitucionalidad del referenciado precepto legal.

Ya la Excma. Corte Suprema de Justicia se ha expedido sobre la inconstitucionalidad que impetro en el caso: **“Silva, Facundo Jesús vs. Unilever de Argentina S.A.”** en fecha 18/12/2007.

VII. De La Competencia Judicial

Pido se declare la inconstitucionalidad del art. 46 de la ley 24.557, por violatoria al art. 18 de la Const. Nac.

Según dicha norma, en caso de discrepancias entre el trabajador y la ART, el reclamo debe hacerse ante la Comisión Médica local, que es un organismo integrante de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo, el cual a su vez es un ente autárquico con funciones de control sobre la materia.

Siguiendo al art. 46, si el trabajador o la ART, no estuvieren de acuerdo con la resolución de la Comisión Médica, debe “recurrir” ante el Juez Federal de la jurisdicción territorial del lugar de trabajo, con lo cual otorga a la resolución de la Comisión Médica, el carácter de sentencia de primera instancia.-

De esta manera, primero, la LRT, obliga al trabajador a someterse a una comisión especial, expresamente prohibida por el art. 18 de la CN, y luego lo saca de los jueces naturales, al establecer que la apelación se deduce o ante un ente autárquico o ante un juez federal, que en realidad es un fuero de excepción, sacando al trabajador de los jueces naturales, cual es el juez laboral de la justicia ordinaria con jurisdicción territorial del lugar del trabajo.-

Al respecto, nuestra Suprema Corte de la Provincia de Tucumán, ya se ha expedido a favor de la competencia local y judicial común, en el caso “*Castillo y Rizo Patrón Vs. San Cristóbal Cía. de Seguros de Retiro s/Inconstitucionalidad.*”

VIII* De las inconstitucionalidad de los arts. 21 y 22 de la L.R.T. – De las Comisiones médicas:

Este procedimiento es de fuerte reproche constitucional, a saber:

1.- La L.R.T. invistió a los profesionales del arte de curar de facultades jurisdiccionales exorbitantes, destinándoselos indebidamente a resolver conflictos jurídicos ajenos a su incumbencias específicas y lesionando el principio de acceso a la justicia y la garantía del debido proceso, consagrados por la Constitución Nacional.

2.- Se infringe el art. 109 de la C.N. al otorgar potestades jurisdiccionales a órganos administrativos federales designados por el PEN con exclusión de los jueces del Trabajo de cada Provincia (art. 5º, inc. 2º; art. 21, inc. 2º y art. 46 de la Ley N° 24.557.

3.- El procedimiento carece de garantías para el trabajador, ya que los médicos carecen de aptitud para resolver las relaciones de causalidad entre daño y actividad, que resulta una función jurisdiccional excluyente. Esta falta de seguridad se ve acrecentada por cuanto el damnificado tiene un recurso de apelación limitado, no pudiendo agregar prueba que no haya ofrecido inicialmente, tratándose en el caso de un “formulario” que debe completar el trabajador sin patrocinio jurídico.

4.- La víctima laboral que debe enfrentarse con estructuras complejas como las ART y las comisiones médicas, carece de asesoramiento letrado frente a un procedimiento técnico complejo, lo que afecta su derecho de defensa en juicio. Según lo establecido en el art. 31 del Dec. N° 717/96, la expresión de agravios no podrá fundarse en hechos no alegados en la instancia anterior, razón por la cual la asistencia letrada en la elaboración de este escrito no basta para suplir las serias limitaciones fáctico-jurídicas de la etapa procesal anterior, donde el trabajador o sus derechohabientes carecieron de patrocinio letrado obligatorio. De allí que la intervención del abogado, recién en el escrito de expresión de agravios, pueda ser considerada, en la inmensa mayoría de los casos de tardía e irreparable para los derechos de su patrocinado.

5.- Los médicos integrantes de la Comisiones Médicas son designados por el PEN y tienen una relación de empleo privada con la SRT (art. 38, apartado 3º de la L.R.T.) Esta falta de estabilidad del empleo público, conspira contra su independencia de criterio.

6.- Por otra parte, el art. 51 de la Ley N° 24.241, modificado por el art. 50 de la L.R.T., establece que los gastos que demande el “funcionamiento de las Comisiones Médicas serán financiados por las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones y las A.R.T. en el porcentaje que fije la reglamentación”. Es decir, que los médicos que deciden los diferendos

entre los trabajadores y las A.R.T. son retribuidos por los fondos que aportan éstas últimas, lo que objetivamente conspira contra su imparcialidad.

A partir del fallo “Castillo” de la Corte Suprema, el trabajador podía presentarse ante cualquier Tribunal del país sin necesidad de transitar previamente por las comisiones médicas, reguladas por los arts. 21 y 22 de la L.R.T.

Las sentencias dictas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los casos “Castillo”, “Venialgo” y “Marchetti”, constituyen un conjunto armónico que determina la inconstitucionalidad de los arts. 21, 22 y 46, inc. 1º de la L.R.T. y de las normas correspondientes del Decreto PEN Nº 717/96.

En consecuencia, surgen como doctrina de aplicación para todos los tribunales del país, que las Comisiones Médicas creadas por la L.R.T., al constituir organismos de carácter federal, son inconstitucionales y los trabajadores o derechos habientes, pueden concurrir directamente ante los Tribunales del Trabajo para reclamar las prestaciones dinerarias o en especie de la L.R.T., sin tener que atravesar el laberíntico procedimiento ante las comisiones médicas.

Las pretensiones deberán formularse de acuerdo con las normas procesales de cada jurisdicción y no por medio del diseño establecido por el Decreto Nº 717/96 y normas complementarias.

Las decisiones de las comisiones médicas voluntarias deben ser consideradas como meros informes médico-periciales, con exclusiva facultad para determinar el carácter y grado de la incapacidad y el contenido de las prestaciones en especie, con amplia facultad de revisión de su dictamen por parte de la Justicia.

Desde esta perspectiva, la imposición de un procedimiento obligatorio previo en materia de infortunios laborales, vulnera el derecho del Acceso a la Justicia que forma parte del Derecho Internacional de los Derechos Humanos.

IX – EFECTUO RESERVA DEL CASO FEDERAL

Efectúo reserva del **CASO FEDERAL** para acudir por ante la CSJN en el supuesto improbable y absurdo de rechazo total o parcial de la demanda, y ello tanto en el caso de sentencia arbitraria como en los supuestos de violación de los derechos constitucionales de mis poderdantes contenidos en los *arts. 14 bis, 16, 17, 18 y 19 de la C.N. (derecho a la reparación del daño padecido, a la defensa en juicio, a la especial tutela laboral, a la integridad del patrimonio y a la igualdad ante la ley).*

X-DERECHO

Fundo la presente demanda en Ley de Contrato de Trabajo 20.744, convención colectiva de Trabajo aplicable ,ley 25323, ley 25345. 24.013 y Ley 24.557Doctrina y Jurisprudencia aplicable al caso.-

XI. PRUEBA

A- DOCUMENTAL

- 1) Poder ad-liten
- 2) Planilla de rubros reclamados
- 3.)-Telegramas laborales., -
- 4) certificados médicos
- 5) fotografía del accidente laboral
- 6) convenio celebrado en sede policial.

B. DOCUMENTACIÓN EN PODER DE LA ACCIONADA-

1-Libros de Remuneraciones, Nomina de empleados y declaración jurada presentada ante la AFIP, libro de Ingreso y Egreso de personal y toda documentación laboral y contable relacionada con la litis en poder de Sr Vagnoni Ricardo Atilio, en el domicilio denunciado de Calle Gral Lopez 44 de la localidad de Arroyo Seco , Santa Fe, ..Desde ya dejo ofrecido el mismo como prueba solicitando a S.S. su remisión para su análisis.-

C. DOCUMENTACION EN PODER DE TERCEROS.

- 1- Documentación obrante en poder de la AFIP-DGI, con relación a las declaraciones Juradas presentadas y la remuneración abonada a los trabajadores en relación de dependencia del demandado .-Desde ya dejo ofrecido el mismo como prueba solicitando a S.S. su remisión para su análisis.

XII.-PETITORIO

Por las razones expuestas precedentemente, a V.S. respetuosamente digo:

1-Se me tenga por presentado en el carácter invocado, con domicilio legal constituido y se me dé intervención de Ley

2-Por radicada la presente demanda corriéndose traslado al accionado por el termino de Ley.

3-Se agregue la documental adjuntada y reservándose la misma en caja de seguridad de la secretaria de dicho juzgado.

4-Oportunamente se dicte sentencia haciendo lugar a la demanda en todas sus partes y con expresa imposición de costas al demandado.

PROVEER DE CONFORMIDAD JUSTICIA

DR JULIO ARTURO AUGIER
ABOGADO
MAT. PROF. 1154 C.A.S
(FIRMADO DIGITALMENTE)