

PLANTEO RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACION EN SUBSIDIO

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA VI° NOM.

JUICIO: PALLIGAS MARIA TERESITA C/ SARUF JOSE ANTONIO S/ ESPECIALES. Cuaderno de Prueba N° 8 del Actor (PERICIAL CALIGRAFICA). EXPTE. N° 3910/09-P8

Daniel E. Moeremans, por el actor, de las demás condiciones personales obrantes en autos, a S.S. decimos:

1.- Que en forma espontánea vengo por el presente a notificarme de la providencia dictada en autos en fecha 26/05/2020, la cual conforme se desprende de la página web y de las constancias de cuaderno de pruebas a la fecha no había sido notificada a esta parte.

2.- En debido tiempo y forma, vengo a interponer recurso de revocatoria, con apelación en subsidio, en contra de la providencia de fecha 26/05/2020, solicitando que en base a las razones que expondré infra se revoque la misma, y por contrario imperio se ordene se libren los oficios peticionados

La providencia recurrida dispone “Téngase presente lo informado. Si bien es cierto que por providencia de fecha 23/11/17 obrante a fs. 13, se dispuso recibir la producción de la prueba aún vencido el plazo probatorio, considerando aplicable el beneficio excepcional consagrado por el art.310 Procesal, ello no implica en modo alguno la prolongación sine-die de la etapa probatoria, ni impide al Proveyente volver a considerar si la actuación de la parte ha sido diligente a fin de conseguir la producción del medio en cuestión. Es así que estimo que el oferente no ha cumplido con la carga de instar el trámite de éste medio probatorio, habiendo dejado transcurrir un largo plazo sin urgir su producción, hasta la suspensión de los términos dispuesto en fecha 07/12/18 por el fallecimiento de la demandada. Por ello, corresponde tener por concluida la producción del presente medio probatorio”.

Sin embargo, del propio informe actuarial que precede a la mencionada providencia, se desprende que esta parte ha sido diligente en la producción del medio probatorio, correspondiendo que una vez reabierto los términos procesales se prosiga con su producción hasta que los autos se encuentren en condiciones de alegar.

En efecto, conforme se desprende de las constancias de autos, en este medio probatorio ha mediado actividad de esta parte, incluso después de denunciado el fallecimiento de la codemandada Ana María Díaz, habiendo tramitado una oposición deducida por la contraria cuya resolución fue notificada en fecha 02/03/2018.

En fecha 12/04/2018, el perito calígrafo efectúa presentación a la cual se le decreta en fecha 20/04/2018, providencia que dispone la reapertura de los términos procesales suspendidos mediante proveído de fecha 27/12/2.017 obrante a fs 17 y “Atento que a fs. 6 del cuaderno de prueba 3910/09-P6 se denuncia el fallecimiento de la Sra. Ana María Díaz, a lo solicitado: corresponde estar a lo proveído en fecha 30/10/2.017 fs. 7 del cuaderno de prueba antes mencionado”. Es decir que este medio probatorio tuvo actividad procesal incluso después de que en el cuaderno de Pruebas N°6 del actor, el letrado Indauro Leal en fecha 25/10/17 informara el fallecimiento de la codemandada lo que implicó la suspensión de los términos ante la posibilidad de que las actuaciones devinieran nulas.

Una vez que a instancias de esta parte se logró acreditar el fallecimiento en fecha 11/10/18 a fs. 25 del cuaderno de prueba 3910/09-P6, se solicitó en el expediente

principal la suspensión de los términos procesales lo que es decretado en fecha 07/12/2018. Ahora bien, la jurisprudencia es conteste en expresar que, por un elemental resguardo del derecho de defensa de la parte, los efectos de la suspensión se retrotraen a la fecha del fallecimiento, de manera que mal se puede endilgar una inactividad o falta de diligencia en la producción de la prueba a esta parte, correspondiendo que la providencia de fecha 26/05/2020 sea revocada.

“Si bien el fallecimiento de una de las partes del proceso no ocasiona su suspensión de forma automática o directa, sí lo hace una vez que el hecho del fallecimiento ha sido probado. Acreditado ese suceso natural, la ley tiene al proceso por suspendido. **Tan es así que, de haberse dado actuaciones procesales posteriores a la muerte del litigante -incluidas las necesarias para acreditar el deceso-, la suspensión se retrotrae al momento del fallecimiento.** “De otro modo, habría que considerar válidas las actuaciones proseguidas contra un no sujeto de derecho, y ello afecta la regla del debido proceso de fundamento constitucional (art. 18 CN) y de orden público” (CSJT, Sent. N° 372, 14/5/07). Si esto es así, pretender que se efectúe la notificación personal que manda el art. 153 procesal para recién allí tener por suspendido el proceso es apartarse de los términos claros y explícitos de los arts. 57 y 66 procesal y desconocer el hecho de que las notificaciones efectuadas a una persona fallecida son nulas. Así entonces: No se requiere notificación personal para que se efectivice una suspensión que está prevista por ley (arg. art. 57 CPCCT). Los plazos procesales, que en principio son perentorios e improrrogables, no corren cuando existe una disposición legal que lo suspenda. La acción no puede estar dirigida contra una persona que ya no existe, ni puede válidamente cumplirse ningún acto procesal a su respecto. El proceso queda suspendido hasta que, cumplido el plazo legal o judicial, pueda reanudarse la causa con los herederos o sus representantes (arts. 57 y 66 procesal)...” (**CAMARA CIVIL EN DOC. Y LOCACIONES Y FAMILIA Y SUCES. - CONCE - Sala en lo Civil en Familia y Sucesiones, S/ FILIACION**, Nro. Expte: 1491/11, Nro. Sent: 121, Fecha Sentencia 14/11/2018)

APELACION EN SUBSIDIO

El rechazo del pedido de producción del medio probatorio ofrecido por esta parte con la presentación del correspondiente informe pericial, nos causa gravámen en cuanto atenta contra el derecho de defensa de mi parte, razón por la cual dejo planteada el recurso de apelación en subsidio

PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS PLANTEADOS

Sobre la pertinencia del recurso de revocatoria contra el proveído que deniega la producción de la prueba la jurisprudencia ha expresado:

“Es de destacar que, contrariamente a lo sostenido por la excepcionante, el recurso de revocatoria constituye el medio eficaz para impugnar, ante el mismo tribunal, las resoluciones sobre producción, denegación y sustanciación de pruebas. El ordenamiento procesal establece en su art. 307 C.P.C.C. la inapelabilidad de esta clase de resoluciones, mas ello no significa que sean irrecurribles en la misma instancia en que fueron dictadas, resultando del texto legal que es admisible el planteo de reposición (cfr. Madozzo, Luis R., “Código procesal Civil y Comercial de Tucumán - ley 6.176”). De otra parte, el art. 762 del mismo cuerpo legal prevé que las providencias de mero trámite que dictaren los Presidentes de los cuerpos colegiados, serán pasibles de revocatoria”.(CSJ, Sentencia n° 471, fecha 26/1/1996, Buunader Valperga Rodolfo E. c/ Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán)

Por su parte, si bien el art. 301 (ex 307) del C.P.C.C.T. consagra la inapelabilidad de las resoluciones sobre producción, substanciación y denegación de las pruebas, doctrina y jurisprudencia han morigerado este supuesto, especialmente en el caso de denegatoria.

Así nuestros Tribunales han expresado:

*“Que el art. 307 C.P.C.C., incluído en el capítulo VI, consagra una excepción al régimen general previsto por el Código en materia de recursos, por lo que debe interpretarse en forma estricta, a fin de evitar situaciones que pueden derivar en una lesión al derecho de defensa. Si bien la citada norma legal dispone la inapelabilidad de las resoluciones sobre producción, denegación y sustanciación de las pruebas, deja a salvo el derecho de la parte a quien se le hubiere negado alguna medida, para solicitar a la Cámara que la diligencie al conocer del recurso de apelación. **Por ello, tal restricción al derecho de apelar, debe interpretarse en forma armónica con las disposiciones que rigen el recurso de apelación y el procedimiento en segunda instancia. La denegatoria del recurso de apelación en casos como el presente, puede ocasionar un agravio de imposible reparación ulterior (art. 763), dada la forma limitada con que se concede el recurso de apelación de la sentencia en el juicio ejecutivo (en relación art. 769), y la consiguiente imposibilidad de producir pruebas en la alzada, art. 800 (Fenochieto-Arazi T. 2, pág. 792; Loutayf Ranea: El recurso ordinario de apelación T. 1, pág. 403; Palacio: Derecho Procesal Civil T: VI, pág. 387). Si bien hasta el presente esta Sala se pronunció por la aplicación estricta del art. 307, declarando inapelables en todos los casos las providencias sobre producción, denegación y sustanciación de las pruebas, luego de meditar detenidamente sobre las consecuencias de la denegatoria del recurso cuando el interesado no puede contar con el remedio previsto en la última parte del mismo artículo, y de releer la opinión de los citados tratadistas, nos hemos persuadido de que el criterio adoptado en esta oportunidad, es el que más se ajusta a nuestra legislación procesal”.***(C.C.D.y L., Sala 3, Sentencia 188, fecha 09/08/1996, Banco del Tucumán S.A.c/ López Avila Eduardo y otro s/ Cobro Ejecutivo)

Por lo expuesto a V.S. pido:

- 1.- Por interpuesto recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra de la providencia de fecha 26/05/2020.
- 2.- Por las razones expuestas se revoque la misma y por contrario imperio se admita la prosecución de la producción de la prueba pericial ofrecida.
- 3.- En su defecto se conceda el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.
- 4.- Oportunamente se intime la presentación del informe pericial.

Provéase de conformidad, por ser

JUSTICIA.