

**Plantea Perención de Instancia:**

Señor Juez del Trabajo de la Ia. Nominación

**Juicio:** Bernardo Andrea Mercedes -vs- Citibank N.A. s/ Cobro de Pesos. Expte.: 1606/05.

Allan Hagelstrom, abogado, por la representación de Prudencia Compañía de Seguros Generales S.A. a V.S. respetuosamente digo:

**I.-**

**Objeto.**

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a plantear la caducidad de instancia en esta causa todo lo cual fundamento en virtud de las consideraciones siguientes y en todas aquellas que supla el ilustrado criterio de V.S.:

**II.-**

**Fundamentos.**

**Ultimo impuso procesal.**

Que el último impuso procesal en autos, fue el decreto del Juzgado de Conciliaron y tramite de al Ila. Nominación quien entendía en estos autos de fecha 05 de diciembre de 2017, el cual dice:

**San Miguel de Tucumán, 5 de diciembre de 2017.-**

**Téngase presente el informe actuarial que antecede, póngase a conocimiento del interesado. BCD1606/05.**

Dicho decreto fue notificado a las partes el 07/12/2017

**El plazo de perención.**

Teniendo en cuenta que

1.-

El plazo de perención es de seis meses en primera Instancia, sin contar las ferias judiciales conforme lo determina el artículo Art. 40 del CPL en cuanto dispone

**Plazos de caducidad. La caducidad de instancia operará, si no se insta el curso de proceso, en los siguientes plazos: 1. Un (1) año en todo tipo de proceso. 2. Seis (6) meses en los incidentes y recursos. Serán aplicables las disposiciones contenidas en el Código**

**Procesal en lo Civil y Comercial con relación a este instituto, a excepción del trámite, el que se registrará por el previsto en este Código para los incidentes.**

2.-

Que el último acto de impulso procesal fue el 07/12/2017 cuando se notificó el decreto antes transcripto el cual quedo firme el 14/12/2017

3.-

que con posterioridad solo se dictó un decreto impulsivo DOS AÑOS DESPUES,

4.-

que mi parte no ha purgado y/o convalidado el proceso

**En consecuencia, la caducidad se produjo el 28/02/2018**

### **Temporaneidad.**

### **Falta de convalidación**

Que el decreto por medio del cual V.S. hace conocer a las partes que entenderá en la causa y que intima a denunciar el domicilio digital fue del 02/12/2019 notificado en mi casillero el 09/12/2019 el cual era de notificación personal por lo que no estuvo a la oficina

Dijo el decreto:

**San Miguel de Tucumán, 02 de diciembre de 2019**

**I- Hágase saber a las partes que el Proveyente entenderá en la presente causa.**

**II- Siendo de público conocimiento la designación del letrado Ezio Jogna Prat como Juez del Trabajo de la II° Nom, intímese a la parte actora en su domicilio real, a fin que comparezca a estar a derecho por si o con nuevo apoderado, dentro del plazo de cinco días y bajo apercibimiento de las disposiciones contenidas en art. 22 del CPL. Suspéndanse los términos procesales, los que se reabrirán una vez vencido el termino concedido en el presente.**

**III- Atento a lo dispuesto por la acordada N° 917/19, intímese a las partes a fin de que, en el término de tres días, constituyan domicilio digital, bajo apercibimiento de efectuar las futuras notificaciones en los estrados judiciales digitales, con las excepciones contenidas en el Art. 22 del CPL.**

**IV- Líbrese oficio en la forma de estilo al Juzgado del Trabajo de la II° Nom. a fin de que tenga a bien remitir a este juzgado la documentación origina adjuntada por las partes en los presentes autos. Sirva esta providencia de atenta nota de estilo.**  
**Personal.PAB1606/05s16**

el presente planteo se efectúa dentro de los cinco días de notificado conforme lo determina el artículo de aplicación supletoria que dice:

Art.207 (ex art. 214). DECLARACIÓN A PEDIDO DE PARTE. Las partes podrán también pedir su declaración por vía de acción o de excepción, antes de haber consentido ningún trámite del proceso. La petición se tramitará por las reglas que rigen los incidentes

Art.144 (ex art. 145). PLAZO. En ambos casos, cuando la ley no fije el término para evacuar el traslado o para pronunciarse sobre la vista, se entenderá que dicho término es de cinco (5) días. En los casos de urgencia, el juez podrá fijar un término menor.

Art.161 (ex art. 162). CASILLERO. Las notificaciones personales a los abogados y procuradores se le efectuarán en sus respectivos casilleros y domicilio digital constituido, en la forma que se determina en la Ley especial que rige este medio de notificación.

El resto de los decretos anteriores al del 02/12/2019 y posteriores al del 05/12/2017 no fueron puestos a la oficina ni parte tuvo conocimiento de ellos sino con la notificación del decreto de fecha 02/12, notificada el 09/12/2019

Dijo la jurisprudencia

...Para que se tenga por producida la...convalidación, deben concurrir los requisitos siguientes: a) vencimiento del plazo legal de perención, b) acto de impulso procesal posterior al vencimiento del plazo antes mencionado y c) consentimiento de este último acto (cfr. Loutayf Ranea, Roberto G. y Ovejero López, Julio C.: "Caducidad de la instancia", págs. 444/447). En esta línea de pensamiento, el artículo 207 del Código Procesal Civil y Comercial prescribe que las partes pueden pedir la declaración de caducidad "antes de haber consentido ningún trámite del proceso", con lo que se está aludiendo al consentimiento con relación al acto de impulso posterior al vencimiento del plazo de perención, lo que indubitadamente se sigue del vocablo "trámite" inserto en el texto.-...-Lo que se purga o convalida son actuaciones impulsivas ("trámite", notificadas o puestas en conocimiento del interesado) posteriores a la finalización de dicho término (de perención) pues únicamente a partir de ellas y de la no deducción por parte del interesado -en el plazo legal- del correspondiente planteo de perención (consentimiento presumido por la ley, cfr. Loutayf Ranea, Roberto G. y Ovejero López, Julio C., ob. cit., pág. 449), puede válidamente inferirse que este último consintió que la instancia continúe. En idéntico sentido: "Para que se pueda tener por configurada la purga de la caducidad, no alcanza con que la interesada haya conocido el vencimiento del plazo legal de perención, sino que además es necesario que exista un acto de impulso procesal proveniente de alguna de las partes o del Tribunal con posterioridad a dicho

vencimiento, y que dicho acto impulsivo haya sido consentido por quien resulta interesado en el planteamiento de la caducidad, lo que no se vislumbra que haya sido objeto de consideración alguna en la especie" (cfr. CSJTuc., fallo n° 1302 del 02/12/2015). Dres.: Alonso - Manca. Cámara civil en documentos y locaciones - sala 2 s/ cobro ejecutivo Nro. Sent: 165 Fecha Sentencia 27/06/2017

...La jurisprudencia de este Superior Tribunal de Justicia se ha expedido reiteradamente en el sentido que para que se tenga por producida la aludida convalidación, deben concurrir los requisitos siguientes: a) vencimiento del plazo legal de perención, b) acto de impulso procesal posterior al vencimiento del plazo antes mencionado y c) consentimiento de este último acto (cfr. CSJT: sentencias N° 552, del 01/7/2005; N° 1172, del 30/11/2006; N° 110, del 07/3/2007; Loutayf Ranea, Roberto G. y Ovejero López, Julio C.: "Caducidad de la instancia", págs. 444/447). En esta línea de pensamiento, el artículo 207 del Código Procesal Civil y Comercial prescribe que las partes pueden pedir la declaración de caducidad "antes de haber consentido ningún trámite del proceso", con lo que se está aludiendo al consentimiento con relación al acto de impulso posterior al vencimiento del plazo de perención, lo que indubitadamente se sigue del vocablo "trámite" inserto en el texto. Por el instituto en examen lo que se purga o convalida son actuaciones impulsivas ("trámite", notificadas o puestas en conocimiento del interesado) posteriores a la finalización de dicho término (de perención) pues únicamente a partir de ellas y de la no deducción por parte del interesado -en el plazo legal- del correspondiente planteo de perención (consentimiento presumido por la ley, cfr. Loutayf Ranea, Roberto G. y Ovejero López, Julio C., ob. cit., pág. 449), puede válidamente inferirse que este último consintió que la instancia continúe (CSJTuc., sentencia N° 1017 del 21/12/2011, "Empresa Constructora Vargiu Hnos. S.A. vs. Superior Gobierno de la Provincia s/ Daños y perjuicios"; ídem sentencia N° 1302 del 02/12/2015, "Nueva Bolsa de Comercio de Tucumán S.A. vs. Gorri Sebastián Luis s/ Cobro ejecutivo"). En esa tesitura se ha expresado que "En el sistema procesal local, cuando los plazos han vencido y las partes o el Tribunal realizan actos impulsorios, la caducidad no se produce si la parte los consiente; configurando lo que se denomina subsanación, purga, convalidación o saneamiento de la instancia en la cual se habían cumplido los requisitos legales para que opere la perención. En general, los actos idóneos para interrumpir la caducidad son igualmente aptos para lograr la subsanación, si se cumplen luego de vencido el plazo de caducidad...(cfr. Louftayf Ranea-Ovejero López, ob. cit., pg. 449)" (cfr. CSJTuc., sentencia N° 746 del 29/9/2004, "Villarrubia Julio Cesar vs. Navarro Jorge s/ Daños y perjuicios"; ídem CSJTuc., sentencia N° 761 del 13/8/2007,

**“Chavarria Gregorio Edelmiro y otra vs. Sosa Hernán Raúl y otros/ Daños y perjuicios”).**  
**Dres.: Gandur – Estofan (en disidencia) – Posse – Sbdar (en disidencia) – Goane. registro:**  
**00048014-01 Corte Suprema de Justicia - sala civil y penal s/ cobros (ordinario) Nro. Sent:**  
**365 (bis) Fecha Sentencia 27/03/2017.**

**Conclusión**

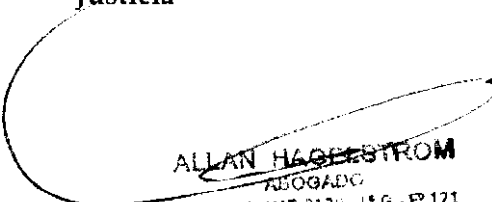
Atento lo expuesto, y habiendo transcurrido con creces el plazo de perención, pido se declare perimida la instancia con costas al actor.

**III.-**

**Petitorio:**

- 1.- Por interpuesto en término el incidente de perención de instancia.
- 2.- Conforme lo solicitado, se declare perimida la instancia en contra del actor con costas.
- 3.- Oportunamente se archiven estos actuados.

Justicia



ALLAN HAGESTROM  
ABOGADO  
PROV. TUC. MAT. 2139 - L° G - P° 121  
JUST. FED. T° 93 - F° 228

