

**DECLINO CITACION EN GARANTIA. FALTA DE LEGITIMACION ACTIVA. EN  
FORMA SUBSIDIARIA CONTESTO DEMANDA. OTROS**

Sra. Juez en lo Civil y Comercial Común de la 1º Nominación - CJM

JUICIO: ALE CYNTHIA VALERIA C/ HOMET GABRIEL NICOLAS s/ DAÑOS Y  
PERJUICIOS – Expte N° 235/22

**ARTURO FORENZA**, abogado matrícula n° 6516 L°M F°13, con estudio jurídico en calle Maipú n° 760 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y constituyendo domicilio procesal en casillero 20304422247, dirección de correo electrónico [aforenzah@gmail.com](mailto:aforenzah@gmail.com) y teléfono celular n° 381-5330557, ante V.S. me presento y con respeto digo:

**I.- Personería.**

Conforme consta en la copia del poder que acompaño, cuya autenticidad y vigencia declaro bajo juramento, soy apoderado general para juicios de PARANA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. con domicilio en calle Maipú 215 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En tal carácter pido intervención.

**II.- Objeto.**

Conforme expresas instrucciones recibidas vengo a contestar la citación de mi poderdante como tercero en garantía en los términos del art. 118, 2º párrafo de la mencionada norma.

**III.- Declino y/o rechazo citación en garantía. Excepción de falta de legitimación pasiva.**

Mi mandante fue citado en los términos del decreto de V.S. de fecha 30.08.2023. La citación como tercero lo es en razón de que el actor manifiesta en su demanda que el vehículo marca Volkswagen, dominio AB985EB, se encontraba asegurado en Paraná S.A. de Seguros a la fecha del siniestro: 05.10.2019 “en horas de la madrugada”.

En tiempo y forma y de acuerdo a instrucciones recibidas, vengo a plantear falta de legitimación pasiva y/o declinación y/o rechazo de la citación de tercero, por falta de cobertura toda vez que a la fecha del siniestro la póliza se encontraba sin cobertura por falta de pago.

La accionada María Carolina Lázaro contrató la póliza de seguro n° 5321719 por plan Volkswagen de ahorro. Su vigencia fue a partir del 27/11/18, y se renovaba automáticamente mes a mes (un nuevo endoso cada mes). El siniestro en cuestión, conforme lo relata el actor se produjo el día 05/10/19 “en horas de la madrugada”. A su vez, de la pericial accidentológica (informe 59/2019) realizado por la División Criminalística Oeste de la Policía de Tucumán, y que se acompaña a la demanda, el perito Cabo Primero Sergio Leguizamón Ortega, determina en el apersonamiento que el siniestro ocurrió en fecha 05/10/19. Asimismo, la Sra. Lázaro, al momento de denunciar el siniestro en la Cía., refiere que la fecha de ocurrencia fue el 05/10/19 a hs 05:40 aprox.

Como dijimos, la asegurada contrató la póliza 5321719 en oportunidad de suscribir un plan Volkswagen de ahorro. Pero lo cierto es que a la fecha del presunto hecho (05/10/19), la póliza no registraba pago alguno desde el 30/09/19, fecha en la cual la Sra. Lázaro pagó solamente las cuotas correspondientes a los meses de mayo y junio de 2019. Luego, las cuotas correspondientes a los períodos 27/06/19 al 27/07/19 y 27/07/19 al 27/08/19 (es decir, julio y agosto de 2019) recién se abonaron el 26/11/19; **y las cuotas correspondientes a los períodos 27/08/19 al 27/09/19 y 27/09/19 al 27/10/19 (es decir septiembre y octubre de 2019) recién fueron abonadas el 31/01/20** (26 días después de ocurrido el siniestro). Entonces, a la fecha del accidente (05 de octubre de 2019), la póliza se encontraba suspendida por falta de pago y por ende, el vehículo no tenía cobertura.

La suspensión de la cobertura procede en virtud de lo estipulado en la cláusula CA-CO 6.1 de cobranza del premio de las condiciones de póliza y resolución N° 28.268/2001 de la Superintendencia de Seguros de la Nación y resoluciones del Ministerio de Economía N° 90/2001 y 407/2001, y arts. 27 y 31 de la Ley 17.418.

La cláusula CA-CO 6.1 de cobranza del premio de las condiciones de póliza de Cobranza del Premio expresamente dice “vencido cualquiera de los plazos de pago del premio exigible sin que se haya producido, la cobertura quedará automáticamente suspendida desde la hora 24 del día de vencimiento impago, sin necesidad de interpelación extrajudicial o judicial alguna, ni constitución en mora, la que se producirá por el solo vencimiento de ese plazo. Toda rehabilitación surtirá efecto desde las 0 (cero) horas del día siguiente a aquel en que se hubiera hecho efectivo el pago de la/s cuota/s vencida/s, en cualquiera de los medios habilitados a tales efectos.

Como es sabido el pago de la prima tiene una función subjetiva y una social. La primera se vincula a la contratación de un seguro y a la condición de su precio a fin de que en el caso de verificarse el hecho futuro y normalmente incierto se abone la indemnización prometida (art. 1º, ley 17.418). La segunda apunta a que, además de

los efectos individuales que el pago tiene para el asegurado, éste es al mismo tiempo un componente que integra las reservas y permitirá al asegurador enfrentar los siniestros que se produzcan cancelando las indemnizaciones. Si la prima no se cancela en el tiempo previsto al principio técnico-teórico de la conformación de las reservas y la custodia de su valor constante, más los intereses se vería distorsionada y vulnerada, perjudicando a la masa de asegurados.

Concluyendo, la suspensión de cobertura por falta de pago determinó el rechazo del siniestro, lo cual fue notificado fehacientemente a la Sra. Lázaro dentro del plazo establecido por el art. 56 de ley 17418 y mediante CD Andreani E 8784459 – 4. Esta CD fue recibida de conformidad en fecha 01.11.2019 conforme da cuenta el acuse de recibo que se acompaña.

Cabe destacar que, sin perjuicio de lo arriba manifestado, la Sra. Lázaro no ha dado cumplimiento al deber de denunciar en tiempo y forma el siniestro de acuerdo a lo estipulado en los arts. 46, 47 y 115 de la Ley de Seguros n° 17.418 (72 hs después) y Condiciones Generales de la Póliza de referencia. Tal cual surge de la denuncia del siniestro n° 846819, el siniestro ocurre en fecha 05.10.2024 y la denuncia es de fecha 09/10/2019.

#### **IV. En subsidio, contesto demanda.**

Niego todos y cada uno de los hechos expuestos por la actora que no sean expresamente reconocidos por mi parte.

Niego que el vehículo VOLKSWAGEN UP dominio AB985EB, al momento del accidente, se encontraba con cobertura en virtud de póliza vigente.

Niego que la responsabilidad del siniestro sea de los accionados. Niego que Homet haya actuado con negligencia al momento del siniestro.

Niego que a causa del accidente, la actora haya sufrido daños psíquicos , materiales y morales. Niego que el hecho haya ocurrido por exclusiva culpa del accionado Homet.

Niego que Julio Daniel Ale, previo al accidente era trabajador y niego que haya sido estudiante de secundaria. Niego que integrara la planilla de trabajadores de la Municipalidad de Famailla.

Niego que la actora haya incurrido en gastos funerarios.

Niego que la actora haya sufrido lucro cesante por el fallecimiento de Julio Daniel Ale.

Niego la existencia de perdida de chance en la actora.

Niego legitimación activa en la actora para reclamar daños de la motocicleta. Niego la existencia de esos daños.

#### **V.- La verdad de los hechos:**

Reconocemos la existencia del accidente en intersección de calles Azcuenaga y Mitres de la ciudad de Famailla, el día 05.10.2019 a hs 05:40 aprox, pero negamos la mecánica que relata el actor en su demanda.

Según el relato que expuso la Sra. Maria Carolina Lazzaro por ante nuestra Compañía de Seguros, el accidente se produjo en la fecha, hora y lugar indicados, y en circunstancias en que el vehículo VW Up dominio.... de propiedad de la Sra. Lazzaro y conducido por Gabriel Nicolás Homet, circulaba por calle Azcuenaga de sur a norte mientras que el actor lo hacía en una motocicleta por calle Mitre de este a oeste. La moto era hechiza y se desplazaba sin luces y sin patente a la vista, era de color negra. El joven Ale no llevaba puesto el casco protector. Ale y su acompañante, se dirigían a trabajar en la planta de gas Hipergas ubicada en la localidad de Lules, ya que su horarios habitual de ingreso los días sábados, era de 6 a 10 AM.

## **VI.- La mecánica del accidente.**

Surgirá de las probanzas que, previo al accidente, el VW Up de Homet circulaba por Av. Azcuénaga de sur a norte y la moto en la circulaba Ale circulaba por calle Mitre de este a oeste. Al llegar a la intersección de ambas arterias, se produce la colisión entre el seccional frontal del VW Up con la posterior del lateral izquierdo de la motocicleta Honda Wave.

La responsabilidad del accidente fue exclusiva de la víctima por dos circunstancias concretas:

1) Al momento de la colisión, la víctima circulaba con elevada intoxicación alcohólica. Es sabida la prohibición de circular intoxicado con alcohol pues se pierden reflejos y el riesgo de accidente es considerablemente mayor. El art. 48 de la Ley Nacional de tránsito prohíbe circular con más de "0" miligramos por litro de sangre. En Tucumán, conforme lo dispuesto por la ley 8848, también la prohibición es absoluta: Queda prohibido, en todo el territorio de la Provincia, conducir cualquier tipo de vehículos, habiendo consumido bebidas alcohólicas en cualquier cantidad. (art 1 ley 8848). Alcohol cero.

Conforme surge del art 1719 del Código Civil y Comercial (CCyC), la exposición voluntaria de la víctima a una situación de peligro exime de responsabilidad al accionado cuando, por las circunstancias del caso, el hecho del damnificado interrumpe total y parcialmente el nexo causal. Tal cual nuestro caso.

2) La prioridad de paso era del accionado Homet: La encrucijada donde se produce el accidente no está semaforizada por lo que se deben estar a las circunstancias particulares para determinar, entre otras cosas, las prioridades de paso.

Surgirá de las probanzas que la víctima, con su conducir antirreglamentario, violenta la prioridad de paso que tenía el accionado Homet pues no ha respetado la prioridad de paso del accionado quien se desplazaba por una vía de mayor jerarquía a

la del actor.. La calle Mitre, si bien es doble mano, no es avenida y es de menor jerarquía que la calle Azcuenaga. Tal cual surge de las imágenes de google maps que pueden observarse en el link [https://www.google.com/maps/@-27.055812,-65.400527,3a,90y,145.99h,74.36t/data=!3m6!1e1!3m4!1sjGbnmkG\\_bmuS3lGd2XqMA!2e0!7i16384!8i8192?entry=ttu](https://www.google.com/maps/@-27.055812,-65.400527,3a,90y,145.99h,74.36t/data=!3m6!1e1!3m4!1sjGbnmkG_bmuS3lGd2XqMA!2e0!7i16384!8i8192?entry=ttu), la Av. Azcuénaga es una avenida y por tal, representa una arteria de mayor jerarquía y de tránsito preferente, por cuanto todo vehículo que circula por ella, tiene la expectativa razonable y lógica de que cualquier vehículo que quiera trasponerla observará las precauciones del caso y no lo hará de modo intempestivo, sin previamente cerciorarse de que tiene expedita la posibilidad de traspasarla sin generar riesgos para quienes circulan por esa arteria de tránsito preferente.

En este sentido, la Excma. CSJT, en sentencia n° 222 del 30/3/2015 sostuvo: “Resulta de importancia dejar sentado -a riesgo de ser reiterativos- que como principio general que la prioridad de paso efectivamente juega a favor de quien circula por avenida y por ende, quienes intentan cruzar una avenida de tránsito rápido y de circulación preferencial, deben extremarlas precauciones de manera de verificar con antelación la posibilidad de un cruce seguro y no obstructivo de la avenida. O sea que, en estos casos no se trata de quién ganó la posición sobre el carril porque ello ocurre en un segundo, sino que la prioridad y preferencia marcada por la norma municipal que reglamenta el tránsito en las avenidas, es la que tiene prevalencia, por ende el deber del conductor del vehículo que ingresa por la calle es detenerse antes del cruce de la avenida y reiniciar la marcha en forma lenta una vez que se ha cortado el tránsito de la misma y que se ha cerciorado de poder hacerlo sin crear el riesgo de obstruir la circulación, ni causar un accidente. Y ello es así porque “el conductor que tiene preferencia de paso puede creer, con justa razón, que quién guía el otro automóvil, obligado a conocer las disposiciones vigentes (art. 20 Código Civil), se lo cederá por lo que continúa su marcha normal y al ocurrir la transgresión se ve sorprendido por esa

irregular conducta, la cual le impide contar con el tiempo suficiente para maniobrar y evitar el choque” (CCC, La Plata, SalalIII, 2/10/90, “Ostoich, Antonio R. c/ Vallenari, Zélica A.”; 12/2/91, “Scalippa, Rodolfo Esteban c/ Cichitti, Vicente Oscar”, JUBA, Sum. B350643)”

En consecuencia, V.S. concluirá que la causa eficiente del evento fue la maniobra efectuada por el actor al pretender trasponer la avenida Azcuenaga sin antes asegurarse de que podía hacerlo sin dañar su propia integridad. En ese sentido, el hecho de ser el accionado embistente, resulta irrelevante pues, si el conductor de la motocicleta hubiese tomado las precauciones de haberse detenido antes del cruce de la avenida y reiniciado su marcha en forma lenta una vez que cortara el tránsito en la misma, luego de cerciorarse de poder hacerlo sin crear el riesgo de obstruir la circulación, ni causar un accidente, el siniestro de autos no se habría producido.

#### **VII.- Impugno pericia accidentológica:**

La pericia accidentológica (Ampliación informe 59/2019) realizado por la División Criminalística Oeste de la Policía de Tucumán, y que se acompaña a la demanda, el perito Cabo Primero Sergio Leguizamón Ortega, que fue acompañada por el actor en la demanda, es contradictoria, incompleta y falaz. En la misma no se advierten criterios técnicos para sus conclusiones siendo toda una expresión dogmática del perito.

Llama a atención que la pericia tenga una “ampliación” donde las conclusiones son absolutamente diferentes a lo que habría sido el informe primigenio.

De hecho, cuando el perito “amplia”, solo refiere que la culpa es de Homet porque venía por la izquierda, sin hacer ninguna alusión por ejemplo al estado de intoxicación que llevaba la víctima y que había sido la causa principal de sus primeras



conclusiones (culpa de la víctima), y tampoco de las diferentes jerarquías de las arterias donde se produjo el accidente.

La pericia no tiene ningún valor pues resulta no solo incompleta, sino contradictoria y a la vez, falaz.

No es necesario para fundamentar esta impugnación el hecho de no ser yo, experto en accidentología vial pues, el perito no ha fundado sus conclusiones en los tópicos y contenidos de esa ciencia, sino que lo ha hecho exclusivamente, en la ley 24449 que, vale decir, evidentemente no conoce.

### **VIII.- Los daños. La indemnización que se pretende.**

#### **El daño resarcible.**

Previamente, será importante para este caso recordar que en nuestro ordenamiento jurídico (art. 1726 CCyC) el responsable debe únicamente reparar los perjuicios relacionados en virtud de un nexo adecuado de causalidad, con el hecho productor del daño. El daño se resarce en cuanto resulta del hecho generador como consecuencia jurídicamente atribuible al obligado. Y, excepto disposición legal, la carga de la prueba de los factores de atribución le corresponde a quien los alega (art. 1734 CCyC).

Es así que no basta con una mera mención o “alegación” de haber sufrido daños para que los mismos tengan la virtualidad de ser pasibles de resarcimiento, sino que es obligación del damnificado, probar la relación adecuada de causalidad entre esos daños y el hecho generador de los mismos, como así también, que esos daños han generado consecuencias perjudiciales.

Enseña Pizarro que el Código Civil y Comercial, al igual que el Código Civil derogado, atribuye otro significado a la expresión "daño", al tiempo de considerarlo como elemento de la responsabilidad civil resarcitoria (daño resarcible -arts. 1737,

1738 y ccds-). En tal caso, el daño resarcible o indemnizable ya no se identifica con la sola lesión a un derecho de índole patrimonial o extrapatrimonial (...) sino que es la consecuencia perjudicial o menoscabo que se desprende de la aludida lesión. Entre ésta y aquél hay una relación de causa a efecto. El daño resarcible es esto último. Tal lo que dispone el art. 1738 del nuevo Cód. Civ. y Com.: "La indemnización comprende la pérdida o disminución del patrimonio de la víctima, el lucro cesante en el beneficio económico esperado de acuerdo a la probabilidad objetiva de su obtención y la pérdida de chances. Incluye especialmente las consecuencias de la violación de los derechos personalísimos de la víctima, de su integridad personal, su salud psicofísica, sus afecciones espirituales legítimas y las que resultan de la interferencia en su proyecto de vida". Una conclusión similar se establece en el art. 1741 en materia de daño extrapatrimonial, donde se habla de "la indemnización de las consecuencias no patrimoniales". De tal modo, no toda lesión a un derecho, o a interés jurídicamente no reprobado por el ordenamiento jurídico resulta necesariamente apta para generar daño resarcible, patrimonial o extrapatrimonial (moral). Habrá que estar siempre, además, a la repercusión que la acción provoca en la persona. Las nociones de daño-lesión y daño-consecuencia terminan, de tal modo, complementándose, pero la cuantificación del perjuicio se calibra por los efectos perjudiciales y no por la pura minoración del interés afectado.<sup>1</sup>

Conforme surgirá de las probanzas, la víctima circulaba sin casco protector y su muerte se produjo por traumatismo encefalocraneano lo cual significa que, si no hubiera omitido el deber de circular con dicha protección en la cabeza, su muerte no hubiera existido. Lamentable, pero real.

---

<sup>1</sup> Pizarro, Ramon D. - El concepto de daño en el Código Civil y Comercial - Publicado en: RCyS2017-X, 13 – Thomson Reuters

Esta circunstancia, torna aplicable al caso la exclusión o limitación de responsabilidad que refiere el art. 1729 del CCyC no ya por la responsabilidad en la ocurrencia del hecho dañoso, sino por la responsabilidad en el daño en si mismo.

Nuestra Cámara del fuero en la Capital lo entiende de igual manera:

(...) Por añadidura, el transportar a otros dos pasajeros más, entre ellos a la niña hija de los dos actores, sin perjuicio de la prohibición que rige para ello, supone reclamar, cuanto menos, un aumento de los cuidados al conducir y no parece descabellado señalar, en una suposición contra fáctica que, de haber usado los ocupantes —o al menos los transportados— un casco protector, no habrían sufrido lesiones en los rostros o golpes en el cráneo. En tal sentido, también es sabido que su utilización atenúa, cuando no evita lisa y llanamente, tales lesiones”.<sup>2</sup>

Y nuestra Corte Suprema de la Nación, en igual línea de razonamiento dijo: El actuar de la víctima ha sido causa exclusiva del daño que se ha producido, porque con su acción ha destruido el nexo causal, que obra como fuente de exoneración de responsabilidad. El hecho de la víctima, tuvo la característica de imprevisibilidad e inevitabilidad. El obrar de la víctima ha tenido una virtualidad tal, que ha dejado sin efecto el nexo causal entre el hecho productor del daño y éste.<sup>3</sup> (el subrayado me pertenece)

Cabe concluir entonces que, atento a la forma en que se dieron los hechos y en un todo conforme a la norma citada anteriormente (art 1719 CCyC), en el caso que nos ocupa, se ha destruido el nexo causal que atribuiría responsabilidad a mi mandante. Y de igual manera se torna aplicable el art. 1729 en virtud del cual la responsabilidad puede ser excluida o limitada por la incidencia del hecho del damnificado en la producción del daño.

---

<sup>2</sup> Dres.: ACOSTA - MOLINA. Excma. Cámara Civil y Comercial. Sentencia N°: 87 Fecha: 26/03/2013

### La indemnización que se pretende

Ante el hipotético caso de que se hiciera lugar a la demanda, dejo impugnado los rubros reclamados en concepto de daños patrimoniales pues ninguno de ellos opera por la sola ocurrencia del accidente. Niego terminantemente que la actora haya sufrido daños tales daños.

Destaco que la actora no tiene legitimación para reclamar daños materiales de la motocicleta, si los tuviera pues niego que los tenga.

### **IX.- Caso Federal**

De acogerse favorablemente la pretensión de la actora, ello implicará un evidente enriquecimiento sin causa, violatorio del debido proceso legal, y del derecho de propiedad garantizados por la Constitución Nacional en sus art. 17, 18 y cc.

Por ello dejo expresamente planteado el caso federal, reservándome el derecho de interponer recurso extraordinario conforme a las previsiones del art. 14 de la ley 48.

### **X - Aplicación del art. 730 del Código Civil y Comercial.**

Ante el hipotético caso de que la demanda prosperare y las costas fueren impuestas a mi representada, y atento a la naturaleza del juicio de marras, pido desde ya la estricta aplicación del art. 730 del CCyC en lo que refiere al límite en la carga de las costas

---

<sup>3</sup> CSJN 11.05.93 “fernandez Alba c/ Ballejo julio, LL, 1993-E-472.

#### **XI.- Opongo límite de cobertura:**

A todo efecto, y ante el hipotético caso que no se haga lugar a la falta de legitimación pasiva interpuesta y que se haga lugar, posteriormente, a la demanda en contra de Parana Seguros, dejo planteado el límite de cobertura hasta el cual se deberá responder el cual asciende conforme surge de la póliza que acompaño, a la suma de \$ 6.000.000.

#### **XII.- Documentación.**

1. Copias de poder general para juicios.
2. Póliza de seguro n° 5321719 (endoso N° 11).
3. carta documento Andreani n° E 8784459 – 4 de rechazo de siniestro.
4. Denuncia de siniestro.
5. Las constancias de autos la que hacen al derecho a mi representada, y no hayan sido expresamente reconocidas por mí.

#### **XIII.- Petitorio:**

Por lo expuesto, a V.S. pido:

- 1- Se me tenga por presentado en el carácter invocado, con domicilio constituido y se me otorgue la correspondiente intervención de ley.
- 2- Se tenga por interpuesta la defensa de falta de legitimación pasiva.
- 3- Se tenga por contestada en subsidio la demanda incoada. Por impugnada la documental.
- 4- Se tenga por ofrecida la prueba documental.
- 5- Se tenga por efectuada la reserva del caso federal y demás reservas.

6- Oportunamente se haga lugar a ésta faltad de legitimación pasiva. Eventualmente se rechace la demanda en todas sus partes, por las razones expuestas.

7.- Costas.

Proveer de Conformidad y será JUSTICIA

**Arturo Forenza (M.P. 6516)**