

Manifiesto que la realización de la pericia contable, en lo que hace a los libros de comercio y demás documentación pertinente de la aseguradora, que es llevada conforme a derecho (art. 43 y Occ. del Código de Comercio), deberá efectuarse en su domicilio denunciado en el encabezamiento de este responde, es decir, Fitz Roy 957, de Capital Federal, pudiendo comunicarse –a los fines de fijar la fecha en que concurrirá a la Aseguradora- con los contadores Martínez (MartinezHA@lacaja.com.ar) y Coifman (Coifman@lacaja.com.ar.) al teléfono 4857-8118.-

4) PERICIAL MEDICA: Se desinsacule Perito Único de Oficio Médico Legista, a fin de que, tomando veraz conocimiento – previa completa y prolija anamnesis - levantando la Historia Clínica y sometiendo al reclamante a estudios y exámenes propios del caso debatido y con el empleo del baremo del decreto 659/96, de acuerdo a lo previsto en el art. 9º de la Ley 26.773, que establece el carácter legal y obligatorio del mismo determine:

1. Informe si las patologías denunciadas pueden tener origen total o parcial en el normal transcurso del tiempo, teniendo en cuenta la edad del actor.
2. Si el trabajador padece las patologías denunciadas y en su caso presenta secuelas invalidantes y si las mismas guardan relación causal adecuada, en cuyo caso determinará el porcentual individual de la incapacidad laboral permanente (ILP), indicando Baremo utilizado, metodología empleada en la evaluación y autores consultados que avalen las consideraciones médico legales, sin dejar de tener en cuenta la "Tabla de Evaluación de Incapacidades Laborales", aprobada por Decreto 659 del 24 de junio de 1996; utilizando de corresponder el cálculo de la Capacidad Restante.
3. Deberá el experto determinar si la actividad laboral que desempeñaba el actor o los elementos utilizados en el establecimiento de la demandada pueden generar exposición para este tipo de dolencia, conforme los decretos 658/96 y 659/96 y Laudo 156 del 23 de febrero de 1996 del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
4. El Sr. Perito acompañará con su dictamen copia o fotocopia de la documentación que corresponda a los estudios que hubiere indicado y realizado el actor y para el caso de no poder hacerlo, transcribirá textualmente dichos instrumentos.
5. En caso de haberse constatado que padece las patologías denunciadas, deberá también consignar expresamente los factores etiogénicos, topográficos y cronológicos de las mismas.
6. En atención al último factor mencionado – cronológico -, conforme la evolución de la patología constatada, y en atención a los síntomas y signos que refiere el actor en la anamnesis y solo para el supuesto que se constate la existencia de

incapacidad en orden a la T.O., determine la fecha en que el actor debió tomar conocimiento de tal minusvalía.

7. De constatare las afecciones invocadas, determinará si estas se traducen en secuelas incapacitantes de carácter laboral práctico, entendiendo por ello que son aquellas que no le permiten realizar tareas propias de su oficio, con una consiguiente pérdida de ganancias en el mercado del trabajo, repito, conforme su ocupación habitual y categoría profesional; o si por el contrario, las mismas se traducen en un mero déficit de carácter clínico – médico sin relevancia en el ámbito específicamente laboral.
8. De constatare incapacidad de carácter laboral práctica, determine el porcentual de la minusvalía en orden de la T.O., fundamentando expresamente tal estimación.
9. Para que analizando el legajo médico del actor en poder de la empleadora, informe si existen constancias de padecimiento de las afecciones invocadas en la demanda, indicando asimismo la fecha de la primer constancia que sobre el particular haya acompañado la actora a la demandada, o haya tenido conocimiento de la misma.

5) INFORMATIVA: A) Solicito se libre oficio a la Superintendencia de Riesgos del Trabajo a fin de que indique: 1) Con qué fondos son solventadas las prestaciones dinerarias en caso de dolencias incluidas en el Listado de Triple Entrada previsto por la Ley 24.557 y sus reglamentaciones. 2) Con qué fondos debieran ser solventadas las prestaciones dinerarias en caso de dolencias no incluidas en el Listado de Triple Entrada en caso de determinarse que el origen de la misma, más allá de su carácter de no incluida, es laboral. 3) En función de lo que surge de los arts 13, 14, 15 y 16 del Decreto 1278/00 y normas reglamentarias, cuál es el funcionamiento, destino, utilización y financiamiento del Fondo Fiduciario de Enfermedades Profesionales. 4) A través de la Comisión Médica Central, con remisión de copia de la demanda, si las dolencias por las cuales se reclama, teniendo en cuenta la Tabla de Triple Entrada aplicable conforme la Ley 24.557 y sus reglamentaciones, se encuentran incluidas en el Listado de Enfermedades Profesionales o no.

B) SE OFICIE Y Se solicite la historia clínica del actor a la **Obra Social o el lugar donde se haya asistido**, en donde se detallen los motivos de consulta, diagnósticos, estudios complementarios y tratamientos realizados, en relación a las patologías descriptas en la demanda desde 01-6-2006

C) Oficio a AFIP y ANSES a fin de que informen el historia de empleadores del actor como así también si está registrado bajo monotributo y/o se encuentra percibiendo el beneficio jubilatorio.

PERICIAL EN HIGIENE Y SEGURIDAD. Para que un perito sorteado evacue los pedidos que oportunamente se realizaran.-

VIII.- RESERVA DE EFECTUAR RECUPERO

Para el hipotético e improbable caso de que V.S. hiciera lugar a la demanda incoada, hago reserva de repetir contra el Fondo Fiduciario de Enfermedades Profesionales, respecto de las dolencias reclamadas, por ser las mismas enfermedades profesionales no listadas.

IX. PLANTEA EXCEPCION DE PRESCRIPCION.

Que en legal tiempo y forma, vengo a oponer la excepción de prescripción respecto de toda acción derivada de la causa petendi en autos, esto es: la pretendida indemnización por los alegados perjuicios patrimoniales y **extrapatrimoniales** derivados del menoscabo en su salud que refiere presentar el actor.-.

Y al fundarse la presente demanda en la normativa derivada del derecho común, tal como hemos manifestado precedentemente, **rige al respecto el art. 4037 del Código Civil.**

- Conforme la citada norma "*Prescribese por dos años, la acción por responsabilidad civil extracontractual*".

En este sentido, diremos en abono a lo expuesto que no cabe duda alguna que en la presente demanda, se achaca responsabilidad civil contractual y extracontractual directa a la demandada, consecuentemente, el reclamo del actor contra mi mandante, se encuentra absolutamente prescripto.

Ello no hace sino confirmar la procedencia de la presente excepción, con costas a la contraparte.

Es decir que procede la presente defensa, teniendo en cuenta la aplicación del plazo bianual del art. 4037 del Código Civil y en atención al derecho en el cual el actor funda el presente reclamo.

Debe tenerse presente que, si bien el art. 4037 del CC dispone claramente el plazo prescriptivo bianual, el mismo no proporciona elemento alguno a fin de poder determinarse el inicio del cómputo de dicho plazo.

Ahora bien, si tomamos en consideración que según el detalle de datos históricos denunció siniestro el 01/4/2009 y para el caso de acreditarse mediante la prueba producida que la PMI data de una antigüedad mayor a los dos años desde la interposición de la demanda el plazo de prescripción esta cumplido con creces.-

Atento a todo lo hasta aquí expuesto, y dado que de las constancias obrantes en autos se pone en evidencia que la cuestión debe ser resulta de puro derecho, solicito se tenga por interpuesta la excepción de prescripción en legal tiempo y forma, y oportunamente, atento su carácter de manifiesta, se la resuelva como de previo y especial pronunciamiento dándose lugar a la misma con costas y ordenando, conforme lo prescribe el artículo 352, inciso 2do. del C.P.C.C., el archivo de las presentes actuaciones.

En esta postura y en defensa de los intereses de la Aseguradora de Riesgos del Trabajo representada, **introduzco el Caso Federal del Art. 14 de la ley 48,** para el supuesto en el que V. S. rechazara lo manifestado o juzgara a mi parte condenándola con desplazamiento del procedimiento de la normativa vigente, es decir la ley 24.557 y sus reglamentaciones.

X.- RESERVA DE CASO FEDERAL

Por imperativo legal y para el hipotético e improbable caso de que V.S. hiciera lugar a la demanda incoada, hago reserva de Caso Federal, a efectos de activar la vía de apelación extraordinaria establecida por el art. 14 de la Ley Nº 48, por haberse violado lo dispuesto en los artículos 14, 14bis, 17, 18 y 19 de la Constitución Nacional, a mérito de lo expuesto en el presente escrito.

XI.- PETITORIO

Por todo lo expuesto, de V.S. solicito:

- 1) Se me tenga por presentado, por parte en el carácter citado y con el domicilio procesal constituido.-
- 2) Se tenga por deducida la excepción de falta de legitimación pasiva.-
- 3) Se tenga por contestado los planteos de inconstitucionalidad interpuestos.-
- 4) Se tenga por contestada la demanda.-
- 5) Se tenga presente la prueba ofrecida.-
- 6) Se tenga presente la reserva de recupero efectuada.-
- 7) Oportunamente, se rechace la demanda interpuesta.-
- 8) Se AMPLIE el plazo para acompañar instrumental en los términos del art. 56 procesal.-

- 9) Para el supuesto que el IBM declarado por la Asegurada sea inferior, hago reserva del art 28 de la LRT.-
10) tenga presente la reserva de caso federal efectuada.

Proveer de conformidad, que
SERA JUSTICIA

MARIO EDUARDO CORREA
ABOGADO
M.F. 1997 - Fº 155
C.A.T. 4610 - C.A.S. 330

100 Adj copia de poder a 3 f; copia 1º/abogado a 13 f; libro 6059, 6023,
foro de justicia

APERSONAMIENTO – CONTESTO DEMANDA

SEÑOR JUEZ DEL TRABAJO DE LA 1ª. NOM.

JUICIO: MERCADO RUBÉN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC

S/COBRO DE PESOS – Expte. 480/13

LUIS FERNANDO GARCIA PINTO, abogado, con domicilio real en calle Rivadavia 109 Planta Alta, of. 1 de esta ciudad y constituyendo domicilio en casillero n° 500, a V.S. digo:

1) APERSONAMIENTO

Como lo acredito con el Poder General para Juicios que en copia acompaño y cuya vigencia y autenticidad declaro bajo juramento, soy Apoderado Judicial de ALPARGATAS S.A.I.C., con domicilio real en Ruta n° 38 Km. 725 Aguilares Tucumán. En tal carácter me apersono y solicito intervención.

2) CONTESTO DEMANDA

En tiempo y forma vengo a contestar la demanda entablada en contra de mi representada por el Sr. Rubén Oscar Mercado, solicitando desde ya que la misma sea íntegramente rechazada con costas, en base a las siguientes consideraciones:

A) NIEGO todos los hechos y derechos en que se fundamenta el presente reclamo, salvo el caso de expreso reconocimiento en este responde.

NIEGO en especial:

Que mi representada adeude suma alguna de dinero al actor y mucho menos la cantidad de \$ 586.181,04 (Pesos Quinientos Ochenta y Seis Mil Ciento Ochenta y Uno con 04/100), o cualquier otro importe, mayor o menor, que tenga que ver con los rubros y montos que refiere en el texto de su demanda, con la documentación que acompaña y con las normas que invoca;

* Que el actor tenga derecho a reclamar a mi mandante la suma referida en concepto de Incapacidad Sobrevenida (\$ 488.484,20) y Daño Moral (\$ 97.696,84).

* Que subsidiariamente pueda reclamar una indemnización calculada según el régimen de la ley 24.557. Niego que sea procedente reclamar en la misma acción dos conceptos indemnizatorios totalmente diferentes regulados por dos regímenes legales distintos, ya que dicha pretensión colisiona con el inc. 5° del art. 55 del CPL el cual indica que las peticiones deben realizarse en términos claros y precisos. El actor pretende que una Sentencia condene a una parte en función de la ley 24.557 y a la otra codemandada en base a las normas del Código Civil, es decir que se trata de una acción con dos objetos distintos y por ende resulta injustificada su acumulación en una misma causa.

* Que el actor haya ingresado a trabajar para mi representada en óptimas condiciones de salud.

Luis F. García Pinto
Abogado
C.P. 585 C.A.S.
I.N.F. T° 98 F° 45
C.P.A.C.F. T° 87 F° 0875

* Que haya trabajado en jornadas de 16 horas. Sentado en sillas en deplorable estado de conservación con bordes rígidos y que le hayan generado fuertes dolores e incomodidades en sus partes blandas, debiendo asumir posturas antiérgonomicas con su columna inclinada hacia adelante. Que haya realizado sobreesfuerzo físico producto de las tareas encomendadas.

* Que sea cierto que en el sector MOLDEADO el actor haya trabajado de parado realizando una tarea desgastante y repetitiva, con ambos brazos suspendidos durante toda la jornada y sin elementos de seguridad para su salud.

* Que luego al ser trasladado al sector SINFÍN haya tenido que prestar servicios con sus cervicales inclinadas hacia adelante y sus brazos suspendidos durante toda la jornada laboral; niego que dicho sector haya estado contaminado por ruidos ensordecedores y altas temperaturas.

* Que en el sector ALPARGATERÍA haya realizado tareas en una postura viciosa haciendo fuerza con sus brazos suspendidos y que exista contaminación sonora muy elevada y vibración de las máquinas, contaminación ambiental a causa del humo y polvillo de la alpargata de Yute. Niego que el actor no haya tenido protectores para sus ojos, oídos y fosas nasales.

* Que sea cierto que en el sector ARMADO Y CEMENTADO el actor haya operado una máquina en posición antiérgonomica y que ello le haya ocasionado dolores en sus cervicales, hombros y piernas. Niego que los protectores auditivos proporcionados por la empresa no hayan sido eficientes para menguar el ruido de las máquinas.

* Que en sector APARADO y en general en todos los sectores en donde el actor prestó servicios, haya existido una contaminación sonora muy elevada, luminosidad inadecuada, contaminación ambiental por polvillo, etc. Es falso que el actor haya adquirido alguna patología como consecuencia de las características del ambiente de trabajo y/o de las labores desempeñadas en el establecimiento fabril.

* Que las afecciones invocadas por el demandante puedan considerarse enfermedades profesionales. Niego que el actor haya denunciado tales patologías a la Aseguradora de Riesgos del Trabajo invocando una enfermedad profesional. En realidad la actuación de la Comisión Médica de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo obedeció a la solicitud del actor fundada en su intención de obtener una jubilación por invalidez conforme al procedimiento previsto por el art. 49 de la ley 24.241, el cual se otorga en forma independiente al origen de las afecciones. Precisamente en el caso del actor, si bien la Comisión Médica estableció un porcentaje de incapacidad del 68,80%, las patologías detectadas son claramente **INCULPABLES**.

Incluso cabe aclarar que el dictamen de la Comisión Médica es realizado exclusivamente con fines Previsionales, por lo que la incapacidad que se determina no tiene las mismas características que una incapacidad laboral, ya que bien puede suceder que una persona se encuentre en condiciones de obtener el beneficio de jubilación por invalidez y aún así no se encuentre incapacitada para desempeñar determinadas tareas.

* Que sea relevante y tenga algún valor en la presente causa el dictamen médico elaborado por el Dr. Roque Humberto Zarife, quien diagnosticó al actor ciertas afecciones indicando que TODAS las patologías que presenta el actor tienen origen en el trabajo y comportan un grado de incapacidad del 70%. **En rigor de verdad, contrariamente a lo expuesto por el mencionado facultativo, las afecciones que el actor refiere en su demanda no son enfermedades DEL TRABAJO sino -en su mayoría- INCULPABLES es decir sin ninguna vinculación con la actividad laboral, por lo que el dictamen del Dr. Zarife, al afirmar de modo genérico que toda dolencia es de origen profesional, carece de la**

precisión y rigurosidad requerida en un proceso judicial y por tal motivo no puede ser considerado como elemento de prueba en estos actuados.

* Que sea cierto que el actor padezca de trastornos musculo esqueléticos relacionados con el trabajo. Niego que las tareas desempeñadas por el mismo hayan ocasionado trastornos musculares crónicos en sus tendones y alteraciones en sus nervios por los esfuerzos repetidos. Es falso que haya realizado movimientos rápidos, grandes esfuerzos, estrés de contacto, que haya estado sometido a posturas extremas, vibración y/o temperaturas altas, etc.

* Que a lo largo de su relación de trabajo el actor haya estado expuesto a agentes causantes de enfermedades profesionales. Niego que la actividad haya afectado su salud en los términos y con los alcances expuestos por el Dr. Zarife. Niego que tenga secuelas permanentes que limiten sus movimientos y posturas y que puedan ser atribuidas al trabajo en la planta de mi mandante.

* Que las afecciones que refiere el actor sean consecuencia directa de las tareas desempeñadas por el mismo. Es falso que haya adoptado posiciones antiergonómicas, trabajando de parado, realizando constantes movimientos de contracción y extensión de brazos y manos, implicando grandes esfuerzos en sus extremidades superiores e inferiores, columna, caderas y rodillas.

* Que el demandante haya estado sometido a una intensa presión sonora en niveles superiores a los admisibles conforme ley 19.587 y decreto reglamentario 351/1979. Niego que la maquinaria existente en la empresa produzca ruidos continuos como vibraciones que afectaron la audición del actor.

* Que los protectores auditivos provistos por la empleadora sean ineficaces para la función. Niego que el ruido ambiental en la planta haya producido una hipoacusia por trauma acústico en el actor. Niego que el mismo haya estado sometido a sonidos muy intensos y prolongados durante muchos años y que le haya afectado el oído medio ocasionándole una incapacidad parcial y permanente.

* Que el actor haya desarrollado una patología depresiva relacionada al trabajo en Alpargatas.

* Que las enfermedades descriptas en la demanda hayan producido lesiones físicas y sicológicas al actor.

* Que los antecedentes jurisprudenciales citados por el demandante sean aplicables al presente caso. La acción entablada en contra de mi representada no puede prosperar porque no se verifica uno de los presupuestos esenciales para la procedencia de la acción de daños y es precisamente la existencia del "**nexo adecuado de causalidad**", el cual debemos descartar de plano ya que las afecciones que el actor invoca son evidentemente **inculpables** o sea que por su naturaleza no tienen vinculación con el trabajo. Resulta por lo tanto irrelevante polemizar sobre la cuantificación del daño cuando en rigor de verdad dicho daño no es imputable a la empleadora.

* Que el actor presente una incapacidad total, permanente y definitiva del 70% por las afecciones señaladas en el informe médico del Dr. Zarife y/o una incapacidad total del 68,80% según lo resuelto por la Comisión Médica, y que en virtud de las mismas tenga derecho a reclamar una indemnización de daños por incapacidad sobreviniente a mi representada.

Luis R. García Pinto
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
C.F. 98 Fº 46
C.F.F. 87 Fº 0875

* Que el actor se encuentre legitimado a reclamar un resarcimiento por daño moral a mi mandante y menos aún por la desmesurada suma de dinero que reclama en este proceso.

* Que el actor presente un daño psíquico como consecuencia de una incapacidad permanente y definitiva de la total obrera.

* Que Alpargatas SAIC pueda ser responsabilizada civilmente frente a los daños que supuestamente sufre el actor, en función de las normas del Código Civil y según la doctrina de la Corte Suprema de Justicia.

* Que el actor sufra un detrimento físico permanente y definitivo y que el mismo se haya originado por las tareas realizadas en la planta fabril de mi mandante. Niego que la empleadora deba responder frente al actor en los términos del art. 1113 del Código Civil.

* Que sea aplicable al caso la jurisprudencia citada por el demandante. Niego que mi mandante pueda ser responsabilizada en forma objetiva por aplicación del art. 1113 del Código Civil, toda vez que –reitero– las afecciones invocadas son inculpables.

* Que mi mandante haya tenido una conducta negligente derivada del hecho de no cumplir con las medidas protectorias y preventivas que resguardan la integridad física del trabajador, infringiendo la Ley de Seguridad e Higiene 19.587 y su decreto reglamentario 351/1979, modificado por dec. 1338/96 y resolución 295/03 del Ministerio de Trabajo de la Nación y el art. 75 inc. 1º de la LCT.

* Que sea cierto que mi mandante no haya protegido a su dependiente, que no le haya entregado los elementos de seguridad, conf. Arts. 188 a 203 del dec. 351/79, y que haya expuesto al actor al manejo de máquinas que lo obligaron a realizar esfuerzos físicos y asumir posiciones nocivas. Niego que todo esto tenga que ver con las supuestas patologías que el accionante dice padecer en la actualidad.

* Que el actor haya estado expuesto a trabajos que fueron deteriorando su salud psicofísica y que la empresa no haya tomado las prevenciones necesarias para evitarlo.

* Que sea cierto que la empleadora no realizó los exámenes médicos periódicos al actor durante la vigencia de la relación laboral, conforme lo establece la ley 19.587 y la resolución 43/97 de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo. Es falso que la actividad desempeñada por el actor haya originado durante décadas a cientos de trabajadores patologías similares a las que padece el actor.

* Que se verifiquen omisiones culposas en la actuación de la empleadora y que esta circunstancia implique su obligación de responder frente al daño invocado por el actor en autos. Niego que sea mi mandante y/o la actividad laboral la causante de las supuestas patologías invocadas en la demanda. Niego por lo tanto que en caso de acreditarse algún daño en la salud del trabajador, se pueda condenar a mi mandante en los términos de los arts. 512, 519, 520, 902 a 904, 1067 a 1069, 1074 y 1109 del Código Civil.

* Que Alpargatas sea responsable frente al reclamo del actor en los términos del art. 1109 del Código Civil. Niego que la enfermedad alegada tenga su origen o se haya producido porque la empleadora no cumplió con lo dispuesto por los arts. 103, 106, 107 y 200 del Dto. 351/79 (reglamentario de la ley 19.587). Niego que mi parte no haya observado dicha normativa; al contrario Alpargatas procura en todo momento dotar a sus dependientes de la protección adecuada para evitar cualquier siniestro, resguardar la vida y la integridad física del trabajador.

* Que corresponda analizar la inconstitucionalidad de los arts. 6, 21, 22, 14 inc. 2, 12, 15 y 39 de la Ley de Riesgos del Trabajo. No se presentan en este caso las condiciones fácticas necesarias y previas para la declaración de inconstitucionalidad de las normas referidas. En efecto, tratándose de enfermedades **INCULPABLES**, desaparece el vínculo de causalidad entre el hecho y el daño. La existencia de relación causal adecuada entre el hecho (u omisión del demandado) y el daño causado es requisito imprescindible o inexcusable de la responsabilidad civil. Resulta entonces totalmente irrelevante el debate sobre cuestiones meramente accesorias (como los **topes indemnizatorios, las bases y formas de cálculo de las indemnizaciones, etc.**), **cuando las cuestiones esenciales como la existencia del derecho, la legitimación activa, el nexo causal, etc. devienen manifiestamente improcedentes.**

* Que sea inconstitucional el Art. 15 apartado 2 de la Ley de Riesgos del Trabajo n° 24.557; niego que la doctrina del caso "Vizzoti" sea aplicable al presente supuesto.

* En conclusión, niego que mi mandante pueda ser condenada a abonar al actor los rubros y montos que el mismo reclama y/o cualquier otro concepto derivado de la relación laboral habida entre las partes y/u originado en su extinción.

* Niego que las lesiones, dolencias o patologías que invoca el accionante tengan algún tipo de vinculación con las tareas que el mismo realizó en Alpargatas durante su prestación de servicios. Como se acreditará en la etapa oportuna las mismas, en caso de existir, son enfermedades inculpables que no presentan como causa la actividad laboral.

* Niego que exista en el presente caso la responsabilidad que el actor le imputa a mi mandante y niego en consecuencia que la empresa que represento pueda ser condenada a indemnizar al actor por los supuestos daños que el mismo invoca.

* Niego que en la planta fabril de mi representada existan tareas insalubres como lo señala el accionante en su demanda. En las labores cotidianas que realizan los operarios de Alpargatas S.A.I.C. no son necesarios los esfuerzos físicos, no hay ruidos que causen daño a los operarios, no hay partículas tóxicas, en fin, no se verifican ninguno de los presupuestos fácticos que el actor utiliza para justificar su ilegítima pretensión resarcitoria.

* Niego que el actor sufra las enfermedades que describe y en todo caso niego que las mismas sean consecuencia de su trabajo en Alpargatas.

* Niego la procedencia de la liquidación practicada por el demandante;

* Niego que la documentación acompañada por el actor justifique su reclamo; desde ya dejo constancia que mi parte se reserva el derecho de ofrecer en la etapa oportuna las pruebas que considere pertinentes en defensa de sus derechos, y también se reserva el derecho de oponerse a las ilegítimas o impertinentes que proponga el actor;

* Niego la autenticidad de la documentación ofrecida como prueba por el actor en su demanda, salvo aquella que sea expresamente reconocida en este responde;

B) La VERDAD es la siguiente:

El Reclamo de Daños – Inexistencia de Relación Causal

La pretensión esgrimida por el actor con el fin de obtener una reparación por **daños y perjuicios** supuestamente originados en las tareas que el mismo realizaba en la planta textil de Alpargatas S.A.I.C. no puede prosperar y debe ser íntegramente rechazada con expresa imposición de costas.

Luis F. García Pinto
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
M.F. T° 98 F° 45
CPACF. T° 87 F° 0875

Las patologías o enfermedades que el actor refiere en su demanda, son enfermedades INCULPABLES, ya que no guardan relación con la actividad laboral del mismo.

El Sr. Mercado ingresó a la empresa Alpargatas S.A.I.C. el 21 de Octubre de 1974 y durante su prestación de servicios se desempeñó en los siguientes cargos:

SECTOR MOLDEADO: OPERACION REBABADO: La operación la realizaba tomando de una cinta transportadora los calzados terminados por pares y realizaba la operación de rebabar, es decir sacar la goma excedente de la suela que quedaba luego del proceso de inyectado. Esta operación era realizada de parado o sentado en sillas ergonómicas. Se trata de una operación sencilla y elemental.

OPERACIÓN DE FILETEADOR: Con una pistola con pintura roja o azul el actor pasaba la misma por una ranura ubicada alrededor de la suela que servía de guía. Estas operaciones las realizaba de sentado en silla ergonómica con los elementos de protección personal apropiados a cada operación y no implicaban ningún esfuerzo físico.

SECTOR SIN FIN: OPERACIÓN REBABADOR: esta operación la realizaba de sentado en silla ergonómica, y consistía en tomar de una cinta transportadora o Noria los pares de calzados o botas de goma y mediante una pequeña maquina manual cortar desechos de goma.

En todas estas operaciones: Iluminación: dentro de parámetros normales. Ventilación: dentro de parámetros normales. Ruido dentro de parámetros normales. Elementos de protección personal: auditivos, barbijos, guantes.

SECTOR ALPARGATERIA: OPERACIÓN ARMADOR. El armador realiza su labor de sentado en silla ergonómica. Toma las plantillas que dejó el urdidor y las coloca en una plancha metálica que tiene una especie de clavos que con el pie los acciona para que se muevan estirando la plantilla. Realizado esto coloca sobre aquellas el corte que también fue previamente estirado por un dispositivo. Seguidamente la pieza pasa a otro sector de la misma máquina donde hay un molde y lo coloca en el mismo, luego se acciona una plancha que cae sobre el molde para asentar el urdido o plantilla. Después lo saca del molde y lo coloca en una corredera para que se desplace a otro sector de la máquina que está siendo operado por otro maquinista.

En esta operación: Temperatura: dentro valores normales. Ruido: dentro valores normales. Iluminación: dentro de valores normales. Sin gases tóxicos. Ventilación: la sala contaba con un ambiente acondicionado. Elementos de protección personal: Barbijos, Auditivos, Botines de seguridad, Guantes.

SECTOR ARMADO Y CEMENTADO: OPERACIÓN MARCADOR: realizaba esta operación de parado o sentado en silla ergonómica, operando una maquina que funcionaba con aire comprimido a los efectos de presionar el calzado para que el mismo se encuentre en su nivel. Marcaba con un lápiz. Solo realizaba la operación de marcador y no de cementador la cual era realizaba por otro operador.

En todas estas operaciones: Iluminación: dentro de parámetros normales. Ventilación: dentro de parámetros normales. Ruido dentro de parámetros normales. Elementos de protección personal: auditivos, barbijos, guantes.

SECTOR APARADO: OPERACIÓN DE RIBETE CAÑA Y TALONERA: la operación consistía en colocar una cinta en el borde del calzado y lengua. Para realizar esta operación la maquina contaba con un dispositivo llamado guía la que permitía que la

costura se realice por donde correspondía y que no sea el operador sea quien deba guiar el corte.

OPRACION VUELTA DE CORTE: la operación consistía en dar vuelta el corte, valiéndose para ello de un dispositivo metálico en punta colocado en la mesada. Es decir apoyaba el corte sobre este dispositivo logrando que el mismo se diera vuelta. Ambas operaciones eran realizadas sentado en sillas ergonómicas.

En todas estas operaciones: Iluminación: dentro de parámetros normales. Ventilación: dentro de parámetros normales Ruido dentro de parámetros normales. Elementos de protección personal: auditivos, barbijos, guantes.

ESTUDIOS DE METODOS Y TIEMPOS: Consideraciones que se tienen en cuenta en el momento de realizar los estudios de Métodos y Tiempos para todos los sectores productivos en Alpargatas Planta Tucumán.

Se realizan Pruebas pilotos de las operaciones, para optimizar el estudio y determinar el proceso que se debe seguir en cada caso, con el fin de cumplir todas las consideraciones de importancia a la hora de producir:

a) Pautas de higiene y seguridad, de manera que el trabajador opere en un buen ambiente de trabajo, con las protecciones personales que requiere para la tarea a ejecutar, y con los movimientos adecuados a la ergonomía, previniendo y priorizando la salud del operador al momento de determinar el tiempo de cada operación.

b) Los descansos considerados en cada labor diaria son de 20 minutos de pausa de refrigerio para la totalidad de la planta, 32 minutos contemplados como suplementos por necesidades personales, excepto el sector de moldeado de Goma donde se consideran 50 minutos porque la solicitud de la tarea así lo requiere. Estos tiempos de descanso están dentro de los parámetros que indica la Organización Internacional del trabajo, además de estar convencionalmente establecido dicho período en el art. 26 del CCT 501/07 de textiles.

c) Los estudios de tiempo consideran a un operador medio calificado trabajando con buen ritmo y calidad para el producto requerido.

d) En cuanto a la posición ergonómica se busca adaptar en lo posible el equipo o puesto de trabajo al operador y no a la inversa.

e) Cada puesto es analizado en cuanto al proceso e insumos que se utilizan para determinar los elementos de Seguridad personal necesarios para desarrollar la tarea en forma segura. Sillas ergonómicas, protectores auditivos, de ojos, guantes, botines, etcétera.

f) Los movimientos para el desarrollo de la actividad se analizan de modo de prevenir posturas inadecuadas y esfuerzos indebidos, que puedan con su repetición afectar la salud del operador.

g) La iluminación, ventilación y lugar de trabajo son los adecuados y cumplen con las condiciones de Higiene y Seguridad de los ambientes Laborales.

Horas de trabajo: de lunes a viernes 08.00 hs y sábado de por medio 07.00 hs.

CAPACITACION. Todas las operaciones en los diferentes sectores cuentan con la capacitación necesaria, pues por las características del producto y la calidad que exige el mercado, los operadores no podrían realizar trabajo alguno sin la capacitación adecuada.-

Luis J. García Pardo
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
M.F. To 88 Fº 45
C.F. To 87 Fº 0875

SEGURIDAD E HIGIENE: En el Establecimiento Tucumán Alpargatas cumple con los requerimientos establecidos por la Ley de Riesgos de Trabajo y por la Ley de Higiene y Seguridad en el Trabajo y sus decretos reglamentarios. Las mediciones higiénicas (Iluminación, Ruido, Material Particulado, BTEX o Atmósfera permitida, etc) son realizadas de manera conjunta con la ART pertinente (La Caja ART). Se realizan anualmente las Evaluaciones de Riesgos (Relevamiento General de Riesgos del establecimiento) presentes en la actividad laboral de acuerdo a la Res SRT 463/2009, es decir considerando los riesgos físicos, químicos, biológicos y ergonómicos; que consisten en el relevamiento in situ y la confección / presentación de las planillas que conforman el Anexo I (Planilla A: Sustancias y Agentes Cancerígenos; Planilla B: Difénilos Policlorados; Planilla C: Sustancias Químicas causales de Accidentes Industriales Mayores a declarar y Planilla D: Plan de Ergonomía).

En todos los puestos de trabajo están realizadas las evaluaciones de riesgos laborales en donde se establecen recomendaciones a cumplir para evitar accidentes y enfermedades profesionales y los Elementos de Protección Personal (EPP) definidos para cumplir con las tareas.

En resumen, en todos los ambientes en los que prestó servicios el actor hay iluminación general adecuada para realizar la tarea, los ruidos se encuentran dentro de los niveles normales, es decir inferior a 85 dB. Además la empresa provee los elementos de protección auditivos y gafas de seguridad. Los movimientos que deben realizar los operarios para el desarrollo de las tareas se encuentran estudiados por especialistas y cumplen con los métodos, tiempos y normas de seguridad e higiene. Es decir que no generan daños por su repetición.

Cabe destacar que mientras el actor realizaba sus tareas en la planta contaba con todos los elementos de seguridad correspondientes, protectores auditivos, gafas de seguridad, con iluminación general y localizada propia de cada máquina, los ruidos eran dentro de los niveles normales es decir inferior a 85 dB. El ambiente de trabajo con buena ventilación, además con ventiladores industriales y nula contaminación ambiental por polvo. Los movimientos eran conforme a estudios de métodos, tiempos y normas de seguridad e higiene.

**CONSIDERACIONES MEDICO LABORALES REALIZADAS POR
LOS DRES. CARLOS ARIEL PRIOTTI Y LUIS ALBERTO FRONTINI (Médicos de
planta de Alpargatas):**

Patologías mencionadas en la demanda:

En relación a la limitación funcional del sistema osteoartromuscular, incapacidad bilateral del nervio espinal, limitación funcional de columna cervical y lumbo sacra, ambas rodillas, y ambos hombros, las mismas son originadas por la edad (artrosis generalizada), no obstante su sintomatología (dolor) puede ser desencadenadas en determinadas posturas laborales repetitivas, ya sea de sentado o parado. Son patologías que no están relacionadas con el trabajo que realizaba en la planta y no figuran en el listado de enfermedades profesionales.

Con respecto a la hipoacusia bilateral inducida por ruidos que se refiere, cabe aclarar que el ambiente donde el actor se desempeñaba presentaba un nivel sonoro inferior a los 85 dB, y además contaba con protección auditiva (lo que atenúa aun más la intensidad del ruido). En todos los exámenes periódicos realizados, se menciona que usa los protectores auditivos. Se considera la hipoacusia como patología con incapacidad del 3.5%.

En cuanto a la hipertensión arterial y la patología venosa, no tienen relación con el trabajo.

Finalmente, en relación a su cuadro psiquiátrico el mismo no estaría en relación con su trabajo.

El médico particular expone los diagnósticos, sin hacer mención a la descripción goniométrica para llegar a los mismos, sin descripción de los estudios solicitados, y sin el análisis de los estudios mencionados.

CONSIDERACIONES MEDICO LABORALES: del examen médico realizado, los métodos complementarios de diagnóstico, y los certificados médicos aportados, se concluye que el paciente se encuentra afectado de:

1 - Hipertensión arterial estadio II, incapacidad 10%, sin vinculación con el trabajo.

2 - Limitación Funcional de Columna Cervical, Dorso Lumbar, hombros y rodillas, lesión nervio espinal, sin vinculación con el trabajo.-

3 - Hipoacusia bilateral, con un grado de incapacidad del 3.5%.-

4 - Patología venosa, sin vinculación con la actividad laboral.-

5 - Cuadro psiquiátrico, sin incapacidad e inculpable.

CONCLUSIONES: al paciente le corresponde de acuerdo a sus antecedentes y patologías, una Incapacidad del 13.5%, y sus patologías no tienen vinculación con la actividad laboral. Con medicación adecuada y un puesto acorde, pudo continuar trabajando.-

Luego de analizar las tareas que el actor desempeñó durante su trabajo en la planta fabril de Alpargatas advertimos que resulta verdaderamente absurda la pretensión del mismo de vincular las enfermedades que describe en su demanda con el trabajo realizado en la empresa demandada.

Ninguna de las patologías que el accionante menciona en su demanda pueden ser consideradas enfermedades profesionales es decir originadas en su trabajo. Al contrario todas las patologías señaladas son INCULPABLES, por lo que no se presenta aquí el nexo adecuado de causalidad, elemento necesario e indispensable para la procedencia de un reclamo de daños en los términos y con los alcances pretendidos en la demanda.

Al respecto, es importante señalar la información que surge del Dictamen de la Comisión Médica. En efecto del mismo surge que el actor padeció un ACV en 2004 y que le afectó la movilidad de miembros superiores e inferiores. Además, el fallecimiento del hermano al actor lo afectó severamente. En efecto, ello se desprende de algunos pasajes del dictamen:

"Se angustia cuando recuerda al hermano que falleció... La muerte del hermano ha ocasionado la desorganización de una estructura de personalidad vulnerable, por lo cual los recursos para elaborar dicho duelo, son precarios y dificultan dicho proceso."

Esto se corrobora con los dichos del hijo quien mencionó "que la madre se fue a Bs As, debido a que es mala la convivencia con el padre".

En función de lo expuesto, en el hipotético caso de que luego de practicadas las pericias médicas al actor se demuestre que efectivamente el mismo padece alguna de las patologías que menciona en su demanda, lo cierto y concreto es que no puede atribuirse responsabilidad por las mismas a la empresa demandada por la sencilla razón de que tales

Luis A. García
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
M.F.T. 98 Fº 45
C.P.A.C.F. Tº 87 Fº 0875

afecciones no tienen relación, origen o vinculación alguna con la actividad laboral desarrollada por el actor en la Planta Fabril de mi mandante.

EL DICTAMEN DE LA COMISIÓN MÉDICA

Es importante destacar que al momento de obtener la jubilación por invalidez el accionante presentaba las siguientes patologías: Hipertensión Arterial, Flebopatía, Limitación funcional de Hombros y Columna Dorso Lumbar, Hipoacusia Bilateral y Depresión Neurótica grado II.

Es decir que en oportunidad de su "desvinculación" laboral de Alpargatas el actor no presentaba **NINGUNA ENFERMEDAD PROFESIONAL**, dado que todas las dolencias que el mismo invocó y por las cuales obtuvo una incapacidad previsional del 68,80%, son evidentemente inculpables.

IMPROCEDENCIA DEL DICTAMEN DEL DR. ZARIFE:

Carece de toda validez el dictamen realizado por el médico particular del accionante Dr. Roque Humberto Zarife, en virtud del cual el mismo concluye que el actor presenta diversas patologías y que todas ellas se originan en su trabajo en Alpargatas.

En efecto sostiene el mencionado facultativo que todas las patologías enunciadas en su dictamen son enfermedades profesionales adquiridas por el demandante durante su prestación de servicios para mi representada. Sin embargo el médico referido realiza tales conclusiones sin haber realizado ni siquiera una visita al lugar de trabajo del actor.

Cómo puede concluir el médico referido que las afecciones en el hombro, en las rodillas, en las manos y las afecciones auditivas son originadas en el trabajo, sin haber constatado cuales eran las tareas del actor, la posición en que las realizaba, los esfuerzos físicos necesarios, los niveles de ruidos, etc...??? **Evidentemente es un trabajo realizado de manera muy elemental, sin la precisión y seriedad que exige este tipo de procesos.**

FALTA o INEXISTENCIA DE RELACIÓN CAUSAL

Es importante dejar sentado con toda claridad que nos hallamos en el ámbito de la responsabilidad civil extracontractual, puesto que el actor ha elegido la vía del art. 1113 del Código Civil. Por tal motivo no resultan aplicables las construcciones y principios laboristas edificadas en torno a la enfermedad-accidente. En tal sentido hay que tener presente que "la acreditación de la relación causal entre el accidente padecido y el trabajo corresponde a la parte que invoca dicho nexo causal como fundamento de su reclamo y por ende, no se presume. En consecuencia es el actor quien debe acreditar la relación causal entre el trabajo que realizaba y sus dolencias.

En materia de responsabilidad civil la relación causal tiene dos finalidades: (i) determinar a quién se puede imputar el daño; y (ii) determinar la extensión del daño indemnizable.

En cuanto al primer aspecto, el actor debe acreditar que el trabajo fue la causa adecuada del daño que éste sufriera. En relación al segundo punto, el actor debe acreditar que no existe una concausa que haya coadyuvado a la producción del infortunio. **No nos olvidemos que cuando el resarcimiento por un infortunio de trabajo se reclama con sustento en las normas civiles la concausa debe valorarse en su real magnitud ya que el empleador solo debe responder por la parte del daño exclusivamente causado por el riesgo o vicio de la cosa, o por su actuar negligente, en su caso (arts. 1068, 1069, 1074, 1083, 1109, 1103 y conc. Cód. Civil) (SCBA, 18/11/86, "Fiorina, Haydee Laura c/ Complejo textil Bernalesa s/ Daños y perjuicios"; ídem, 4/8/87, "Stasiuk, Catalina c/ Matarazzo SAIC s/ Daños y perjuicios"; ídem "Sayago, Julio c/ Molinos Balcarce S.A. s/ Indemnización por**

daños y perjuicios"; ídem, 8/3/94, "Rodríguez, Valentín P. c/ Meller S.A.I.C.I.C.A. s/ Enfermedad"; ídem, 27/4/99, "González, José M. c/ Luna Hnos. S.A.C.I. s/ Despido y accidente";

"...En caso de concurrencia de factores causales atribuibles al trabajador y factores causales atribuibles al trabajo, sólo se indemnizará la incidencia de éstos últimos." DRES.: AREA MAIDANA - GOANE - DATO. Sentencia N° 530 Fecha: 26/06/2001.

"La enfermedad profesional es aquélla provocada exclusivamente por la tarea desarrollada. Esta última ha operado como única causa que ha actuado en el desarrollo del morbo que provoca la incapacidad laboral. En ambos casos el trabajador no sólo debe acreditar el hecho laboral y la lesión que padece, sino también el nexo causal que media entre ambos, o sea entre la prestación laboral y la lesión sufrida" DRES.: RUIZ - CASTELLANOS. Sentencia N° 22 Fecha: 19/03/2002.

"La prueba de la relación de causalidad, como lo tiene dicho este Tribunal debe ser acreditada por el actor. En efecto, "cuando en el ejercicio de las acciones relativas a los accidentes de trabajo y enfermedades accidente, se exige la demostración de los tres extremos básicos (tareas cumplidas, afección padecida y nexo causal entre las primeras y las segunda), lo que se requiere no es la simplificación de la labor probatoria mediante la mera demostración de unas y otras para que la vinculación se efectúe mediante una simple operación intelectual de carácter presuncional. Lo que en verdad se necesita es la acreditación asertiva y concluyente de que unas constituyen la causa (o la concausa) de la otra, carga probatoria en cabeza del actor que las invoca" (cfr. sentencia n° 394 del 01/6/98). Desde esa perspectiva, en orden a la existencia o no de la relación de causalidad entre las tareas cumplidas y la afección padecida, cabe precisar que su determinación por el órgano judicial se debe fundar en todas las pruebas pertinentes producidas, las que deben ser valoradas a la luz de las reglas de la sana crítica, según lo dispone el art. 40 del CPCC." DRES.: AREA MAIDANA - GOANE - DATO. Sentencia N° 493 Fecha: 15/06/2001

"En la enfermedad accidente, por lo general, la cuestión de la causalidad no se presenta clara, siendo (generalmente) multicausal. No hay una sola causa sino varias con igual rango o gradación en la producción de la dolencia.tratándose de dolencias típicas del envejecimiento humano o producidas por el solo hecho de vivir, resulta injusto e inequitativo que el empleador soporte el incremento de la incapacidad laborativa producida con posterioridad al cese de la relación laboral.- DRES. SAN JUAN - DIAZ RICCI -. Sentencia N° 250 Fecha: 11/12/1992

En conclusión los antecedentes reseñados coinciden en imponer sobre el accionante que invoca una enfermedad accidente y pretende un resarcimiento dentro de la órbita de la responsabilidad civil, la carga de acreditar la existencia del "nexo adecuado de causalidad". Ahora bien, la causa adecuada es aquella que ha sido decisiva y determinante del evento dañoso y por lo tanto se descarta aquella que solo ha operado como concausa o como causa desencadenante de un daño preexistente.

Por lo expuesto debe descartarse de plano que las dolencias que padece tengan relación alguna con las tareas desarrolladas a lo largo de su relación con Alpargatas, sino como claramente surge de los informes médicos mencionados de su exclusiva negligencia en el cuidado de su salud.

IMPROCEDENCIA DE LOS RUBROS RECLAMADOS:

Incapacidad sobreviniente (\$ 488.484,20): Sostiene el demandante que ingresó a trabajar en perfecto estado de salud y como consecuencia de las tareas asignadas y desempeñadas ha sufrido secuelas incapacitantes lo que provoca una incapacidad física del 70% de la total obrera, por lo que haciendo una aplicación de la doctrina fijada por la Sala 3 de

Luis F. Angulo
M. 488.484,20 S.
M. 98 F. 15
CPCC. T. 87 F. 0875

la CNTA en la causa "Méndez Alejandro Daniel c/ Mylba S.A. y Otro" reclama la indemnización por el importe referido en el título.

Dicha pretensión es manifiestamente infundada ya que se encuentra sujeta al dictamen de la Comisión médica y al dictamen del Dr. Zarife quien —como ya dijimos— atribuyó **TODAS** las dolencias del actor a las tareas realizadas en el establecimiento fabril de Alpargatas, sin haber hecho una visita al lugar de trabajo o cuando menos sin haberse informado sobre las condiciones en las que el actor prestaba servicios para mi mandante.

Asimismo destaco que la pretensión de la parte actora de percibir un importe indemnizatorio partiendo de pautas estrictamente numéricas o matemáticas —incluso citando fallos de la justicia nacional del trabajo— no resulta conteste con los antecedentes jurisprudenciales preponderantes en el orden local y menos aún con la doctrina legal de nuestro Superior Tribunal Provincial, que explícitamente rechazan esta clase de cálculos matemáticos para obtener el importe resarcitorio en casos de incapacidad derivada de accidentes de trabajo, dado que su aplicación literal da lugar en la mayoría de las situaciones a resultados injustos y desprovistos de toda equidad entendida como la justicia aplicada al caso concreto.

En este orden de ideas, desde hace tiempo y en forma reiterada viene manifestado la Corte de la Provincia en distintos pronunciamientos la siguiente doctrina legal:

"En relación a la incapacidad laboral reclamada, cabe señalar ante todo que, a efectos de fijar la indemnización por este título, no cabe tener en cuenta estrictamente los cálculos de incapacidad realizados en base al régimen legal de accidentes de trabajo ya que la naturaleza de la acción intentada determina la aplicación del derecho común. Sobre este tema, la CSJN ha sentado el criterio según el cual, para determinar el resarcimiento por incapacidad sobreviniente de la víctima, no es necesario recurrir a criterios matemáticos ni tampoco son aplicables los porcentajes fijados en la ley de accidentes del trabajo, aunque puedan ser útiles como pauta genérica de referencia. Deben, en cambio, tenerse en cuenta las circunstancias personales del damnificado, la gravedad de las secuelas, los efectos que éstas puedan tener en el ámbito de la vida laboral de la víctima y en su vida de relación" (CSJN, in re "R.P.A. c. Estado Nacional y otros, del 15/7/97, LL, 1997-F, 15). Así, ha de considerarse la edad de la víctima, su situación familiar y económica, la naturaleza de la lesión y las secuelas que ésta ha dejado asimismo, en el caso, el hecho de que la entidad de la lesión se deriva en una incapacidad parcial y permanente que no lo inhabilita laboralmente en el futuro, aunque la mutilación en tres dedos de una mano le restringe en cierto modo las posibilidades laborales —sobre todo atendiendo a su condición de operario—, el tiempo de vida útil que le resta; el salario mínimo vital y móvil, como pauta mínima, vinculándose, por último, todas estos elementos al criterio de la reparación integral, la cual debe fijarse según el prudente arbitrio judicial. En punto al daño moral, las lesiones físicas ocasionadas y sus consecuencias: curación, convalecencia, secuelas, etc., suponen los dolores y padecimientos íntimos soportados por el actor. Este desequilibrio espiritual producido por el accidente se entiende probado —como es de criterio jurisprudencial unánime—, "in re ipsa", aplicándose al caso el art. 1.078 del C.C.. Al evaluar la indemnización correspondiente no puede dejar de considerarse, por su relevancia significativa, la naturaleza y carácter de la lesión física consistente en mutilaciones corporales, lo cual supone un especial menoscabo al aspecto exterior y presencia física de la persona, (el denominado "daño estético") que, a su vez, tiene particular incidencia en la vida de relación del sujeto afectado al verse éste limitado —tanto estética como funcionalmente— en sus posibilidades de vincularse con sus semejantes. Este tipo de lesiones (mutilantes) producen, por consiguiente, perjuicios morales de particular intensidad, todo lo cual debe tomarse en cuenta en punto a la estimación del agravio moral. Sin embargo, cabe explicitar que en este rubro debe incluirse el daño psicológico —que se presenta en la demanda reclamado en forma separada al perjuicio moral—, toda vez que es criterio de esta Corte Suprema que, para que aquél proceda en forma autónoma a éste es necesario no sólo haberse acreditado la existencia de efectivas lesiones psíquicas —neurosis

traumáticas, afecciones neurológicas o agravamientos de ellas-, pues no cualquier alteración anímica las genera, sino además, que se demuestre que tales lesiones hayan provocado que la víctima viera disminuidas sus posibilidades económicas presentes o futuras, todo lo cual no ha queda demostrado en autos (cfr. CSJTuc., doctrina legal sentada in re: "C., J. G. s/Lesiones graves", sent. n° 757, del 05/10/99)" DRES.: DATO - BRITO - AREA MAIDANA. Sentencia N°: 829 Fecha: 09/10/2000.

"Las genéricas referencias a pautas objetivas (edad, escolaridad, expectativa de vida y grado de incapacidad) no resultan suficientes para justificar el prudente arbitrio y la equidad que el tribunal invoca al momento de fijar el quantum indemnizatorio. "Determinar el valor del daño es definir su entidad económica o significación pecuniaria a fin de precisar la medida justa en que debe ser indemnizado" (Zavala de González, Matilde, Resarcimiento de Daños, T. 2 a "Daños a las Personas", p. 773). Es indudable que respecto de la cuantificación del daño identificado como "incapacidad sobreviniente", la doctrina y la jurisprudencia se han pronunciado en favor de criterios sustentados en el prudente arbitrio judicial sobre la base de ponderar las condiciones personales de la víctima y las concretas circunstancias del caso (cfr. Lorenzetti, Ricardo L. (Dir.), Digesto Práctico La Ley-Daños y Perjuicios, T. IV, parágrafos 12501 a 12623, pág. 287/304). No obstante admitir la preferencia de estos criterios cualitativos por sobre los puramente matemáticos, se ha advertido que el pronunciamiento "debe expresar concretamente cómo las variables relevantes tenidas en cuenta conducen a la determinación del resarcimiento" pues "no basta la mera invocación de la prudencia, el arbitrio judicial, la equidad o fórmulas análogas que no se acompañan con enunciados concretos en el sentido propuesto" (Zavala de González, Matilde, Resarcimiento de Daños, T. 2 a "Daños a las Personas", p. 509). La citada jurista señala que "bajo la invocación de la equidad, prudente arbitrio o enunciación de circunstancias cualitativas que no explican la elección de un determinado monto indemnizatorio, se esconde, en realidad, la ausencia de todo criterio rector objetivo y controlable y la remisión del punto al exclusivo decisionismo del magistrado" (Zavala de González, Matilde, ob. cit., pág. 495" DRES.: ESTOFAN (CON SU VOTO) - GOANE - (CON SU VOTO) - SBDAR. Sentencia N°: 710 Fecha: 23/09/2011

Daño Moral (\$ 97.696,84): El demandante funda su reclamo en un estado de depresión crónico; sin embargo dicho estado de depresión no guarda relación causal con las tareas desempeñadas por el accionante en la planta fabril que represento, por lo que resulta ajeno al ámbito de responsabilidad civil de mi parte.

En suma, atento a los fundamentos expuestos en este responde, mi representada no puede ser responsabilizada por enfermedades que **no tienen vinculación con el trabajo**. En consecuencia el actor -aún cuando acredite en juicio la existencia de alguna dolencia- no tiene derecho a reclamar a mi representada una indemnización por ningún otro importe mayor o menor que tenga que ver con estos conceptos.

Es importante aclarar que al igual que en el rubro Incapacidad sobreviniente, la modalidad de efectuar un cálculo matemático para cuantificar el reclamo por daño moral deviene improcedente ya que se aparta de las decisiones expuestas con toda claridad por nuestro máximo tribunal:

"Si bien se ha dicho que la cuantificación del daño moral es una labor reservada a los jueces de mérito y como principio ajena al control casatorio, en tanto supone la valoración del material fáctico y la adopción de un determinado sistema de cálculo conforme el prudente arbitrio judicial (cfr. CSJT, sent. 374 del 14/5/2007; sent. 586 del 12/8/2003; sent. 1113 del 28/12/2001; sent. 523 del 26/6/2001; sent. 440 del 06/6/2001; sent. 232 del 30/3/2001; entre otras), en el caso se alega fundadamente el apartamiento de las reglas de la sana crítica que, como se dijo, mandan cuantificar el daño moral de conformidad a su naturaleza, contenido y carácter autónomo. Esta Corte ha señalado que "el amplio debate acerca de la valoración judicial del daño moral y las pautas a considerar por el

Luis F. García Pinto
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
M.F. 98 P. 45
OPACF. T. 87 P. 0875

juzgador evidencia la complejidad del problema" y que "el repaso de las distintas posiciones doctrinarias, de los precedentes jurisprudenciales, su evolución y la situación actual del debate, conduce a sostener que efectivamente, al momento de determinar la cuantía del daño moral, los jueces deben brindar parámetros objetivos que justifiquen el criterio adoptado, como por ejemplo, la entidad del perjuicio sufrido por la víctima, su situación personal y las particularidades del caso que emergen de la prueba arrojada (edad a la víctima, sexo, condición social, particular grado de sensibilidad, índole de las lesiones sufridas, pluralidad de intereses lesionados, la incidencia del tiempo, la repercusión del hecho, etc.)" (CSJT, sent. 331 del 14/5/2008, "Leguina de Gordillo María Isabel vs. Brizuela de Madrid Elena Graciela y otros s/ Especiales (Residual)". En el citado precedente se dijo asimismo que si bien "para fijar el monto del daño moral puede también tenerse en cuenta el nivel de ingresos de la víctima (CSJT, sent. 768 del 19/10/1998, "Cabrera, Rosa Ramona vs. Comuna de Los Ralos s/Daños y perjuicios"; sent. 572 del 29/12/1993, "Rodríguez, María Hermelinda vs. Lucio Avellaneda y otros s/Daños y perjuicios")", la consideración de esta pauta objetiva como única variable, resulta extraña a la naturaleza y contenido del perjuicio que se pretende resarcir, con lo que la cuantificación resultante carece de la debida justificación. "DRES.: ESTOFAN (CON SU VOTO) – GOANE (CON SU VOTO) – SBDAR. Sentencia N°: 285 Fecha: 24/04/2012"

En resumen y en definitiva las consideraciones expuestas en la presente contestación de demanda demuestran la improcedencia en todas sus partes de la acción intentada, tanto en los términos expuestos como en relación a los rubros y montos que se pretende. Solicito por lo tanto se rechace la demanda iniciada en contra de mi mandante, con expresa imposición de costas al actor.

OFREZCO PRUEBAS INSTRUMENTALES:

El legajo personal y el legajo médico del actor.

El informe de los médicos de planta.

CASO FEDERAL

Las consideraciones desarrolladas demuestran que el progreso de la demanda sólo podría disponerse desconociendo la letra misma de las normas legales y convencionales vigentes y los principios generales de derecho que gobiernan la materia; como resultado de esas transgresiones, se terminaría gravando indebidamente al patrimonio de mi parte con obligaciones superiores a las legal y convencionalmente exigibles, resultando que se violarían disposiciones constitucionales que hacen a la separación de los poderes, a la libertad de trabajar, al derecho de propiedad y al principio de que nadie está obligado a hacer lo que la ley no manda (arts. 1, 14, 17, 19 y conc. C.N.)

Dejo planteado el "Caso Federal" del art. 14 de la Ley 48.

Por lo expuesto, a V.S. pido:

I.- Me tenga por presentado en el carácter invocado, por parte a mi mandante y por constituido domicilio, dándome intervención.

II.- Tenga por contestada en tiempo y forma la presente demanda.

III.- Por las razones dadas, oportunamente se rechace en todas sus partes la acción deducida, con costas íntegras a la demandante.

IV.- Se tenga presente que mi parte plantea el CASO FEDERAL.

VI.- Se tenga presente que la documentación laboral y contable se encuentra a disposición del Juzgado, en el domicilio de Ruta Nacional 38 Km. 725, Aguilares, Tucumán.

VII.- Se conceda a mi parte el plazo de 10 días del art. 56 del CPL, a los fines de acompañar la documentación correspondiente a este juicio.

Proveer de conformidad

JUSTICIA

Luis María Pinto
M.P. 588 C.A.S.
M.F. 1º 98 Fº 46
CPACF. Tº 87 Fº 0875

HA, 02 SEP 2014 08:44

JUZ. CON. V. I. R. M. I

Ms. copia de poder e sf; con 1/ habere e 13 f



ACTUACION NOTARIAL




N 00645319

69

SUSTITUCION DE PODER: Otorgada por JOSE RAFAEL GARCIA PINTO a favor
de JOSE RAFAEL GARCIA PINTO (H) y Otros.

ESCRITURA NUMERO DOSCIENTOS NOVENTA Y UNO.

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán,
República Argentina, a los diecinueve días del mes de Agosto del año dos mil diez,
ante mí, ELENA MARIA WILDE, Escribana Autorizante, Titular del Registro Número
Nueve, COMPARCE el señor JOSE RAFAEL GARCIA PINTO, Documento Nacional
de Identidad número 5.535.620, abogado, casado, vecino de ésta ciudad, argentino,
mayor de edad, persona a la que identifico en virtud del inciso a) del artículo 1002 del
Código Civil, como de que concurre a éste acto en su carácter de APODERADO de la
firma ALPARGATAS SOCIEDAD ANONIMA INDUSTRIAL Y COMERCIAL, con
domicilio en Avenida Regimiento de Patricios número 1.142 de la Ciudad de Buenos
Aires, Capital de ésta República, conforme lo acredita y justifica con el PODER
JUDICIAL Y PARA ACTUAR ANTE LA ADMINISTRACION PUBLICA, otorgado a su
favor, mediante escritura número ochenta y tres de fecha 25 de Enero de 1994,
pasada ante el Escribano de la ciudad de Buenos Aires, Osvaldo H. Monti, que en
original tengo a la vista para éste y en fotocopia lo agrego por cabeza de la presente
escritura y el que copiado literalmente dice: "PRIMER TESTIMONIO. ESCRITURA
NUMERO: OCHENTA Y TRES: En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República
Argentina a veinticinco de Enero de mil novecientos noventa y cuatro, ante mí,
Escribano Autorizante, comparece: don Patricio Enrique ZAVALIA LAGOS, argentino,
casado, titular de la Libreta de Enrolamiento número 4.100.875, domiciliado legalmente
en la calle Avenida Regimiento de Patricios número 1142 de ésta ciudad, persona
hábil, mayor de edad y de mi conocimiento personal, doy fe, como de que concurre en
su carácter de PRESIDENTE del Directorio de la Sociedad que gira en ésta plaza


Jose F. Garcia Pinto
Abogado
M.P. 885 C.A.S.
M.F. 98 F° 45
CPACF. T° 87 F° 0875



ACTUACION NOTARIAL

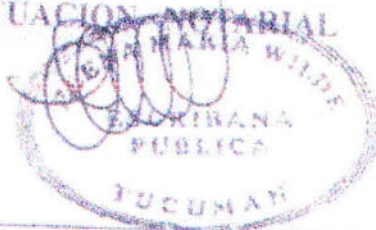


N 00645319

la denominación de "ALPARGATAS SOCIEDAD ANONIMA INDUSTRIAL Y COMERCIAL", con domicilio en la calle Avenida Regimiento de Patricios número 1142 de ésta Ciudad, personería que acredita con los siguientes elementos: 1) Con sus primeros Estatutos, los que se encuentran íntegramente transcritos en la escritura pasada al folio 1158, de éste Registro, protocolo del año 1951, donde también se reprodujo el texto del Decreto del Poder Ejecutivo Nacional que otorgó personería a la sociedad, de fecha febrero 6 de 1885. El acto constitutivo y Estatutos originales se inscribieron en el entonces Registro Nacional de Comercio, bajo el número 802, al folio 43 del Libro IV, el día 24 de abril de 1885. 2) Con la escritura número 376 del 20 de noviembre de 1946 pasada por ante el nombrado Escribano Spinosa e inscrita el 30 de diciembre del mismo año, bajo el número 572, al folio 319, del Libro 47, Tomo "A" de Estatutos Nacionales, por la que se sustituyó la denominación anterior de la Sociedad, por la de "Sociedad Anónima Industrial y Comercial Fábrica Argentina de Alpargatas", y se halla íntegramente transcrita al folio 70, protocolo del año 1947, de éste Registro; 3) Con la escritura pasada al folio 1158, protocolo del año 1951, de éste Registro, por la que se cambió la denominación de la Sociedad la que continuó girando bajo la designación de "Fábrica Argentina de Alpargatas Sociedad Anónima Industrial y Comercial", la que quedó inscrita el 14 de febrero de 1952, bajo el número 103, al folio 98, del Libro 49, Tomo "A" de Estatutos Nacionales; 4) Con escritura número 1037, del 17 de junio de 1968, pasada al folio 2003, de éste Registro, protocolo de ese año, donde quedó protocolizada la reforma de los Estatutos por cambio de la denominación de la Sociedad, que ha continuado girando bajo la denominación de "Alpargatas Sociedad Anónima Industrial y Comercial", y en testimonio quedó inscrita en el Juzgado Nacional en lo Comercial de Registro, bajo el número 2915, al folio 379 del libro 67, Tomo "A" de fecha 17 de julio de 1969; 5) Con la escritura de Adecuación de



ACTUACION NOTARIAL



70

N 00645320

1 los Estatutos a las disposiciones de la Ley 19550 de Sociedades Comerciales, la que
2 pasó con el número 1311 del 10 de agosto de 1973, al folio 4602, de éste Registro,
3 protocolo de ése año, la que en testimonio quedó inscrita el 28 de agosto de 1973,
4 bajo el número 117, al folio 312, del libro 78, Tomo "A" de Estatutos de Sociedades
5 Anónimas Nacionales. 6) Con la escritura número 3041, del 6 de abril de 1976, pasada
6 al folio 971, de éste Registro, protocolo respectivo, relativa a la reducción del capital de
7 la sociedad por rescate de las acciones preferidas y reformas de los artículos 8, 9, 33,
8 36 y 37 de los Estatutos la que en testimonio que también tengo a la vista quedó
9 inscrita el 15 de noviembre de dicho año, bajo el número 3891, del Libro 84, Tomo "A"
10 de Estatutos de Sociedades Anónimas Nacionales; 7) Con la escritura número 42 del
11 14 de enero de 1977, pasada al folio 95, de éste Registro, protocolo de ese año, de
12 reforma del artículo 6º de los Estatutos, la que quedó inscrita en el Juzgado Nacional
13 en lo Comercial de Registro, bajo el número 1293, del Libro 87, Tomo "A" de
14 Sociedades Anónimas Nacionales, el día 5 de mayo de 1977, doy fe. 8) Con la
15 escritura número 657, pasada con fecha 23 de junio de 1978, al folio 1861, de éste
16 Registro, protocolo de ése año, de reforma del artículo SEIS de los Estatutos en cuanto
17 al enunciado del Capital social, la que en testimonio que tengo de manifiesto se
18 inscribió el 7 de noviembre de 1978, bajo el número 4212, del libro 88, Tomo "A" de
19 Estatutos de Sociedades Anónimas Nacionales; 9) Con la escritura de reforma de los
20 Estatutos por modificación de los artículos 6, 8, 14, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 27 y 30 y
21 supresión del artículo 39 de los mismos, pasada con el número 1367, del 4 de
22 diciembre de 1978, al folio 4110, de éste Registro, protocolo de dicho año, la que en
23 testimonio que tengo de manifiesto se inscribió en el Juzgado Nacional en lo Comercial
24 de Registro el 13 de marzo de 1979, bajo el número 634, del Libro 88, Tomo "A" de
25 Estatutos de Sociedades Anónimas Nacionales; 10) Con la escritura de prórroga

Luis F. García Pinto
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
M.F. Tº 98 Fº 45
CPACF. Tº 87 Fº 0875



ACTUACION NOTARIAL



N 00645320

plazo de duración de la sociedad hasta el 31 de diciembre del año 2078, la que en testimonio que tengo a la vista se inscribió en el Registro Público de Comercio el 22 de abril de 1980, bajo el número 1231, del Libro 95, Tomo "A" de Sociedades Anónimas.

11) Con la escritura número 812 del 13 de julio de 1980, y su complementaria 1106 del 15 de setiembre de 1980, pasadas a los folios 2605 y 2614 de éste mismo Registro, protocolo de éste año, de Reforma de los Artículos Cuarto, Quinto y Sexto de los Estatutos, las que en testimonio que tengo a la vista quedaron inscriptas en el Registro Público de Comercio el 27 de noviembre de 1980, bajo el número 5472, del Libro 92,

Tomo "A" de Estatutos de Sociedades Anónimas Nacionales; 12) Con la escritura de reforma de los artículos SEXTO, SEPTIMO y VIGESIMO SEPTIMO, de los Estatutos para adecuarlos al régimen establecido en el artículo primero de la Resolución 58/80 de la Comisión Nacional de Valores, la que pasó con el número 423 del día 7 de mayo de 1982, al folio 1288, de éste mismo Registro, protocolo de dicho año, y que en testimonio tengo a la vista se inscribió en el Registro Público de Comercio el 6 de julio del año 1982, bajo el número 3920, del libro 96, Tomo "A" Sociedades Anónimas; 13)

Con la escritura de Reforma de los artículos VIGESIMO SEXTO y VIGESIMO SEPTIMO de los Estatutos, la que pasó con fecha 9 de mayo de 1983, con el número 342, al folio 949, de éste Registro, protocolo de ese año, la que se inscribió en el Registro Público de Comercio el 11 de julio de 1983, bajo el número 4411, del libro 98,

Tomo "A" de Estatutos de Sociedades Anónimas Nacionales; 14) Con la escritura de modificación de los artículos Sexto, Décimo quinto, Vigésimo Cuarto y Vigésimo Séptimo de los Estatutos la que pasó con el número 276 al folio 828 del presente Registro, protocolo de dicho año, e inscripta en el Registro Público de Comercio el 12 de julio de 1984, bajo el número 4339, libro 99, Tomo "A" de Sociedades Anónimas Nacionales; 15) Con la escritura de reforma de los artículos seis, diez, once, trece,



ACTUACION NOTARIAL



71

N 00645321

1 catorce, quince, dieciocho, diecinueve, veintisiete, veintiocho, treinta y cinco y treinta y
2 tres, pasada en éste Registro, al folio 2190, bajo el número 791, de fecha 31 de octubre
3 de 1985, protocolo de dicho año, inscrita en el Registro Público de Comercio el 11 de
4 febrero de 1986, bajo el número 388, del libro 101, Tomo "A" de Estatutos Nacionales.
5 16) Con la escritura de Fusión-Escisión de "Tejidos Argentinos S.A.", pasada en éste
6 mismo Registro, con fecha 9 de junio de 1988, bajo el número 421, al folio 1072,
7 protocolo de dicho año, inscrita en la Inspección General de Justicia el 7 de Octubre
8 de 1988, bajo el número 7110 del Libro 105, Tomo "A" de Sociedades Anónimas
9 Nacionales; 17) Con la escritura de Aumento de Capital por Conversión de
10 Obligaciones Negociables, de fecha 8 de Abril de 1992, pasada en éste mismo
11 Registro al folio 674, protocolo de dicho año, la que quedó inscrita en el Registro
12 Público de Comercio el 8 de Julio de 1992, bajo el número 6132, del Libro 111, Tomo
13 "A" de Sociedades Anónimas. 18) Con la escritura de Reforma de Estatutos de fecha
14 12 de Mayo de 1992 pasada en éste mismo Registro al folio 1027, protocolo de dicho
15 año, inscrita el 22 de Julio de 1992, bajo el número 6586 del Libro 11 Tomo A de
16 sociedades Anónimas; 19) Con la escritura de Aumento de Capital y emisión de
17 acciones ordinarias de fecha 12 de Mayo de 1992 pasada en éste mismo Registro al
18 folio 1042, protocolo de dicho año, la que se inscribió el 24 de Julio de 1992, bajo el
19 número 6657 del Libro 111, Tomo A de Sociedades Anónimas; 20) Con la escritura de
20 Aumento de Capital y emisión de acciones preferidas de fecha 12 de Mayo de 1992,
21 pasada en éste mismo Registro al folio 1058, de dicho año, la que se inscribió el 24 de
22 Julio de 1992, bajo el número 6658, del Libro 111, Tomo A de Sociedades Anónimas,
23 21) Con la escritura de Protocolización de Actas de Asamblea de elección de
24 autoridades y Acta de reunión de Directorio de distribución de cargos, de fecha 23 de
25 Abril de 1992, pasada bajo el número 474 de fecha 23 de Junio de 1992, al folio

Luis E. García Pinto
Abogado
M.P. 545 C.A.S.
M.B. 98 Fº 45
CPACF. Tº 87 Fº 0875



ACTUACION NOTARIAL



N 00645321

del presente Registro, protocolo de dicho año, la que se inscribió el 15 de Julio de 1992, bajo el número 815, del Libro 14 de Nombramiento y Cesación de Administradores; 22) Con la escritura de aumento de capital, por conversión de obligaciones negociables en acciones (segundo trimestre 1992), pasada con fecha 8 de Julio de 1992, en éste mismo Registro, al folio 1705, protocolo de dicho, inscripta el 4 de Marzo de 1993 en el Registro Público de Comercio; 23) Con la escritura de aumento de capital, por conversión de obligaciones negociables en acciones (tercer trimestre 1992), pasada con fecha 9 de Octubre de 1992, en éste mismo Registro, al folio 2573, protocolo de dicho año; 24) Con la escritura de aumento de capital, por conversión de obligaciones negociables en acciones (primer trimestre 1993), pasada con fecha 14 de Abril de 1993, en éste mismo Registro, al folio 829, protocolo corriente, la que se encuentra en trámite ante la Comisión Nacional de valores; 25) Con la escritura de absorción de "Tejidos Argentinos Noreste S.A." por "Alpargatas S.A.I.C.", de fecha 30 de Julio de 1993, pasada ante éste mismo Registro al folio 1809, protocolo corriente, la que se encuentra pendiente de inscripción en el Registro Público de Comercio; 26) Con la escritura de aumento de capital, por conversión de obligaciones negociables en acciones (segundo trimestre 1993), pasada con fecha 14 de Julio de 1993, en éste mismo Registro, al folio 1629, protocolo corriente, inscripta el 11 de Agosto de 1993, bajo el número 7397 del Libro 113 de Sociedades Anónimas; 27) Con la escritura de aumento de capital, por conversión de obligaciones negociables en acciones (tercer trimestre 1993), pasada con fecha 13 de Octubre de 1993, en éste mismo Registro, al folio 2723, protocolo corriente, la que se encuentra en trámite ante la Comisión Nacional de Valores y 28) Con el Acta de reunión del Directorio de fecha 11 de Enero de 1994, especial para éste otorgamiento, la que he compulsado de su original del libro respectivo, que he tenido a la vista para éste acto, y que en fotocopia



ACTUACION NOTARIAL



72

N 00645322

1 debidamente autenticada se halla agregada al folio 264 del presente Registro,
2 protocolo corriente, doy fe. Y al asegurarme el compareciente que la representación
3 invocada continúa vigente y sin modificación alguna, en tal carácter, EXPONE: Que
4 confiere PODER JUDICIAL Y PARA ACTUAR ANTE LA ADMINISTRACION PUBLICA
5 a favor del Doctor José Rafael GARCIA PINTO con Documento Nacional de Identidad
6 número 5.535.620 y de don Enrique Alberto MIRANDE con Documento Nacional de
7 Identidad número 17.269.789, para que actuando en forma indistinta, uno cualesquiera
8 de ellos, representen a la sociedad "ALPARGATAS SOCIEDAD ANONIMA
9 INDUSTRIAL Y COMERCIAL" en todos los asuntos judiciales y prejudiciales en
10 materia laboral, de la Seguridad Social y conexos, que se sustancien ante: Primero: los
11 Tribunales del Trabajo de la Provincia de Tucumán; Segundo: las correspondientes
12 Cámaras de Apelaciones; Tercero) la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de
13 Tucumán y Cuarto: Corte Suprema de Justicia de la Nación. Los apoderados
14 designados representarán a la Sociedad en los asuntos que actualmente tengan
15 pendientes o que se le susciten en adelante, como actora o demandada, o en cualquier
16 otro carácter. A TAL EGEETO se faculta a los nombrados mandatarios para que se
17 presenten ante los Señores Jueces, Cámaras y Cortes de Justicia mencionadas con
18 escritos, escrituras, documentos, testimonios, pruebas, testigos y demas justificativos;
19 para que inicien y contesten demandas, soliciten embargos preventivos y definitivos,
20 pongan y absuelvan posiciones, reconozcan y confiesen hechos y obligaciones
21 anteriores y posteriores al otorgamiento de este poder, presten y exijan juramentos,
22 arraigos, cauciones y fianzas, prorroguen y declinen de jurisdicción, discutan
23 cuestionen de competencia, digan de nulidad o falsedad, discutan la
24 inconstitucionalidad o inaplicabilidad de la ley o doctrina legal, pidan y produzcan toda
clase de informaciones, cotejos de letras y reconocimiento de firmas,

José Rafael García Pinto
Abogado
M.P. 585 C.A.S.
M.F. 93 OF 45
CPACF. T° 87 F° 0875



ACTUACION NOTARIAL

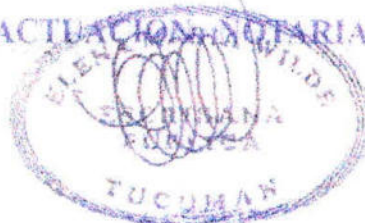


N 00645322

designar los documentos que deben tenerse por indubitados, pidan cotejos de libros, la
quiebra o el concurso civil de sus deudores, asistan a juntas y a audiencias y
repregunten a testigos, efectuen estimaciones, acepten o impugnen liquidaciones,
cuentas y formulas de arreglos judiciales o particulares, soliciten ventas, citas de
remate, desalojos, lanzamientos, inhibiciones y sus levantamientos, propongan y
nombren toda clase de peritos, sometan las cuestiones al fallo de arbitros, arbitradores
y terceros en caso de discordia, celebren acuerdo conciliatorios y transaccionales con
las mas amplias facultades, para que recusen, acusen, apelen, reconvengan, desistan,
transijan, concilien, cobren, perciban, ya sea judicial o extrajudicialmente, otorgando los
recibos del caso. ASIMISMO los mandatario quedan autorizados para acordar en
dichas actuaciones judiciales, cualquier suspensión de términos, inclusive por plazo
mayor de veinte días, Asimismo quedan facultados los mandatarios para aceptar de los
deudores de la sociedad toda clase de garantía, ya sean hipotecas o prendas, en los
grados, condiciones y por el interés, plazos y demás condiciones que estime
convenientes, así como toda clase de bienes en pago de lo que le adeudaren. A tal
efecto se los faculta para otorgar y firmar todas las escrituras y documentos que fueren
necesarios, otorgar recibos y cartas de pago y demas recaudos que se requieran, y
para efectuar en fin cuantos mas actos, gestiones y diligencias sean conducentes al
mejor desempeño del presente mandato. Los mandatarios tambien podrán: Primero:
representar a la Sociedad en los asuntos administrativos en materia laboral, de la
Seguridad Social y conexos que existan en la actualidad o se susciten en el futuro,
ante: a) el Ministerio de Trabajo de la Nación; b) delegaciones de las autoridades
indicadas en a) en la Provincia de Tucumán y c) autoridades provinciales y municipales
en cuestiones laborales de la Seguridad Social y conexas de cualquier jerarquia de la
Provincia de Tucumán. A TALES EFECTOS, tendran las mas amplias facultades



ACTUACION NOTARIAL



43

N 00645323

1 incluyendo entre otras y a mero título ejemplificativo, las siguientes: iniciar
2 procedimientos administrativos, formular toda clase de reclamos, protestos, reservas y
3 recursos en salvaguardia de los derechos de la Sociedad, actuar en toda clase de
4 sumarios que se entablen a la Sociedad, solicitar prórrogas, notificarse de las
5 resoluciones que se dicten en los procedimientos en los que la Sociedad sea parte con
6 la facultad de consentirlas y recurrirlas, comparecer a las audiencias de trámite,
7 absolver posiciones, declarar como testigos, celebrar en nombre de la Sociedad tanto
8 acuerdos conciliatorios como transacciones que obliguen a la poderdante, remitir
9 telegramas simples o colacionados y cartas documentos, recusar, acusar, tachar,
10 apelar, reconvenir, desistir, transigir y efectuar en fin cuantos mas actos, gestiones y
11 diligencias sean necesarios al mejor cumplimiento del presente mandato. Dejando
12 constancia de que el mismo no importará revocar ni limitar otros poderes concedidos a
13 los mismos o a otros apoderados, con las mismas o distintas facultades, con excepción
14 del revocado en el punto primero. LEIDA que le fue así la otorga y firma por ante mí,
15 doy fe.- PATRICIO ZAVALIA LAGOS. Hay un sello. Ante mí: OSVALDO MONTI.
16 CONCUERDA con su matriz que pasó ante mí al folio Doscientos setenta y siete del
17 Registro Trescientos doce de mi adscripción, doy fe. Para los MANDATARIOS expido el
18 presente Primer Testimonio en seis sellos de Actuación Notarial numerados del
19 004480800 al presente, que sello y firmo en el lugar y fecha de su otorgamiento Hay
20 una firma y un sello, que dice: OSVALDO H. MONTI ESCRIBANO MAT. 2783.- ...
21 Hay un escudo preimpreso, que dice: COLEGIO DE ESCRIBANOS CAPITAL
22 FEDERAL REPUBLICA ARGENTINA ... LEGALIZACION ... Y un escudo preimpreso.-
23 ... EL COLEGIO DE ESCRIBANOS de la Capital Federal, República Argentina, en
24 virtud de las facultades que confieren las leyes vigentes, LEGALIZA la firma y sello del

Abogado
Eduardo García Pinto
M.F. 5850 C.A.S.
M.F. 98 F. 46
CPACF. T° 87 F. 0875



ACTUACION NOTARIAL



N 00645323

el día de la fecha bajo el N° 000984849 Serie L. La presente legalización no juzga
sobre el contenido y forma del documento. Buenos Aires, 27 de enero de 1994.- ... Hay
un escudo, que dice: COLEGIO DE ESCRIBANOS LEGALIZACIONES CAPITAL
FEDERAL REPUBLICA ARGENTINA.- Hay una firma y un sello, que dice: SUSANA
ESTHER CATUREGLI COLEGIO DE ESCRIBANOS CONSEJERA." Lo transcripto
es copia fiel.- Y el compareciente, en el carácter invocado y acreditado, DICE: Que de
acuerdo a la facultades, que contiene el poder precedentemente transcripto,
SUSTITUYE, el mencionado poder a favor de los Doctores JOSE RAFAEL GARCIA
PINTO (H), Documento Nacional de Identidad número 23.517.580, PATRICIO
GARCIA PINTO, Documento Nacional de Identidad número 25.542.403, ANA INES
FIGUEROA, Documento Nacional de Identidad número 26.701.158, LUIS FERNANDO
GARCIA PINTO, Documento Nacional de Identidad número 24.262.565, CELINA
MARIA JOSE SALEME, Documento Nacional de Identidad número 25.320.466, Y/O
SANTIAGO GARCIA PINTO, Documento Nacional de Identidad número 29.532.535,
abogados del fuero local, para que actuando conjunta, separada é indistintamente uno
cualquiera de ellos, en nombre y representación de la firma ALPARGATAS
SOCIEDAD ANONIMA INDUSTRIAL Y COMERCIAL, la represente con las
mismas atribuciones y alcances con que fue discernido dicho mandato; dejando
constancia el compareciente que el poder que se transcribe y que por éste acto
se sustituye sigue plenamente vigente en todos sus términos.- LEIDA Y
RATIFICADA, así la otorga y firma el compareciente por ante mi, doy fe.- Sellos M
00585821 al 00585825.- JOSE RAFAEL GARCIA PINTO.- ELENA WILDE.- Hay un
sello.- CONCUERDA: Con su matriz que pasó por ante mi en el Protocolo del año en
curso del Registro número NUEVE, a mi cargo, doy fe. Para los Apoderados expido
esta primera copia que firmo y sello.-

R.D.

74



CAJERO: AGUSTIN M.

CAJA: 240

Nro de Cuenta:

Importe cobrado:

\$

PORVEN SUR

Juicio:

MERCADO ALPES

Fuero:

Expte. Nro/Acto:

Codigo de Expte.

Nro. Cuote:

Este comprobante

se encuentra en

el Cajero



Caja de Previsión y Seguridad Social de
Abogados y Procuradores de Tucumán

75

NOTA DE CREDITO PARA LA
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 00160613

Depositante

GARCIA PINTO LUIS FERNANDO

Título y N° de Matrícula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CONCEPCION 585 ABOG.SUR: 585

DN 24262565

Juicio

MERCADO, Rubén Oscar c/ Alpargatas SAIC s/ Cobro de Pesos -
Expte. 480/13

Tipo de Juicio

JUICIOS LABORALES

Juzgado

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE 1° NOMINACION

APORTE INICIAL
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL
(Art. 26 Ley 6059)

TOTAL GRAL.
Aporte + Bono

\$ 71.00

\$ 110.00

\$ 181.-

Son Pesos

CIENTO OCHENTA Y UN



C160613

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4



COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

CONCEPCION - TUCUMÁN

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - N°

47937

76

Letrado: Diego García Pinto
Juicio: Mercado Ruben Oscar c/ Alfarate S.A.C.
8/ Cobro de pers. - Expte 480/13.

Gabriela L.A. VICTORIA
TESORERA
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR
TESORERO

\$ 80.-

Diego E. Luján Vals
PRESIDENTE
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

PRESIDENTE

ADJUNTO RECAUDOS

SEÑOR JUEZ DEL TRABAJO DE LA 1ª. NOM.

JUICIO: MERCADO, RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC S/ COBRO DE PESOS.- EXPTE Nº 480/13

LUIS FERNAND GARCIA PINTO abogado de Alpargatas SAIC, a V.S.
digo:

Que vengo por el presente a adjuntar recaudos de ley, consistentes en bonos profesionales, aporte de Ley 6.059 y Tasa de Justicia.-

Téngase presente.-

JUSTICIA

Luis F. Garcia Pinto
M.P. 585 C.A.S.
M.P. 1098 P. 45
C.P.A.C.F. 40 37 F. 0876

MI, 03 SEP 2014 09:41

JUZ. CON. Y TRAM. I

M. A. J. Joo de Juchis, L. 6059, 6023

[Handwritten signature]

78

MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/
ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONAL EXPTE 480/13

CONCEPCIÓN, 8 de septiembre de 2014

Téngase al letrado Mario Eduardo Correa, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. Por contestada la demanda. 3) De la Excepción de Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. A la contestación del planteo de Inconstitucionalidad de la Ley 24.557: Téngase presente para su consideración en definitiva. A la prueba ofrecida: Reitérela en la etapa procesal oportuna. Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. A las reservas de Recupero y Caso Federal: Téngase presente para ser meritadas por el Tribunal Sentenciante. A la oficina.- **Téngase al letrado García Pinto Luis F.**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos, junto a recaudos legales. Por contestada la demanda. Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. A la prueba ofrecida, reiterela en la etapa procesal oportuna. Téngase presente el planteo de Caso Federal.- A la oficina.- ARP

En fecha 9/9/14 no todo Al Bn Gnd



(45)

Quing
cié

EN 9/9/14 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. S. C.



En 22/09/14 se libraron cédulas N° 5945/46/47

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 480/13

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 5945

Concepción, 22 de septiembre de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: **MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/ ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONAL.**

Se notifica a: DR. MIRANDE JOSE LUCAS - APODERADO PARTE ACTORA
Domicilio: CASILLERO N°108

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 8 de septiembre de 2014. **Téngase al letrado Mario Eduardo Correa**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. Por contestada la demanda. 3) De la Excepción de Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. A la contestación del planteo de Inconstitucionalidad de la Ley 24.557: Téngase presente para su consideración en definitiva. A la prueba ofrecida: Reitérela en la etapa procesal oportuna. Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. A las reservas de Recupero y Caso Federal: Téngase presente para ser meritadas por el Tribunal Sentenciante. A la oficina.- **Téngase al letrado García Pinto Luis F.**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos, junto a recaudos legales. Por contestada la demanda. Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. A la prueba ofrecida, reiterela en la etapa procesal oportuna. Téngase presente el planteo de Caso Federal.- A la oficina.- ARP Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- (ADJUNTA COPIAS EN 13 FOJAS)

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de Legitimación



Official Notificador

EL

JU 25 SEP 2014 11:43

FLZ. COM. VTRAM. 1

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "A. M. S.", is written over the text "FLZ. COM. VTRAM. 1".

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 480/13

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 5946

Concepción, 22 de septiembre de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: **MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/ ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONAL.**

Se notifica a: **DR. GARCIA PINTO LUIS FERNANDO - APODERADO PARTE DEMANDADA**

Domicilio: CASILLERO N°500

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 8 de septiembre de 2014. **Téngase al letrado Mario Eduardo Correa**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. Por contestada la demanda. 3) De la Excepción de Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. A la contestación del planteo de Inconstitucionalidad de la Ley 24.557: Téngase presente para su consideración en definitiva. A la prueba ofrecida: Reitérela en la etapa procesal oportuna. Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. A las reservas de Recupero y Caso Federal: Téngase presente para ser meritadas por el Tribunal Sentenciante. A la oficina.- **Téngase al letrado García Pinto Luis F.**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos, junto a recaudos legales. Por contestada la demanda. Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. A la prueba ofrecida, reiterela en la etapa procesal oportuna. Téngase presente el planteo de Caso Federal.- A la oficina.- ARP Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador, Sr.

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° 500
A HORAS 13
23 SET 2014
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVO A SU ORIGEN

EL

Oficial Notificador

JU: 25 SEP 2014 11:52

JUZ. CON. Y TRAM. I



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 480/13

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 5947

Concepción, 22 de septiembre de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/
ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONAL.

Se notifica a: DR. CORREA MARIO EDUARDO - APODERADO PARTE
CO-DEMANDADA

Domicilio: CASILLERO N°580

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 8 de septiembre de 2014. **Téngase al letrado Mario Eduardo Correa**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. Por contestada la demanda. 3) De la Excepción de Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. A la contestación del planteo de Inconstitucionalidad de la Ley 24.557: Téngase presente para su consideración en definitiva. A la prueba ofrecida: Reitérela en la etapa procesal oportuna. Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. A las reservas de Recupero y Caso Federal: Téngase presente para ser meritadas por el Tribunal Sentenciante. A la oficina.- **Téngase al letrado García Pinto Luis F.**, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos, junto a recaudos legales. Por contestada la demanda. Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. A la prueba ofrecida, reiterela en la etapa procesal oportuna. Téngase presente el planteo de Caso Federal.- A la oficina.- ^{ARP} Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr.

A horas del día A HORAS 13 de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número..... 23 SET 2011

y se devolvió el original a Secretaría de origen.



L

Oficial Notificador

EL

JU, 25 SEP 2014 11:52

JUZ. CON. Y TRAM. I



CONTESTO EXCEPCIONES**SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE 1º NOMINACIÓN****JUICIO: "MERCADO RUBEN OSCAR C/ALPARGATAS SAIC Y/O SI ENFERMEDAD
ACCIDENTE / PROFESIONAL. EXPTE: 480/13"**

JOSE LUCAS MIRANDE, por la parte actora, a S.S. respetuosamente digo:

En tiempo y legal forma vengo a contestar las excepciones planteadas por LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO ART S.A., solicitando que las mismas sean rechazadas al momento de resolverse sobre el fondo del diferendo.

CONTESTO EXCEPCIONES

I) MANIFESTACION GENERAL

Sin perjuicio de lo que se expresará en cada uno de los puntos planteados por la codemandada debo referir que en los fundamentos brindados en oportunidad de plantear la demanda, nuestra parte ha expresado con suma claridad las razones fácticas y jurídicas por las cuales la A.R.T. se encuentra demandada en autos en su calidad de deudora solidaria; intentaremos en éste escrito hacer algunas referencias doctrinarias que complementen lo ya planteado.

II) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA POR TRATARSE DE ENFERMEDADES EXCLUIDAS DE LA COBERTURA CONFORME LISTADO DEL ART. 6 LRT Y DCTO. REGLAMENTARIO 658/65

En primer término una referencia concreta, nuestra parte de considerarse que la ART debe responder dentro del sistema ha planteado en el punto **VIII b)** la inconstitucionalidad del ART. 6º 2do párrafo LRT, por ende el excepcionante nos atribuye un incumplimiento que no es real.

En la demanda hemos explicado en el punto **VII) RESPONSABILIDAD DE LA ART EN LOS TERMINOS DEL CODIGO CIVIL**; las cuestiones concretas y la doctrina en que basamos la presente acción directa, remitiéndome a las extensas consideraciones efectuadas.

Sin perjuicio de ello en la causa "Torrillo" (citada como fundamento doctrinario de la demanda), la mayoría integrada por los doctores Fayt, Petracchi, Maqueda y Zaffaroni predicó claramente que las aseguradoras de riesgos del trabajo no están al margen del régimen de responsabilidad del Código Civil siempre que se demuestre que medió daño, un acto ilícito, la imputación de responsabilidad o reproche jurídico, y el nexo causal adecuado, excluyente o no, entre el daño y la omisión o el cumplimiento deficiente de sus deberes legales y reglamentarios. Extremos de responsabilidad en que incurrió la A.R.T.

Es decir, puede afirmarse que las aseguradoras de riesgos del trabajo pueden ser responsabilizadas civilmente, como cualquier otra persona en el país, cuando haya incurrido en un incumplimiento jurídicamente reprochable, medie daño y un adecuado nexo de participación causal de tal omisión con la contingencia generadora de daño al trabajador o sus derechohabientes.

Si la ART no cumple las obligaciones que legalmente le están impuestas en el campo de la prevención, debe reparar de manera integral y con ajuste al derecho común, los daños que tienen relación causal adecuada con su antijuridicidad por omisión, en la medida en que le sea imputable al menos a título de culpa (arts. 512, 902, 1109 y 1074 del Cód. Civ.). En contraposición, su responsabilidad patrimonial se ceñirá a las prestaciones tarifadas por la ley 24.557 si su obrar no merece reproche en la antesala del infortunio, ya sea porque no incurrió en ilicitud, o bien porque el daño no tiene relación causal con la omisión culposa; en síntesis, si no se configuran los presupuestos básicos de la responsabilidad civil.

De presentarse los presupuestos de responsabilidad referenciados la ART deberá responder por todas aquellas patologías que tengan su origen en las tareas desarrolladas en ALPARGATAS, ya no en base al listado que se opone como defensa, sino con fundamento en las normas del Código Civil. Se tenga presente.

III) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA PARA RESPONDER POR UN RECLAMO CIVIL EN LOS TÉRMINOS DEL ART. 1113 DEL C.C

Nuevamente doy por reproducida la demanda en su integridad y lo establecido en el punto I) de la presente contestación.

Si bien el análisis fáctico, doctrinario y jurisprudencial que realizáramos oportunamente sirve de fundamento a la presente contestación, debo referir que la doctrina, con miradas más amplias o más estrictas desde sus comienzos abocaron por la posibilidad de que las ART respondan en base a las normas del Código Civil, por ejemplo: Álvarez, Eduardo Oscar, La responsabilidad de las aseguradoras de riesgos del trabajo por los infortunios laborales y la aplicación del artículo 1074 del Código Civil, en Revista de Derecho Laboral, Rubinzal-Culzoni, N° 2002-1, ps. 76 a 85; Pérez, Marcelo Claudio, La responsabilidad extracontractual de las ART, La Ley, Buenos Aires, 2000, etc. y lo ha reafirmado en un principio por la jurisprudencia de la Corte Federal (CSJN, 30-10-2007, 'Galván, Renée c/Electroquímica Argentina SA y otro', L. L. del 12-11-2007, p. 7; D. J. del 28-11-2007, p. 900; D. T. 2007 [noviembre], p. 1279; IMP 2007-23, 2211; L. L. del 14-12-2007, p. 7), con criterio que ya había sido postulado por la jurisprudencia y por el Ministerio Público Fiscal de la Cámara Nacional del Trabajo y ante la CSJN (conf. dictamen 27.107 del 19-5-99, en autos 'Rivero, Mónica E. c/Techo Técnica SRL s/Accidente, acción civil', expte. 22.137/97, de la Fiscalía General ante CNAT, emitido por el Dr. Eduardo O. Álvarez, que hiciera suyo el Dr. Horacio Billoch en su voto en minoría en la sentencia de esta sala VIII del 18-10-99; y dictámenes PGN: del 5-10-2001, emitido en autos 'Rivero, Mónica E. por sí y en representación de sus hijos menores E., S. y E., N. P. c/Techo Técnica SRL', y del 10-3-2004 -S. C. P-673, LXXXVIII-, los que llevan la firma del entonces señor Procurador Fiscal ante el Máximo Tribunal, Dr. Felipe D. Obarrio). Este criterio fue reflejado en consenso por las Excmas. Cámaras del Trabajo, a juzgar por un nutrido número de pronunciamientos que abordaron el tema (ver, entre muchos otros: CNAT, sala I, SD 83.736, del 18-7-2006, expte.7247/2000, 'Casiva, María Antonio por sí y en representación de sus hijos menores Gisela Guadalupe y María del Carmen Mansilla y otro c/Dagward SA y otros s/Accidente. Acción civil', elDial - AL1D5B; sala II, 5-2-2004, 'Otero de Cufre, Sara B. c/Avícola Capitán Sarmiento SA y otro', D. T. 2004 [julio], p. 979 y 6-3-2002, en autos 'Duarte Rodríguez, Lorenzo c/Magire SRL y otro', L. L. Online; sala V, 8-2-2007, 'Ferreyra, Juan E. c/Ingeniería y Construcciones SRL y otro', IMP 2007-11, D. T., junio, 1158 y 'Nieto, José c/Transportadora de Caudales Juncadella SA y otro', sent. del 8-5-2006; sala VI, 31-10-2006, 'L., R. c/Frinca SRL y otros', L. L. 2007-B-810; sala VII, 16-11-2006, 'Gionardella, Jorge

A. c/Frigomex SA y otros', L. L. Online; sala IX, expte. 6260/2001, sent. 11.000, del 30-10-2003, 'Domato, Mario c/Witcel SA y otro s/Accidente, acción civil', elDial - AL2214; sala X, 29-2-2008, en autos 'Andretiche, Rubén Oscar c/Banegas, Miguel Ángel y otros', L. L. Online y los precedentes de esta sala VIII en autos: 'López, Ceferino c/Provincia ART s/Accidente, acción civil', sent. def. 34.733 del 28-12-2007; 'Pared, Dionisio c/La Rueca Portaña SA s/Accidente, acción civil', sent. def. 34.889 del 28-3-2008; entre otros). Algunos precedentes mas recientes: "De la Cruz, Antonio vs. Chilavert Paredes, Martín y otro s. Accidente - Acción civil" /// Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo Sala VIII; 30-04-2008; Boletín de Jurisprudencia de la CNTrab.; RC J 1889/08; "Sandoval, Gabriela Alicia vs. Inc S.A. y otro s. Accidente - Ley especial" /// Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo Sala VIII; 03-02-2012; Boletín de Jurisprudencia de la CNTrab.; RC J 3096/12; "Naval, Patricia Elizabeth por sí y en representación de sus hijos menores R. E. N. S. M. N. y M. A. I. S. M. N. vs. Odipa S.R.L. y otros" /// Corte Suprema de Justicia de la Nación; 24-05-2011; Rubinzal on line; RC J 7424/11; "**Palma Delia Lucía vs. Sistelco S.R.L. y otros s/ Indemnizaciones**". **EXCMA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE TUCUMAN; del 24/04/2012**, entre otros.

Estas doctrinas se fueron suscitando de forma pacífica por los Tribunales del País; criterio afirmado por la Excma. Corte en el precedente "LLosco".

En definitiva, la falta de legitimación pasiva interpuesta por la A.R.T. carece de todo fundamento; aceptándose la responsabilidad de la misma a tenor de las preceptivas del Código Civil por todos los tribunales del País.

IV) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA DE LA CAJA ASEGURADORA DE RIESGOS DE TRABAJO S.A. ANTE EL PROCEDIMIENTO JUDICIAL INCOADO

En primer término debo referenciar que la acción principal de daños y perjuicios iniciada contra la ART no requiere denuncia previa ante ningún órgano administrativo; en éste sentido lo expresado Ut. Supra en los puntos I y II) sirven de fundamento al rechazo de la presente excepción.

Ahora bien, como se manifestara en forma subsidiaria nuestra parte accionó en contra de la ART por las prestaciones del régimen, para dicho supuesto en el punto **VIIIe) LEGITIMACION PASIVA DE LA ASEGURADORA DE RIESGOS DE TRABAJO – DECLARACION DE INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS COMISIONES MEDICAS. DECLARACION DE INCONSTITUCIONALIDAD DEL FUERO FEDERAL (ARTS. 21, 22, 46, 50 de la ley 24.557 y Dctos. 717/96; 1278/00; 410/01)**, hemos impugnado constitucionalmente la norma que fundamenta el planteo que en éste punto contestamos. SE TENGA PRESENTE

V) PRESCRIPCION

Respecto al Planteo genérico de prescripción aducido por la contraparte solicito sea rechazada **in-limine** por las consideraciones que serán desarrolladas a continuación:

a)- CONSIDERACIONES GENERALES:

En forma independiente al planteo realizado por la parte demandada, el cual es improcedente, voy a transcribir algunos fallos a los fines de tener una visión más clara ante tan complejo tema:

***) Corte Suprema de Justicia de la Nación:**

"En efecto, tal como lo señala la actora fundada en doctrina de V.E., la ad quem omitió tener en cuenta que, por aplicación del artículo 258 de la LCT, las acciones provenientes de la responsabilidad por accidentes de trabajo y enfermedades profesionales prescriben a los dos años a contar desde la determinación de la incapacidad o fallecimiento de la víctima, entendiendo tal "determinación" como la fijación de la minusvalía" CSJNac. 1305. XXXIX. RHE15/06/2007. Juicio: FERRABELLO MOREIRA AIDA vs. PROVINCIA DE BUENOS AIRES -DIRECCION GENERAL DE ESCUELAS IN-ITINERE DEFENSA DE PRESCRIPCION

"Que corresponde en primer lugar considerar la prescripción opuesta sobre la base de lo dispuesto por el art. 4037 del Código Civil. En ese sentido debe tenerse en cuenta que de manera invariable el Tribunal ha sostenido que su curso comienza desde que el actor tomó conocimiento del hecho dañoso (Fallos: 317:1437; 318:2558 entre muchos otros). En el presente caso, tal condición se produjo a partir del dictamen que reconoció la incapacidad psicofísica del doctor Denenberg, el cual fue expedido el 24 de mayo de 1994 (ver fs. 604). Por lo tanto, es evidente que a la fecha de la iniciación de este juicio (ver fs. 37) no había transcurrido el plazo de dos años invocado por la demandada para fundar su defensa. CSJNac. D. 332. XXXI. ORI 14/12/1999. Juicio: DENENBERG, ROBERTO vs. BUENOS AIRES, PROVINCIA DE s/COBRO DE PESOS

***) Corte Suprema de la Provincia de Tucumán:**

"De los arts. 12 y 8 de la ley 24.028 se colige que lo fundamental para determinar el inicio del plazo de prescripción, en el caso de las incapacidades permanentes, lo constituye la determinación de la fecha en que el daño se ha consolidado, teniendo por tal aquélla en que la incapacidad se considera permanente. Desde esta perspectiva la obtención del beneficio de jubilación por invalidez constituye una vía paralela e independiente al reclamo fundado en la ley de accidentes de trabajo, en donde si bien debe admitirse que el trabajador que inicia dicho trámite tiene la convicción de que acredita, cuanto menos, algún grado apreciable de incapacidad, tal circunstancia no deja entrever, sin más, que el trabajador tenga conciencia de la calificación médico-legal adjudicable a la dolencia. Conoce que está incapacitado (en principio, de carácter inculpa) pero en modo alguno existe certeza de que ello obedezca a una enfermedad con conexión laboral. Ello así en el caso, debe tenerse como fecha de inicio de la prescripción, la de la junta médica de la Secretaría de Trabajo, no sólo porque allí se determina el grado de incapacidad sino también su carácter de permanente, exigencia legal esta última que debe cumplirse para que el daño se consolide jurídicamente..." DRES.: GOANE - DATO - BRITO.- CSJTuc. Sentencia n° 393 de Fecha 01/06/1998. Juicio: M. J. C. Vs. I. D. P. Y. S. S. S/INDEMNIZACION

"La Ley N° 24.028 de accidente de trabajo, fija el inicio del plazo de prescripción de dos años, de la acción para reclamar indemnización por incapacidad permanente, desde la fecha de consolidación del daño (artículo 12, inciso "d"), y aclara que se entiende por tal a "aquella fecha en que la incapacidad se considera permanente" (artículo 8, inciso "b"). A su turno, la consolidación jurídica del daño, se opera al año de la primera manifestación de invalidez, que es cuando la incapacidad se considera permanente (artículo 8, inciso "d", in fine). Es decir que en el desarrollo de esta hipótesis el ejercicio efectivo de la acción requiere el cumplimiento de tres requisitos: 1) existencia de un daño, es decir lesión física o psíquica producida por el hecho o en ocasión del trabajo; 2) que éste sea cierto y determinado; 3) el conocimiento del trabajador infortunado de dicha situación, evaluado con criterio de objetividad en función del estándar de la debida diligencia que debe asumir el trabajador en un contexto determinado. Estos tres elementos conforman el estado de legitimación para reclamar el crédito". DRES.: GANDUR - GOANE - DATO. Sentencia: 809 Fecha: 15/10/2004. Juicio: G. M. A. J. Vs. E. P. S/COBRO DE PESOS

"Al respecto la sentencia, objeto del recurso sostiene que el plazo de prescripción para reclamar las indemnizaciones pertinentes en los accidentes de trabajo comienza a correr desde que los actores toman conocimiento del grado definitivo de la incapacidad que padecen..... La correcta exégesis que corresponde acordar al art.258 de la L.C.T., como así también el art.19 de la ley 23.643, es la reseñada por el Señor Vocal preopinante en el punto 3 de su voto, con cita de lo expresado por el iuslaboralista Horacio H. de la Fuente en la obra colectiva: "Tratado de Derecho del Trabajo", dirigida por Antonio Vázquez Vialard (t.5, cap.XXI, pg.683); en consecuencia, el inicio del curso del plazo prescriptivo no es otro que el momento en que el titular del derecho se ha encontrado en condiciones de ejercitar la correspondiente acción; vale decir, desde que el dependiente conozca el hecho constitutivo de la relación obligacional. En otras palabras: el sentido jurídico del texto del art.19 de la ley 9.688, conforme a la modificación introducida al mismo por ley 18.913 (artículo 1°), ha sido interpretado mayoritariamente como que el inicio del plazo de la prescripción tiene lugar al momento que el dependiente conoce el grado de su incapacidad a que la norma de marras, al igual que la contenida en el art.258 de la L.C.T., consagran la intangibilidad de la acción durante el período de tiempo que el accidentado no tenía conocimiento certero y objetivo de la pérdida de su aptitud laboral.....". DRES.: VEIGA (En Disidencia) - PONSATI (En Disidencia) - GOANE - BRITO - MORENO DE PAPA (CSJTuc. Sentencia n° 539 de fecha 31/08/1994).

***) Cámaras de Trabajo de Tucumán:**

"(...) La excepción de prescripción debe ser analizada en cada caso con criterio restrictivo, pues se ha ponderado la necesidad de favorecer la conservación de los derechos (CSJN 11/5/78 LL 1978 D-137). (...) Lo relativo al régimen jurídico aplicable a la presente acción, ya ha sido materia de pronunciamiento conforme conclusión arribada por el Excmo. Tribunal Superior de la provincia en fallo que glosa a fs. 1493/1502. Allí, se convalidó lo decidido en sentencia de fecha 31/10/07 (fs. 1206/1215) en cuanto a que la pretensión demandada en autos se encuentra regida por las disposiciones de la Ley N° 24.028. (...) Y es que, de los arts. 12 y 8 de la ley 24.028 se colige que lo fundamental para determinar el inicio del plazo de prescripción, en el caso de las incapacidades permanentes, lo constituye la determinación de la fecha en que el daño se ha consolidado, teniendo por tal aquélla en que la incapacidad se considera permanente, y tal exigencia legal se cumple en el sublite de acuerdo a lo certificado por el médico tratante del actor. (...) Y es que esa y no otra conclusión se deriva del efectivo conocimiento que a esa fecha tuvo el accionante del carácter permanente de su incapacidad, el actor no sólo ya tenía conocimiento de que era portador de una incapacidad, sino más importante aun que, a esa fecha se determinó no solo el grado de incapacidad padecida sino también que la misma tenía carácter permanente, tal como emerge del certificado médico de fecha 25/08/95. Oportuno resulta recordar que el principio general en la materia de que se trata determina que, el plazo de

prescripción comienza a correr desde que se produjo el hecho generador del daño; a menos que el acreedor damnificado no conociera tal hecho, sus consecuencias dañosas, o a su autor y siempre que esta falta de conocimiento no provenga de su negligencia culpable (arg. art. 929 CC). **En dichas situaciones, el tiempo de prescripción comienza desde que se toma conocimiento de tales circunstancias. Es recién entonces cuando puede predicarse que el titular del derecho se encontraba en condiciones de ejercitar la correspondiente acción** (CSJTuc., sent. 660 del 28/8/2000, "Montenegros Santos, Teodoro vs. Robert Bosch Argentina S.A. y otra s/Daños y perjuicios"). Dres. ENZO RICARDO ESPASA - GUILLERMO ALFONSO ROBLEDO. SENTENCIA: 57 de fecha 25/03/2013 JUICIO: "OJEDA RAMON LUIS Vs. AZUCARERA JUAN MANUEL TERAN INGENIO SANTA BARBARA S/ DIFERENCIAS DE INDEMNIZACIÓN, ETC" (Expte. N° 78/98)

***) Tribunales Nacionales:**

"Por aplicación de lo dispuesto en el art. 258, LCT, las acciones originadas en responsabilidad por accidentes de trabajo y enfermedades profesionales prescriben a los dos años a contar desde la determinación de la incapacidad o fallecimiento de la víctima, entendiéndose por tal la de fijación de la minusvalía (conf. Corte Suprema de Justicia de la Nación en sentencia del 10/06/92, en los autos "Franco, Cantalicio c/Provincia del Chaco"). **En el caso de enfermedades de evolución progresiva se entiende que dicho plazo debe computarse desde el momento en que el trabajador tuvo pleno conocimiento de hallarse incapacitado y que su minusvalía guardaba vinculación con las tareas o el ambiente laborativo.** Tal principio se aplica tanto a las acciones que se inician con fundamento en la ley especial, como en cuanto a aquellas que se fundan en el derecho común. La mera existencia de la sintomatología o de episodios aislados improductivos de la aptitud laboral no basta de ordinario para inferir que el daño resultaba definitivo. **Para ello es además menester que medie una determinación de carácter objetivo que aleje toda duda en el afectado. En otras palabras, no basta que el actor haya podido conocer la existencia de la enfermedad, sino además que ésta alcanzó su mayor grado invalidante y guarda vinculación con el factor laboral**". (Leguizamón, Marcelo Alfredo vs. Andrés Lagomarsino e Hijos S.A. y otros s. Acción civil /// Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo Sala X; 28-07-2008; Boletín de Jurisprudencia de la CNTrab.; RC J 3456/08

"El plazo de prescripción de la acción de derecho común por la incapacidad derivada de un accidente de trabajo o de una enfermedad-accidente debe computarse desde el momento en que el trabajador pudo ejercitarla, luego de haber apreciado con objetividad la real magnitud del daño sufrido. El plazo comienza a correr desde que el daño es cierto y susceptible de apreciación. (Del voto del Dr. Zas, en mayoría.) (Ledesma, Luis Alejandro vs. Bymed S.R.L. y otro s. Accidente - Acción civil /// Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo Sala V; 07-05-2013; Boletín de Jurisprudencia de la CNTrab.; RC J 13475/13). Iden: (Cociancih, Carlos Alberto vs. Grupo San Miguel S.A. y otro s. Accidente - Acción civil /// Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo Sala V; 22-03-2013; Boletín de Jurisprudencia de la CNTrab.; RC J 8992/13, Sentencia: 660 Fecha: 28/08/2000)

"La prescripción no comienza cuando el operario tiene una dolencia por prolongada que ella sea, sino cuando conoce técnicamente que ella constituye una discapacidad permanente, pues es allí cuando nace su derecho a reclamar las indemnizaciones correspondientes" (Gandí, Néstor Nelson vs. Calzar S.A. s. Laboral /// Cámara de Apelaciones en lo Civil, Comercial, Laboral y de Minería Sala 2, Santa Rosa, La Pampa; 31-03-1995; Revista de Jurisprudencia Provincial; RC J 1063/05)

"Tratándose de una enfermedad accidente de carácter evolutivo, no basta que el trabajador tenga conocimiento de la misma a efectos de precisar el comienzo del plazo de la prescripción, sino que además se requiere que se haya producido la consolidación del daño. En la enfermedad accidente, la determinación de la existencia de la incapacidad en numerosos casos se presenta en forma compleja, pues éstas se manifiestan en forma gradual; es decir, con el tiempo se van agravando, transformándose en una enfermedad incapacitante de la cual el trabajo ha sido causa determinante o coadyuvante. La dificultad en fijar el punto de partida está dada entonces por el propio desarrollo de la enfermedad y en definitiva la cuestión se ha resuelto disponiéndose para aquél la fecha de determinación de la incapacidad. **En el caso, resultó errada la decisión del juez a quo al tomar como fecha del conocimiento de la incapacidad el día en que se produjo la extinción de la relación laboral (01/11/1991), dado que con posterioridad y estando vigente la Ley 24028, se estableció como fecha del conocimiento del grave deterioro en la salud del actor el día 10/07/1992, cuando las dolencias auditivas y de columna padecidas fueron certificadas por un profesional médico.**" (Carballo, Juan Bautista vs. Somisa y otro s. Enfermedad - Accidente /// Cámara Federal de Apelaciones Sala B, Rosario; 11-04-2012; Rubinza on line; RC J 2716/12)

"En caso de enfermedad-accidente la prescripción de la acción empieza a correr desde que la víctima tuvo noción precisa de su incapacidad y no desde su primera manifestación." (Biaisoni, Juan José vs. Bolland y Cía. S.A. s. Accidente /// Cámara de Apelaciones en lo Civil, Comercial, Laboral y de Minería Sala I, Neuquén, Neuquén; 14-09-1995; Revista de Jurisprudencia Provincial; RC J 1091/05)

***) Doctrina:**

"Por lo tanto, el concepto de primera manifestación invalidante no es categórico para establecer el momento en que se hace exigible el otorgamiento de la percepción de las prestaciones dinerarias de los artículos 14.2°, 15.2 y 18, sino que la nota esencial que se impone para el cómputo de la prescripción, es el carácter de "definitividad" de la incapacidad del trabajador...

(...) lo verdaderamente importante es el conocimiento por el damnificado del daño que padece y el concepto de "definitividad", que vendría a constituirse como el punto de partida de cómputo de la prescripción... La definitividad se determina cuando los órganos administrativos admiten la incapacidad permanente o cuando ha cesado la provisionalidad o la ILT, en este último caso, de las prestaciones iguales o inferiores al cincuenta por ciento. Es decir que si el damnificado no tiene establecida la incapacidad permanente definitiva no puede considerarse iniciado el cómputo del plazo del reclamo con anterioridad a esa definición...

No puede considerarse sólo un plazo de prescripción para todas las prestaciones dinerarias fijadas por la LRT, sino que ello dependerá en el caso concreto desde cuándo debe comenzar su cómputo, conforme la fecha que cada prestación debió ser abonada o prestada. Así también se sostuvo que "hay conocimiento cabal y objetivo del trabajador respecto a ello" y que "debemos rescatar el criterio de interpretación restrictiva al respecto y que en caso de duda debe estarse a favor del trabajador y de la validez de las acciones planteadas"

b) **CONSIDERACIONES PARTICULARES - CONCLUSIONES:**

En referencia a la denuncia del siniestro de fecha 01/04/09 tal cual lo cita la demandada en su planteo -circunstancia que desde ya desconocemos por no constarnos-, resulta innegable que dicha manifestación no especifica sobre qué tipo de patologías recayó, el resultado del mismo, etc. Es decir, estamos frente a un planteo genérico infundado con defectos sustanciales que vulneran nuestro derecho de defensa.

Es evidente que el planteo deberá ser analizado teniendo en cuenta la naturaleza del reclamo, donde, las patologías originadas por el trabajo tuvieron carácter evolutivo, siendo el **INFORME MEDICO LABORAL** realizado por el **DR. ZARIFE** lo que le permitió al actor tener una idea cabal y objetivo del cuadro patológico que sufre en la actualidad y que originó la presente demanda.

Si tenemos en cuenta que la empresa **ALPARGATAS** jamás notificó al actor de los resultados del examen médico de egreso, y a su vez la Comisión Médica emitió un dictamen transitorio en fecha **21/08/12**, por lo tanto mi mandante jamás pudo tener conocimiento cabal, objetivo y definitivo de las patologías que padece, su grado incapacitante y su vinculación laboral, sino recién a partir del **INFORME MEDICO LABORAL** del **Dr. ZARIFE** de fecha **20/12/12**; por lo tanto a partir de dicho momento el actor se encontró en condiciones ciertas de accionar ante la justicia del trabajo, debiéndose computar en consecuencia dicho informe como fecha de comienzo del plazo de la prescripción liberatoria, en consecuencia la presente acción no se encuentra prescripta.

VI).- PETITORIO.-

Por todo lo expuesto solicito:

- 1)- Se tenga por contestadas las excepciones de falta de legitimación pasiva y de prescripción.-
- 2)- Se rechacen las mismas al momento de dictarse sentencia por ser manifiestamente improcedentes.-

PROVEER DE CONFORMIDAD.-

JUSTICIA.-

JOSE LUCAS MIRANDE
ABOGADO
MAT. PROF. 5654 L° L F° 150
MAT. CONCEP. 1495 L° 01 F° 41
MAT. FED. T° 112 F° 501

NO. 20 SEP 2014 08:53

JUZ. CON. Y TRAM. I

///com copia. —

[Firma]

JUICIO:MERCADO RUBEN OSCAR C/ ALPARGATAS SAIC Y OTRO S/
ENFERMEDAD ACCIDENTE / PROFESIONALEXPTE:480/13.-

CONCEPCION, 2 de octubre de 2014

Por contestado el traslado corrido. Téngase presente para ser
considerado por el Tribunal Sentenciante. A la oficina.-CPK

EN 03/10/14 ESTUVO A LA OFICINA
ART. 163 C. P. C. C.