

EXPRESO AGRAVIOS.

EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMÚN SALA I °.

JUICIO: CONSTANT SILVIA EUGENIA DEL VALLE Y OTRO C/ PRADO
KARINA SOLEDAD S/ CONTRATOS.

EXPTE: 571/17.

Dr. Juan Pablo Gallardo, abogado apoderado de la parte actora y de las demás condiciones obrantes en autos a V.S. respetuosamente digo:

Objeto

Que vengo por el presente, en debido tiempo y forma procesal, a expresar agravios que fundan el recurso de apelación interpuesto oportunamente solicitando en consecuencia que modifique la sentencia dictada por el a-quo y en sustitutiva se dicte una nueva haciendo lugar a lo solicitado infra, todo ello de acuerdo a las consideraciones de hecho y derecho que a continuación expongo.

Hechos.

Se encuentra acabadamente probada la existencia del contrato entre los actores y la demandada. Se comprobó que la demandada vive en el lote que se expresa en el contrato, que no abonó las cuotas pactadas y que se había comprometido.

Agravios.

En este sentido, la sentencia que por este acto se ataca, resulta viciada en su totalidad, toda vez que las conclusiones establecidas en el fallo se apartan de las circunstancias comprobadas en la causa, es decir, sin sustento ni fundamentación válidos, prescinde del debido análisis y valoración de la prueba conducente y decisiva para la resolución del caso como igualmente realiza una valoración errónea o equivocada de los hechos es decir incurre en un error in facto.

Derivación de lo expresado anteriormente es la sentencia viciada en su motivación, al no llenar los requisitos constitucionales y legales de debida fundamentación al resolver las situación planteada por las partes, consagrando de esta manera una evidente injusticia al otorgar montos y fijar pautas de actualización lejanas a toda realidad, ajenos a todo razonamiento lógico y probado sin sustento fáctico ni jurídico alguno, causando un grave perjuicio a mi defendido a más de violentar el principio de congruencia afectando el debido proceso, el derecho de peticionar ante las autoridades y el principio de reparación plena de la víctima.

Por todo lo expuesto supra la sentencia que se ataca es materia de agravios.

En efecto, agravia a esta parte, la sentencia cuando deja de lado al momento de valorar la relación jurídica sustancial, lo probado mediante la prueba confesional, la cual la demandada fue correctamente citada y no compareció por ante el juzgado a deponer a tenor del pliego.

En dicho pliego, la demandada reconoce la contratación con la actora. Así las cosas, en la posición numero uno, la demandada reconoce haber concertado una operación de compraventa inmobiliaria con la actora Silvia Eugenia Constant.

Es más, la firma que presenta el comprobante a la que hace referencia la sentencia, resulta ser de la Sra. Silvia Eugenia del Valle Constant.

En tal sentido lo sostuvo la Cámara Civil y Comercial que sosteniendo que existía un estrecho vínculo económico entre su persona y la sociedad, ya que (a) era el titular de la marca explotada comercialmente por la sociedad; (b) era el dueño del 95 % de las acciones de la sociedad; y (c) era el socio gerente de la sociedad. Sostuvo que, como consecuencia de estas circunstancias, su ganancia económica personal se encontraba ligada a la ganancia comercial de la empresa.

La Sala 1 de la Cámara Civil y Comercial revocó la resolución de primera instancia y rechazó la excepción de falta de legitimación. Para así decidirlo, sostuvo que, pese a que el actor no era el titular de la relación jurídica sustancial con el demandado ni el damnificado directo de sus actos, se debía reconocer su legitimación. Estableció que corresponde reconocer la legitimación de los accionistas fundada en razones de equidad cuando, siendo titular de casi la totalidad de las acciones, su interés se confunde con el de la sociedad por ostentar su

control, ya que los socios controlantes se constituyen en titulares casi inmediatos del patrimonio societario.

En efecto, en el caso de autos, puede verse que la propiedad sobre la cual versa el contrato resulta ser de la actora, ello probado mediante oficio al registro inmobiliario y catastro, de donde surge con claridad supina el hecho de que la identidad del patrimonio entre la actora y la supuesta sociedad de hecho, resulta indubitable.(causa n° 6020/13, 8/9/2016).

Así las cosas, resulta relevante la prueba obrante a fs. 97 en donde la demandada reconoce haber concertado efectivamente el contrato con el Sra. Constant y no con la Sociedad de hecho.

Pero no obstante ello, Es susceptible de ser condividida la doctrina que advierte en la regulación legal de la sociedad no constituída regularmente un tratamiento “sancionatorio”, porque la personalidad jurídica que le es atribuida aparece “precaria” por cuanto la disolución operará cuando cualquiera de los socios lo requiera en cualquier momento (art. 22, 3er. párrafo, L.S.) y además “limitada” porque no tiene los efectos ordinarios de la personalidad jurídica de las sociedades ya que los socios y quienes contraten en su nombre quedan obligados solidariamente por las operaciones sociales sin que puedan invocar los acotamientos de su responsabilidad en los términos establecidos por el art. 56 in fine L.S. ni siquiera los que resultaren del contrato social (art. 23 , 2 L.S.).

Tiene dicho este Tribunal que ello es así como principio general técnico-legal, más resulta admisible reconocer cierta legitimación en los

Fecha de firma: 08/09/2016 Firmado por: DE LAS CARRERAS-GUARINONI, #16043128#139890324#20160909084633844 Poder Judicial de la Nación CAMARA CIVIL Y COMERCIAL FEDERAL- SALA I accionistas fundada en la equidad cuando, siendo titulares de casi la totalidad de las acciones, su interés se confunde con el de la sociedad por ostentar el control de esta en los términos del art. 33 de la ley 19.550, constituyendo los socios controlantes "en cierto modo titulares cuasi inmediatos" de la hacienda y patrimonio societarios (cfr. voto del Dr. Butty en la causa "M.", CNCom.

S.B., del 29.11.94; esta S., causa 5412/1991 del 3/07/01; CSJN Fallos:

329:1399, considerando 6°).

Esta es la situación que se da en autos, a poco que se repare en que el interés del socio y el de la empresa son plenamente coincidentes, dado que totaliza el 95 % de las cuotas sociales, y por ende no puede considerárselo, en este caso, como absolutamente tercero frente a la sociedad (cfr. C.. y Com. Rosario, Sala 2, 19.2.1985, pub. en juris, t. 76, pág. 124; causa "M." cit.; y CNCom., S.B., causa "K." del 24.8.1979, esta S., causa 5412/1991 cit.).

En tal sentido, solicito se haga lugar al recurso intentado por todo lo expuesto, con expresa imposición de costas a la contraria

Petitorio.

Por todo lo expuesto, pido:

1. Se tengan por expresados los agravios en tiempo y forma.
2. Se corra traslado por el término de ley.
3. Oportunamente se haga lugar al presente recurso y se modifique la sentencia en los términos de lo expresado precedentemente ello, con costas a la contraria.

Dígnese V. E. en resolver de conformidad, por ser

JUSTICIA