

**EXPRESA AGRAVIOS**

Señor Jueza en Documentos y Locaciones de la IV Nominación.

Juicio: **CV HOLDING SA c/ AZUCARERA J.M. TERAN s/ COBRO EJECUTIVO. EXPTE: 13030/18-**

**JAIME ROIG**, abogado, matrícula 5282, de las constancias de autos, con domicilio digital bajo la CUIT 20-27962129-9, a Vuestra Señoría, respetuosamente me presento y digo:

**-I- EXPRESO AGRAVIOS**

Que, en legal tiempo y forma, siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a expresar agravios en contra de la sentencia del 25.11.21 por causar la misma un gravamen irreparable a mi representada por las razones que a continuación se expondrán.

***a. 1er. AGRAVIO: Arbitrariedad. De la intervención de terceros en el proceso.***

Que la sentencia me agravia, toda vez que S.S. realiza una errada interpretación de la norma.

Asimismo, no tuvo en cuenta, al momento de fallar, las constancias de autos ni la integración de la *litis* a pedido del codemandado.

De una lectura minuciosa del expediente surge que esta parte intimó correctamente de pago a Azucarera J.M. Terán (o “Azucarera”, indistintamente, en adelante).

Asimismo, esta última solicitó que se integre a la *litis* a S.A. SER.

Y es así como, en este sentido, el 24.7.19, S.S. ordenó lo siguiente:

*“Téngase presente en cuanto por derecho hubiere lugar. Atento constancias de autos, lo solicitado por el presentante en la presentación que antecede y por el demandado al oponer excepciones a fs. 42/45 en el Punto VII, **intégrese la litis** con S.A. SER con domicilio en calle 24 de Septiembre N° 1034 de esta ciudad conforme arts. 92/93 del CPCC. En virtud de ello, se declara la nulidad de la apertura a pruebas dispuesta en providencia de fecha 10/05/2019 (fs. 59) por no encontrarse ajustada a derecho. 3) Atento lo ut supra dispuesto, remítanse los autos a Mesa de Entradas a fin de que proceda a corregir carátula, **debiéndose consignar como nombre de la parte demandada: "AZUCARERA JUAN M. TERAN S.A. Y OTRO"**; cumplido tómesese nota por Secretaría. Fecho, córrase traslado de la demanda a S. A. SER conforme providencia de fecha 11/12/2018 Punto I”.*



## ESTUDIO ROIG

Es oportuno destacar que S.S. podría, por aquel entonces, haberse opuesto a la citación de S.A. SER, sin embargo, decidió no hacerlo y el 1.8.19 se recaratularon los autos agregándola como codemandada en autos.

Posteriormente se intimó de pago a esta.

Y es que en este sentido la jurisprudencia tiene dicho que:

**“El tercero propiamente dicho es quien es llamado al proceso en razón, no de su ligamen directo con el conflicto, sino por la posible consecuencia del mismo hacia él, a fin de que defienda los derechos de la parte con quien está ligado, y no pueda luego, ante el reclamo que se le haga de regreso o por otra vía, oponer la defensa o excepción de proceso mal llevado, de negligente defensa o exceptio mali processus (cfr. Falcón, Enrique, "Tratado de Derecho Procesal Civil y Comercial", T. I, pag. 432, Ed. Rubinzal -Culzoni 2006). Siguiendo a Fenochietto (Carlos Eduardo, “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación Comentado, ...”, T. 1, Ed. Astrea, 1999, pag. 352) se presenta la intervención obligada de terceros a juicio cuando a pedido de cualquiera de las partes, actor o demandado, el Tribunal provee la citación de una tercera persona considerando que “la controversia es común”, a fin de que eventualmente la sentencia definitiva le sea opuesta. Se considera que la controversia es común cuando la parte eventualmente vencida tenga una acción regresiva contra un tercero o si mediare conexidad entre la relación controvertida en el proceso y otra relación entre el tercero y alguna de las partes originales (cfr. CNCiv., Sala C, 30/09/1996, LL, 1196-E-66,; CNAT, Sala VIII, 31/08/1994, DT, 1995-A-673, cit. por Fenochietto, ob. cit., pag. 352) Ahora bien, para evaluar la admisibilidad de tal citación el Juez deberá efectuar un examen sobre la verosimilitud de la relación de fondo en que se basa el pedido, bastando que la conexión de intereses entre el demandado y el tercero sea probable aunque no haya certeza absoluta. (Zavala González, Matilde “Resarcimiento de daños – El proceso de daños”, t.3, 2º ed., Hammurabi, Buenos Aires, 1997, p.391 y ss.) DRES.: COSSIO – MOVSOVICH”.**

Conforme lo antes mencionado, S.A. SER, fue integrada por S.S. a la *litis* por pedido del demandado, como codemandada en autos, se la intimó de pago y esta opuso las excepciones que creía conveniente.

No era necesario, siquiera, ampliar y/o modificar la demanda toda vez que la imputación de la actuación de S.A. SER como partícipe del nexo cambiario había sido prevista por la demandada en su contestación, que textualmente reza:

### **PUNTO VII: SOLICITO SE CITE A TERCERO**

Conforme lo dispone el art. 92, CPCCT, vengo a solicitar que se intime de pago y se corra traslado de la demanda a la razón social S.A. SER a favor de quien se libró el valor en cuestión y el que mediante endoso del mismo entregó el instrumento base de la presente acción a la hoy actora, siendo parte sustancial en la relación comercial derivada del valor ejecutado.



## ESTUDIO ROIG

**En consecuencia, solicito se suspendan los términos y se libre mandamiento de intimación de pago a la razón social S.A. SER a fin de integrar la litis y continuar el trámite del proceso.**

La *litis*, pasó de ser un binomio a un trinomio con S.A. SER, toda vez que Azucarera J.M. Terán, reiteramos, solicitó su intervención al litigio.

Y es que, respecto de ello, la intervención de terceros tiene lugar cuando, durante el desarrollo del proceso, sea en forma espontánea o provocada – como el caso de marras- se incorporan a él personas distintas a las partes originarias, con el objeto de hacer valer derechos o intereses propios, aunque vinculados a la causa o al objeto de la pretensión. (Palacio, Lino E., Derecho Procesal Civil, T. 3, p. 225 – citado en Bourguignon Marcelo – Peral, Juan Carlos (dir.) Código procesal Civil y Comercial de Tucumán: concordado, comentado y anotado, T Iº, 1ª Ed., Tucumán, Bibliotex, 2008, p. 245).

Y esto es así, porque el ingreso a un proceso pendiente, puede ser la consecuencia de un acto del tercero que por su espontánea voluntad interviene en el proceso (intervención voluntaria), o bien puede ser por llamado de las partes o del juez (intervención provocada)” Cfr. BOURGIGNON, Marcelo y PERAL Juan Carlos – Directores-, Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, Concordado, Comentado y Anotado, t. 1-A, Bibliotex, 2012, pg. 339.

En conclusión, en el caso de autos, S.A. SER fue citada por la demandada a integrar la *litis* conformando así un litis consorcio y agregada en autos como codemandada y el A quo consintió su pretensión con un hilo de resoluciones receptivas de dicho criterio.

Recordemos que el juez debe fundar sus decisiones en los elementos de juicio reunidos en el proceso y, adicionalmente, basarlas en las nociones de hecho pertenecientes a la experiencia común..

Por todo lo expuesto, el deber fundamental de administrar justicia (art. 31, CPCCT) impide que triunfe en su pretensión de no pagar una persona con una obligación cambiaria patente, que surge del mismo título que se ejecuta en este expediente.

***b. 2do AGRAVIO: Desistimiento de la acción no del derecho: falta de razonabilidad.***

Que resulta irracional la sentencia atacada, toda vez que nadie puede ser condenado por el ejercicio de un derecho.

En otras palabras, es la ley de Concursos y Quiebras la que permite desistir de un concursado, en un trámite en el que se encuentre como protagonista de un litisconsorcio pasivo.

El art. 133 de la Ley 24.522, establece que “*Cuando el fallido sea codemandado, el actor puede optar por continuar el juicio ante el tribunal de su radicación originaria, desistiendo de la demanda contra aquél sin que quede obligado por costas y sin perjuicio de solicitar la verificación de su crédito*”.

Y es que dicho artículo es claro y aplicable en autos, porque establece que cuando el fallido sea codemandado, como en este caso, toda vez que S.A. SER fue integrada a la *litis* como codemandada -muestra de ello, reiteremos, fue la recarautulacion de autos y el mandamiento de intimación de pago del 22.11.19-, se puede



## ESTUDIO ROIG

desistir de la acción en contra del concursado y continuar con ella en contra de los otros demandados.

En resumidas cuentas, el A quo castiga a esta parte con el rechazo de la demanda y con la imposición de costas cuando esta parte se ciñó a lo que establece el texto de la ley.

Asimismo, es errado el criterio de V.S. el cual dispone que, para el caso de marras, se aplicaría el desistimiento del art. 198 procesal aplicable a todas las partes y se tendría por nulas todas las actuaciones posteriores a esta.

De aceptarse el criterio de S.S. redundaríamos en un enriquecimiento sin causa por parte de S.A. SER quien sabe que debe, está patentada dicha deuda en el instrumento objeto de esta acción y mediante la venia judicial “sortea” su obligación pecuniaria saliendo indemne, libre de culpa y cargo.

Y sobre este argumento cabe traer a colación lo establecido por la Cámara Civil en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Concepción al decir que:

**“Nótese también que el art. 80 CPCCT dispone que el litisconsorcio será facultativo cuando, por mediar entre los interesados una relación de conexidad de causa o de objeto, resultase económico reunirlos en un solo proceso, y conveniente resolver sus cuestiones en una sola sentencia. En este caso, y conforme lo normado por el art. 81 CPCCT, los litis consortes serán considerados litigantes autónomos frente al contrario. Tendrán libertad de deducción y de prueba, y los actos de los unos no beneficiarán ni perjudicarán a los demás. La regla en el litisconsorcio facultativo es entonces -conforme a las normas procesales locales- que cada litis consorte mantiene su legitimación procesal propia e independiente y su actitud frente al proceso no puede beneficiar ni perjudicar a los demás” (Cámara Civil en Doc. y Locaciones y Familia y Suces., Concepción, Sala en lo Civil en Documentos y Locaciones, “Alul Jorge Eduardo c/ Pujol Carlos Eduardo y Otros s/ Cobro Ejecutivo”, sentencia n°3 del 14/02/2019)”.**

Y es que, en este sentido, el desistimiento otorgado por el art. 133, no puede beneficiar a S.A. SER, no produce la nulidad de todo lo actuado en el proceso -menos aún la intervención de S.A. SER-.

Resulta un contrasentido que S.S. indique que S.A. SER no era parte del proceso cuando fue quien admitió su integración, ordenó su intimación de pago y la recaratulación del expediente.

En conclusión, la nulidad de la citación fue una decisión que no está apoyada en ninguna norma vigente.

S.A. SER es un firmante del instrumento y nunca probó lo contrario -pese a que tuvo la oportunidad de hacerlo-.

Quitarle su responsabilidad, liberarlo de los efectos de la asunción de una obligación crediticia oportunamente asumida es condenar a la desuetudo a todo el sistema cambiario argentino.

## **-II- MANTENIMIENTO DEL CASO FEDERAL**

Implicando el pronunciamiento recurrido un agravio de orden constitucional, que afecta directamente la igualdad, la inviolabilidad del patrimonio y la



## ESTUDIO ROIG

garantía de defensa en juicio (arts. 16, 17, 18 y conchs. de la Constitución nacional), formulo reserva del caso constitucional, manifiesto que mantengo la reserva del caso federal oportunamente introducido por nuestra parte, y, en el supuesto de confirmarse la sentencia impugnada en todo lo que ha sido materia de agravio en este recurso, acudiré a la Corte Suprema de Justicia de la Nación por la vía del recurso extraordinario federal, conforme lo prevé el art. 14 de la ley 48 y la doctrina judicial de la arbitrariedad emanada de ese Alto Tribunal.

### **-III-PETITORIO**

Por lo expuesto a V.S. solicito:

- a) Se tengan por expresados en tiempo y forma los agravios;
- b) Se haga lugar al recurso de apelación;
- c) Se revoque la sentencia apelada y en su lugar se ordene llevar adelante la presente ejecución;
- d) Costas a la demandada.

**PROVEER DE CONFORMIDAD,**

**SERÁ JUSTICIA**