

## EXPRESO AGRAVIOS

EXCMA CAMARA DE APELACIONES DEL TRABAJO NOMINACION

JUICIO: SANCHEZ VICARI AMALIA ANGELICA c/ MONTEROS JOSE  
ANTONIO DEL VALLE Y GOMEZ FERNANDO DOMINGO s/  
TERCERIAS.- Expte: 822/17.-

AMALIA ANGELICA SANCHEZ VICARI, y de las  
demás condiciones personales que constan en autos, y ratificando  
domicilio digital en casillero digital 27293906012 a V.S digo:

### OBJETO

Que vengo en legal tiempo y forma procesal a  
expresar agravios y solicitar de la Excma. Cámara Laboral que revoque  
la sentencia de fecha 26 de Junio de 2.020, y en su mérito haga lugar a  
la demanda de los presentes autos, con costas a la contraria, por las  
razones de hecho y derecho que paso a exponer:

### ANTECEDENTES

Que conforme consta en autos, en fecha  
12/06/2017 se inicia la presente demanda de tercería de dominio por la  
actora, Amalia Angélica Sánchez Vicari, a fin de obtener la restitución  
de los bienes secuestrados en fecha 17/04/17 del domicilio en donde  
reside como locataria. Dicha medida fue ordenada en autos Gómez  
Gerardo Domingo c/ Fernández Delia del Carmen s/Cobro de pesos  
(Expte. 508/04) que tramitan ante este Juzgado y Secretaría...

### EXPRESO AGRAVIOS

**Primer Agravio:** *"...En primer lugar la actora  
sostuvo que ejerce la tenencia del inmueble sito en calle Thames  
N°414 en calidad de locataria, circunstancia que le permitiría  
ampararse en la presunción del art. 1895 del CCCN para respaldar  
el dominio de los bienes introducidos en dicho lugar. Para ello  
acompañó contrato de locación (fs.2/3) que consigna como fecha  
05/07/2010 con una vigencia de 24 meses. La Sra. Sánchez Vicari  
explica que reside allí actualmente por tácita reconducción.*

*Al respecto advierto que el instrumento figura celebrado entre la actora y el Sr. Raúl Raimundo Montero, quien reconoció como propia la firma inserta en el mismo, además de declarar ser hermano del demandado José Antonio del Valle Monteros (acta de fs. 112). Sin embargo, el documento no está dotado de fecha cierta (indubitada), lo que habría ocurrido de haberse acreditado su inscripción ante un organismo público (Dirección General de Rentas). Por lo tanto, no puede producir efectos respecto de terceros que no intervinieron en su suscripción.*

*Al respecto establece el art. 317 del CCCN: Fecha cierta. La eficacia probatoria de los instrumentos privados reconocidos se extiende a los terceros desde su fecha cierta. Adquieren fecha cierta el día en que acontece un hecho del que resulta como consecuencia ineludible que el documento ya estaba firmado o no pudo ser firmado después. La prueba puede producirse por cualquier medio, y debe ser apreciada rigurosamente por el juez...”*

En primer lugar me agravia en cuanto el A – quo al sentenciar cae en error al considerar que el contrato de locación no tiene fecha cierta ni produce efectos contra terceros por no encontrarse el mismo, inscripto en el organismo correspondiente. V.E, el contrato si se encuentra sellado por la Dirección General de Rentas, lo que le da fecha cierta al mismo; con respecto a la inscripción del contrato ante el organismo correspondiente, siendo el monto mensual fijado, inferior al establecido por la ley en ese momento. Requiriéndose solamente ser sellado.

**Segundo Agravio:** “...El contrato además, en su cláusula cuarta, establece que la actora recibía el inmueble con su correspondiente moblaje. Con lo cual, admitiendo por hipótesis la versión de la actora, la expresión deja abierta la posibilidad de que el inmueble haya sido dado en alquiler con los bienes secuestrados...”

En segundo lugar, me agravia al resolver el sentenciante, que en la cláusula cuarta del contrato, la actora recibía el inmueble con su correspondiente moblaje.

Me agravia en cuanto el A-quo admite que el inmueble haya sido dado en alquiler con los bienes secuestrados; sin tener en cuenta que la expresión MOBLAJE tiene una amplia



interpretación. Y que en el caso en estudio, se refiere a los muebles empotrados propios de un inmueble, tal como placares embutidos, bajo mesadas, alacenas, etc. De lo contrario los bienes muebles secuestrados tendrían que estar detallados dentro del contrato de locación.

**Tercer Agravio:** *"...Otro dato relevante constituye la coincidencia de domicilios denunciados por la actora en la presente causa y el indicado por el demandado José Antonio del Valle Monteros en el expediente N° 508/04. Esto suprime la posibilidad de que la Sra. Sánchez Vicari pueda esgrimir a su favor la presunción del art. 1895 del CCCN, por cuanto no existen elementos de convicción que acrediten el hecho de la posesión en forma exclusiva, con lo cual, al haberse denunciado identidad de domicilios, la regla de que la posesión vale título puede ser invocada por ambas partes (tercerista y demandada)..."*

Me agravia en cuanto, el A- quo al sentenciar considera que hay coincidencia de domicilio entre la actora y el domicilio denunciado por el demandado en Expte: 508/04.-, V. E. desconozco el **¡POR QUÉ?**, el Sr. José Antonio Monteros denunció en aquellos autos el domicilio en calle Thames, siendo que yo resido en el mismo a partir del 05 de julio del 2.010, tal como surge del contrato de alquiler adjuntado en los presentes autos.

V.E. quizás habrá sido la mala fe del Sr. Monteros para eludir la Justicia?

**Cuarto Agravio:** *"...En segundo lugar, la actora acompañó cuatro facturas para acreditar la propiedad de los bienes. Sin embargo, se trata de instrumentos emanados de terceros, cuya autenticidad no fue acreditada, por lo que no poseen eficacia probatoria. A mayor abundamiento, destaco que En segundo lugar, la actora acompañó cuatro facturas para acreditar la propiedad de los bienes. Sin embargo, se trata de instrumentos emanados de terceros, cuya autenticidad no fue acreditada, por lo que no poseen eficacia probatoria. A mayor abundamiento, destaco que los comprobantes de fechas 27/12/13 (fs.3) y de fechas 12/08/08 (fs.4) indican que se trata de empresas dedicadas a la reparación o servicio técnico de*

*artefactos. Es decir, no documentarían una adquisición de los bienes a través de una venta.*

*En mérito a las cuestiones desarrolladas, no surgiendo demostrado que la actora se hubiera encontrado en posesión de las cosas muebles secuestradas, ni proporcionado medios de prueba que acrediten la titularidad invocada, corresponde rechazar la demanda interpuesta.) indican que se trata de empresas dedicadas a la reparación o servicio técnico de artefactos. Es decir, no documentarían una adquisición de los bienes a través de una venta.*

*En mérito a las cuestiones desarrolladas, no surgiendo demostrado que la actora se hubiera encontrado en posesión de las cosas muebles secuestradas, ni proporcionado medios de prueba que acrediten la titularidad invocada, corresponde rechazar la demanda interpuesta..."*

Me agravia este punto de la sentencia en cuanto el A- quo al resolver considera que no demostró la propiedad de los bienes.

Si bien los comprobantes de fechas 27/12/13 (fs.3) y de fechas 12/08/08 (fs.4), NO demuestran la propiedad, pero Sí demuestra la posesión de los bienes, ya que los recibos fueron expedidos por firmas dedicadas a la reparación de computadoras, y de aire acondicionados a nombre de la agraviada.

Por otro lado, el sentenciante al resolver cae en el error de omitir analizar las facturas de fecha 17/12//15 y 06/01/12, en la cual demuestra la propiedad de los bienes descriptos en las mismas.

#### **PERJUICIO SUFRIDO:**

El perjuicio sufrido por esta parte es de gran índole e importancia, teniendo en cuenta que me causa perjuicio económico, por los gastos que implica afrontar las costas del juicio, y además la necesidad de recurrir a Segunda Instancia. Asimismo, el perjuicio sufrido por el desapoderamiento de los bienes secuestrados, lo que eran de uso necesario y primordial para el desarrollo de la vida diaria, debiendo que acudir a créditos para adquirir lo indispensable como ser una mesa y sillas.



## PETITORIO

Por todo lo expuesto a V.E solicito:

- forma.-
- 1.- Se tenga por expresado los agravios en tiempo y
  - 2.- Se revoque la sentencia de Primera Instancia.-
  - 3.- Costa a la contraria.-

PROVEER DE CONFORMIDAD.- SERA JUSTICIA

  
MARIA FERNANDA CONTRERAS  
ABOGADA  
M.P. 8166

