

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

ODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
JUZGADO DEL TRABAJO VI
ACTUACIONES N°: 32/16
H103061963414
H103061963414

JUICIO: AREVALO JORGE ADRIAN c/ TANNURE MARCELO AUGUSTO s/ COBRO DE PESOS. EXPTE. N° 32/16

San Miguel de Tucumán, 23 de septiembre de 2019.

AUTOS Y VISTOS: Vienen los autos del título "AREVALO JORGE ADRIAN c/ TANNURE MARCELO AUGUSTO s/ COBRO DE PESOS" los que se tramitaron por ante este Juzgado del Trabajo de Primera Instancia de la VI Nominación, para el dictado de sentencia definitiva, de cuyo estudio

RESULTA:

La letrada DEBORAH ANTONELLA FIORENZA, a fs. 02/13 se presentó en representación del Sr. JORGE ADRIAN AREVALO, DNI N° 33.977.265, con domicilio en Avda. Ejército del Norte N° 387 de esta ciudad, conforme al poder ad-litem obrante a fs. 57. En tal carácter promovió demanda por cobro de pesos por despido sin expresión de causa, en contra del Sr. Marcelo Augusto Tannure, DNI N° 17.861.207, con domicilio en calle Guemes N° 35 de la localidad de Yerba Buena.

Asimismo, en la presente demanda reclamó el cobro de los siguientes rubros: indemnización por antigüedad (art. 245 LCT); preaviso, SAC, SAC sobre preaviso, integración mes de despido, vacaciones proporcionales, indemnizaciones agravadas arts. 1 y 2 de la Ley 25.323, indemnización prevista en el art. 80 LCT, diferencias salariales desde junio del año 2014 a junio del año 2015, todo ello conforme a la planilla obrante a fs. 11/12 de autos, la que asciende a la suma de \$136.849,33 (PESOS CIENTO TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE CON TREINTA Y TRES CENTAVOS).

El actor, ingresó a trabajar bajo la dependencia del accionado, en fecha 02/06/14 hasta el 22/07/15, con una categoría profesional de recepcionista, quedando encuadrado en el convenio colectivo de trabajo N° 479/06, nivel profesional N° 6, desempeñándose como recepcionista, cajero, encargado del bar y realizando tareas de mantenimiento del hotel boutique de propiedad del demandado, cuyo nombre de fantasía es Don Abel. Agregó que el actor no se encontraba registrado.

En lo que refiere a la jornada laboral, la misma se extendía 8 horas diarias, en horarios rotativos, de lunes a domingo de 07 a 15 hs. y de 15 a 23 o de 23 a 07 hs., con descanso un día a la semana, el cual podía ser cualquier día, ya que esto quedaba a consideración del demandado.

En relación al sueldo, el Sr. Arévalo, percibió desde el inicio de la relación laboral -02/06/14-, la suma de \$3.800 hasta el mes de diciembre del año 2014, luego percibió la suma de \$4.100 hasta el mes de mayo de 2015 y el último mes de junio el importe de \$5.000, cuando en realidad hubiera correspondido percibir la suma de \$9.621,27 conforme a la categoría profesional que detentaba al momento del distracto en el marco del CCT N° 479/06 y la escala salarial. No recibió capacitación durante la vigencia de la relación laboral.

En el mes de diciembre del año 2014, el Sr. Tannure comunicó al trabajador que el mismo ingresaría a un programa de gobierno, denominado programa de entrenamiento para el trabajo, el que es gestionado a través de la Secretaría de Estado de Gestión Pública y Planeamiento, finalizando dicho programa en fecha 31/03/15. Agregó que durante el transcurso del tiempo, el actor continuó cumpliendo una jornada laboral de 8 hs. diarias, pese a estar registrado en el programa mencionado como trabajador de media jornada.

Una vez finalizado el programa de entrenamiento para el trabajo, y desde fecha 31/03/15 el trabajador no se encontraba laboralmente registrado, así en fecha 22/07/15 se produjo el despido indirecto dada las injurias graves causadas por el demandado sin expresión de causas que justifiquen.

En su relato, expresó que en fecha 12/06/15, se apersonó en el hotel, personal de la Unión de Trabajadores de Turismo, Hoteleros y Gastronómicos de la República Argentina (UTHGRA), a fin de realizar una inspección y relevamiento de los trabajadores, estando a cargo de dicho relevamiento, el Sr. Carlos Robles, quién constató que en dicha oportunidad se hallaba laborando el actor y la Srta. Natalia Tannure, quienes procedieron a declarar las funciones que desempeñaban y horarios de trabajo. Posteriormente, en fecha 12/06/15 y en horas de la tarde se presentó en el hotel, el inspector dependiente de la Secretaría de Estado de Trabajo de la Provincia de Tucumán, Sr. Dilascio quien conjuntamente con el Sr. Robles, no sólo verificaron irregularidades, sino que tomaron conocimiento por medio de la declaración vertida por el actor, sobre los horarios de trabajo, sueldo y días de descanso. Al solicitársele al empleador, la presentación de la documentación laboral de las personas del lugar, la misma no fue

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

presentada, por no encontrarse.

En su relato, destacó que el empleador, a fin de evitar ser multado, por la falta de registración laboral de sus dependientes, procedió a ingresar al trabajador al organismo de la seguridad social, abonando los aportes previsionales desde el mes de abril hasta el mes de julio del año 2015.

Al narrar como acontecieron los hechos relacionados al despido indirecto, describió que luego que el actor reclamara a su empleador su regularización laboral y molesto por las inspecciones llevadas a cabo en el hotel, en fecha 14/07/15 no le permitió el ingreso a su lugar de trabajo, lo que fue manifestado en forma verbal, razón por la cual el Sr. Arevalo dejó constancia de ello en la policía.

En fecha 16/07/15, el accionante remite TCL N° 634129294, expresando en dicha misiva, que atento al despido verbal formulado en fecha 14/07/15, lo intimó a que en el plazo de 48 hs. le aclare su situación laboral, otorgándole tareas habituales y normales de acuerdo a su categoría, real fecha de ingreso (02/06/14), cumpliendo tareas como recepcionista, con una jornada laboral de trabajo que se extendía durante seis días a la semana por un día de descanso (rotativos) en el horario de 07 a 15.00 hs. o de 15:00 a 23:00, sin que se respete los días de descanso y se abone la remuneración conforme a su categoría y lo establecido por el convenio colectivo que rige la actividad. Intimó a que se ingrese los fondos correspondientes a la seguridad social y se registre en el plazo de 30 días la relación laboral.

Con anterioridad al TCL remitido por el trabajador, el accionado envió una carta documento en fecha 15/07/15, alegando falsamente que el actor en fecha 14/07/15 no se presentó a su lugar de trabajo.

Con ello, y a raíz de dicha CD, el Sr. Arevalo, mediante TCL N° 634129158 de fecha 17/07/15, rechaza la CD por improcedente, falaz y maliciosa, negando haberse ausentado sin motivo alguno a su lugar de trabajo y sin que incurriera en abandono de trabajo. Reclamó que procediera a aclararle la situación laboral y ratificó su anterior telegrama colacionado. El Sr. Tannure por medio de CD de fecha 20/07/15, contesta el TCL de fecha 17/07/15, negando todo lo expresado por el actor en su correspondencia epistolar y manteniendo su postura.

En fecha 22/07/15, el Sr. Arevalo envió al demandado un telegrama obrero N° 634148850, rechazando por improcedente, falaz y malicioso la CD 661296416 de fecha 20/07/15, que fuera remitida por el demandado. En la misma correspondencia, puso de manifiesto que habiendo el accionado, negado los extremos denunciados por esta parte en sus anteriores misivas, se consideraba injuriado y por consiguiente despedido sin justa causa, razón por la cual intimó a que se abonaran las indemnizaciones de ley, multa prevista en los arts. 1 y 2 Ley 25.323, haga entrega de la certificación de servicios dentro del plazo de 30 días bajo apercibimiento de imponérsele la multa establecida en el art. 80 LCT e ingrese los aportes y contribuciones correspondientes a su real categoría y jornada.

No obstante ello, el demandado manteniendo su postura mediante CD N° 661296549 y 66118727 de fecha 27/07/15, pone a disposición del empleado, la liquidación final en sede de la empresa, alegando además falsamente que el despido es por exclusiva culpa del trabajador, todo ello con el fin de sustraerse a las obligaciones que derivan como empleador y para desligarse del pago que corresponde efectuar al trabajador. Este último, envió al accionado un TCL N° 634099677, en fecha 30/07/15, rechazando sus anteriores cartas documentos de fechas 22/07/15 por improcedentes, falaz y maliciosa. Asimismo, negó que la ruptura laboral haya finalizado por su exclusiva culpa.

Al referirse a la audiencia llevada a cabo por ante la Secretaria de Trabajo de la Provincia, (en adelante SET), celebrada en fecha 22/10/15, no se hace entrega de la certificación de servicios, recién se hace efectiva la entrega en fecha 06/11/15, firmando el trabajador en disconformidad por ser incorrecta y porque se entregó fuera de los plazos establecidos por la LCT y su decreto reglamentario. También se entregó tanto al Sr. Arevalo como a su compañero Claudio Baloy, en concepto de liquidación final un cheque no a la orden y cruzado N° 19167118 con fecha 05/11/15, por la suma de \$3.213,58, dejándose constancia en la audiencia que la suma que se pretendía abonar no era la correcta, dándose así por finalizada las actuaciones de la SET. Asimismo destacó que al no poseer el actor una cuenta bancaria, se vería imposibilitado de hacer efectivo el cobro del mencionado cheque.

Por último, solicitó la aplicación de los intereses de la tasa activa. Fundó su derecho en el art. 14 de la CN, arts. 232, 233, 245 LCT, Ley 25.323, en sus arts. 1 y 2, CCT N° 130/75 (Sic). Adjuntó documentación, la que rola agregada a fs. 17/50 de autos.

Corrido el traslado de ley, conforme da cuenta la cédula glosada a fs. 63, se apersonó a fs. 44/55, la letrada MARIA ELVIRA MARINARO FUENTES, como apoderada de MARCELO AUGUSTO TANNURE, CUIT N° 23-17861027-9, con domicilio en calle Guemes N° 35 de la localidad de Yerba Buena, conforme al poder notarial que rola a fs. 65. En tal carácter contestó demanda y negó todos y cada uno de los hechos invocados por el actor.

En su versión de los hechos, reconoce que el Sr. Arevalo, ingresó al establecimiento del demandado para ser capacitado en el rubro de hotelería, mediante el denominado Proyecto de Entrenamiento para el Trabajo que desarrolla el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, cuyo objetivo es generar oportunidades de inserción social y laboral para jóvenes de 18 a 24 años con estudios formales incompletos, y a través de su inclusión en acciones integradas que les permitan identificar el perfil profesional en el cual deseen desempeñarse, debiéndose

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

en tales casos concluir con la escolaridad obligatoria, realizar experiencias de formación y/o prácticas calificantes en ambientes de trabajo.

Así pues, el programa habilitó al accionado a funcionar como tutor y al actor como practicante a ser entrenado/capacitado en el mes de diciembre del año 2014, momento en el cual comienza la relación jurídica entre las partes en el marco del programa, el cual constaba de una duración de seis meses, la que posteriormente fue reducida.

Continúo relatando, que la capacitación consistían en el manejo de office y carga de datos en PC, facturación, reservas, correcta dicción, asesoramiento y trato cordial con la clientela, es decir que el Sr. Tannure debía enseñarle al actor la realización de las tareas mencionadas, las que siempre estuvieron supervisadas por él. Agregó que durante el periodo de capacitación, el actor se encontraba fuera del convenio, ya que se regía estrictamente por las condiciones del programa. Es así, que durante aquel tiempo, su jornada laboral se extendía de lunes a viernes de 08:00 a 12:00 hs., percibiendo conforme al art. 9 de la Resolución 708/10 MTEySS, una ayuda económica mensual no remunerativa en forma directa a cargo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, todo ello no generaba a favor del trabajador antigüedad como tampoco efectos indemnizatorios, dado que el Sr. Arevalo era un aprendiz en el marco del convenio supra mencionado, por lo que aquel periodo laborado bajo tales circunstancias no puede ser tenido en cuenta a los fines liquidatorio.

Finalizado el lapso comprendido en el programa de entrenamiento, en fecha 31/03/15, el Sr. Tannure contrató laboralmente al actor, dándole el alta en AFIP, iniciando sus actividades bajo relación de dependencia el 01/04/15, categoría auxiliar de portería de nivel profesional aprendiz conforme CCT N° 479/06, percibiendo un salario básico conforme al convenio y el cual era calculado en proporción a su jornada de trabajo, es decir de lunes a viernes de 08:00 a 12:00 hs.. Negó que el actor cumpliera sus tareas en una jornada completa, estando encuadrado en la categoría profesional de recepcionista nivel profesional 6 y que le correspondiera percibir la suma de \$9.621,27, como falsamente lo invoca en su libelo de demanda.

El demandado, alegó que la realidad de los hechos es muy diferente a la narrada por el accionante en su escrito de interposición de demanda, ello porque el Sr. Arevalo fue correctamente registrado como auxiliar de portería en nivel profesional aprendiz, desarrollando tareas conforme a su cargo, es decir recibiendo al público, informando tarifas, etc, y en general colaborando con el Sr. Tannure, quien era en definitiva el que atendía de forma personal a los clientes que llegaban a su establecimiento, ya que se trataba de un emprendimiento familiar en el que incluso también colaboraban sus hijas, las que pese a la relación de filiación que los unía con el demandado se encontraban registradas y dadas de alta en la AFIP.

En lo que atañe a la causal del distracto, sostuvo que no lo asiste razón al actor, pues, no es cierto que no se le haya permitido su ingreso al establecimiento, motivo por el cual se rechaza la constancia policial de fecha 14/07/15 efectuada por el Sr. Arevalo, por carecer de valor jurídico y por tratarse de una declaración unilateral de voluntad sin respaldo alguno, quitando así fuerza probatoria. En realidad, es el actor quien no se presentó a su lugar de trabajo y sin dar aviso desde el día 14/07/15, haciendo abandono de trabajo, por ello remite CD N° 19618470 en fecha 15/07/15 intimándolo a que se reincorpore a prestar servicios y cumpla con su débito laboral, bajo apercibimiento de lo preceptuado por el art. 244 LCT, el que no sólo es rechazado por el accionante, sino también que este solicitó que se le aclarará su situación laboral, argumentando el falaz despido verbal de fecha 14/07/15 consignando datos erróneos de la relación laboral. A pesar de ello, intimó al actor a que se reintegrará a su puesto de trabajo, no obstante que este último se sintió injuriado y por consiguiente despedido.

Así las cosas, el demandado contesta el TCL en fecha 27/07/15 mediante CD N° 23299648, manifestando que pone a disposición del actor la liquidación final y certificados del art. 80 de la LCT, el cual nunca fue retirado. Agregó que el actor, no tuvo otra intención que desvincularse de la empresa a fin de obtener un enriquecimiento ilícito a través de una indemnización que no le correspondía.

En lo que respecta a la negativas formuladas por el demandado por imperativo legal en su responde, negó en forma precisa y detallada los siguientes hechos: adeudar suma alguna, que la relación laboral se inicio en fecha 02/06/14 como recepcionista del Hotel Boutique Don Abel, las tareas que dice el actor haber efectuado en su escrito de demanda, jornada laboral, fecha de ingreso, salario, finalización del programa en fecha 31/03/15, que no fuera registrado. Asimismo negó que se apersonaran en el Hotel Boutique, personal de la UTHGRA y de la Secretaria de Trabajo para realizar una inspección y que se constatará horarios de trabajo, haberes mensuales, días de descanso y tareas habituales del actor, categoría profesional, que no se le permitiera el ingreso a su lugar de trabajo, que la certificación de servicios se encontraba confeccionada en forma errónea, que no recibiera capacitación alguna, y la planilla de rubros practicada por el actor.

En cuanto a la documental, negó el valor, autenticidad y contenido de los telegramas N° 6341299 de fecha 14/07/15; 634129158 fecha 17/07/15; 63414885 fecha 22/07/15; 63414885 fecha 22/07/15; 634099677 fecha 30/07/15 y la constancia policial. Así también, negó, rechazó e impugnó la documentación presentada por la parte

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

actora, tal como la copia del cheque, planilla de horario, denuncia policial copia de relevamiento de la SET y de la UTHGRA, recibo de Don Abel Hotel Boutique y Nosis del demandado.

El demandado, a fs. 74, opone excepción de pago total, aduce que el propio actor lo reconoce expresamente en su escrito de demanda y en acta de audiencia ante la SET que percibió la liquidación final, abonándosele la suma de \$3.213,58.

Por otra parte, refiere que es improcedente la sanción contenida en los arts. 1 y 2 de la Ley 25.323. Respecto a las diferencias salariales, arguye la caducidad del reclamo, por cuanto el actor ha suscripto los convenios antes aludidos y percibió pacíficamente sus ingresos y no formuló reclamos por un periodo razonable sobre sus ingresos, por lo que luego de mediar una aceptación tácita no puede pretender reclamar diferencias salariales.

Así, sostuvo que el silencio guardado por el accionante, desde su fecha de ingreso, constituye una actitud jurídicamente relevante, ya que su silencio no se compadece con el curso ordinario y natural de las cosas en el trato laboral, lo que refleja que el planteo deducido por el Sr. Arevalo deviene abusivo.

En cuanto a la multa prevista por el art. 80 LCT, expresó que la misma es improcedente, por la razón que el actor no dio cumplimiento con los requisitos establecidos en el art. 80 LCT ni en su decreto reglamentario 146/01, toda vez que no dejó pasar el término legal de los 30 días ni curso intimación de 48 hs., mientras que el accionado procedió en tiempo y forma a poner a disposición del trabajador la certificación.

En su responde, el Sr. Tannure manifestó que en caso de probarse la injuria en los términos del art. 242 LCT, refiere que la misma no fue grave como para impedir la prosecución de la relación laboral, por lo que considera que el accionante se dio por despedido en forma apresurada.

La planilla de cálculos presentada por el actor, es negada e impugnada por el demandado. Ofrece prueba y hace reserva del caso federal. Cita jurisprudencia aplicable al caso y deduce plus petición inexcusable, dado que el monto de la demanda supera el monto de las indemnizaciones que se establecen en el fuero, por lo que solicitó se le impongan las costas conforme lo prescripto por el art. 110 CPC y C.

Finalmente, peticionó el rechazo de la demanda incoada por el Sr. Arevalo con expresa imposición de costas.

Mediante providencia de fecha 18/08/16 (fs. 79) se ordenó correr el traslado de la excepción de pago total, plus petición inexcusable e impugnación de planilla interpuesta por el demandado a la parte actora, quien a fs. 82/83, contesta a cuyos términos nos remitimos en honor a la brevedad, sin perjuicio de volver sobre ellos en los considerandos.

Por decreto de fecha 24/11/16 (fs. 86) se ordenó abrir la causa a prueba. En fecha 18/04/17 se realizó la audiencia prevista por el art. 69 CPL, no arribando las partes a ninguna conciliación, por lo que se proveyeron las pruebas presentadas en el plazo que surge del acta que rola a fs. 123.

La Actuaría (a fs. 230) informa sobre el mérito de las pruebas ofrecidas y producidas por las partes de las que surge que el actor ofreció: 1) Instrumental: Producida (fs. 126 a fs. 131); 2) Informativa: parcialmente producida (fs. 132 a fs. 185); 3) Confesional: Producida (fs. 186 a fs. 196); 4) Testimonial: Parcialmente producida (fs. 197 a fs. 218) y 5) Exhibición: Sin Producir (fs. 219 a fs. 229). El accionado no ofreció pruebas.

Se encuentra glosado a fs. 235/236, el alegato de la parte actora y el de la demandada a fs. 239/241. Por medio de la providencia de fecha 01/12/17 (fs. 242) se llaman los autos a despacho para dictar sentencia y notificada a las partes mediante cédulas (fs. 243/244).

Posteriormente, la letrada María Elvira Marinero Fuentes, apoderada del demandado, renunció al poder otorgado por este último. A fs. 258, obra la correspondiente cédula de notificación al Sr. Tannure, por medio del cual se comunicó la renuncia de su letrada y se intimó a los fines que se constituya con nuevo letrado en la causa del rubro, sin que hubiera dado cumplimiento con ello.

Conforme providencia de fecha 07/05/19, se llaman los autos del título a despacho para resolver, notificadas las partes (fs. 272/273) deja la causa en condiciones de ser resuelta y,

CONSIDERANDO

Conforme surge de los términos de la demanda (fs. 2/13) y su responde (fs. 69/78) son hechos admitidos y por ende exentos de prueba, los siguientes: a) que el actor trabajó bajo relación de dependencia para el demandado en autos, en el Hotel Boutique Don Abel, b) aplicación del convenio colectivo de trabajo N° 479/06 y c) la denuncia formulada por el Sr. Arevalo ante la Secretaría de Trabajo y acta de audiencia de fecha 06/11/15, en la cual consta que se entregó al actor un cheque no a la orden y cruzado N° 19167118 con fecha 05/11/15, por la suma de \$3.213,58 en concepto de liquidación final y d) el actor ingresó en diciembre del año 2014 al Programa de Gobierno (Programa de Entrenamiento para el Trabajo) el que es gestionado a través de la Secretaría de Estado de Gestión Pública y Planeamiento, finalizando dicho plan el 31/03/15, datos que fueron manifestados por las partes en sus respectivos escritos.

Atento a ello considero encuadrar la relación jurídica subyacente entre el actor y demandado en las previsiones del convenio que rige la actividad en la Provincia de Tucumán (CCT 479/06) y la Ley de Contrato de Trabajo. En

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

consecuencia, las cuestiones controvertidas sobre la que corresponde expedirme son: 1) Modalidad de la relación laboral: fecha de ingreso, jornada, tareas desempeñadas por el actor, categoría profesional y remuneración; 2) Causal del distracto: naturaleza y justificación de la causa. Fecha de egreso 3) Excepción de pago total y pluspetición 4) Base de cálculo, rubros y montos reclamados; 5) intereses y planilla y por último las cuestiones no controvertidas: costas y honorarios profesionales.

PRIMERA CUESTIÓN :

Modalidad de la relación laboral: fecha de ingreso, jornada, tareas cumplidas, categoría profesional aplicable y remuneración.

Establecidas las posiciones de las partes, cabe determinar los extremos de la relación laboral. A tales efectos, se analizarán las pruebas rendidas en estos actuados, de conformidad a lo dispuesto por los arts. 32, 33, 40, 265 inc. 4 y cc. del CPC y C, de aplicación supletoria en este fuero, de las que resultan acreditados los siguientes hechos:

El actor, en su escrito de demanda, sostuvo que ingresó a prestar servicios para el accionado en el Hotel Boutique Don Abel, en 02/06/14, cumpliendo tareas de recepcionista, cajero, encargado del hotel y realizando tareas de mantenimiento, quedando así encuadrado en la categoría profesional de recepcionista de nivel profesional N° 6 conforme CCT N° 479/06, con una jornada laboral de 8 horas diarias, las que se desarrollaban de lunes a domingos en horarios rotativos de 07 a 15:00 hs., 15:00 a 23:00 hs; 23:00 a 07:00 hs, con descanso un día en la semana.

Expuso que en el mes de diciembre del año 2014, ingresó a trabajar para el demandado, bajo el programa de entrenamiento para jóvenes (PET).

Por su parte, el demandado, aseveró que el Sr. Arevalo ingresó a laborar en el establecimiento (Hotel Boutique Don Abel) por medio del Programa de entrenamiento para el trabajo, desarrollado por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (en adelante denominado PET) en el mes de diciembre del año 2014, rigiéndose por las condiciones previstas en dicho programa, de manera que su jornada laboral era de 4 horas (08:00 a 12:00 hs.). Luego, al finalizar el programa en fecha 31/03/15, el actor ingresó a trabajar en fecha 01/04/15 ya no bajo las condiciones del programa de gobierno sino bajo relación de dependencia del accionado y como auxiliar de portería nivel profesional aprendiz en el Hotel Boutique Don Abel conforme al CCT N° 479/06, prestando servicios en una jornada de lunes a viernes de 08:00 a 12:00 hs.

De la prueba instrumental ofrecida y agregada por el actor (fs. 30) y demandado (fs. 98), se corrobora que el Sr. Arevalo participó del programa de entrenamiento para el trabajo desde el 01/12/14 al 31/03/15, lo que se prueba con el informe expedido por la Secretaría de Estado de Gestión pública y planeamiento que rola a fs.157. (CPA N° 2).

Respecto a los recibos de haberes adjuntados por las partes, consta que el empleador es el Sr. Tannure y el Sr. Arevalo detenta la calidad de trabajador. En dichos recibos, se consignaron como categoría profesional del empleado aprendiz, con una media jornada y su fecha de ingreso data del 01/04/15.

Cabe destacar que los recibos acompañados por el demandado, si bien fueron firmados por el actor en desconformidad (fs. 91/92), los mismos al ser aportados a la causa del rubro como elementos probatorios no fueron objeto de desconocimiento en los términos y la oportunidad prevista en el art. 88 CPL, por el actor, por lo que corresponde tenerlos por ciertos y reconocidos a dichos instrumentos.

En la prueba informativa, ofrecida por el actor (fs. 132/185), obra a fs. 155 el informe de la SET, poniendo de manifiesto que el expediente administrativo N° 7863/181-A-2015 fue remitido a este Juzgado en fecha 13/06/17, agregado al expediente N° 709/180-J-2017.

La Secretaría de Estado de Gestión Pública y Planeamiento, (fs. 157) informa que el actor participó del PET desde 01/12/14 hasta el 31/03/15, con una duración total de 4 meses. A fs. 159/161 se encuentra agregado el informe de la AFIP, destacando que en el periodo comprendido entre el mes de abril del año 2015 hasta julio del mismo año, figura como aportante a la seguridad social el Sr. Tannure en beneficio del actor en autos. En tanto que el Banco de la Nación Argentina a fs. 163 informa que el cheque N° 19167118 por la suma de \$3.213,58 fue compensado por el Banco Francés (Suc. 17) el día 11/11/15.

El Correo Argentino a fs. 168/172 se expide sobre la autenticidad y recepción de los telegramas laborales que forman parte del intercambio epistolar cursado entre las partes previo al proceso judicial y que fueron agregados por el actor con la demanda, destacando en lo que resulta materia de la cuestión analizada, el TCL de intimación despachado por el accionante en fecha 16/07/15 y recibido el día 17/07/15 a hs. 12:30 por Natalia Tannure; y el TCL de fecha 22/07/15 mediante el cual el actor se dio por despedido, el cual es recepcionado por el accionado el día 23/07/15 a hs. 12:00.

En acta de audiencia confesional (CPA N° 3 glosado a fs. 196), el absolvente Sr. Tannure, afirma en su posición número 1) que el actor desempeñó tareas en el Hotel Boutique Don Abel de su propiedad; negó que hubiera sido contratado para realizar tareas de recepcionista, cobrador del estacionamiento, limpieza y tareas en el bar. En su respuesta dada a la pregunta 4), al ser preguntado por los días y horarios de trabajo del actor, expresó que No. El sistema de tutoría solo permite el trabajo de lunes a viernes. En el caso de el era por la mañana de lunes a viernes

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

de 8:00 a 12:00 hs. y era bajo mi supervisión. En la posición 5 y 6 declaró que el Sr. Arevalo ingresó al PET y luego siguió prestando servicios en media jornada, dándole en consecuencia el alta en la AFIP el día 01/04/15 como aprendiz.

En el cuaderno de prueba testimonial número 4, ofrecido por el actor, en acta de audiencia testimonial (glosada a fs. 211/212) los deponentes al ser preguntados por la fecha de ingreso del Sr. Arevalo, los mismos no fueron coincidentes, ya que el testigo Baloy depuso que fue compañero de trabajo del actor y que este último ingresó a trabajar en el Hotel en el mes de enero del año 2014, mientras que el testigo Marcer, manifestó no saber desde que fecha comenzó a trabajar en el hotel, pero que sabe la fecha en que concurrió al hotel, es decir el 14 de febrero del 2015.

Respecto a las tareas que cumplía el accionante (pregunta número 4 del cuestionario fs. 199/200), el Sr. Baloy relato que: A mi entender era como encargado de turno, del turno que le correspondía, con las tareas de recepción, preparaba desayunos, meriendas, estacionaba los vehículos de los clientes, los acompañaba a la habitación, cargaba las valijas. En el turno uno, se tenía que ocupar de prácticamente de todo, hacer pedidos a proveedores, tomar reservas. En el punto 6 del interrogatorio, sostuvo que los turnos eran rotativos de ocho horas con un descanso semanal y que el horario de trabajo era de 07:00 a 15:00 hs, 15:00 a 23:00 hs. o de 23:00 hs. a 07:00 hs.. Mientras que el otro testigo Marcer, declaró que el actor lo recibió en el hotel, cobró, mostró la habitación y también estacionó el vehículo. Dichos testigos no fueron tachados por el accionado.

Respecto al análisis de la prueba testimonial, la jurisprudencia y la doctrina han señalado que la valoración de la prueba testimonial constituye una facultad propia y privativa de los jueces quienes pueden inclinarse hacia aquellas declaraciones que les merecen mayor credibilidad para iluminar los hechos de que se trate. Esta tarea de interpretación y merituación debe efectuarse bajo el principio de la sana crítica establecido por el art. 40 CPCC que prescribe lo siguiente: Al dictar sentencia, apreciarán las pruebas de acuerdo a su prudente criterio, ajustándose a los principios de la sana crítica. Podrán inferir conclusiones de las respuestas que le den las partes, de sus negativas injustificadas, y en general, de su conducta en el proceso.

La tarea valorativa de las pruebas resulta compleja ya que el Juzgador debe rehacer hechos que han sucedido con anterioridad y de los cuales sólo puede obtener un conocimiento por vía indirecta a través de los elementos probatorios aportados en el proceso, de cuyo análisis el juez debe extraer las conclusiones que lo llevan a establecer si el hecho que se procura determinar se produjo o no. De ahí que el sentenciante esté facultado para seleccionar entre los elementos con que cuenta, aquellos que a su juicio le provean mayor certeza respecto de las cuestiones sobre las cuales debe expedirse, y en el caso de los testigos, seleccionar de sus dichos aquellos que en concordancia con otros elementos probatorios, lo lleven al convencimiento de la exactitud de sus manifestaciones (CSJT, Sent, n°1045, del 8/11/2007, Medina Víctor Emilio vs. Villagra Carlos Sergio s/cobro de pesos).

En relación a la fecha de ingreso denunciada por la parte actora existe en autos una orfandad probatoria al respecto, ello en razón que los testigos no fueron coincidentes al prestar declaración y tampoco puede decirse que el testimonio sea contundente al no poder valorarlo con otras pruebas que permitan dilucidar y probar esta cuestión analizada. Por lo que el actor, no logró demostrar la existencia de una relación laboral entre las partes con anterioridad al 01/12/14.

Ahora bien, ateniéndonos al PET, el mismo nació con el objetivo de lograr la formación de trabajadores en oficios y puestos de empleos, para aquellos trabajadores que se hallaren desempleados e inscripto en el programa. Estableciéndose en el mismo, que los trabajadores percibirán una ayuda económica mensual de parte del MTE y SS, y que la formación estará a cargo de un tutor quien tendrá a su cargo el entrenamiento y capacitación del trabajador, durante el desarrollo del referido proyecto no se establece una relación laboral entre la empresa y el trabajador sino un acuerdo entrenamiento.

Corolario de lo antes expuesto, se infiere que aquel periodo de duración del programa entre actor y demandado - 01/12/14 al 31/03/15- lo que se corrobora con la prueba instrumental que rola a fs. 40 y 98 y prueba informativa (fs. 157) no configura una relación laboral en los términos de la Ley de Contrato de Trabajo, con ello se destaca que no surge que en dicho lapso la relación estuviera signada por el carácter de dependencia o dirección, sino más bien caracterizada por una relación supeditada al régimen diseñado por el PET, el que tiene como principal propósito lograr en aquellas personas inscriptas en el programa la capacitación y entrenamiento para el desenvolvimiento de futuras tareas laborales.

En mérito a las pruebas reseñadas, puede válidamente concluirse que el Sr. Arevalo, ingresó primeramente a trabajar en fecha 01/12/14 en el Hotel Boutique Don Abel, bajo la forma y modalidad establecida por el Programa de Empleo para Jóvenes, de lunes a viernes en el horario de 08:00 a 12:00 hs, con una media jornada, vencido el plazo de cuatro meses de duración del programa, (31/03/14) el demandado procedió a emplear al actor, dando así lugar al alta en la AFIP en fecha 01/04/15, lo que se corrobora con las pruebas instrumentales adjuntadas por las partes a fs. 30 y 98 y la prueba informativa de la Secretaría de Estado de Gestión Pública y Planeamiento (fs. 157).

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

Por lo antes expuesto y de la plataforma fáctica probatoria, concluyo que el Sr. Arevalo ingreso al PET en fecha 01/12/14 hasta el 31/03/15, rigiéndose durante ese periodo por las disposiciones referidas a dicho programa y Ley 24.013.

Luego de vencido dicho programa, y a partir del alta efectuada por el demandado ante la AFIP, en fecha 01/04/15, el actor ingreso a trabajar bajo relación de dependencia o subordinación del empleador, recayendo sobre este último las facultades de organización y dirección de la empresa, explotación o establecimiento, a la que el trabajador esta obligado a observar y cumplir en forma diligente (arts. 64, 65, 66, 84, 86 y cctes de la LCT), percibiendo como contraprestación por el trabajo prestado por el trabajador una remuneración que es abonada por el empleador (art. 74 LCT), de manera que el vínculo entre el Sr. Arevalo y Tannure desde 01/04/15 hasta la oportunidad en que se produjo la extinción de la relación laboral, estuvo sometida al régimen dispuesto por la Ley de Contrato de Trabajo.

En cuanto a la jornada laboral, el actor expuso en su escrito inicial de demanda que cumplió una jornada completa de labor, en tanto que el accionado adujo que prestó servicios por cuatro horas es decir de 08 a 12 hs.

Al respecto, cabe sostener que Jurisprudencial y doctrinariamente es admitido que como regla general la jornada de trabajo se presume por tiempo completo, siendo a cargo de las partes la prueba de una jornada reducida o extraordinaria. Así, el art. 198 de la LCT sujeta la reducción de la jornada máxima legal a la existencia de una estipulación, de suerte que quien invoque la existencia de dicha convención deberá demostrarla (Ojeda, Raúl Horacio; Ley de Contrato de Trabajo Comentada y concordada, 2da. Ed. Santa Fe; Rubinzal Culzoni, 2011, Tomo II, página 71). En ese sentido se ha considerado que: "...la carga de la prueba de la jornada reducida corresponde al empleador que la invoca (conf. CSJT. sent. N° 760/2012; 852/2017; 76/2017; 644/2016). En el caso de autos, el demandado no logró acreditar la jornada de trabajo reducida, razón por la cual corresponde declarar que el actor se desempeñó en una jornada completa de labor.

Por último, en lo relativo a la cuestión analizada, corresponde expedirme respecto a la categoría profesional aplicable a las tareas cumplidas por el actor a favor del demandado. En el caso se ha demostrado, conforme al testimonio brindado por los testigos ofrecidos por el actor -Baloy y Marcer- quienes fueron coincidentes al relatar las tareas que el Sr. Arevalo efectuaba en el Hotel Boutique, las que consistían en recibir a los clientes, cobrar, estacionar los vehículos, cargar las valijas, conducir y mostrar la habitación.

Ahora bien, según el art. 10 del CCT 479/06, la tarea de recepcionista debe ser encuadrada en el Nivel Profesional 6° para la categoría de Establecimientos de Alojamientos Integrales (apartado 'a').

A fin de dilucidar la remuneración que le correspondía según la escala salarial para su categoría profesional debe determinarse la clase o categoría de establecimiento en el que cumplía sus tareas, conforme las pautas fijadas por el art. 18 del mencionado convenio. En este punto, controvierten las partes, pues el actor afirma que el Hotel Boutique Don Abel tiene un bar, y que entre otras de sus tareas estaba la de preparar el desayuno y merienda, mientras que el demandado sostiene que se trata de un hotel boutique categoría D con menos de 10 habitaciones y que para las tareas de limpieza y/o preparar jugos y/o café para los huéspedes, el establecimiento contaba con personal destinado al cumplimiento de dichas funciones.

Teniendo en cuenta que la normativa convencional antes referida no contiene pautas respecto del encasillamiento de los distintos tipos de alojamiento en alguna de aquellas categorías corresponde dilucidar los parámetros a tener en cuenta para resolver la cuestión debatida.

En ese sentido se puede adelantar que existen multiplicidad de pautas y organismos que las fijan para determinar la categoría de un alojamiento. Así, resultan clásicos y conocidos los diferentes tipos de establecimientos diferenciados en hoteles, moteles, hostales, residenciales y, los más recientes, como aparts hotel, hosteles y hoteles boutiques. También resultan conocidos en general la categorización de cada uno de ellos por cantidad de estrellas, según las características edilicias, constructivas, comodidades y amenities (lujos) del establecimiento, siendo en general la categoría de Cinco Estrellas la de mayor envergadura y lujo (aunque actualmente existen hoteles internacionales que ofrecen comodidades y servicios que exceden aquella categoría y que son catalogados como de seis o siete estrellas). Entre los organismos encargados de fijar estas pautas destaca a nivel internacional la Organización Internacional de Turismo (World Tourism Organization - UNWTO). A nivel nacional dicha clasificación se encuentra regulada por la Ley 18.828 (reglamentada por el Decreto 1818/76) y luego en cada jurisdicción provincial. En este punto resulta importante destacar la ley 4631 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), por ser una de las más actuales en el territorio nacional pues data del año 2013. En nuestra provincia, la clasificación se encuentra establecida por la ley 5204 (de alojamientos turísticos) sancionada en el año 1980 y reglamentada en el año 1982 por el Decreto 2775/21.

Dentro de la normativa provincial, teniendo en cuenta que se trata de una reglamentación de más de treinta años, no se encuentra discriminada la categoría de los hoteles boutiques, como es el del caso de autos, sino solamente de los Hoteles, Moteles, Hosterías y Residenciales (art. 2° y sgtes del Decreto 2775/21). Sin embargo, de la legislación de CABA antes mencionada podemos extraer la definición que adopta para este tipo de establecimientos (art. 11

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

inc. 'c'): Hotel Boutique: Establecimientos de alojamiento definido por la caracterización de un estilo único, que brinda alojamiento con servicios complementarios, ocupando la totalidad de un edificio, que posee características especiales, peculiaridad en sus instalaciones o en sus prestaciones de servicios, sean de nueva construcción o no, destacándose por el valor artístico del inmueble, su diseño, ambientación, o la especialización; a este efecto se tendrá en cuenta la unidad entre la arquitectura, la decoración, las actividades y/o servicios o cualquier otro factor similar que determine su diferenciación. Luego, también puede tenerse presente que esa norma diferencia a los hoteles entre cinco categorías de estrellas, a los hoteles boutique solamente los divide en las categorías de estándar y superior (art. 10 de la ley 4631 de CABA).

Tal como se adelantó, el tipo de establecimiento en el que trabajó el actor (hotel boutique) no podría ser encasillado directamente en alguna de las categorías que establece la reglamentación provincial, puesto que incluso para la categoría de Hotel de Una Estrella por lo menos debería contar con 10 habitaciones de veinte plazas (art. 9° del Decreto 2775/26) y debido a las características detalladas en aquella reglamentación, un hotel boutique no podría encuadrarse en ninguno de los restantes tipos de alojamientos (motel, hostería o residencial), según las definiciones adoptadas por el art. 3° para cada uno de ellos en aquella misma reglamentación.

Es por ello que, considerando el concepto y características de un hotel boutique como antes se mencionó y que, debido a su exclusividad y reducido pero especial valor artístico y arquitectónico de su estructura edilicia que lo identifica, solamente podría ser clasificado en dos categorías (tal como adopta la legislación porteña) normal (o estándar) y superior (o de lujo), tomando en cuenta algunos parámetros referidos a los servicios (y no a las dimensiones o características constructivas) que se establecen en la legislación provincial para diferenciar a los hoteles de una, dos y tres estrellas por un lado (normal) y de cuatro y cinco estrellas (superior), por el otro.

En virtud de las pautas antes indicadas, corresponde afirmar que no se ha acreditado en este expediente que el Hotel Boutique Don Abel contará con un salón comedor-desayunador, comedor para niños, salones de usos múltiples, office por cada planta, alfombrado en todas las habitaciones y salones o solado de primera calidad, estacionamiento para más del 30% de las habitaciones, servicio de comida, desayuno, refrigerio, bar diurno y nocturno y servicio en habitaciones, servicio de lavandería, cofres de seguridad individual para los huéspedes, personal bilingüe en la recepción y en salón comedor, 80% de las habitaciones con vista al exterior, salón de convenciones, pileta de natación, según los parámetros fijados por los arts. 12 y 13 del Decreto 2775/21.

Por ello, teniendo en cuenta los datos acreditados en autos referido a las características del hotel donde trabajaba el actor y las pautas fijadas en la reglamentación local para los alojamientos turísticos, corresponde clasificar al establecimiento donde cumplía sus tareas el actor dentro de la III° Categoría del art. 18 del CCT 479/06, correspondiendo, en definitiva y a los fines remuneratorios, encuadrar al trabajador como aprendiz dentro del Nivel 6° de la III° Categoría del CCT 479/06.

De lo antes reseñado y la plataforma fáctica probatoria, concluyo que el actor, ingresó a trabajar en el Hotel Boutique Don Abel, en fecha 01/04/15, en los términos previstos en la ley de contrato de trabajo, desempeñándose como recepcionista, quedando encuadrado dentro de la categoría de aprendiz nivel 6 de la III° Categoría del CCT 479/06, habiendo cumplido el actor una jornada completa de trabajo durante el transcurso de la relación laboral. Así lo declaro.

SEGUNDA CUESTIÓN :

Controvierten las partes sobre la causal de disolución del vínculo contractual. Así, el actor invoca en su escrito de demanda que en fecha 14/07/15, el Sr. Tannure no le permitió el ingreso a su lugar de trabajo, razón por la cual dejó constancia de ello en la policía y en fecha 16/07/15 remitió TCL a los fines que aclare su situación laboral y registre correctamente la misma.

Por su parte el accionado, envía una carta documento al Sr. Arevalo en fecha 15/07/15, ante la ausencia del trabajador a su puesto de trabajo, lo intima a que se reintegre, bajo apercibimiento de tenerlo por incurso en abandono de trabajo en los términos del art. 244 LCT.

Adentrándonos al análisis del intercambio epistolar suscitado entre las partes, destaco que las cartas documentos que fueron enviadas al actor, las que fueron agregadas a la causa por la accionada no fueron objeto de desconocimiento por el Sr. Arevalo conforme lo dispuesto por el art. 88 CPL, por lo que corresponde tener a las mismas por ciertas y reconocidas.

Según consta que los telegramas ley remitidos por el actor al demandado, previo a este proceso, (cuya autenticidad y recepción fueron corroborado por el Correo Argentino a fs. 168/171), la parte actora intimó al demandado (TCL de fecha 16/07/15 fs. 48) a los fines que procediera a aclararle su situación laboral atento el despido verbal formulado el día 14/07/15. En idéntica misiva intimó a que se registre correctamente la relación laboral según la fecha de ingreso, jornada completa, categoría denunciada, pago de diferencia de haberes adeudados no prescriptos y asignaciones no remunerativas, bajo apercibimiento de considerar la negativa o silencio como injuria grave y efectuar la denuncia del contrato de trabajo.

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

El demandado también cursó carta documento al actor en fecha 15/07/15, atento a su incomparencia a su lugar de trabajo, la que es rechazada por el trabajador y en el mismo TCL reclama la correcta registración laboral (fs. 47).

Luego, ante el rechazo y negativa de la intimación antes mencionada por parte del demandado (CD de fecha 20/07/15 fs. 45), el actor hizo efectivo el apercibimiento, se consideró injuriado y se dio por despedido sin justa causa, intimando al pago de las indemnizaciones y entrega de certificación de servicios (TCL de fecha 22/07/15 fs. 50 recibida el 23/07/15 según informe del correo fs. 172).

Ahora bien, tal como se ha sostenido, la valoración de la injuria debe realizarla el juzgador teniendo en cuenta los parámetros de causalidad, proporcionalidad y oportunidad, como así también las modalidades y circunstancias personales de cada caso. Para que el hecho alegado constituya una justa causa de despido debe revestir una magnitud suficiente como para desplazar al principio de conservación del empleo al que refiere el art. 10 LCT.

La Corte Provincial, en cuanto al punto, consideró que:... las partes vinculadas por una relación de carácter laboral asumen una serie de obligaciones, cuya violación configura un ilícito contractual en la medida en que tal conducta no se ajusta al comportamiento requerido por el contrato de trabajo. Empero, estas violaciones no siempre legitiman sin más el ejercicio de las facultades resolutorias; en esta materia, la legislación laboral, en defensa del principio de conservación del contrato, ha limitado las posibilidades resolutorias de las partes, reservándolas exclusivamente para el caso de constatarse un incumplimiento que 'por su gravedad no consienta la prosecución de la relación (CSJT, sentencia N° 379 de fecha 14/5/2008, in re Carrizo César Augusto vs. Dealer S.A. s/ Cobro de pesos).

Así también, el Máximo Tribunal local, con cita de doctrina, puntualizó que: para que se justifique el despido indirecto se deben reunir los siguientes requisitos: a) Que se configure una injuria laboral, derivada de un acto contra derecho imputable al empleador por la inobservancia de sus deberes contractuales (prestaciones materiales -económicas de hacer o de dar- e inmateriales -de comportamiento-), que cause un daño en la relación (generalmente a través de un agravio al trabajador) b) Que frente a esa injuria el trabajador reaccione casualmente, en forma proporcionada y oportuna (Ley de Contrato de Trabajo comentada y concordada, Coordinador: Raúl Horacio Ojeda, Rubinzal - Culzoni, Santa Fe, 2011, T. III, pág. 463) (CSJT, sentencia 31 del 11/02/2015, en autos Juárez Oscar Ernesto vs. López Zelaya Andrés Manuel del Jesús y López Manuel Ramón s/ Cobro de pesos).

Teniendo en cuenta las pautas antes mencionadas y conforme a lo declarado y decidido en la primera cuestión, en lo referido a las reales condiciones en las que se desarrolló la relación laboral, cabe considerar que la denuncia e intimación efectuada por el actor mediante el telegrama obrero de fecha 16/7/15 resultó legítima y, por ello, el rechazo del demandado ante aquella comunicación, desconociendo expresamente aquellas condiciones del contrato de trabajo aquí demostradas, hace evidente que no hubo ninguna intención de su parte de sanear la situación, conducta esta que se encuentra en franca violación con el principio de buena fe que rigen la relación laboral aún al tiempo de su extinción, todo lo cual constituye justificativo suficiente para la actitud del actor de darse por despedido conforme al art. 246 de la L.C.T., por exclusiva culpa de la patronal, generándose las indemnizaciones propias del despido injustificado.

La falta de correcta registración (jornada laboral, tareas desarrolladas y el pago de los salarios debidos como consecuencia de la deficiente categorización), constituyen incumplimientos evidentes a la obligación del empleador respecto de las prestaciones económicas y de comportamiento, que derivan en un perjuicio económico sustancial en contra del trabajador. Conforme a ello, la injuria manifestada por el actor en su telegrama de denuncia del contrato de trabajo deviene justificada.

Incluso resulta pertinente destacar que, del contenido del telegrama obrero de fecha 16/7/15 (fs. 48), surge que se ha cumplido con la previa intimación al empleador, en un plazo razonable, a fin de dar cumplimiento con su obligación, indicando en aquel mismo requerimiento las consecuencias de su negativa o silencio, con lo cual se dio cumplimiento con la pauta fijada por el Máximo Tribunal Local en el precedente antes referenciado (sentencia 31 del 11/02/2015), en cuanto decidió que: De las consideraciones precedentemente efectuadas se desprende que en los casos de incumplimientos salariales se requiere -en principio y por aplicación del principio de la buena fe contemplado en el art. 63 de la LCT- el cumplimiento de una intimación previa, tendiente a que el empleador rectifique su conducta, antes de que el trabajador ejercite su facultad de darse por despedido; resultando relevante la conducta del empleador frente a tal requisitoria; extremos estos que han sido especialmente considerados por el Tribunal.

En este mismo sentido lo ha sostenido la jurisprudencia local y nacional cuando, a título de ejemplo, se decidió que: El actor ha demostrado eficazmente en esta litis la injuria constituida por el incumplimiento del demandado a su intimación de subsanación de datos del registro incorrecto. En efecto, independientemente de la falta de acreditación de la fecha de ingreso invocada al demandar, se ha determinado en el caso que el actor desde su ingreso cumplió una jornada laboral completa y no reducida como se sostuvo en el responde, surgiendo evidente que los extremos denunciados en torno a la irregularidad registral relativa a la jornada laboral cumplida y al pago insuficiente de la remuneración derivada de la efectiva prestación de tareas en jornada completa, evidentemente

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

existían y revestían significativa gravedad. Por ende el rechazo del demandado frente a la intimación cursada para que se regularizara la deficiente inscripción y se abonaran las diferencias de haberes resultantes, resultó por sí sola injuria suficiente como para justificar el despido indirecto en el que se colocó el accionante, por ser violatoria la conducta del empleador de los arts. 62 y 63 de L.C.T.-. En tal sentido la jurisprudencia es unánime al sostener que: "La incorrección de los datos incluidos en la registración, opera como un grave incumplimiento que si después de intimado, no es satisfecho puede constituir motivo justificado para la denuncia motivada por el trabajador perjudicado" (CNTrab., sala VII, 16/11/98, "Singh, José E. c. Orgueira, Miguel A.", DT, 1989- B- 2097) (Cámara del Trabajo - Concepción - Sala 1, sent. 147 del 03/07/2015 en autos RUARTE ROBERTO SEBASTIAN Vs. CALDERON MARIO ANTONIO S/ DESPIDO).

La Ley Nacional de Empleo (24.013) otorga a la parte empleadora un plazo de 30 días a fin de que observe su deber patronal a tales efectos. No obstante, jurisprudencialmente se ha dicho que este plazo debe tenerse por consumado frente a una negativa a los reclamos formulados.

En este sentido se pronunció la Excm. Corte Suprema de Justicia de la Provincia en sentencia N° 646 de fecha 11/08/2005 en autos PAVERSAN BETANIA FABIOLA Vs. PETROIL S.A. S/DESPIDO, al expresar: Se ha dicho que resulta insustancial esperar los 30 días previstos por la ley nacional de empleo (art. 11) (DT, 1991-B, 2333) para hacer efectivo el apercibimiento allí dispuesto, en los supuestos en los que quien replica la intimación que le fuera cursada desconoce los extremos invocados por el dependiente, lo que permite concluir que no va a dar cumplimiento, con relación al intimante, a las disposiciones de la ley 24.013 (Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo, sala X 30/09/1998 Veres, Ramón I. c. Aguas Argentinas S. A. y otros DT 1999-A, 700)....

Con respecto a la intimación cursada por el demandado (CD del 15/7/15 - fs. 43) a fin de que el actor se presente a prestar servicios alegando un abandono injustificado de tareas desde el 14/7/15, cabe tener en cuenta que tal situación expuesta por la accionada fue desvirtuada pues se demostró con el testimonio del Sr. Baloy (fs. 211) que al Sr. Arevalo se le impidió el ingreso a su lugar de trabajo en la mencionada fecha. Esta situación fue registrada por el mismo Sr. Arevalo en la constancia policial de fecha 14/07/2015 agregada a fs. 31 de autos.

Las razones expuestas permiten concluir que la extinción de la relación laboral se produjo en fecha 23/07/2015 (fecha de la recepción del TCL despachado el día 22/07/15) por despido indirecto justificado, resultando responsable la parte demandada de las consecuencias del mismo (art. 246 LCT). Así lo declaro.

TERCERA CUESTIÓN :

Corresponde expedirme sobre la excepción de pago total y plus petición interpuesta por el demandado a fs. 74, con fundamento en que el Sr. Arevalo, percibió su liquidación final equivalente en la suma de \$3.213,58.

Corrido el traslado de ley, el actor contesta y solicita el rechazo de la excepción que tratamos (fs. 82), argumentando que la liquidación final, abonada en la SET, por el demandado mediante cheque no a la orden y cruzado N° 19167118 con fecha 05/11/15, no era el monto correcto que se debía abonar. Agrega que se dejó constancias de ello en acta de audiencia llevada a cabo en la Secretaría de Trabajo.

Por lo expuesto, constancias de autos, y lo resuelto en la primera y segunda cuestión, considero que corresponde rechazar con costas la excepción planteada por el accionado, atento que la liquidación calculada y abonada, deviene incorrecta dado que la misma no fue practicada en base a las condiciones reales de la relación laboral que unía a las partes. Así lo declaro.

Respecto al planteo de plus petición, la demandada plantea plus petición inexcusable, con fundamento en que no se dan los requisitos exigidos por ley para el reclamo efectuado.

En general tal calificación (plus petitio) corresponderá a los supuestos, que el actor por temeridad o negligencia grave al punto que resultare injustificable, haya pedido más de lo que en derecho le correspondía. En principio se desvirtúa el carácter de inexcusable de la pluspetición cuando el actor condiciona el quantum de la pretensión a lo que en más o menos resulte de la prueba que se rinda.

Teniendo en cuenta que los rubros reclamados, dependen en su determinación del arbitrio judicial, lo que otorga un carácter estimativo y provisorio al importe consignado en la demanda debe rechazarse el planteo de plus petición inexcusable formulado por la accionada al contestar la demanda.

Cabe apuntar que nuestra Corte Suprema de Justicia ha sostenido que aunque el accionado civil alegue la existencia de plus petición inexcusable, no corresponde imponer las costas al demandante si aquel no admitió el monto hasta el límite de la condena y a su vez el valor de la condena depende del arbitrio judicial (CSJT, Sent. N° 210, 10/04/2002, Castillo Ricardo Emilio s/homicidio en grado de tentativa).

Al respecto, cabe el remitirnos a lo preceptuado por el art. 110 CPC y C, cuyo 1° párr. prescribe que la parte que hubiera incurrido en pluspetición inexcusable, será condenada en costas, si la otra parte hubiese admitido el monto hasta el límite establecido en la sentencia. Ahora bien, en el conteste de autos resulta negarse enfáticamente toda deuda al negar la relación laboral, es decir no se da la admisión a la que la norma citada otorga el carácter de requisito sine qua non para la condenación en costas. O sea, que desde un principio el instituto procesal de mención

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

- en su faz práctica - no puede jugar en esta litis. A mayor abundamiento, en la demanda de autos el actor pide la recepción de los rubros y montos que reclaman, o bien lo que en más o en menos surja de las probanzas de autos (Art. 110 cit., 2° párr.). En consecuencia y teniendo presente lo antes expuesto propicio rechazar el planteo de pluspetición inexcusable de la accionada por no darse los presupuestos establecidos en el artículo 110 del CPCC..

CUARTA CUESTIÓN

1. Rubros y montos reclamados: El actor en la demanda pretende la suma total de \$136.849,33 o lo que en más o menos surja de las probanzas de autos, por los conceptos de: indemnización por antigüedad (art. 245 LCT), preaviso, integración del mes de despido, proporcional al mes trabajado; indemnización por vacaciones no gozadas, SAC proporcional, SAC s/vacaciones no gozadas, SAC sobre preaviso, SAC sobre integración al mes de despido, multa prevista en los arts. 1 y 2 de la Ley 25.323, art. 80 LCT y diferencia salariales desde el mes de junio del año 2014 a junio del año 2015, todo ello conforme a la planilla obrante a fs. 5 de autos.

2. Ante todo corresponde el tratamiento de la cuestión admitida por las partes respecto del pago realizado en la SET mediante la entrega de un cheque no a la orden y cruzado N° 19167118 por la suma de \$3.213,58 (en concepto de liquidación, el que fue recibido por el actor dejándose debida constancia en acta de audiencia la disconformidad respecto al pago por dichos importes ya que no se condice con los valores ni extremo de la relación laboral fs. 36), su efecto de cancelación parcial de los rubros reclamados.

Respecto a su cobro diremos que conforme el informe expedido por el Banco de la Nación Argentina (fs. 163) y características del instrumento (cheque N° 19167118 de \$3.213,58) el mismo fue compensado por el Banco Francés (Suc. 17) el día 11/11/15, por lo que corresponde tener por cancelados en forma parcial los rubros que allí se registran en la correspondiente boleta de sueldo del mes de julio y liquidación final (fs. 40) que son los siguientes: sueldo Básico Julio/2015, Complemento de Servicio, SAC proporcional 2015, suma no remunerativa a cuenta de futuros aumentos, Vacaciones No Gozadas), los que deberán ser descontados en la planilla de condena a practicarse en la presente. Así lo declaro.

Definida en las cuestiones analizadas precedentemente lo referido a la relación laboral entre el actor y el demandado, corresponde analizar la procedencia de los rubros reclamados, conforme al art. 265 inc. 6° del CPCC, por lo cual se analizarán detalladamente cada uno de ellos:

3.1 Indemnización por antigüedad, preaviso e integración del mes de despido: resulta procedentes los rubros reclamados en virtud de lo decidido en la primera y segunda cuestión tratado, todo ello según lo normado por los arts. 231, 232, 233, 245 y 246 LCT Así lo declaro.

3.2 I SAC s/ preaviso y SAC sobre integración del mes de despido: El actor tiene derecho a este concepto atento a que resulta ajustado a derecho computar la incidencia del S.A.C. para completar el resarcimiento de la indemnización por omisión de preaviso. En ese sentido se ha expresado la Excm. Cámara de Trabajo Sala VIaa en Sentencia N° 225 de fecha 23/08/2013:...la indemnización sustitutiva del preaviso debe integrarse con la parte proporcional del sueldo anual complementario (art. 121 L .C.T.). En tal sentido se ha pronunciado tanto la doctrina como la jurisprudencia al decir que: Para establecer la indemnización por preaviso cabe considerar en la remuneración la parte proporcional del sueldo anual complementario (C.N. Trab. Sala II, 14/08/98, TSS, 1998-984; id Sala IV, 28/12/79, DT, 1908-640), citada por Carlos Alberto Etala Contrato de Trabajo Ley 20.744, pag. 220 Ed. Astrea 6 edición.... En igual sentido en el criterio jurisprudencial sostenido por Nuestro Máximo Tribunal, en función del cual la remuneración que se devenga durante el lapso del preaviso omitido está compuesta por la que resulta del pago inmediato a la finalización de cada mes cómo y por la de pago diferido a la finalización del semestre respectivo o sueldo anual complementario (CSJT, Sent. N° 840, 13/11/1998) por lo que la indemnización sustitutiva de preaviso debe liquidarse computando la remuneración que hubiera correspondido al trabajador durante el lapso de preaviso omitido con más la proporción del sueldo anual complementario devengado (CSJT, Sent. N° 223, 03/05/2011). Así lo declaro.

3.3 I Haberes proporcionales al mes trabajado (julio/2015): le corresponde al actor este rubro en cuanto al saldo adeudado, teniendo en cuenta la fecha del distracto (23/7/15), lo decidido en las cuestiones primeras y el inicio de esta cuestión (acápite 2). Así lo declaro.

3.4 S.A.C proporcional primer semestre del año 2015: resulta procedente el reclamo de este rubro en cuanto al saldo adeudado, conforme a lo previsto por los arts. 121 y 122 LCT, al no encontrarse acreditado su pago, teniendo en cuenta lo decidido en las cuestiones primera y segunda.

3.5 Vacaciones proporcionales 2015: procede el reclamo del saldo adeudado de este rubro de acuerdo a lo previsto en los arts. 123 y 156 de la LCT y no encontrándose acreditado su pago total, conforme lo establecido en el acápite 2° de esta misma cuestión analizada (art. 260 LCT).

3.6 SAC sobre vacaciones no gozadas: De conformidad con lo dispuesto por el art. 156 de la ley de contrato de trabajo, el salario correspondiente al período de descanso proporcional a la fracción del año trabajada, posee naturaleza indemnizatoria por lo que no corresponde el cálculo del sueldo anual complementario con motivo del

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

cese de la dependiente, el cual es una parte proporcional de las remuneraciones del trabajador (cfr. arts. 121 y 123 LCT)..

3.7.Multa del art. 1 del la Leyl 25.323.: Este rubro no resulta procedente, atento lo resuelto en la primera y segunda cuestión, y siendo que lo previsto en dicha norma es viable -art. 1° de la ley 25.323- cuando se trate de una relación laboral que al momento del despido no esté registrada o lo esté de modo deficiente debe interpretarse a la luz del último párrafo del artículo en obvia referencia a los supuestos previstos por los arts. 8, 9 y 10 de la ley 24.013, es decir para el caso que la relación no se encontrara registrada, se consignare en la documentación laboral una fecha de ingreso posterior a la real o bien se consignare en la documentación laboral una remuneración menor que la percibida por el trabajador; y ninguno de estos supuestos se verificaron en la causa (cfr. CSJT- Sala Laboral y Contencioso Administrativo en autos Toro José Alejandro c/ Bayton S.A. y otro s/ Cobro de pesos, sentencia nro. 472 de fecha 30/06/10) Así los26 declaros26

3.8.Multa del art. 2 del la Leyl 25.323: el actor tiene derecho al cobro del incremento indemnizatorio establecido en la norma de referencia en razón que el reclamo de las indemnizaciones en los términos del art. 2 de la ley 25.323 fue realizado en una vez vencido el plazo de cuatro días hábiles desde la fecha del distracto, conforme interpretación de los arts. 128 y 149 de la LCT, tal como consta en el TCL de fecha 30/07/15 (obrante a fs. 49). En tal sentido se corrobora el cumplimiento de las pautas normativas antes aludidas y conforme la interpretación realizada por la Corte Local en los autos Barcellona Eduardo José vs. Textil Doss SRL (sentencia 335 del 12/05/2010) entre otras (1433 del 21/11/2016, 757 del 06/08/2009, 1009 del 21/11/2013).

3.9.Multa del art. 80 LCT y entrega de certificados de trabajo: no le corresponde su pago, por cuanto el distracto se produjo en fecha 23/7/15, conforme lo resuelto en la segunda cuestión y siendo que el actor intimó su entrega sin haber respetado el plazo de 30 días previsto en el art. 3 del decreto 146/01. Sin perjuicio de ello y atento lo expresamente solicitado en la demanda (fs. 8), se condena a la accionada a extender al actor, en el plazo de diez días de quedar firme la presente sentencia, la Certificación de Servicios, el certificado de trabajo y la constancia documentada de los aportes previsionales según las pautas y condiciones del contrato de trabajo fijadas en la presente sentencia, bajo apercibimiento de aplicársele astreintes en la etapa de ejecución de sentencia (art. 804 CCCNac). Así se declara.

3.10.Diferencias salariales desde el periodo de enero del año 2014 al junio del año 2015: corresponde su pago por las diferencias salariales que pudieran existir por haberse liquidado el sueldo como jornada reducida y no completa, así como también conforme la correcta categoría profesional declarada, todo ello según lo establecido en la primera cuestión y teniendo en consideración que la fecha de ingreso data del 01/04/15, por lo que las diferencias salariales deberán calcularse desde abril del año 2015 a junio del mismo año. Así lo declaro.

El importe por el que prosperan estos rubros se determin

ará en la planilla que forma parte integrante de la presente sentencia, tomando como base para el calculo la mejor remuneración, normal y habitual devengada a favor del actor conforme a la escala salarial vigente para la actividad durante el tiempo de ejecución del contrato, de acuerdo a la categoría profesional del actor (aprendiz dentro del Nivel 6° de la III° Categoría del CCT 479/06), teniendo en cuenta su fecha de ingreso(01/4/15) y egreso (23/07/15), jornada completa, conforme a las consideraciones efectuadas ut supra y a las demás circunstancias normadas en la LCT. Debiendo deducirse la suma abonada \$3213,58 por el empleador mediante cheque en la SET, al importe que prospere los rubros reclamados en la presente planilla Así lo declaro.

Asimismo, los rubros declarados procedentes deberán ser calculados tomando como base la escala salarial del CCT 479/06, en la cual deben incluirse los rubros no remunerativos según surge de la planilla de condena. Ello así, a la luz de los precedentes en el orden nacional Pérez Aníbal Raúl c/ Disco S.A. (CSJN, sent. 01/09/2009, Fallos 332:2043) y en especial González Martín Nicolás vs. Polimat S.A. y otro S/ Despido (CSJN, Sent. 19/05/2010, Fallos 333:699) y Díaz, Paulo Vicente vs. Cervecería y Maltería Quilmes S.A. (CSJN; Sent. 04/06/2013), la disposición del Convenio 95 de la OIT aprobado y ratificado por el Dec. Ley 11.549/56) -norma internacional de grado superior- (que en su Art. 1, reza: "...el término salario significa la remuneración o ganancia, sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo, fijada por acuerdo o por la legislación nacional, y debida por un empleador a un trabajador en virtud de un contrato de trabajo, escrito o verbal, por el trabajo que este último haya efectuado o deba efectuar o por servicios que haya prestado o deba prestar...), los que concuerdan que los aumentos calificados como no remunerativos constituyen una ganancia que está ligada estrechamente a la prestación de servicios, afectando esta calificación el derecho del trabajador a una remuneración justa (Art. 14 bis CN) y al derecho de propiedad (Art. 17 Ídem); al igual que la doctrina de destacados juristas como Julián de Diego (La inconstitucionalidad de las prestaciones no remunerativas en sus efectos laborales, previsionales y fiscales La Ley 2010, D-1167) que sostiene que...la naturaleza jurídica de las asignaciones no remunerativas debe ser definida por los elementos que las constituyen, con independencia del nombre que le asignen los distintos sujetos del Derecho y que, aun cuando el convenio colectivo sea la fuente de tales beneficios, debe realizarse un juicio de

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS**Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA**

compatibilidad..., entre otros, a lo que se suma y adhiere nuestra Corte local in reParra Pablo Daniel vs. Garbarino SAICI s/ Cobro de pesos (Sent. N° 51 del 11/02/2015) y cuyas consideraciones en la temática hago propias, agregando que es clara la directiva del Superior Tribunal Provincial como Doctrina Legal que Son descalificables por carecer de fundamento las sentencias de los tribunales inferiores que se apartan de los precedentes de la Corte Suprema de la Nación sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición asumida por el Máximo Tribunal (conf: CSJT: Varela Adriana I. vs. Instituto Privado de Nutrición y Metabolismo y/o otros s/ Cobros, sent. N° 1003 el 19/10/09; Moran Norberto Esteban vs. Sociedad Aguas del Tucumán (SAT) SAPEM s/ Cobro de pesos, sent. N° 359 del 30/04/2014, entre otras), por lo que debiendo conformarse este decisorio a esas doctrinas, corresponde incluir los aumentos no remunerativos dispuestos en el CCT 479/06 como parte integrante de su remuneración.

QUINTA CUESTIÓN:

Los importes que progresan devengarán intereses desde que son debidos y hasta su efectivo pago (art.128 y 149 LCT). Para su cómputo se aplicará la doctrina judicial establecida por la Corte Suprema de Justicia de Tucumán en la causa Juárez Héctor Ángel vs. Banco del Tucumán S.A. s/ Indemnizaciones (sentencia N° 1422 de fecha 23/12/15) donde ratifica su decisión de abandonar el criterio anterior de la aplicación de la tasa pasiva promedio del B.N.A. y más recientemente, en la causa Bravo José Armando vs. Los Pumas S.R.L. s/ Indemnizaciones (sentencia n° 686 de fecha 01/06/17) en la que sostuvo: En el contexto de las singularidades del crédito laboral objeto del proceso judicial deducido por el trabajador y de las circunstancias económicas actuales, el mantenimiento incólume del contenido económico de la sentencia conduce a liquidar los intereses que se deben a la tasa que percibe el Banco de la Nación Argentina en sus operaciones ordinarias de descuento a treinta días desde la fecha de la mora y hasta su efectivo pago.

Para así decidir el Máximo Tribunal Provincial tuvo en consideración que el trabajador es sujeto de preferente tutela constitucional (art. 14 de la C.N.) y su crédito reviste naturaleza alimentaria; además de ello tuvo en cuenta la función resarcitoria de los intereses moratorios y la profunda vinculación entre la tasa de interés y la depreciación monetaria en las circunstancias económicas actuales.

Asimismo, en este pronunciamiento destacó la función relevante de la casación como unificadora de la jurisprudencia aclarando que El cambio de la tasa de interés aplicable a los créditos laborales lejos está de configurar una solución única, universal o permanente ya que el criterio propiciado no resulta portador de una verdad absoluta y eterna, sino que por el contrario, conlleva la realización de un juicio histórico, basado en circunstancias económicas, sociales, sociológicas y jurídicas que se verifican en este momento, dejando a salvo que no es imposible, sino probable, que en otro momento a tenor de un cambio sustancial de las actuales circunstancias, esta Corte podrá revisar el criterio que hoy se establece en materia de intereses moratorios en los créditos laborales en ejercicio de la relevante función nomofiláctica que es privativa de la casación.

Por lo expuesto, teniendo en cuenta que corresponde a los tribunales inferiores adaptar sus decisiones a los precedentes dictados por la C.S.J.T como Máximo Tribunal Provincial, en orden a que pudieren prevalecer criterios de igualdad ante la ley y seguridad jurídica, y en función de lo previsto en el art. 768 del CCN, a los efectos del cálculo de intereses de los montos de condena se aplicará la tasa activa para descuento de documentos a treinta días del Banco de la Nación Argentina. Así lo declaro.

En cuanto al cómputo de los intereses, se calcularán desde que cada rubro es debido. Así, los rubros identificados en la Cuestión Tercera, puntos 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.9 y 3.10 se calcularán al vencimiento del cuarto día contado desde la fecha del distracto (23/07/2015) por ser automática la mora a su respecto (arts. 128, 137 y 149 LCT). Por su parte, los rubros que prosperar identificados en el punto 3.7 de la cuarta cuestión tratada, se calcularán desde la fecha de vencimiento del plazo para su cumplimiento, esto es, luego de vencido el segundo día desde la fecha de recepción del TCL de intimación cursada por el trabajador en fecha 30/07/2015 (fs. 49) y recibida en fecha 03/08/15, según el informe obrante a fs. 172, pues a partir de dicho vencimiento se produce la mora en el pago de las sanciones allí dispuestas conforme lo considerado al tratarlas y decidir las.

PLANILLA DE CONDENA.

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

Ingreso
01/04/2015

-30

Egreso
23/07/2015

-30

Antigüedad
3 meses y 22 días

-30

-30

Aprendiz Nivel 6 Cat. III - CCT 479/06

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

-30

Básico

\$ 8.274,18

-30

Complemento de servicio 12%

\$ 992,90

-30

Asistencia perfecta 10%

\$ 827,42

-30

Suma remunerativa

\$ 1.241,13

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

Total

\$ 11.335,63

-30

-30

1) Indemnización por antigüedad

-30

\$ 11.335,63
x 1 año

\$ 11.335,63

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

-30

2) Indemnización sustitutiva del preaviso

-30

\$ 11.335,63
x 1 mes

\$ 11.335,63

-30

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

3) Integración mes de despido

-30

\$ 11.335,63
/ 30 x 7 días

\$ 2.644,98

-30

-30

4) SAC s/ Preaviso

-30

\$ 11.335,63

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

/12

\$ 944,64

-30

-30

5) SAC s/ Integración mes de despido

-30

\$ 2.644,98
/12

\$ 220,42

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

-30

6) Haberes proporcionales 07/15

-30

\$ 11.335,63
/30*23

\$ 8.690,65

-30

-30

7) SAC proporcional primer semestre 2015

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

\$ 11.335,63
/ 2 x (90/180)

\$ 2.833,91

-30

-30

8) Vacaciones proporcionales 2016

-30

\$ 11.335,63
/ 25 x (14*113/360)

\$ 1.992,55

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

-30

9) Importe Cobrado

\$ -3.213,58

-30

-30

Total Rubros 1) al 8) \$ al 30/07/2015

\$ 36.784,82

-30

Interés tasa activa BNA desde 30/07/15 al 19/09/19

147,98%

\$ 54.434,17

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

Total Rubros 1) al 8) \$ al 19/09/19

\$ 91.218,99

-30

-30

-30

10) Art. 2 Ley 25.323

-30

$(11.335,63 + 11.335,63 + 2.644,98) \times 50\%$

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

\$12.658,12

-30

Interés tasa activa BNA desde 04/08/15 al 19/09/19

147,63%

\$ 18.687,18

-30

Total Rubros 11) y 12)\$ al 19/09/19

\$ 31.345,30

-30

-30

13) Diferencias salariales

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

-30

Mes
Debió percibir
Percibió s / Escrito Demanda
Diferencia
% Tasa activa al 19/09/19
\$ Intereses

-30

abr-15
\$ 10.094,50
\$ 154,21
\$ 9.940,29
154,21
\$ 15.328,81

-30

may-15
\$ 11.335,63
\$ 152,09
\$ 11.183,54
152,09
\$ 17.008,92

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

jun-15
\$ 11.335,63
\$ 150,03
\$ 11.185,60
150,03
\$ 16.781,63

-30

Subtotales

\$ 32.309,43

\$ 49.119,37

-30

-30

Total Rubro 13) Diferencias salariales 19/09/19
\$ 81.428,80

-30

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

-30

Resumen condena
AREVALO JORGE ADRIAN

-30

Total Rubros 1) al 8) \$ al 19/09/19

\$ 91.218,99

-30

Total Rubros 11) y 12)\$ al 19/09/19

\$ 31.345,30

-30

Total Rubro 13) Diferencias salariales 19/09/19

\$ 81.428,80

-30

Total General \$ al 19/09/19

\$ 203.993,10

Costas : Teniendo en cuenta que prosperan los rubros indemnizatorios de mayor importancia cualitativa en términos de la relación laboral y su extinción (indemnizaciones de los arts. 245, 232 y 233 LCT y los referidos a la liquidación final), pero resultan rechazados otros accesorios (multas de la ley 25.323 y art. 80 LCT, SAC sobre vacaciones no gozadas) aún cuando revisten importancia cuantitativa, corresponde imponer las costas en forma proporcional a las partes considerando tanto los parámetros antes enunciados como también el resultado económico del proceso (art. 108 CPCC, supletorio conf. art. 49 CPL y la doctrina que emana de la CSJT en

32/16 AREVALO JORGE ADRIAN C/ TANNURE MARCELO AUGUSTO S/ COBRO DE PESOS

Escrito: SENTENCIA DEFINITIVA

precedente Santillán de Bravo vs ATANOR, sent. 37/2019):

Por lo expuesto, atento al resultado del presente proceso y al principio objetivo de la derrota, habiendo prosperado la casi totalidad de los rubros y sumas reclamadas, las costas procesales se imponen a la parte demandada las propias y el 70% de las del actor y este último soportara el 30% de las propias (conforme al art. 108 del CPC y C de aplicación supletoria). Así lo declaro.

Honorarios : Corresponde en esta oportunidad regular los honorarios de los profesionales intervinientes en la presente causa, conforme lo prescribe el art. 46 inc. 2 de la Ley 6.204.

Atento al resultado arribado en la litis y a la naturaleza de la misma es de aplicación el art. 50 inc. 1) de la citada ley, por lo que se toma como base regulatoria el monto condenado, el que según planilla precedente resulta al 19/09/198, la suma de \$203.993,10 (pesos doscientos tres mil novecientos noventa y tres con diez centavos).

Teniendo presente la base regulatoria, el monto reclamado, las cuestiones debatidas en el proceso, la actividad procesal, la calidad jurídica de la labor desarrollada por los profesionales, el éxito obtenido, el tiempo transcurrido en la solución del pleito y lo dispuesto por los artículos 15, 38, 42, de la Ley 5480 y 51 del CPT y demás pautas impuestas por la ley 24.432 ratificada por la ley provincial 6715, se regulan los siguientes honorarios:

1).- A la letrada, DEBORA S. FIORENZA, por su actuación en el doble carácter por el actor, en las tres etapas del proceso de conocimiento, el 14% con más el 55% de la base regulatoria (base x 14% + 55%), equivalente a la suma de \$44.266,50 (pesos cuarenta y cuatro mil doscientos sesenta y seis con cincuenta centavos). Destaco que dicho monto no excede el 25% del monto de la condena.

2).- A la letrada MARIA ELVIRA MARINARO FUENTES, por su actuación en el doble carácter por la accionada, en las tres etapas del proceso de conocimiento, el 7% con más el 55% de la base regulatoria, (base x 7% + 55%), equivalente a la suma de \$22.133,25 (pesos veintidos mil ciento treinta y tres con veinticinco centavos). Así lo declaro.

Por ello

RESUELVO:

I).-ADMITIR PARCIALMENTE a la demanda incoada por JORGE ADRIAN AREVALO, D.N.I. N° 33.977.265, con domicilio en Avda. Ejército del Norte N° 385, de esta ciudad, por la suma de \$203.993,10 (pesos doscientos tres mil novecientos noventa y tres con diez centavos) en concepto de los rubros: indemnización por antigüedad (art. 245 LCT), preaviso, integración del mes de despido; SAC sobre preaviso; SAC sobre integración del mes de despido, haberes proporcionales, vacaciones proporcionales del año 2015, multa del art. 2 ley 25.323, diferencias salariales desde abril del 2015 a junio del mismo año en contra de MARCELO AUGUSTO TANNURE, DNI N° 17.861.027, con domicilio en calle Guemes N° 35, de la localidad de Yerba Buena, a quién se condena al pago del importe ut supra mencionado a favor del actor, en el plazo de diez días de quedar firme la presente sentencia conforme el art. 145 CPL. como se considera.

II).-RECHAZAR a la excepción de pago total y plus petición deducida por el demandado conforme se considera.

III) ABSOLVER al demandado al pago de los siguientes rubros: SAC sobre vacaciones no gozadas, multa prevista en el art. 1 de la Ley 25323, SAC sobre vacaciones no gozadas, diferencias salariales anteriores al mes de abril del año 2015 y multa prevista en el art. 80 LCT, conforme lo tratado.

IV).-INTIMAR al demandado para que en el plazo de diez días proceda a entregar al actor la certificación de servicios y remuneraciones en forma y conforme lo resuelto en la presente sentencia, bajo apercibimiento de aplicársele astreinte en caso de mediar incumplimiento.

V).-COSTAS : Como se consideran

VI).-REGULAR HONORARIOS : A la letrada, DEBORA A. FIORENZA, en la suma de \$44.266,50 (pesos cuarenta y cuatro mil doscientos sesenta y seis con cincuenta centavos) y a la letrada MARIA ELVIRA MARINARO FUENTES, por la suma de \$22.133,25 (pesos veintidos mil ciento treinta y tres con veinticinco centavos), conforme se considera.

VII).-PLANILLA FISCAL : Oportunamente practíquese planilla fiscal y repóngase (art.13 Ley 6204).

VIII).-COMUNÍQUESE a la Caja de Previsión para Abogados y Procuradores.

REGÍSTRESE, ARCHÍVESE y HÁGASE CONOCER. -s14 32/16 MB