

## **PRESENTO MEMORIAL**

Sr. Juez Civil y Comercial de la IV Nominación

**JUICIO:** “EMPRESA T.A. CRUZ ALTA S.R.L. s/ CONCURSO PREVENTIVO INC. DE VERIFICACION DE CREDITO PP DR. CARLOS AUGUSTO RODRIGUEZ -POR DERECHO PROPIO-” Expte. N° 3485/07-16

**Vicente BELLOMIO**, apoderado de la concursada conforme se encuentra acreditado en autos, a V.S. respetuosamente digo:

### **I.- EXORDIO**

En tiempo y forma, siguiendo expresas instrucciones impartidas por mi mandante, por los fundamentos que se expondrán, vengo a presentar Memorial como fundamento del recurso de apelación interpuesto en autos, contra la sentencia de fecha 29 de Diciembre de 2020, en cuanto la misma resuelve:

***“I.- HACER LUGAR PARCIALMENTE**, al incidente de verificación de crédito promovido por el Dr. Carlos Augusto Rodríguez, **DECLARANDO ADMISIBLE** su crédito en la suma de \$ 13.260 (pesos trece mil doscientos sesenta) más el 10% de aportes ley 6059, como quirografario, conforme a lo considerado.*

***II.- COSTAS** por el orden causado, según lo expuesto.*

### **II.-AGRAVIOS**

Agravia a mi mandante la sentencia apelada en virtud que la misma, claramente vulnera lo establecido por el art. 56 de la LCQ.-

Tal como surge de lo expuesto en los considerandos, la sentencia de Cámara Laboral de fecha 17/09/2019 quedó firme el día 06/02/2020, es decir luego de transcurridos cinco días de notificada la cédula de fs. 873 (Del expediente labora) -diligenciada el 27/12/2019.-

Resulta claro que a la fecha de presentación del pedido de verificación en el concurso el plazo adicional de seis meses previsto por el art. 56 ya había transcurrido, razón por la cual el crédito se encuentra prescripto. Recordemos que este plazo sólo rige para aquellos supuestos en que la sentencia dictada por un tribunal distinto al concursal adquiere firmeza, encontrándose ya cumplido, con creces el plazo de dos años desde la presentación en concurso preventivo por parte de mi representada.

De la lectura de la mencionada norma, surge en forma clara que: *“...si el título verificadorio fuera una sentencia de un juicio tramitado ante un tribunal distinto que el del concurso, por tratarse de una de las excepciones previstas en el artículo 21, el pedido de verificación no se considerará tardío, si, no obstante haberse excedido el plazo de dos años previsto en el párrafo anterior, **aqué se dedujere dentro de los seis meses de haber quedado firme la sentencia**”*

***Vencidos esos plazos prescriben las acciones del acreedor**, tanto respecto de los otros acreedores como del concursado, o terceros vinculados al acuerdo, salvo que el plazo de prescripción sea menor”*

Del texto surge en forma evidente que la única forma establecida por el legislador para la interrupción del plazo previsto por la Ley es la presentación de la demanda de verificación ante el concurso dentro de los seis meses de haber quedado firme la sentencia del juicio tramitada por ante un tribunal distinto del concurso.

Por lo tanto con solo atenerse a la literalidad del art. 56 de la ley de la LCQ- cuanto establece que el plazo adicional de seis meses se interrumpe con el pedido de verificación ante el concurso-, atendiendo al primer criterio de interpretación de la ley y sin necesidad de hacer un mayor esfuerzo intelectual, es posible concluir que la intención del legislador plasmada en la norma ha sido establecer esta como la única

causal prevista para esta interrupción, atendiendo a la especialidad y la naturaleza jurídica del derecho concursal. Se trata de procesos especiales por razones jurídico-materiales (DI IORIO, ALFREDO J. op.cit, p. 529 y sigtes.), en tanto constituyen una vía específica para solventar determinado tipo de conflicto.

En este sentido, cabe recordar que “donde la ley no distingue, nosotros no debemos distinguir –*ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*–”, adagio que encuentra su razón de ser en que si el legislador hubiera querido hacer distinciones, hubiese hecho las salvedades o excepciones pertinentes, teniendo en cuenta particularmente la especialidad del proceso concursal.-

La vulneración del principio expuesto en el párrafo precedente implica incurrir en una manifiesta arbitrariedad, otorgando a la norma un sentido distinto al que expresa literalmente. En efecto “in claris non fit interpretatio” - lo que ya está claro no necesita interpretación- que implica que si la declaración de la voluntad legislador expuesta en el texto legal es inequívoca no necesita interpretación y debe simplemente aplicarse. La interpretación únicamente es procedente si la norma es confusa, ambigua o imprecisa, lo cual no ocurre en este caso-

En síntesis: cabe atender, en primer lugar, a los términos empleados en la redacción del precepto. Como ha dicho Francisco Geny es, ante todo, a la fórmula del texto “a la que hay que pedir la revelación de la voluntad legislativa” puesto que “el verbo de la ley no es más que un instrumento destinado a manifestar el pensamiento del que habla, para suscitar un pensamiento adecuado en aquel a quien se dirige” y como “la ley es el producto de la actividad consciente y reflexiva de su autor hay que suponer que ha elegido reflexiva y deliberadamente las palabras que habrían de traducir fielmente su pensamiento y voluntad” (Geny, Francisco, “Método de interpretación y fuentes en el derecho privado y positivo”, Madrid, Ed. Reus S.A., 1925, pág. 268).

Es en este sentido que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha expresado reiteradamente que “la primera fuente de hermenéutica de la ley es su letra” (Fallos: 200:175; 315:727; 318:198 y 441; entre otros) y que “las palabras deben entenderse empleadas en su verdadero significado, el que tienen en la vida diaria” (Fallos: 331: 2550).

Además, no resulta lógico ni razonable que la ley concursal —ley especial— disponga que “el pedido de verificación no se considerará tardío, si, no obstante haberse excedido el plazo de dos años previsto en el párrafo anterior, aquél se dedujere dentro de los seis meses de haber quedado firme la sentencia” (lo que a contrario sensu significa que sí es tardío el incidente deducido una vez vencido ese plazo de seis meses) y que, al mismo tiempo, se admita que mediante actos en la sede originaria el acreedor pueda prorrogar voluntariamente su concurrencia al concurso. Y, en este sentido, no es ocioso observar que la ley lo único que exige es la sentencia firme como título verificadorio, por lo que no necesita el acreedor practicar liquidación alguna en extraña jurisdicción para presentarse en el concurso, la cual ninguna utilidad tiene, ya que la determinación líquida de su acreencia y su adecuación a las exigencias del régimen concursal (vgr. suspensión del curso de los intereses) deben ser objeto del pronunciamiento verificadorio que está a cargo del juez del concurso (conf. Di Lella, N., Concurso preventivo, cit., ps. 987, 989 y 990).-

De los considerandos de la sentencia surge en forma evidente que entre la fecha en que la sentencia dictada en sede laboral adquirió firmeza y la fecha de presentación del pedido de verificación en el concurso, ya había operado el vencimiento del plazo adicional de seis meses establecido por el art. 56 de la LCQ.-

Por ello, corresponde se haga lugar a la excepción de prescripción contra la pretensión verificadoria de un crédito fundado en una sentencia firme dictada en un proceso de conocimiento en trámite al momento de apertura del concurso, pues, entre la fecha que la sentencia quedó firme

en dichas actuaciones y la presentación del escrito de inicio de la verificación del crédito tardío, transcurrió, con creces el plazo de seis meses establecido en el art. 56 de la Ley de Concursos y Quiebras.

De las constancias de autos, y de los términos de la presentación efectuada por el incidentista, así como del expediente N° 505/07 tramitado ante el Juzgado del Trabajo de la III Nominación y de la Excm. Cámara del Trabajo (Sala V) surge que se excedió el plazo de seis meses desde que la sentencia que sirve de título verificadorio del crédito adquirió firmeza.

Desde que la sentencia adquirió firmeza, se encontraba expedita la vía para la petición de verificación tardía del crédito en el concurso, establecido por el art. 56 de la Ley de Concursos y Quiebras. La forma de interrumpir el plazo de prescripción tal como lo establece el art. 2546, del Código Civil y Comercial, en este proceso lo era por la petición del titular del derecho a través del incidente de verificación tardía ante autoridad judicial, lo cual ocurrió fuera los plazos establecidos por la Ley.

**“Heredia es de opinión que el acreedor que decidió continuar su juicio tiene sólo los seis meses posteriores al momento que la sentencia quedara firme, para lograr éxito en el incidente de verificación tardía. La promoción del incidente, dentro de los seis meses, lo salva de las costas y de la prescripción”. (Heredia, Pablo D., "Ley 26086: nuevo modelo en el régimen de suspensión y prohibición de acciones y en el diseño del fuero de atracción del concurso preventivo").**

“Si el título verificadorio fuere una sentencia de un juicio tramitado ante un tribunal distinto que el del concurso, sólo se produce la dispensa de la prescripción concursal de dos años desde la fecha de presentación en concurso, en tanto y en cuanto el acreedor se insinúe dentro de los seis meses de haber obtenido sentencia (Concursos -

Concurso preventivo - Trámite hasta el acuerdo - Proceso de verificación - Verificación tardía. Autor: Junyent Bas, Francisco (autor)Obra: LEY DE CONCURSOS Y QUIEBRAS – Comentada. Editorial: Abeledo Perrot. Edición: 2009.

Agravia a mi mandante la sentencia en cuanto la misma vulnera la doctrina y jurisprudencia citada.-

El caso de aquellos créditos exceptuados del fuero de atracción, como lo son los procesos laborales, procesos de conocimiento en trámite al momento de la apertura del concurso, y aquellos en que el deudor es demandado como parte de un litisconsorcio pasivo necesario, el mismo se extiende a los seis meses posteriores a la fecha de haber quedado firme la sentencia dictada por el tribunal competente. Vencido dicho plazo, si han transcurrido los dos años desde la presentación en concurso, el crédito está prescripto (Negre de Alonso, Liliana T., Reforma a la ley de concursos. Ley 26086, Buenos Aires, 2006, pág. 170; Pablo C. Barbieri, Concursos y quiebras. Ley 24.522 comentada y concordada, Buenos Aires, pág. 192, primer párrafo; Carlos E. Moro, Ley 26.086. Concursos y quiebras. Modificación de la ley 24.522, Buenos Aires, 2006, pág. 78, apartado. 7.2; Régimen de concursos y quiebras. Ley 24.522 comentado por Adolfo A. N. Rouillón, Buenos Aires, 2006, pág. 164).

Entonces, y según el actual sistema, los acreedores que optan por continuar el proceso de conocimiento (art. 21 Ver Texto , ley 24522) no quedan excluidos de la prescripción bianual (art. 56 Ver Texto ), de modo que desde la fecha de presentación en concurso del deudor les corre dicho plazo a todos los acreedores, incluso a quienes han obtenido sentencia en el juicio de conocimiento continuado y luego ocurren al cauce concursal. Es que en ese caso, la ley considera que mientras se desarrolla el trámite de ese proceso individual existe una imposibilidad de hecho de presentarse a verificar (imposibilidad que podría extenderse más allá de los dos años), razón por la cual otorga un plazo de seis meses desde la

firmeza de la sentencia, para que el acreedor requiera verificación para quedar liberado de las consecuencias de la prescripción concursal cumplida durante el impedimento (arg. art. 3980 Ver Texto , CCiv.). Por el contrario, si transcurridos los dos años, el acreedor no se presenta a verificar en ese período complementario de seis meses (desde que quedó firme la sentencia) su acción estará prescripta. Vale agregar, que parte de la doctrina ha calificado ese plazo de seis meses como de "caducidad"; de manera que no sería susceptible de interrupción ni de suspensión, y sólo se salva con el cumplimiento del hecho impeditivo que no es otro que la promoción del incidente de verificación tardía (Heredia, Pablo D., "Ley 26086: nuevo modelo en el régimen de suspensión y prohibición de acciones y en el diseño del fuero de atracción del concurso preventivo", JA 2006-II-950 ).

Siendo ello así, y dado que desde la fecha en que el incidentista contara con sentencia firme que lo habilitó para ocurrir por esta vía vericatoria hasta que finalmente lo hicieron transcurrió el plazo de seis meses supra referido, por lo cual la acción se encuentra prescripta. Por las razones expuestas, las constancias existentes en este incidente, corresponde hacer lugar al recurso de apelación interpuesto y al planteo de prescripción en mérito a lo establecido por el art. 56, párrafo séptimo de la Ley N° 24.522.-.

#### **JURISPRUDENCIA:**

."Con respecto al cómputo del plazo semestral del art. 56, LCQ, cabe indicar que expresamente el apelante afirma que es un plazo de caducidad por Aplicación del art. 273 inc. 2 de la LCQ el cómputo de los 6 meses debe realizarse a la luz de los dos días hábiles, y no corridos. Siendo tal el marco del agravio, este Tribunal se encuentra vedado de ingresar al análisis de la naturaleza jurídica de dicho lapso 96ampliamente debatida por calificada doctrina y jurisprudencia, v. gr. Trenes de Buenos Aires SA s/concurso preventivo- incidente de verificación de Jiménez, Asunción

Elsa, CNCom (en pleno) en tanto no se trata de una cuestión propuesta por las partes, en el caso. Se trate, por otra parte, el plazo establecido en el art. 56, LCQ de prescripción (art. 2554, CCCU) o de caducidad (art. 2566, CCCU) tanto da: la feria de enero de 2016 no lo interrumpe ni lo suspende, debido a que no es un plazo de caducidad procesal o perención de instancia, resultando inaplicable el art. 203, párrafo 6, del CPCC. Sentado ello, debe indicarse que conforme el art. 2567, CCCU, Los plazos de caducidad no se suspenden ni se interrumpen, salvo disposición legal en contrario. La interpretación del recurrente, en punto a que no deben computarse los días inhábiles 96por aplicación del art. 273, inc. 2, LCQ- no resulta procedente en el caso, donde lo debatido es una caducidad de fondo (art. 2566, CCCU). Nótese que la ley concursal, por su parte, contiene previsiones procesales como el citado artículo que refieren al modo en que habrán de computarse los plazos del procedimiento especial que instaura como específico a la materia que regula, cuestión diversa a la planteada a fs. 47.- (DRES.: IBAÑEZ - ACOSTA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 3 COMPAÑIA AZUCARERA LOS BALKANES S.A. S/ CONCURSO PREVENTIVO Nro. Expte: 1468/13-I85 Nro. Sent: 582 Fecha Sentencia: 30/10/2018 Registro: 00053911-02 SUMARIO CONCURSOS: PRESCRIPCION. ART. 56 L.C.Q. PLAZO. COMPUTO. FERIA JUDICIAL)

CNCom., sala D, 16/04/2009, Trenes de Buenos Aires S.A., IMP 2009-17 (setiembre), 1403 - DJ 14/10/2009, 2930. Corresponde declarar prescripto el crédito laboral insinuado si, desde que la sentencia laboral quedó firme hasta la interposición de la demanda verifcatoria transcurrieron seis meses, y dos años desde la presentación en concurso, ello por aplicación del art. 56 LCQ, texto según ley 26.086 (Adla, LXVI-B, 1368).



El plazo adicional de seis meses que prevé el art. 56 LCQ sólo rige para aquellos supuestos en que la sentencia dictada por un tribunal distinto al concursal adquiere firmeza estando ya cumplido el plazo de dos años desde la presentación en concurso.

CNCom., sala D, 24/06/2009, Trenes De Buenos Aires S.A., LA LEY 19/01/2010, 19/01/2010, 3.

“En los casos en que el título verificadorio fuere una sentencia de un juicio tramitado ante un tribunal distinto que el del concurso, por tratarse de una de las excepciones previstas en LCQ, (ART. 21), la prescripción opera si venció el plazo de dos años desde la presentación en concurso y la insinuación no se presentara dentro de los seis meses de haber quedado firme esa sentencia (Ley 24.522, art. 56. T.O por Ley 26086); esa disposición traduce en el ordenamiento concursal la llamada “dispensa” de la prescripción que recepta el Cod. Civil art. 3980, aunque el plazo para cumplir el acto impulsorio en este caso es de seis meses y no de tres meses; por ende, este último no es un plazo de prescripción, sino de caducidad y, consecuentemente insusceptible de ser suspendido o interrumpido (cfr. CNCom, sala E, “Club Italiano Asociación Civil s/ Concurso Preventivo s/ Incidente de Verificación por Espinosa, Leonardo Damián”, del 17/10/08, con cita de Heredia, “Ley 26.086. Nuevo modelo en el régimen de suspensión y prohibición de acciones y en el diseño del fuero de atracción en el concurso preventivo”, JA 2006-II-950)

““A.D.O.S. Rosario concurso preventivo s/ verificación tardía promovida por Vega Fabián Nahuel y otra” Expte. 323/10 en el que confirmando el decisorio de Primera Instancia, se sostuvo que el plazo de seis meses comienza a computarse desde que la sentencia se encuentre firme. En dicho caso el recurrente se agraviaba argumentando que la aprobación de la planilla interrumpió el término de prescripción. La Sala desestimó dicha apreciación y expresó que “el recurrente confunde dos momentos distintos, uno el momento en que el fallo queda firme que es

cuando no se interponen recursos contra el mismo y otro cuando se puede exigir las obligaciones reconocidas en la sentencia, para lo cual se hace imprescindible practicar y aprobar la planilla” . Agregando que **“el texto de la ley concursal es claro al respecto: el plazo de prescripción de 6 meses comienza a contarse desde que la sentencia que pretende verificarse ha quedado firme, no desde que la misma puede ser ejecutada”**.-

### **III.- COSTAS.-**

De acuerdo a lo establecido por la Ley concursal, doctrina y jurisprudencia imperante las costas del proceso de verificación tardía se encuentran a cargo del acreedor incidentista.-

Por ello solicito que las costas derivadas de este incidente, conforme lo establecido por la ley, doctrina y jurisprudencia vigente sean impuestas al incidentista, tomándose como base regulatoria el monto total del capital reclamado más los intereses devengados hasta la fecha de regulación de honorarios.-

### **IV.- PRUEBAS:**

1.-Constancias de autos.

2.- Constancias obrantes en el Expte. Judicial N° 505/07 tramitado ante la Excma. Cámara del Trabajo (Sala V) y Juzgado del Trabajo de la III Nominación, que acreditan que desde fecha en la cual la sentencia acompañada por el incidentista quedara firme, hasta la presentación de su demanda verifictoria, transcurrió en exceso el plazo de prescripción, de seis meses ( Art. 56 de LCQ).

### **V.- RESERVAL DEL CASO FEDERAL:**

Se formula expreso planteo del Caso Federal para el supuesto improbable de que las instancias ordinarias hagan lugar al

planteo deducido formal o sustancialmente, conforme a las prescripciones del artículo 14 de la Ley 48, a fin de articular oportunamente el recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, por violación de los preceptos constitucionales individualizados en esta presentación. Invocándose la doctrina de la gravedad institucional, creada por la CSJN para ampliar su competencia en casos extremos y superar límites formales para la procedencia del recurso extraordinario federal.-

Por ello, requiero

#### **VI.- PETITUM:**

- 1.- Se tenga por expresado los agravios en contra de lo resuelto por sentencia de fecha 29 de diciembre de 2020, en el presente incidente.
- 2.- Oportunamente se deje sin efecto la misma, se haga lugar al planteo de prescripción deducido, rechazándose el pedido de verificación tardía de crédito en mérito a los fundamentos expuestos.-

Proveer de conformidad

SERÁ JUSTICIA