

INTERPONE RECURSO DE QUEJA POR ATENTADO – SOLICITA PRONTO DESPACHO Y HABILITACION DE DIAS Y HORAS INHÁBILES.-

Excma. Cámara:

MARIO CORREA, abogado inscripto a la Matrícula N° 4615 del Colegio de Abogado de Tucuman, en mi carácter de apoderado de **AMX ARGENTINA S.A.**, constituyendo domicilio procesal en 20-242792794-4, en los autos caratulados **“ROMANO, MARIA GABRIELA c/ CONSORCIO DE PROPIETARIOS OPEN PLAZA YERBA BUENA Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS”** (Expte. N° 1522/19), a V.S. digo:

I. OBJETO.

En legal tiempo y forma, vengo a interponer recurso de queja por atentado (conf. Arts. 139 y subsiguientes del Nuevo Código Civil y Comercial) contra la resolución de primera instancia del 14/06/2024 dictada en el Expte. N° 1522/19-II (INCIDENTE DE EJECUCION DE SENTENCIA P/P PARTE ACTORA), mediante la cual el Sr. Juez A quo ordenó que se *“libre mandamiento al Juzgado de Paz de Yerba Buena con remisión en archivo adjunto de las sentencias mencionadas digitalizadas, a fin de que el día 1/7/2024 a horas 9:00 se permita al tercero autorizado Recovery Net S.A. y/o a sus dependientes para realizar la medida ordenada en autos y procedan a desmontar y retirar la antena colocada en el edificio ubicado en Open Plaza Avenida Perón 1491, Yerba Buena durante el plazo de diez días, debiendo acompañar al tercero autorizado a tales fines Recovery Net S.A. y/o a sus dependientes para realizar la medida ordenada desde el primero al último día, debiendo labrarse acta de todo lo actuado y datos de las personas que intervengan en la medida y remitir la misma a la OGACC3”* (sic).

En el caso de autos, el expediente se encuentra a estudio de la Corte Suprema de Justicia para la resolución de los recursos de casación interpuestos por

esta parte el día 15/02/2024 y por la codemandada Consorcio de Propietarios Open Plaza Yerba Buena el 16/02/2024, contra la sentencia del 28/12/2023, mediante la cual se resolvió confirmar la sentencia de fecha 21/03/2023 que hizo lugar a la acción preventiva de daños iniciada por la actora y cuya ejecución ordenó la resolución que aquí se cuestiona.

Tal como dispone el art. 813 del CPCC, el recurso de casación posee siempre efecto suspensivo. Así, la jurisdicción de la juez A quo para disponer sobre la ejecución de la sentencia ha quedado suspendida como consecuencia lógica y legal de la admisión de los recursos de casación interpuestos por las demandadas, hasta tanto los mismos se encuentren resueltos por la Corte Suprema de Justicia, lo cual no ha sucedido aún en el caso de autos.

En este sentido, el recurso de atentado que aquí se plantea, procede cuando, como en el caso de autos, el ejercicio de la jurisdicción esté suspendido por la pendencia de un incidente o **recurso que produzca efecto suspensivo** (art. 139 del CPCC).

Tiene dicho la doctrina que: *“El recurso de atentado es un remedio que la ley pone en manos de las partes en el proceso, con el objeto de detener la actividad del órgano jurisdiccional cuando el juez, desprendido del conocimiento de la causa o de un incidente, que ha sido apelado con efecto suspensivo, realiza actos que implican abuso de poder entrando en el terreno de la ineficacia judicial en razón de que el órgano jurisdiccional, director del proceso, viola la ley. El recurso es idóneo para obtener la declaración de nulidades de actos o de actuaciones viciadas por abuso de poder que en autoría del órgano jurisdiccional pueden tener la entidad suficiente a los fines de calificar lo ilícito como de nulo. El atentado genera un recurso tendiente a poner orden en el desborde del juez, que suspendido en el ejercicio de la función judicial obra en contra de la ley desnaturalizándola. Funciona cuando la suspensión de la jurisdicción es determinada por el efecto suspensivo de la apelación. El factor determinante hace que el recurso sea amplio y que se aplique a despecho de cualquier enunciación. El recurso en sí, como recurso es limitado pero su aplicación está*

*condicionada en su procedencia al cumplimiento de los factores que lo hacen procedente”.*¹

Asimismo: “*El Código Procesal Civil prevé el denominado “atentado”, que consiste en el medio para detener una actividad jurisdiccional que se desarrolle estando suspendido su ejercicio por haberse deducido en el proceso un incidente o recurso con efectos suspensivos; es decir, cuando en el proceso se hubiere articulado un incidente o recurso que tenga efectos suspensivos, y aún así el Juez emitiera o dictare actos jurisdiccionales en dicho proceso que importen el quebrantamiento de la suspensión, procede el “atentado” como medio válido para remediar tal situación (arts. 44 y ss. CPCC.); al respecto, ha de tenerse presente que no todos los incidentes o recursos poseen efectos suspensivos por lo cual es necesario discernir en cada caso en particular si lo tienen.-DRES.: ACOSTA – BEJAS*”² (el destacado es propio).

En este caso, queda claro que los recursos de casación interpuestos tienen efectos suspensivos por cuanto los mismos han sido concedidos y, como reza el art. 813 CPCC, este recurso siempre es concedido con efecto suspensivo.

Tal como tiene dicho esta misma Sala, “*...el recurso de casación se concede siempre con efecto suspensivo, de modo que el cumplimiento de la sentencia emanada de la Cámara se encuentra en suspenso hasta que se resuelva la casación y la sentencia quede firme. Disponer el levantamiento del embargo trabado en autos, con el único fundamento de que la sentencia de Cámara declaró la nulidad del contrato en cuya virtud se consideraron cumplidos los recaudos de procedencia de aquél, importa tanto como asignarle efectos a una sentencia cuya virtualidad se encuentra suspendida por la concesión del recurso extraordinario local, lo que resulta inaceptable. Si la decisión de éste Tribunal se encuentra sometida a la revisión de la Excma. Corte Suprema de Justicia por vía del recurso de casación concedido, lo allí decidido no puede hacerse valer para tener por desaparecidos los recaudos de*

¹ Recurso de atentado, por EDUARDO LUCIO VALLEJO, 1990, REVISTA (TEMAS DE DERECHO PROCESAL I) Nro. 1, pág. 39, (FONDO DE CULTURA JURIDICA), Id SAIJ: DATA910021.

² CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 3, S/ SUMARISIMO (RESIDUAL), Nro. Expte: 2702/19-Q2 Nro. Sent: 310 Fecha Sentencia 21/10/2020, Registro: 00059973-01.

procedencia de la cautelar concedida, pues ello resulta contrario al efecto suspensivo del recurso de casación concedido”³ (el destacado es propio).

Más allá de los argumentos técnicos ya expuestos, en este caso, cabe destacar que la urgencia del presente recurso se encuentra agravada por las cuestiones prácticas y las gravísimas consecuencias que la ejecución de una sentencia que no se encuentra firme podría ocasionar a mi representada, la cual -reitero- ha sido cuestionada mediante recurso de casación A LA FECHA PENDIENTE DE RESOLUCIÓN POR LA CORTE PROVINCIAL.

La gravedad del caso se presenta puesto que, en caso de hacerse lugar a alguno de los recursos de casación que se encuentra a estudio y -como consecuencia de ello- el Superior Tribunal de Justicia revocara la sentencia de autos, **no será posible restablecer la situación existente antes de la ejecución**, toda vez que se habría consumado el objeto de la demanda, que es la desocupación del inmueble y el retiro puntualmente de infraestructura de telecomunicaciones a partir de la cual mi mandante presta el servicio público de telecomunicaciones a miles de usuarios, quienes se verían afectados por la falta de servicio.

Incluso, resultaría perjudicial para la parte actora, sobre quien eventualmente recaerá la obligación de compensar económicamente los daños y perjuicios que causare el hecho de haber desmontado y retirado la antena, en caso que se hiciera lugar a los recursos de casación pendientes de resolución.

El sentenciante no solo ha decidido ignorar que la tendencia en la legislación referida al instituto de la ejecución provisional de la sentencia es de contenido netamente patrimonial, toda vez que permite el reembolso en caso de que la misma sea revocada, a través del instituto de la caución o fianza; sino que también ha omitido ponderar el efecto que tendría el desmonte y retiro de una antena de telecomunicaciones que resulta esencial para la prestación de un servicio público de

³ CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 3; S/ CUMPLIMIENTO DE CONTRATO S/ INCIDENTE DE LEVANTAMIENTO DE EMBARGO; Nro. Sent: 354 Fecha Sentencia 19/09/2012; Registro: 00032237-01.

carácter federal, cuya prestación es de vital importancia para la vida cotidiana no solo para los habitantes de esta provincia, sino de todo el país.

En definitiva, la resolución que aquí se cuestiona implica la ejecución de una sentencia que NO SE ENCUENTRA FIRMA, y perjuicio irreversible en razón de que el status quo no podrá ser restablecido en caso que el Superior Tribunal de Justicia hiciera lugar a los recursos de casación interpuestos por las aquí demandadas, ocasionando ello un grave daño no solo a mi mandante, sino a los miles de usuarios del servicio público de telecomunicaciones móviles, quienes verán afectados sus derechos constitucionales, toda vez que sin antenas no hay servicio de telecomunicaciones posible, aun habiendo sido considerado dicho servicio como un servicio público esencial por el Estado y, en consecuencia, un derecho humano, que se encuentra regulado por entes nacionales de contralor creados pura y exclusivamente a tal efecto.

Es por ello que se interpone el presente recurso a fin de solicitar a V.E. que declare la nulidad de la resolución del 14/06/2024 y ordene al juzgado de primera instancia no innovar, a fin de evitar el daño irreversible que provocaría la ejecución de una sentencia que se encuentra recurrida con efecto suspensivo, circunstancia que ha sido arbitrariamente omitida por el A quo, haciendo caso omiso a su falta de jurisdicción para así decidir.

Asimismo, solicito a V.E. se dicte resolución como de **PRONTO DESPACHO, con expresa habilitación de días y horas inhábiles en virtud de la urgencia del caso, toda vez que el A quo ha fijado la medida cuya detención se solicita para el 01/07/2024.**

IV. PETITORIO.

Que por todo lo expuesto a V.E. solicito:

1. Tenga por interpuesto en tiempo y forma el recurso de queja por atentado contra la sentencia del 14/06/2024.

2. Se dicte resolución con expresa habilitación de días y horas, revocándose la resolución de fecha 14/06/2024.
3. Se deje sin efecto la medida ordenada por el juez A quo en la mentada resolución hasta tanto el Superior Tribunal de Justicia Provincial resuelva los recurso de casación interpuestos por las demandadas.

Proveer de conformidad,

SERÁ JUSTICIA.-