



1



2



3



4



5



6

AMPLIA FUNDAMENTOS DE DEFENSA DE ABANDONO DE LA EXPROPIACIÓN PIDE SE PROVEA. PLANTEA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY 6917. DENUNCIA INDEMNIZACIÓN IRRISORIA. SOLICITO CUMPLIMIENTO DEL ART. 35 DE LA LEY 5006. PIDE CON HABILITACION DE DIA Y HORA MEDIDA CAUTELAR.-

SR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN, ÚNICA NOMINACIÓN.-

AUTOS: "SUPERIOR GOBIERNO DE LA PROVINCIA c/ CONTRERAS DE ARAGÓN RAMONA IGNACIA s/ EXPROPIACIÓN". Expte N°: 6/23

Maria Laura Diaz Singh, Abogada Apoderada del Sr. Ricardo Mentz, con intervención en autos conforme providencia firme de fecha 18/09/23, a S.S. respetuosamente me dirijo y digo:

I.- Por expresas instrucciones de mi mandante, vengo a ampliar los fundamentos del planteo formulado oportunamente de abandono de la expropiación por la Provincia actora; a solicitar se otorgue trámite a dicho planteo y se integre la litis.

Igualmente, en ampliación de los fundamentos de esta defensa de abandono de la expropiación, vengo a deducir planteo de inconstitucionalidad del art.1 y 2 de la ley 9617; lo que debe ser resuelto al resolver el abandono invocado.

En su artículo 1° la Ley provincial 9617, al margen del artículo 17 de la CN y de la ley de expropiación provincial -en especial arts. 4° 6° de dicha normativa-, pretende prorrogar la Ley 9281 y así derogar en los hechos la defensa del art.44 de la Ley 5006, que exige del Estado Provincial que no solo invoque utilidad pública sino que por la excepcionalidad que habilita en desmedro de una garantía expresa constitucional se cumpla en los plazos que la ley reglamentaria le ordena, lo cual es de orden público.

Así también, su artículo 2° afecta gravemente el principio republicano de la división de poderes -previsto en el art. 1 de la CN, y arts. 1 y 3 de la Constitución Provincial, entre varios otros- en cuanto inconstitucionalmente pretende atribuir al Poder Legislativo la facultad de ratificar actuaciones administrativas del PE, como si fuese su superior.-

II.- Ratifico Planteo de Abandono de Expropiación:

Por las razones expuestas por mi mandante en su anterior presentación, que ratifico en todas sus partes, vengo a ampliar los fundamentos del planteo vigente de abandono, por la actora, de la expropiación.

En aquella presentación, mi mandante expuso claramente que "la naturaleza del instituto del Abandono de la Expropiación, opera cuando "el expropiante no promueve el juicio dentro de los dos años de vigencia de la ley que la autorice, cuando se trate de llevarla a cabo sobre bienes individualmente determinados" - como es el caso-. Esta figura involucra un plazo de caducidad, establecido a favor de ambas partes -expropiante y expropiado- en tanto lo que se pretende es la certidumbre

Escaneado con CamScanner

jurídica. Este plazo, también es sabido, por su propia naturaleza, no es susceptible de interrupción ni suspensión y se configura de pleno derecho cuando transcurren más de dos años tal como el presente caso, sin que el juicio expropiatorio se inicie ... Es que Sra. Jueza, adoptar un criterio opuesto importaría de otro modo someter a un ciudadano, propietario o cesionario si se quiere de los derechos sobre el inmueble, a una constante amenaza de perder sus derechos sobre el mismo, lo que no resulta tolerable de ningún modo en un Estado de Derecho. El instituto del abandono expropiatorio constituye, de esa forma, un plazo de caducidad para el Estado, fundado en la necesidad de asegurar la estabilidad y certeza de las situaciones jurídicas. Como tal, opera automáticamente y la decisión administrativa o judicial que lo determina no tiene más que un efecto declarativo".

Lo anterior, expresó esta parte, conlleva que su configuración no dependa de una petición del particular, sino del acaecimiento de los extremos previstos legalmente (falta de activación del trámite expropiatorio por un determinado lapso).

Es que, como ha precisado nuestro máximo tribunal federal