

EXPRESA AGRAVIOS.

SEÑOR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL

**JUICIO: Expte. 391/08-I8: RODRIGUEZ MUEDRA PATRICIA C/
RODRIGUEZ MUEDRA ANTONIO HERNAN S/CONTRATOS
(ORDINARIO) S/ INCIDENTE DE DESIGNACIÓN DE INTERVENTOR
JUDICIAL**

Angel Arquez, Interventor designado en autos a V.S. respetuosamente digo:

En tiempo y forma vengo a expresar agravios en contra de la sentencia de fecha 28 de Abril de 2021; dictada en autos en cuanto DESAPRUEBA las rendiciones de cuenta presentadas por mí parte, solicitando se revoque tal decisión en base a las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación se exponen.

En sustitutiva V.S. deberá aprobar las rendiciones de cuenta presentadas por mí parte.

AGRAVIOS:

1.- Violación al Principio procesal de congruencia – Las rendiciones nros 1 a 8; jamás fueron objetadas o cuestionadas por las partes:

Las rendiciones de cuenta nros 1 a 8; jamás fueron impugnadas ni cuestionadas por las partes; entonces no correspondía que el a-quo las desaprobara resolviendo en exceso a las peticiones de los justiciables.

Es que ni el actor ni el demandado habían impugnado las rendiciones de cuenta presentadas por mí parte.

La sentencia resulta entonces violatoria de los arts. 34 y 265 inciso 6 del CPCT.

Los arts. 34 y 265, inciso 6 del CPCT consagran el principio procesal de congruencia que debe estar presente en toda resolución judicial.

En virtud de ese principio, debe existir conformidad entre las resoluciones judiciales y las pretensiones deducidas por las partes.

La conformidad entre la sentencia y el objeto de la demanda es una exigencia ineludible de cumplimiento de principios sustanciales del juicio concernientes a la igualdad, bilateralidad y equilibrio procesal, puesto que la litis fija los poderes del juez.

En autos, las partes NO cuestionaron las Rendiciones de cuenta nros 1 a 8, entonces V.S. jamás debió desaprobarlas.

Es que la ausencia de impugnación ineludiblemente marcó el campo de defensa de esta parte. En ese orden de ideas, debemos decir que si hubiese existido impugnación de las partes quién suscribe podría haberse defendido y demostrado la corrección de las rendiciones.

La ausencia de impugnación generó que mí parte no pudiera defenderse, por lo que ahora se ve sorprendida con una decisión que se apartó del objeto litigioso.

Ahora bien, es de destacar que no es viable la aplicación del principio *iura novit curia* para modificar el marco jurídico determinado por las partes. Es que existe una regla procesal de congruencia que veda modificar las pretensiones deducidas por las partes. Así, la Sala G de la Cámara Nacional Civil afirmó que: “la

interpretación no puede sino atenerse a la acción y excepción deducida, según el sentido que le han dado las partes, porque el derecho vigente respeta, por regla general, el principio dispositivo que no puede alterarse por la regla “iura novit curia”, pues la relación procesal impone al juez un límite que no debe pasar, de lo contrario se pronunciaría sobre una “causa petendi” que no formó parte de la relación procesal, o sea, del “thema decidendum” (Spota, A. G, “Tratado de derecho civil”, t.I, parte general, vol. 3º-1-).¹

Lo hasta aquí expuesto encuentra recepción en numerosa jurisprudencia que han interpretado cuestiones similares en la forma propuesta por mi parte: *“Incorre en transgresión al principio de congruencia y en absurdo el fallo que al establecer su conclusión esencial se aparta de los escritos constitutivos del proceso y sus constancias objetivas” SCBA 13-12-1994 DJBA, 148-1036.*

“El principio de congruencia tiene raigambre constitucional, pues si la sentencia excede –cualitativamente o cuantitativamente- el objeto de la pretensión o se pronuncia sobre cuestiones no incluidas en la oposición del demandado menoscaba el derecho de defensa de la otra parte, quién se ve privada de toda oportunidad procesal útil para alegar y probar acerca de temas que no fueron objeto de controversia (CNCIV, Sala F, 21-10-1996, LL, 1997-C-277). (el subrayado me pertenece.

“En éste sentido, la sentencia no puede sino ajustarse a la pretensión deducida en el juicio”(CNCont.Adm.Fed. Sala IV, 17-5-1994,ED, 162-311).

También se señala, reiteradamente, que el *“principio de congruencia se vincula básicamente con la forma en que los órganos jurisdiccionales deben resolver las cuestiones sometidas a su decisión, teniendo en cuenta los términos en que quedó articulada la relación procesal, esto es, sin incurrir en omisiones o demasías decisorias” SCBA, 7-2-95, DJBA, 148-2581.* (el subrayado me pertenece).

¹ Autos: Bautista, Dora A. y otro c. Construcciones Mercurio S.A.”

En autos Martínez, Jorge Orlando vs. Unión Personal Civil de la Nación S-Cobro Ejecutivo de Pesos, sentencia 246 del 24-5-1997, sumario 07224, nuestro Supremo Tribunal ha dicho: *“La congruencia descansa en todos los principios que informan al proceso y configura una doble garantía: por una lado, establece las reglas a las que debe someterse el juez evitando su arbitrariedad y asegurando su imparcialidad y, por el otro, supone seguridad para los litigantes desde que estos saben de que defenderse, consecuentemente, la congruencia asegura la garantía constitucional de la defensa en juicio (cfr. Lino Palacio Derecho Procesal Civil TºI, Bs. As., Ed. Perrot 1967).*

Llegamos a la conclusión V.E. que la decisión del a-quo de modificar la traba de la litis resulta violatoria de los arts. 34, 265 del CPCT y del principio procesal de congruencia consagrado en dichos arts.,

En este sentido, repárese que las partes NO cuestionaron las rendiciones. En consecuencia, S.S. no debía resolver en exceso a lo que las partes pretendían.

La delimitación de la decisión fue clara en todo momento, y así se entendió en el trámite del proceso, razón por la cual resulta absurdo que ahora mí mandante se vea sorprendido por una decisión en donde ni siquiera tuvo oportunidad de defenderse.

El *thema decidendum* estaba ya determinado exclusivamente por las partes en el juicio, por lo tanto el órgano judicial debía limitar su pronunciamiento tan sólo a lo que había sido pedido. Las partes en sus impugnaciones fijaron el alcance y el contenido de la tutela jurídica, no correspondiendo que el juez resolviera cuestiones NO sometidas a su decisión.

Son numerosos los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia señalando que la competencia de los tribunales está limitada por el alcance de las

pretensiones deducidas por las partes; si se prescinde de esa limitación y se resuelve cuestiones que NO han sido sometidas a decisión, se causa agravio a las garantías consagradas por los arts. 17 y 18 de la Constitución Nacional (CSJN, 12,9,95) LL 1995-E-338-DJ 1995-2-1197).

Y lo previsto por el art. 34 y 265 inciso 6 del CPCT no puede calificarse de rigorismo formal, por el contrario, responde a la necesidad imperiosa de la Justicia de proteger los arts. 17 y 18 de la C.N..

Pido en consecuencia se revoque la sentencia de fecha 28-4-2021 y apruebe las rendiciones de cuenta nros. 1 a 8.

II.- Improcedencia de la decisión de No aprobar las Rendiciones:

Sin perjuicio de lo expuesto en el acápite anterior consideramos que el a-quo se equivoca al NO aprobar las rendiciones. Pasaremos a detallar las razones por la cual considero que la a-quo se ha equivocado al decidir.

A.- Rendición de cuenta N° 1:

La a-quo se equivoca al sostener que no se advierte en autos el pedido de libros y documentaciones por parte del interventor para regularizar la sociedad.

Es que en autos esta probado claramente las gestiones y trámites, cédulas diligenciadas, que se han llevado a cabo con el fin de contar con los libros.

Los oficios y cédulas diligenciada echan por tierra la decisión de la Cámara. Entre otras citaré las del 30 de noviembre de 2009, la del 2, 4, 7 de diciembre al estudio de Cr. Bascary. Allí se hace mención que *“esta intervención trabaja sin tener el mínimo conocimiento de la situación de la sociedad. No se posee información alguna legal, laboral, contractual, económica y financiera. En esta última se trabaja en la situación de tierra arrasada.*

Observe además V.S. la presentación del 11 de diciembre al Dr. Gerardo Stekelberg letrado del demandado, donde en fs. 82 pide aclaración de la medida judicial, ya que la actora había cuestionado la correspondiente a Enero- Noviembre 2007 y formula en subsidio un recurso de revocatoria a los fines que el tribunal se expida sobre la validez del mismo ya sea para nulificarlo o en su defecto para revocarlo.

Se debe tener en cuenta además que he concurrido al Colegio de Ciencias Económicas para saber cuál fue era el último balance de la Sociedad presentado, y tome conocimiento que habían presentado en el mes de marzo del año 2010, los Estados de Resultados del Ejercicio Cerrado el 30 de noviembre de 2009. Firmado por el socio gerente y el Cr. Enrique Bascary, dónde este último en el Informe de Auditor expresa a los Sres. Socios de Rodríguez Hermanos S.R.L.

c) Aclaraciones previas al dictamen.-

-

Las existencias de soja y trigo no fueron verificadas las mismas se basan en la información suministrada por la gerencia.

-

E) Información especial requerida por disposiciones legales.-

-

a) *Los saldos contenidos en los estados contables adjuntos surgen de libros rubricados de contabilidad llevados de conformidad con normas legales.-*

-

-

Atento a la desobediencia judicial se puso en conocimiento al juzgado de este hecho.

Consultado al Registro Público de Comercio, la sociedad había rubricado los libros Actas, Inventario y Balance. Diario y Mayor, no conocía si el socio gerente iba a entregar la documentación o proceder como lo hizo.

Es decir que los libros no existían por la negativa en proveer de las partes.

En cuanto al cuestionamiento de los comprobantes de la rendición No le asiste razón al a-quo dado que recién se había logrado vender lo que quedada de granos en el campo y la acreditación de parte de ese dinero se realizó el 23 de diciembre y los empleados llevaban tiempo de paro y sin cobrar. Cuando se libró parte del dinero, -23 de diciembre- fui a La Cocha, y le aboné a cuenta de la deuda. Se extendió un recibo provisorio a los empleados que hacía seis meses que no cobraban.

En cuanto a que no se ha realizado un inventario y balance de todo el detalle del activo y del pasivo de la empresa, debemos decir que a fojas 147/148 se hizo un informe parcializado de la situación, dado el tiempo que asumió conseguir entrevistar a los empleados y abogados, concurrir a la Secretaria de Trabajo, tramite terminado el 1° de febrero donde presento una formal Rendición de situación e Informe General de la Finca. Allí se realiza un pormenorizado detalle de los Activos existente y del Pasivo que se llegó a conocer. (fs 159/163).- Se detallaron, Rodados, la existencia en el galpón de la sociedad de los bienes habidos, los granos en existencia, herramientas, caballar, deuda con el aparcero dador, Osprera-Uatre etc..

Se dejó constancia que la sociedad no se encontraba inscripta como “operador de granos”, y que se carecía de los balances respectivos desconociendo esta intervención los registros contables.-

En la última parte se expresó que se presentó ante AFIP.DGI los formularios 206/M y 406/J a los fines de obtener la clave fiscal, para determinar la situación previsional y fiscal y de igual manera con la DG Rentas.-

Rendición de cuenta N° 2:

En relación a los comprobantes de gastos del personal; reitero lo expresado en la rendición de cuenta N° 1, en lo referente al personal, sus registraciones, no conocía la actitud o disposición del socio gerente o contador si procederían a entregar la documentación o los libros de remuneraciones.-

Los empleados además eran los mencionados en el Informe General, detallado en el punto anterior.-

Respecto a que se acompañó facturas de repuestos de fecha 23/12/2009 y 10/12/2009 y que se ha imputado egresos de fecha anterior a la existencia de caja aludida, y por ende no guardan orden cronológico que demuestre con fehaciencia los fondos efectivamente realizados en el tiempo, al menos en este rubro.-

Mí parte detallo los gastos, comidas y consumo de combustible realizado para viajar en distintas oportunidades a la provincia de Catamarca a los fines de concretar la venta de los residuos de soja ya explicitada. No incluí dichos gastos necesarios, ni me fueron reconocidos.-

La sociedad tuvo dinero para afrontar los gastos recién el día ” 23 de diciembre del 2009 ”, y por eso se emitió el cheque a los cuales hacen referencia en la Rendición de Cuenta N° 1.-

Tomé posesión de la finca el 02 de diciembre, hice los gastos posibles para dejar en condiciones la sembradora Fercam. Me fiaron los repuestos el 10 diciembre y quedó pendiente su pago. Coincide cronológicamente con el mes que me hice cargo.

En cuanto al cuestionamiento del comprobante por la suma de \$ 2.378,05, cuando lo que se informó fue de “\$ 2.378,06”, no se entiende el porqué del

cuestionamiento del comprobante atento que el monto coincide con la rendición. Es más la sentencia también expresa idéntico monto para rendición y el comprobante.

Por lo demás, los egresos referenciados si guardan relación matemática en cuanto a cálculo, por lo que también estarían razonablemente bien confeccionados aritméticamente.

Rendición de cuenta N°3:

Respecto al argumento de los saldos transportados en lo referente a la fecha, pues en la misma se consigna que el saldo en caja al 31-12-09; debemos decir que fue error material de tipeo, debía de hacer consignado el saldo de fecha 28-02-2009, pero esto jamás puede generar la NO aprobación de la rendición.

En cuanto a la consideración sobre las liquidaciones de las remuneraciones, me remito a la rendición de cuenta N° 1, donde referencíé las liquidaciones los sueldos de los empleados y la inexistencia del libro del art. 52 de ley de LCT.-

En cuanto a los recibos de trabajo de siembra del mes 12/20009 respecto a los Sres. Ricardo Méndez y Carlos López que son informados y acompañados como egresos informados al mes de 02/2000, debemos decir que en en los laboreos en el campo, la gente trabaja por día y hora y como no es permanente su ocupación, concurren a prestar servicios en otros campos o fincas. Luego se presentan a cobrar, porque los contrató el encargado de la finca. Sus labores de este tipo de trabajo se encuentran registrados en el libro de Cuaderno de Tareas, donde se detalla las labores realizadas y la gente que se contrató temporalmente.

Respecto al egreso de la suma de \$ 28.931,27 respecto de Petroarsa S.A.

A la factura emitida por Petroarsa se acompañó el recibo de pago, donde en la parte inferior dice: Medio de pago: Valores a depositar en moneda: interno: 5250 Cheque 925158 librado contra el Banco Nación – Vencimiento

03/03/2010 Importe \$ 28.931,27. Dicho valor de pago diferido fue entregado en garantía de la cuenta N° 21910822/92 perteneciente al ingenio Rodríguez Muedra y se acompañó fotocopia del valor cortada donde aparece su firma y librado a favor de Petroarsa.- A fojas 111 hay un pedido realizado el 1° febrero, donde solicito el dinero para abonar a Petroarsa, fundamentando ya que con fecha 03 de febrero se vencía la factura de esta empresa y que había sido garantizado con el cheque referenciado que carecía de fondos y en idéntica situación se encontraban el pago de los sueldos.-

Respecto al recibo de fecha 04/02/10 firmado por María Paula Astiasuain por la suma de \$ 15.000, en el cuál no se detalla concepto, debemos decir que se acompañó a la rendición factura N° 0001-00000014 librada con fecha 04/02/2010 a nombre de la sociedad en concepto del servicio de 775 has – Servicios de Pulverización, a nombre de Norte Servicios, donde debajo del nombre de la empresa, expresa de Astiasuain, José Ignacio, Astiasuain Paula, Astiasuain Alvaro S.H por \$ 15.000.

Respecto a los gastos de proveedor de Antonio Almada por \$ 1.400 Debemos decir que acompañé doblemente un recibo de Astiazuain de \$ 15.000 y su factura y no el recibo de Almada, de laboreo en la finca por \$ 1.500, cuya prestación de servicios se encuentra registrado en el libro de Libro de Tareas ya mencionado.

Hay que tener en cuenta que a fojas 147/ 148 se ha presentado un informe sobre las condiciones de explotación del campo donde hago constar la situación y deudas del personal denunciados en la Secretaria de Trabajo, las deudas reclamadas por los Hnos Silva de trilla de siembra de Trigo, impositivas, de aparcería, y las contraídas con los Sres. David y Astiasuain.

INFORME ESTADO GENERAL DEL PREDIO SAN ANTONIO
HUASA PAMPA SUD LA COCHA TUCUMAN

POTREROS	VARIEDAD SEMILLA	DÍAS HASTA 22/03/2010	ESTADO DE LA PLANTA
1	7110	91	R6 llenado de grano
2	7110	91	R6 llenado de grano
3	7110 y 8000	85	R6 llenado de grano
4	8000	79	R6 llenado de grano
7A	7110	92	R6 llenado de grano
7B	8000 y Munasca	78	R6 llenado de grano
8	7110	92	R6 llenado de grano
9	7110	92	R6 llenado de grano
10	7110	91	R6 llenado de grano
11	6411 y 7110	94	R7 estado de madures

HERBICIDAS

FECHA	CANTIDAD	PRODUCTO	
10/12/2009	10 BIDONES X 20 LITROS	DU	PONT
		PREMIUN	
12/12/2009	10 BIDONES X 20 LITROS	DU	PONT
		PREMIUN	
15/12/2009	20 BIDONES X 20 LITROS	DU	PONT
		PREMIUN	
17/12/2009	20 BIDONES X 20 LITROS	DU	PONT
		PREMIUN	
19/12/2009	10 BIDONES X 20 LITROS	DU	PONT
		PREMIUN	
19/12/2009	4 CAJAS X 15 KILOS	DU PONT	WG
19/01/2010	30 CAJAS X 15 KILOS	DU PONT	WG
25/01/2010	34 CAJAS X 15 KILOS	DU PONT	WG

--	--	--

INSECTICIDAS

FECHA	CANTIDAD	PRODUCTOS
26/12/009	5 CAJAS X 20 LITROS	FURIA
26/12/2009	1 CAJA + 3 BIDONES X 20 LITROS	FURIA
10/02/2010	3 CAJAS X 20 LITROS	FURIA
20/02/2010	1 CAJA X 20 LITROS	FURIA
26/12/2009	3 CAJAS X 20 LITROS	NOVADOX
19/01/2010	3 CAJAS X 20 LITROS	XTRIM
10/02/2010	2 CAJAS X 20 LITROS	XTRIM
20/02/2010	1 CAJA X 20 LITROS	NOVADOX
10/12/2009	3 BIDONES X 20 LITROS	2-4,D
12/12/2009	3 BIDONES X 20 LITROS	2-4,D

15/12/2009	6 BIDONES X 20 LITROS	2-4,D
17/12/2009	6 BIDONES X 20 LITROS	2-4,D
19/12/2009	3 BIDONES X 20 LITROS	2-4,D
19/01/2010	6 LATAS X 20 LITROS	CLORPIRIFOS

FUNGICIDAS

SPERMAX 150cc X Has. 105 LITROS PARA 715 Has. SE APLICO 4, 5, 6 DE MARZO 2010

FERTILIZANTES

LOTE 3 100 KILOS X Has. FOSFATO SIMPLE

LOTE 4 100 KILOS X Has. FOSFATO TRIPLE

LOTE 7B 100 KILOS X Has. FOSFATO TRIPLE SOLO 20 Has.

-

FUMIGACION DE AVION

LOTE 4 EL 22/02/2010 FURIA 150cc. X Has. + NOVADOX 900cc X Has. Se utilizo 18 litros de FURIA y 11 litros de NOVADOX en total

DESMALEZADOS

LOTE 1 DESMALEZADO SOLO EN CURVAS DE NIVEL
LOTE 2 DESMALEZADO SOLO EN CURVAS DE NIVEL
LOTE 3 DESMALEZADO SOLO EN CURVAS DE NIVEL
LOTE 4 DESMALEZADO SOLO EN CURVAS DE NIVEL
LOTE 7A DESMALEZADO EN SU TOTALIDAD
LOTE 7B DESMALEZADO EN SU TOTALIDAD
LOTE 8 DESMALEZADO EN SU TOTALIDAD
LOTE 9 DESMALEZADO EN SU TOTALIDAD
LOTE 10 DESMALEZADO EN SU TOTALIDAD
LOTE 11 DESMALEZADO EN SU TOTALIDAD
LOTE 2 AL 4 DESMALEZADO DE CANAL DESAGUE

MONITOREOS

DOS VECES POR SEMANA

CAMINERIAS

EL DÍA 27 DE FEBRERO DE 2010 SE REPASO TODA LA CAMINERIA Y
LUEGO SOLO MANTENIMIENTO EN EL CANAL

LOTES AFECTADOS

EN EL LOTE 2 SE OBSERVO QUE EL PICUDO DEJO DAÑOS (pero ya no hay
mas) al 22/03/10

EN EL LOTE 11 SE OBSERVO DAÑOS EN LA PLANTA CON RODALES EN VARIOS SECTORES DE MUERTE SUBITA (la planta en R6 estado de maduras) al 22/03/10

OTROS DATOS IMPOTANTES

LOTE N° 1 Fecha de siembra 21/12/09 variedad 7110 has. 40 cantidad de semilla ocupada 51 bolsas X 50 Kg., inoculadas con nitragin combi, cantidad 1 caja para 50 bolsas + 50cc de Cruiser X bolsa

LOTE N° 2 Fecha de siembra 21/22/09 variedad 7110 has. 80 cantidad de semilla ocupada 102 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi cantidad 1 caja para 50 bolsas + 50cc Cruiser bolsa.

LOTE N° 3 Fecha de siembra del 23/12 al 27/12/09 variedad 7110 y parte variedad 8000 – cantidad de semilla ocupada 134 bolsas X 50 Kg. c/u inoculadas con nitragin combi 1 caja para 50 bolsas + 50cc de Cruiser X bolsa + 100 Kg. De fosfato simple X Has

.

LOTE N° 4 Fecha de siembra del 28/12 al 29/12/09 variedad 8000, Has. 120, cantidad de semilla ocupada 153 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi, 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60 insecticida 1 litro para 14 bolsas y 100 Kg. De fosfato Triple X Has

.

LOTE N° 7A Fecha de siembra 20/12/09 variedad 7110 – Has. 25 cantidad de semilla ocupada 32 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi, 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60, 1 litro para 14 bolsas

LOTE N° 7B Fecha de siembra 30/12/09 variedad 8000 y parte de Munasca, Has. 40 semilla ocupada 52 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi, cantidad 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60 insecticida 1 litro para 14 bolsas y 20 Has. Con fosfato tripe 100 Kg. X Has.

LOTE N° 8 Fecha de siembra 19/12/09 variedad 7110, Has. 45 cantidad de semilla ocupada 64 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi, 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60, 1 litro para 14 bolsas

LOTE N° 9 Fecha de siembra 19/12/09 variedad 7110, Has 60 semilla ocupada 77 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi, 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60 1 litro para 14 bolsas

LOTE N° 10 Fecha de siembra 21/12/09 variedad 7110 Has. 85 cantidad de semilla ocupada 108 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60, insecticida 1 litro X cada 14 bolsas.

LOTE N° 11 Fecha de siembra 18/12/09 variedad 6411 y parte 7110 Has. 115 cantidad de semilla ocupada 147 bolsas X 50 Kg. Inoculadas con nitragin combi, 1 caja para 50 bolsas + imida nova 60 insecticida 1 litro para 14 bolsas.

SEMILLAS, FERTILIZANTE Y HECTAREAS

TOTAL DE BOLSAS DE SEMILLA	920
TOTAL DE BOLSAS DE FERTILIZANTE	490
TOTAL DE Has. SEMBRADAS	715

VACACIONES

-
- 1° Molina Daniel desde el 22 de Febrero 2010 hasta el 05 de Marzo 2010
- 2° Díaz Ángel desde el 08 de Marzo 2010 hasta el 29 de Marzo de 2010
- 3° Quinteros Abel desde el 29 de Marzo 2010 hasta el 29 de Abril 2010

PRECIPITACIONES

MES DE ENERO	101mm
MES DE FEBRERO	278mm
MES DE MARZO	94mm Hasta el 22 de Marzo de 2010

Rendición de cuenta N° 4:

En cuanto a que existe una liquidación de haberes del Sr. Guillermo Giobellina por la suma de \$ 2.500, debemos decir que el Sr. Guillermo Giobellina padecía trastorno bipolar. Sus haberes a veces lo cobraba su esposa Patricia Rodríguez Muedra o su suegro el aparcero dador, ya que permanecía en tratamiento continuo y varias veces aislado.- (A fojas 521) el Ing. Rodríguez Muedra firma un recibo, dónde debajo aclara p/ Guillermo Giobellina.

Respecto al egreso de \$ 3.000 por el rubro “Interventor Judicial” y el hecho de que no existe documentación que lo respalde o indique de alguna manera el origen del gasto, debemos decir que a fojas 151, solicité el reconocimiento de los gastos, viáticos y viajes realizados para concretar negocios para la sociedad en la Provincia de Catamarca, con mi vehículo particular que aproximadamente, insumieron 7.000 km. Debía acompañarlo al aparcero dador pues con sus cartas de porte se concretaría el negocio y establecer el precio de venta. Sólo me asignaron \$

3.000 pesos mensuales, que incluía el combustible, aceite, desgaste del vehículo cubiertas, estacionamiento y chofer, y esto consta la autorización del juzgado con fecha 1° de Febrero de 2010. Es decir que el gasto se ajusta a la autorización del propio juzgado.

S.S. ordenó “Atento a la solicitud del reconocimiento de gastos: al punto a) previamente acredite instrumentalmente los gastos referidos; al punto b) asígnese al Sr. Interventor CPN Angel E. Arquez -a partir del 1° de febrero de 2010- la suma de \$ 150 (PESOS CIENTO CINCUENTA) por día hábil laboral (20 días), en concepto de viáticos, bajo oportuna rendición de cuenta .- PFU

Respecto al gasto de transporte de fertilizante por la suma de \$ 800 en cuanto sostiene que se trata de un gasto no facturado, que además no posee fecha, por lo tanto no puede determinarse cuando ocurrió y mucho menos plasmarlo en un libro contable, que por obligación legal debe llevar la SRL.

Ante esto debemos decir que la sociedad llevaba en el campo, un Libro de Tareas de 80 hojas. Cuando el producto adquirido era de urgencia, se lo solicitaba y era transportado por un fletero a mano. No existía móvil propio disponible. En la Cocha en el año 2009 existían comercios en su etapa embrionaria, no tenían facturas, y a ellos se debía recurrir en caso de urgencia.

Hay que tener en cuenta el contexto en donde he desempeñado la tarea.

Respecto al alquiler de maquinarias de diciembre 2009 y Enero de 2010 por la suma de \$ 12.000, y el recibo de fecha 05/02/2010, sin facturar, debemos decir que las maquinarias detalladas al pie del recibo (dos tractores- 2 chimangos- carros transportadores-2 tolvas-niveladora etc)., pertenecen al Ing. Rodríguez Muedra (aparcero dador) quién firma el recibo referenciado.-.

Rendición de cuenta N° 5:

Dejo aclarado que en el expediente donde consta la presentación de la rendición de cuenta mencionada, No se encuentran incorporados las facturas y/ o recibos respaldatorios de mi rendición sobre los cuales se procedió a decidir. No tengo en mi poder documentación de la fecha señalada para rebatir la decisión de la Cámara.

Sin perjuicio de ello; Respecto al ítem “José Ignacio Astiasuain por \$ 6.000, debemos decir que José Ignacio Astisuain realizaba pulverizaciones y este monto se dio como adelanto del trabajo. Consta en la rendición N° 7, una observación donde se informa de que hay una factura de Astizuain (Norte Servicios) por \$ 30.000., donde se acompañó la factura final por \$ 36.025, por 1.863 has. de servicios de pulverizaciones - En la misma foja hay otro recibo de pago Astisuain por \$ 20.000 que fue un pago provisorio, hasta la entrega de la factura final.

Esta situación no ha sido advertida por la jueza a-quo.

En cuanto a la consideración de que existen errores matemáticos deslizados en la misma saber: respeto del ítem “silos bolsas”, se informa egresos por \$ 16.495,50, cuando de la propia documentación acompañada por el interventor se desprende que se trata de \$ 16.798. En relación al ítem compra de gasoil se informó un egreso por \$ 18.576,25, cuando en los instrumentos adjuntados a la rendición por surge la suma equivale a \$ 19.521. Y respecto a ítem Abel Alfonso Quinteros horas extras por \$ 3.172, se desprende por el contrario que del recibo adjunto se trata de \$ 3.072.

Ante esta situación debemos decir que en la rendición de cuenta obrante a fs. 457 vuelta, en observaciones se han corregido o salvado los errores que aquí son señalados.

Luego se cuestiona aa factura expedida por el interventor de fecha 28/05/2010 consiste en \$ 6.000 en concepto de viáticos y gastos correspondientes a los meses de marzo/abril de 2010.

Ante esto debemos decir que a fojas 315/319 de fecha 27-04-10 consta el viaje a la ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca, a diligencia en forma personal el oficio ley 251 emitido por juzgado, en la misma sede de la Empresa La Nueva Esperanza y su devolución al juzgado una vez cumplimentado.-

En cuanto a los egresos por la suma de \$ 35.000 de fecha 15/04/2010, debemos decir que No había existencia de granos para cumplir el contrato de aparecería. En los Balances certificados de los años 2007, 2008 y 2009, no constan pago alguno del servicio de aparecería. De igual manera, la deuda no fue incluida en el pasivo.- La jueza el 23 diciembre ordenó el pago a cuenta de la deuda por aparcería de \$ 30.000, en febrero se le entregó \$ 80.000 y el presente de \$ 30.000.- Con esto se corrobora que los patrimonios netos declarados en los Balances del 2007, 2008 y 2009, eran falsos.-

Concepción Tucumán 28 de Abril de 2010

PLAN DE SIEMBRA DE TRIGO 2010

PREDIO SAN ANTONIO

RODRÍGUEZ MUEDRA HERMANOS S.R.L.

(Giobellina Amadeo Guillermo)

□ □ □ FECHA DE KILOS POR
LOTE HAS. VERIEDADES SIEMBRA HECTAREA

□ □ □ □ □

11 115 ESCORPION 01/05/10 al 05/05/10 90

□ □ □ □ □

9 60 VOLCAN 01/05/10 al 05/05/10 90

□ □ □ □ □

8 40 VOLCAN 01/05/10 al 05/05/10 90

□ □ □ □ □

7 Alto 25 VOLCAN 05/05/10 al 10/05/10 90

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

1 40 ESCORPION 05/05/10 al 10/05/10 90

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

2 100 ESCORPION 05/05/10 al 10/05/10 90

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

3 90 GRANIVO 10/05/10 al 15/05/10 90

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

4 110 GRANIVO 10/05/10 al 15/05/10 90

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

7 Bajo 45 VOLCAN 10/05/10 al 15/05/10 90

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

10 90 VOLCAN 10/05/10 al 15/05/10 90

· SE HARÁ BARBECHOS CON DOS LITROS POR HAS. DE R- UP

· SE APLICARA CURA SEMILLA

· SE APLICARA INSECTICIDA A LA SEMILLA

Rendición de cuenta N° 6: PREDIO SAN ANTONIO; RODRÍGUEZ
MUEDRA HERMANOS S.R.L.

☐ ☐ ☐ FECHA DE KILOS POR

LOTE HAS. VERIEDADES SIEMBRA HECTAREA

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

11 115 ESCORPION 01/05/10 al 05/05/10 90

□ □ □ □ □

9 60 VOLCAN 01/05/10 al 05/05/10 90

□ □ □ □ □

8 40 VOLCAN 01/05/10 al 05/05/10 90

□ □ □ □ □

7 Alto 25 VOLCAN 05/05/10 al 10/05/10 90

□ □ □ □ □

1 40 ESCORPION 05/05/10 al 10/05/10 90

□ □ □ □ □

2 100 ESCORPION 05/05/10 al 10/05/10 90

□ □ □ □ □

3 90 GRANIVO 10/05/10 al 15/05/10 90

□ □ □ □ □

4 110 GRANIVO 10/05/10 al 15/05/10 90

□ □ □ □ □

7 Bajo 45 VOLCAN 10/05/10 al 15/05/10 90

□ □ □ □ □

10 90 VOLCAN 10/05/10 al 15/05/10 90

□ □ □ □ □

□ □ □ □ □

□ □ □ □ □

□ □ □ □ □

□ □ □ □ □

- SE HARÁ BARBECHOS CON DOS LITROS POR HAS. DE R- UP
- SE APLICARA CURA SEMILLA
- SE PLICARA INSECTICIDA A LA SEMILLA.

Respecto al cuestionamiento del Recibo de haberes-honorarios por trabajos realizados en la finca por el Sr. Guillermo Giobellina por la suma de \$ 2,500, reitero lo expresado en la rendición de cuenta N° 4 y la situación en la cual se encontraba el Sr. Giobellina.

Respecto a gastos de refrigerio y fotocopias en su rendición de cuenta, que pertenecerían a erogaciones anteriores, debemos decir que los gastos referidos de comidas y refrigerios en tiempos de cosecha, eran efectuados y pagados por Abel Quinteros a quiénes a posteriori, le reembolsaban lo abonado.

Los gastos de combustibles por mi traslado en mi vehículo particular, estacionamiento y estadía no fueron incorporados a la rendición de cuenta.-

Rendición de cuenta N° 7.-

Se cuestiona Ingresos de “Gustavo Cornejo” por \$ 137.000.

Ante esto debemos decir que No tengo en mi poder documentación alguna de la fecha citada. Si lo incorporé a la rendición de cuenta como venta es porque la misma fue realizada. Este tipo de venta como era local, quedaba registrada en el libro Tareas, previo a pesar el producto, e incorporado como ingreso por venta de granos. Es un ingreso en favor del emprendimiento.

En cuanto al Recibo de Astisuain (Norte Servicios); me remito a lo explicado en la rendición N° 5 sobre las pulverizaciones realizadas por dicha firma. Se incorporó la factura de Norte Servicios por \$ 30.018,41, cuando en realidad correspondía \$ 30.025. La diferencia es mínima.

En cuanto al cuestionamiento del gasto por las bolsas de semillas, de fecha de 11/08/10, debemos decir que el expediente fue girado al superior, el 3 de mayo (fs.314) y solicitado por el inferior en préstamo por 48 hs (fs 319), el 14 de junio de 2010. El juzgado trató una petición formulada por el interventor, dónde me

refería: *“Que se había acompañado las necesidades urgentes de los pagos a realizar a los distintos acreedores.”*

Fundamenté esta petición dado que había procedido a sembrar “trigo”, hasta ese momento se había realizado 500 has y los proveedores de los distintos rubros- quienes peticionan su pago- se los necesita para que nos entreguen nuevos productos imprescindible para lograr nuevos rindes.

Se manifestó que se había entregado a Servicios y Negocios 437 tn de soja de la presente campaña... Solicito a V.S. que las ventas efectuadas a Servicios y Negocios sean imputadas al pago de los acreedores denunciados. Esto se hará, si se autoriza del siguiente modo.

- a) Se solicitará a Servicios y Negocios que desdoble los pagos mediante el fraccionamiento de los valores a pagar. Como los valores saldrán a nombre de Rodríguez Muedra SRL, estos se endosarán a cada uno de los proveedores/ acreedores.-
- b) Si se hace un solo valor por el pago estos se cobrarán y se imputarán bajo recibo a las acreencias denunciadas.-

Con fecha 30 de junio (fs320) S.S decretó: *Proveyendo escrito de fecha 01/06/2010: Atento a lo solicitado, corresponde autorizar al Sr. Interventor designado en autos a endosar los valores que se emitan a nombre de la firma Rodríguez Muedra SRL a los fines peticionados, con cargo de oportuna y documentada rendición de cuenta.-*

Respecto a la mayor diferencia numérica que existe en el detalle “Trilladores Gatti-Oliveira”, ya que el interventor informa que por saldo se erogó \$

89.220, pero de simples recibos la misma asciende a \$ 139.220, monto que difiere, debemos decir que la liquidación obrante a fs. 349, se informa que se pagó a cuenta Pago-Trilla Eduardo Oliveira \$ 50,000, al dorso de la misma se detalla Deudas a Pagar, en el segundo renglón dice “trilladores”: \$ 89.220 de saldo al 31/05/10 cuyo detalle señalo.- También se mencionan otras cuentas a pagar.-

Con relación a las facturas acompañadas de Casa Blanca Materiales de fecha 29/04/2010 y 14/05/2010, y que datan de fecha anteriores; debemos decir que No se tenía en el campo para compras en caso de necesidad y/o urgencias caja chica, que luego se adoptó. Las compras existen y fueron contraídas en cuentas corrientes o pagadas y luego reconozco las mismas. Como lo reiteraré a lo largo de la exposición, no entra ni sale del campo elementos alguno sin ser registrados en el Libro de Tareas, dónde se asentaban las recepciones de los materiales y demás insumos únicamente por el encargado.

Respecto a las facturas del Cr. Enrique Páez. El Estudio Contable del Cr. Enrique Páez, posee el sistema Bejerman. Software que contiene el legajo del personal para la liquidación de las remuneraciones, cargas sociales y seguridad social. Es decir son gastos reales y necesarios.

En cuanto a la entrega de valores a Víctor E Rodríguez DNI N° 23.920.051; era el secretario administrativo del aparcerero dador y a solicitud de éste procedí a entregarle los valores citados.-. Los mismos eran por el pago y cancelación de aparcería por soja campaña 2009/2010, con la entrega de tres valores emitidos por Servicios y Negocios por \$ 50.433,24 explicitados en el recibo y el segundo a cuenta de aparcería.

En relación al Recibo de Guillermo Giobellina, me remito a lo expuesto sobre el particular en rendición N° 4.-

En cuanto a las ventas realizadas ingreso informado de \$ 207.751,35, puesto que el recibo N° 12491 da cuenta de que el monto es \$ 213.520,26, en foja 461 se encuentra una deducción de IVA que le permite llegar a la suma informada, pero se trata de una operación realizada a mano y que no tiene sustento probatorio. Ante esto debemos decir que en el recibo N° 12491 emitido por Servicios y Negocios, consta en el detalle del mismo; liquidación de soja, Importe \$ 5.768,91. Este importe era por reintegro (devolución) de ingresos brutos y fue imputado en el CBU del Ingeniero Rodríguez Muedra. (correo electrónico).

Rendición de cuenta N° 8.:

Se expresa que no obran en autos documentación respaldatoria acompañada con esta rendición de cuentas.

Ante esto a Fs. 349, hay una hoja borroneada que dice 1 de junio de 2010, donde expresa Adjunta (1) copia ??

La modalidad para recibir las rendiciones de cuenta y la documentación que respaldaba la misma, consistía en que algunas veces eran recepcionadas en forma inmediata, en otras oportunidades, el Sr. Secretario Dr. Uribio, le ordenaba al Sr Miguel que controle los originales y las fotocopias de éstas. Comprobaba solo si estas fotocopias que quedaban en el juzgado, eran fieles a los originales. Con las fotocopias que acompañaban procedían a recepcionarlas y sellarlas. Generalmente en el dorso de las rendiciones de cuentas se hacía constar la documentación o bien en una hoja separada. En la últimas cuatro presentaciones de las rendiciones me retuvieron las presentaciones de las rendiciones y los comprobantes.

En cuanto a que las rendiciones deben ser precisas y debidamente explicativas, debiendo el cuentadante además acompañar los comprobantes de las operaciones efectuadas, por lo que no sólo debe ser clara y detalladamente explicativa, sino también documentadas. Reitero lo expuesto en la rendición de cuenta N° 5 (fs 345), dónde no constan incluídas en el expediente, las documentaciones que fueron observadas.

Evidentemente los comprobantes fueron presentados para que se proceda a su observación/ impugnación y a pesar de su impugnación no fueron incorporados para que se proceda a su análisis.

Rendición de cuenta N° 9

En cuanto al Sr. Interventor no contesta las impugnaciones efectuadas. La cédula de notificación fue enviada al domicilio de un amigo el Dr. Hugo Radamé Ruiz en calle Rivadavia 58 en Concepción, dónde denuncié el domicilio en el juzgado, no residía allí. No ocurrió lo mismo en otras circunstancias cuando fui notificado en mi domicilio real; Mendoza 1053 8vo.A.

Téngase en cuenta que en numerosas ocasiones notifique al Ingeniero Fernando Villagra,, en casa de un amigo que fue su compañero en el Banco Nación donde éste fijo su domicilio y la cédula vino devuelta por ser desconocido, en cambio en el domicilio de la calle Rivadavia, consta en la cédula de notificación que fue fijada a la puerta.

En relación al informe de 645 has. trilladas sojeras, la actora sostiene que el campo solo cuenta con 543 has. sojeras en total lo que deja sin justificar un 15% del total de gastos efectuados, porque de lo contrario no existiría superficie para cultivo de maíz y garbanzo, que son actividades reconocidas por la intervención. Que toda sería fácticamente imposible que 645 has sean destinadas a soja, pues con 5 hs restantes no se podría producir los demás granos, por lo que corresponde hacer lugar a lo impugnado.-

Ante esto debemos decir que el art. primero del contrato de aparcería firmado, en su última parte expresa textualmente que la finca dada por los aparceros dadores, cuenta con una superficie apta para cultivo de 650 has.

En verano el cultivo exclusivo era de soja, salvo el 2012 dónde en 50 has se experimentó con garbanzo y para invierno por rotación de cultivos, se sembraba trigo y maíz. Se sembraba soja en todo el campo incluyendo banquinas próximas a la ruta 38.-

Pero he aquí que el Plan de Siembre de Trigo del 2010, preparado por el Sr. Guillermo Giobellina, encargado del campo y esposo de la Socia Patricia Rodríguez Muedra, al hacer una descripción de los lotes que se acompaña en la respuesta a las observaciones de la rendición de cuenta N° 5, la establece en detalle con 725 has.-

En cuanto a la factura por la suma de \$ 31.625,10 correspondiente a los trabajos de pulverizaciones, llevadas a cabo por el Sr. Eduardo Gatti pero que en la misma se desprende que sólo consta facturas a nombre de Pablo Gatti, personas distintas a la mencionada por el interventor en el informe, manifestamos que el Sr. Eduardo Gatti, estaba asociado a su hermano en América (pcia. De Buenos Aires) en explotación de campos, se encontraba en un proceso de Concurso Preventivo de Acreedores. Había trabajado en cosechas de años anteriores con el ingeniero Rodríguez Muedra y con quién estaba asociado en trabajos de cultivo con las maquinarias de propiedad de éste último, para la firma Monsanto de la Cocha. El lo recomendó y me acompañó a su casa para presentármelo. Con fecha 18 de julio de 2011, hay un correo electrónico donde el ing. Rodríguez Muedra, abajo, en nota, expresa “El Sr. Gatti me debe \$ 20.000 que ya fue renovado 3 veces, venció el cheque el 15/07/2011 le agradeceré si tiene algo en su haber que contemple su pago”. Fue el principio del final de sus relaciones y el ataque permanente a su

designación con todo tipo de calificaciones groseras. Estuvo detenido en la comisaría de La Cocha por falsas denuncias de una de las hijas y detenido por el yerno, policía de Aguilares, del Sr. Angel Díaz, empleado de la finca. La justicia lo sobreseyó.

En cuanto al recibo por \$ 1.681 de fecha 30 de Diciembre de 2010, en concepto de reconocimiento de caja chica s/ detalle), por considerar que no se acompañan las facturas de los gastos que técnicamente se efectuaron. Se verifica que le asiste razón por cuanto obra una planilla firmada por el Ing. Antonio Rodríguez Muedra en donde se observa un detalle de gastos efectuados. No obstante, no se brinda detalle de los mismos y no se acompañan prueba documentada ni por recibo, de los mismos, y ello genera como consecuencia de que nos encontramos como egresos que no están acreditados de manera debidamente documentada.

Ante esta consideración debemos decir que los componentes de las compras de la citada caja chica en época de siembras la considero valedera. Incluyen cargas virtuales a los teléfonos por compras de tarjetas en quioscos, donde no se emitían por este concepto factura alguna,

Pongo de relieve lo expresado por el Ingeniero Villagra nuevo administrador a fojas 2233 quién ratifica las afirmaciones declamando que: “Ya lo dijo el CPN Arquez al hacerse cargo de la administración del campo, el demandado no pago nunca los F 931, cargas previsionales, sindicatos, obra social etc. Todas esas deudas se fueron regularizando por intermedio de los interventores que tuvieron a su cargo la administración de la SRL”.- (sic).

En cuanto al pago de horas extras en negro. Debemos decir que fue un pedido del aparcero dador, que las horas extras se paguen sin registro. Esta modalidad también fue impuesta al Ing. Villagra, quién me reemplazó como interventor, de acuerdo a lo que consta en las rendiciones denunciadas por éste y

luego impugnadas por la actora.-(fs 1396/97). Uno de ellos era el autor material y tenía su cuerpo de impugnante.-

En cuanto a que en el informe de abril de 2011 no se deja constancia de la totalidad de la documentación que se presenta con el mismo, se trata una observación genérica, donde no se detalla en forma clara y precisa a que documentación faltante se refiere.

En cuanto a los comprobantes de la firma Servicios y Negocios de fecha 20/12/200, debemos decir que la jueza autorizó que atento que la sociedad no tenía libros, clave fiscal, ni carta de porte que las ventas se canalicen por medio de las del aparcerero dador. Conforme expresé al comienzo de este informe fue beneficiosa esta decisión para salir del paso y llegar a vender lo que se perdería. Luego el ingeniero vendía su porcentaje de aparcería a Servicios y Negocios S.A. Los recibos que se acompañaron, cuando el ingeniero vendía su porcentaje en granos es al sólo efecto de conciliar el total de la producción, demostrar el pago de porcentaje de la aparcería y la venta de granos efectuadas por el aparcerero. Como la sociedad no tenía cuentas corrientes y la compra de insumos se hacían con valores con fecha diferidas, éste me enviaba por correo los pagos realizados y se descontaba de los pagos realizados, que se incorporaron a mis rendiciones, no sólo la aparcería, el alquiler de sus maquinarias, combustibles y reposición de caja chica (fs. 630) por gastos menores. Por el uso de las cartas de porte, le abonaba al Cr. Colacciopo, tal confección y al ingeniero el 2% de comisión ya estipulado en el contrato de consignación. En lo referente a la liquidación de la aparcería los recibos solo se extendían al solo efecto de llevar un control de la existencia en la acopiadora, ya que el ingeniero lo vendía por su cuenta como lo especificaba el contrato.

En cuanto a que se acompañó contrato de locación de servicios entre el interventor y el Sr. Gatti, para que cumpla funciones de encargado rural por la suma

de \$ 2.835,58, pero se trata de contrato en copia simple, debemos decir que durante la duración del contrato se le abonó con recibos de las remuneraciones. No hubo renovación de contrato, ni se abonó suma alguna cuando se produjo su vencimiento.

En cuanto al recibo de la firma du Pont por \$ 10.535,94, sin detallar conceptos. Ante esto debemos decir que a fojas 348, se presentó un Balance de Sumas y Saldos al 31-05-2010 donde detallo los Ingresos y Egresos de la Sociedad. Al dorso informo de las deudas pendientes de pago por insumos agrícolas. Consta allí el monto adeudado a Du Pont por \$ 101.946. En la séptima rendición (fs.457) se realiza un pago parcial por \$ 33.054 y a fs. (557) 8° rendición de cuenta consta un pago cancelatorio de \$ 69.828,94. Se acompaña a fs. 626 un recibo provisorio firmado por el Ing. abonado a la firma Du Pont por facturas de agroquímicos y a fs 627, el recibo de pago, correspondiente a compras realizadas.-

En cuanto al recibo correspondiente al supuesto gastos realizados en concepto de combustibles por \$ 7.759, debemos decir que esta era una cuenta abierta por la familia Rodríguez Muedra en la Estación de Servicios 365 de Galván Rey de la ciudad de Concepción, Allí estaba autorizado el Sr. Giobellina a cargar combustible para trasladarse a la finca, en su carácter de encargado.- Pero el destino fue distinto. La deuda total abonada a dicha Estación de Servicios fue de \$ 14.345,94 de los cuales, la socia Patricia Rodríguez Muedra, consumió \$ 6.725,48. Este es uno de los puntos de la carta documento enviada al Ing. Rodríguez Muedra, en donde además lo emplazaba a cumplir la entrega de la documentación para la presentación de la rendición de cuenta de acuerdo al contrato de consignación de abril de 2011.-

En cuanto a los recibos de Escribanía Minitti con copias de recibos de fecha 02/08/2020 y 27/08/2010; dichos gastos de la Escribanía Minitti se realizaron para certificar documentación para traer el tractor sustraído de la provincia de Catamarca.

Obra a fojas 643 gastos de recuperación de Tractores- Operativo
Búsqueda y Policías.

El a-quo se equivoca al tratar esta situación y no advirtió los hechos que nos llevaron todo el mes a la búsqueda de las maquinarias.

La verdad es que dos de los tractores Valmet de propiedad del aparcerero dado, contratados por la sociedad para las labores rurales, fueron sustraídos/ robados, de la Finca San Antonio luego de violentar el portón de acceso, con roturas de cadenas, pernos, cerradura de galpón y mampostería del mismo.-Al tomar conocimiento el ingeniero, hizo la denuncia. Por informantes se supo que uno de ellos habían pasado el control de Huacra y se dirigió a la provincia de Catamarca, el otro se ausentó rumbo al norte y recaló por desperfectos en la ciudad de Aguilares.

Uno de los tractores fue encontrado en Las Estancias (Catamarca), frente al domicilio de la familia Mescwitz y el restante en un taller de la ciudad de Aguilares.- Se tenía indicios claro de quién fue la maniobra y al conocerla el ingeniero paró la investigación.- Se pagó informante, policías, tractorista, alquileres de vehículos, escribanía para certificar el dominio de propiedad del ingeniero, honorarios al Dr. Sergio Hernández, hoy en el fuero penal de Concepción.-

Este hecho fue puesto a conocimiento de juzgado conforme fojas 371 y ante la insistencia del aparcerero para que abonen los gastos ocasionados para recuperarlo, dado que habían sido sustraídos del domicilio de arrendatario.

En cuanto a los gastos sin facturar por arreglo de tractor, cancelación de facturas por \$ 2.559,15 que no se acreditó, recibos de fecha 07/10/2010 por la suma de \$ 45.860 en concepto de gastos de pago de trilla de trigo, recibos de enero de 2011 en concepto de gastos firmados por el Sr. Giobellina. Que el trabajo de trilla fue efectuado en octubre de 2010 y por lo tanto, correspondía rendir en cuentas anteriores y no al periodo actual. Ante esto debemos decir que No había en la zona

maquinarias para proceder a la trilla de granos.- Como antecedente obra a fs. 307/308 que se abonó \$ 12.000 a Pablo Oliveira, para el transporte de tres equipos para trillar desde la ciudad de Bs.As. a Tucumán, para tal fin. El Sr. Giobellina contrató al Sr. Daniel Cascale para realizar la trilla de trigo 2010 porque estaban en condiciones de ser cosechada.- Daniel Cascale, realizaba otros trabajos a realizar en la zona y no cobró en ese momento. Además era conocido de Giobellina y de la familia Rodríguez Muedra.- No poseía factura. Era la forma en que se trabajaba en la Finca.

En cuanto al recibo 0176 emitido por la Sra. María C Córdoba, agencia Grupo La Segunda; el pago realizado comprende al periodo 9/2009 al 07/2010, es la deuda que tenía la sociedad por la gestión anterior a mi designación y parte de mi gestión. No se podía contratar el servicio de ninguna ART, si se tiene deuda con otra contratada anteriormente.- No tenía conocimiento de quién era la aseguradora por carecer de documentación y al concurrir a contratar el servicios con una tercera, me dijeron que no podía tomar el seguro si adeudaba por este concepto a otra.

Respecto a las operaciones con la firma Agroquímicos de Tucagro: facturas 544, 894, 343 y 160; debemos decir que las operaciones que se realizaban con la citada firma debían ser calzadas, se operaba en cuenta corriente con garantía de valores. Las facturas que se mencionan son cambio de valores, operaciones normales, pero que no se refieren a cheques rechazados.- Para las operaciones se entregaban cheques posdatados, los cuales eran pagados a su vencimiento.

En cuanto a que se acompañan más recibos inválidos para ser acreditados como gastos; facturas que acreditan gastos efectuados en el casco ubicado dentro del campo de uso exclusivamente familiar, debemos decir que en el contrato de aparcería celebrado entre la SRL y los aparceros dadores, se convenía en la cláusula Séptimo en forma expresa: El aparcero recibirá del aparcero dador y sin cargo alguna la superficie destinada a viviendas.- De cualquiera manera se hicieron

gastos para tener acceso a un baño normal, donde no se traslade el agua en bidones en ambientes sin luz.-Consta en el expediente una visita realizada por la socia Patricia Rodríguez Muedra con su prima la bioquímica Dra. Liliana Nacul con residencia en Canada y felicitándome como se encontraba de cuidado el casco del edificio y su ofrecimiento a colaborar para mejorarlo de acuerdo a su profesión.-

En fecha 01-02-10, fojas 159, presento de conformidad a la Resolución de Intervención, en el punto 3 inc. un informe al 31 de enero de 2010, donde informo la situación de la vivienda.

Allí se expresa que: Situación de predio: “La tranquera de dos hojas que da ingreso al campo se encontraba abierta, sin llaves ni candados. Se procedió a la compra de un candado y se utilizó una cadena que se extrajo del galpón para amarrar las mismas. 2.- Vivienda principal del campo: La puerta de acceso a la vivienda se encontraba sin llaves y se habían soldado en el marco de la misma dos ojales de hierro para posibilitar la colocación de un candado, que si estaba cerrado. Para ingresar a la misma se procedió a cortar el ojal, quedando a la fecha el otro ojal con el candado original y se procedió a cerrar la puerta corrediza con llave que me fuera proporcionada por el aparcero dador.

Estado de la vivienda

- a) La cocina no funcionaba, quemadores tapados y garrafa de gas vacía
- b) Sin provisión de agua
- c) Falta de aseo, colchones diseminados
- d) Baños sin funcionar, con desperfecto, sin descarga y sin agua
- e) Papeles de propaganda agrícolas abarrotados en los placares
- f) Ventilador de techo sin funcionar en la habitación principal
- g) Una motocicleta tipo todo terreno, aparentemente sin funcionar
- h) Viviendas de los obreros en abandono total, sin luz ni agua.-

A fojas 1142 la Dra. Cheín manifiesta: La familia Rodríguez Muedra es titular de una propiedad a la cual no puede acceder, es decir, no puede ejercer su derecho de dominio, porque la misma tiene un ocupante instalado allí sin permiso y aún contra la voluntad de la familia. En este estado quieren ejercer el derecho de dominio.-

Para finalizar el aparcero dador, realiza gastos de conservación de la vivienda y lo declara, en la rendición de cuenta que debe enviarme en virtud del contrato de consignación. Cláusula 4°.

Tras reclamo por correo electrónico del 02/10, 4/10 (rectificado) 6/10, el 09 de noviembre de 2011, me reitera la deuda de \$ 12.659 de un resumen entregado y agrega lo siguiente como gastos a cuenta de la sociedad y realizado por su propia decisión:

2) Gastos efectuados en arreglo habitaciones obreros y viviendas:

Morales Materiales	\$ 234.-
Morales Materiales	28.-
Pinturas	48.-
Electricista	500.-
Corralón San Ignacio	28.-
JM de Rodríguez S.A.	538.-
Albañiles	1.300
3) Fundación Forestación	500.-
Alquiler de maquinarias	4.420
Gasoil 4 boletas	400.-

4) Combustible Estación de Servicios 365

Aparcero dador, colaborador	
Ad-honorem(tres meses)	1.612,40.-
G. Giobellina (Nov-dic-enero)	2.712,40
Patricia R Muedra a cta de utilidad	6.759,25

Cr. Arquez.-	<u>431.-</u>
<u>Total adeudado</u>	<u>32.170,05</u>

Correo del 11 de noviembre: Me solicita puntualmente

- 1) Atención del campo- Asesor técnico permanente a pedido de la letrada para esa fecha se designó al Ingeniero Villagra.
- 2) Atención del campo- Un encargado. En ese momento ocupa dicha posición Abel Quinteros.
- 3) Atención del Campo- SERENO- (fs.1152/1161)
- 9) Pago de deuda con el suscripto (meses de setiembre/octubre)
- 10) Retiro de Gatti del predio.- (la aparcería es dada para productividad no para albergue)- La pregunta es dónde se alojaría el sereno.-

Finalizaba: el campo se encuentra desamparado y es su obligación cuidar la producción, en tiempo y forma.-El campo tenía un cuidador no era del agrado del aparcero. Mientras la letrada de la actora en las rendiciones de cuenta presentadas por el interventor, impugnaba gastos de conservación de la casa por compras de materiales, las compras efectuadas por éste no se impugnaban, y además sostenía que sus parientes no pueden gozar de su posesión.-

Rendición de cuenta N° 10:

En cuanto al detalle del informe a fojas 887 se puede advertir que por pulverizaciones de febrero y marzo se detallan en relación a 837,5 has y 744, 5 has ampliamente superior a la superficie cultivable, lo que hace generar serias incertidumbres sobre el gasto que efectivamente se está realizando y el destino de los fondos societarios.-

Ante esto debemos decir que las pulverizaciones se realizan en distintos días, superficies y productos. Comienza con el preparado del campo, los barbechos y luego con el tiempo se aplican conforme a las necesidades, herbicidas

para la maleza cuyo crecimiento es continuo sobre todo en verano, con lluvias y sol, aplicaciones de insecticidas para los insectos y si estos se reproducen, se vuelve a pulverizar. Las pulverizaciones se encuentran registrados en el Libro de Tareas, días, productos utilizados y total de has realizadas. El plan de siembra 2011-2012, comprendía originariamente 551 has. de soja y 157 has. de maíz.

Remítase al servicio de pulverizaciones realizados por Norte Servicios de Astiasuain con fecha 23/07/2010 factura N° 001-00000053, donde se computan 1.863 has. de servicios de pulverizaciones.

Pero mucho más razonable para realizar este tipo de imputaciones, es correrse hacia la finca y pedir el Libro de Tareas y obtener de allí, las pulverizaciones del periodo.-

En cuanto a la venta de granos a Nueva Esperanza SA, pero las mismas no corresponden al periodo de la producción de la cual se rinde cuenta, sino a una anterior, debemos decir que la única operación de venta de granos celebrada con la Nueva Esperanza se realizó en el mes de diciembre de 2009.

En relación a las cartas de porte, y el hecho de que surge que se hizo figurar a Servicios y Negocios SA como consignatario, que no es parte de la relación contractual, manifestamos otra vez que Servicios y Negocios S.A. era la acopiadora de granos y esa empresa era la que recepcionaba la producción de la Finca.- Nunca fue consignataria.-

En relación a que tampoco surge de la documental presentada las cuestiones referidas a los arreglos laborales para evitar juicios en contra de la SRL, no consta que se haya rendido cuenta y sea objeto de egresos, al menos, durante el periodo de gestión del intervalo judicial; debemos decir que conforme surge de la primera rendición de cuenta, se abonaron adelantos de sueldos parciales al personal a cuenta de mayor cantidad, en la segunda rendición se procedió de igual manera y

en la tercera rendición y en el mes de abril en la rendición de cuenta consta la cancelación de la deuda, cuyo monto total como lo hace notar V.S. fue incorporada por una cifra menor de lo realmente liquidado. Se acompañó la documentación firmada.- En relación a la Dra. Sachetti no le fueron abonados los honorarios, habiendo acompañado el interventor las facturas por las gestiones realizadas en la Secretaria de Trabajo de Concepción.-

Respecto al recibo de fecha 02/06/2011 en concepto de aparcería por la suma de \$ 39.615 y recibo de \$ 12/09/2011 por la suma de \$ 6.177 ambos al Sr. Antonio Rodríguez Muedra, debemos decir que el recibo de la fecha consignada, se realizó por una rectificativa sobre la producción de soja y trigo, cuyo detalle se encuentra agregado a fs. 807. El segundo recibo corresponde al porcentaje establecido en el contrato de consignación cláusula 4.-

En cuanto a la factura de la SRL de fecha 30/06/2011 a nombre de Pablo Gatti en concepto de entrega de gasoil para pulverizaciones de \$ 8.138; manifestamos que la finca cuenta con un tanque bajo suelo con una capacidad de 5.000 lts. Cuando se necesitan realizar trabajos y sobre todo como en este caso de aplicaciones, éste trabajo debe realizarse de inmediato. Para ello se procedía a entregar por adelantado el gasoil necesario al que haría el trabajo. Luego cuando se abona el mismo, se procede a deducir al precio acordado por has. los litros y precio del combustible adelantado.-

En cuanto a que se acompaña estado de cuenta de Vetagro SRL- donde figura un saldo deudor al 31/12/2009 y recién se informa del mismo en la rendición de cuenta de abril de 2011 (es decir la N° 9), totalmente fuera de plazo; debemos decir que es un estado de deuda con la referida empresa pendiente de pago, se

demoró su cancelación por facturas que no estaban conformada en el Cuaderno Tareas de la finca.-

Respecto a la factura N° 0004-00003482 de Agrolajitas a nombre de la SRL y la terminada en N° 11664 de fecha 11/03/2011, manifestamos que la mayoría de insumos para la actividad agrícola son importados. Rodríguez Muedra Hnos S.R.L. y anteriormente su titular fueron clientes de Agrolajitas S.A. Nadie duda que sus precios dolarizados. Entre el momento de la compra y la cancelación por pago, la variación de la cotización en relación al peso argentino hizo modificar el precio, se pagaba con la cotización de la fecha.

En cuanto a los Gastos de Estudio Páez; Que el Estudio Contable del Cr. Enrique Páez, posee el sistema Bejerman. Software que contiene el legajo del personal para la liquidación de las remuneraciones, cargas sociales y seguridad social.

Remito de fecha 16/12/2011 de Dealbera Repuesto por la suma de \$ 295, debemos decir que estábamos en pleno trabajo de preparado del suelo, necesitaban al repuesto para continuar las labores.-El mismo fue comprado en Alberdi y no entregaban factura por la compra.

En relación al recibo de Petroarsa por la suma de \$ 12.450 fundamentando que fue incorporado sin factura, y que no sirve para acreditar gastos.

Debemos decir que a fojas 840 se encuentra las siguientes facturas de Petroarsa:

Factura N°	fecha	N° de remito	Monto	Fojas
0005-00021817	24/05/2011	25503	\$ 8.300.-	840

0005- 00021875	16-05-2011	25602	\$ <u>4.150.-</u>	841
Total			12.450	

A fojas 839 se encuentra el recibo N° 0006-00031947, donde consta en su descripción el pago de las facturas detalladas arriba por \$ 12.450 con fecha 08/06/2011 y que dicha factura fue abonada.

En cuanto a la factura del Sr. Pablo Gatti de fecha 01/07/2011 por la suma de \$ 167.700 en concepto de trabajo de trilla en una superficie igual a 645 has, debemos decir que a fojas 1139 de la rendición de cuenta N° 11, consta una aclaración al respecto. Del libro de Tareas se obtuvo la información que sólo fueron trilladas 545 has de soja en lugar de la facturadas y se procedió a su regularización.

En cuanto al recibo de fecha 03/04/2011 de una persona cuya firma ilegible, por la suma de \$ 30.000, en concepto de adelanto de trilla, manifestamos que el recibo conforme lo acredita es dinero adelantado a cuenta de trabajo de la trilla realizado a Aldo Trillini. Dicho monto se encuentra debitado en la liquidación obrante a fs, 887 vuelta, conjuntamente con el gasoil

En relación al recibo de fecha 02/06/2011 por arreglo de cerraduras y compuertas por la suma de \$ 360 del Sr. Antonio R Muedra, manifestamos que fue la compra realizada por el Ingeniero, para poner cerradura al casco del campo, en reemplazo de las orejas de hierro soldadas.

En cuanto al recibo inválido por la suma de \$120 de fecha 18/04/2011 del Sr. Massa; debemos decir que corresponde a la encomienda enviada de Rosario y recibida en La Cocha, con flete a pagar, y que el mismo no se imputo en la rendición de cuenta.

En cuanto al Recibo de Eduardo Gatti; debemos decir que se le abonó el 08 de junio al Sr. Eduardo Gatti, la suma de \$ 11.340 por los cuatro meses adeudados, a razón de \$ 2.835 mensuales, correspondiente a los meses de febrero/mayo.-

En cuanto a la factura B de Rodríguez Muedra SRL a Granagro SA por la suma de \$ 100.000 por adelanto de soja, hago saber que se informó del movimiento auditado al 13 de Agosto de 2011.

Saldo deudor a favor del aparcero por consignación 16.106,82

S/ resumen N° 11 al 02/07/2011

Alquiler de maquinarias junio de 2011	4.420	
Combustible de traslado	<u>893.-</u>	- 5.313.-

S/ resumen 12 de julio de 2011

Deuda saldo aparcería	21.500
-----------------------	--------

s/ Resumen 09 de Agosto

Comisión consignación	
Soja y trigo 2010 y soja 2011	37.483.
Cartas de Porte Cr. Colaccioppo	1.000.-
Arreglo de transmisión -	350.-
Alquiler maquinarias julio 2011	<u>4.420</u>
Total adeudado al ing Rodríguez Muedra	86.173.-

Entregado por Rodríguez Muedra Hnos SRL, cheque Banco
Masventas (Ganagro) N° 0118040491 100.000.-

Cheque librado por Ing. R.Muedra a R.Muedra Hnos
c/Bco. Nación N° 25390503 Suc Concepción por 13.827.-

Saldo conciliado al 13 de agosto de 2011 00.-

Rendición de cuenta N° 11. (Correspondiente al giro de julio/
noviembre.)

Como había terminado la cosecha de soja y se había firmado el contrato de consignación con el Ingeniero, decido tomarme el mes de julio de vacaciones. “Deseo me rinda cuenta, no quiero hacer problemas ni causarle más al ingeniero, pero llevo tres meses de franela pura (perdóname el término), necesito los comprobantes (entrega de Tn. de soja, facturas de arrendamiento de maquinaria y los ítems que corresponde).-

Desde esta rendición surgen desavenencias que con el tiempo se tornaron insalvables entre el Interventor, el aparcero dador y las letradas que patrocinaban a la socia Patricia Rodríguez Muedra. Cada escrito presentado por el interventor era respondido, como actuaciones del presente, cuando las mismas se referían a situaciones pretéritas.

En cuanto al recibo de fecha 02/06/2011 por medio del cual el interventor entrego 300 tn de soja al aparcero dador y al recibo de fecha 12/08/2011

entregado al Ing. Rodríguez Muedra acreditando la recepción de \$ 37.483 en concepto de aparcería; y los Gastos de movilidad Facturados por el Sr. Interventor por la suma de \$ 9.000 por gastos de movilidad en el mes de setiembre y \$ 6.000 en diciembre, no ha tenido en cuenta que mi parte Nunca cobró honorarios, ni solicitó anticipos de los mismos durante mi gestión.- *En dos oportunidades solicité se me incrementen los viáticos asignados, el 27/12/10 fs. 562 y el 18/11/11 fs. 652. Si cobré \$ 3.000 que me concedieron por viáticos y movilidad en forma mensual y lo consideré de ese modo, porque el automóvil utilizado desde el comienzo era de mi propiedad. Puse a disposición de la SRL, cuando ingrese un Ford Focus modelo 2008.*

Los honorarios de ley de cualquier tipo de Intervención deben ser retenidos en la oportunidad de recaudar el producido de la venta, medio que no utilice', dado lo precario de la situación.-(Inc. 6 del art. 240 CPCC)

Volviendo a la decisión del a-quo el recibo N° 00000044 fue confeccionado por \$ 3.000 el 20/09/2011 por \$ 3.000, por gastos de movilidad de Julio/2011, el 00000045 por el mismo concepto referido al mes de Agosto/Setiembre del 2011, el 02/12/11, el correspondiente al bimestre octubre/noviembre de 2011.- Cuando ingresé como administrador, la Escala Salarial de UATRE al 01/11/09, fijaba el sueldo del peón general en \$ 1.700 y del capataz y tractorista de \$ 1.893 más antigüedad. A marzo del 2012, La escala salarial establecía a marzo de 2012: Capataz \$ 3.360,08 y \$ 3.544,48 respectivamente.-

Asimismo realicé diversos viajes a Catamarca y Tafí del Valle para diligenciar oficios, y concertar operaciones con mi vehículo particular costeados con mi patrimonio.-

En cuanto al recibo de fecha 15/10/2011 por la suma de \$ 1.200, hago saber a V.S. que se le reconoció el pago efectuado por el Ingeniero a Tornería Agro

de La Cocha, por que se tornearon dos pernos de la puerta del galpón y que dicho trabajo se encontraba registrado en el Libro de Tareas del campo.

Respecto a las facturas emitidas por CPN Colacciopo por gastos administrativos y trabajos técnicos, debemos decir que ese profesional se encargaba de confeccionar las cartas de porte necesaria para la entrega de la producción a las acopiadores.-

En relación al egreso del rubro varios de \$ 25.000 a la socia Patricia Rodriguez Muedra. En esta decisión estimo que “se refiere previo estudio de todas las rendiciones presentadas para la rendición de cuentas de la N° 8 obrante a fojas 551, dónde en el encabezado de la misma, se denuncia la entrega a la socia Patricia Rodríguez Muedra de \$ 34.000.- y no se hizo ningún tipo de observación/impugnación al respecto.-.

Casualmente para V.S., dicha rendición de cuenta carece de documentación respaldatoria.- Su padre en consonancia con el art. 4° del contrato de consignación celebrado lo agregó al listado de su rendición de cuenta firmada personalmente y le cobró a la sociedad.

La primera vez le concedí un adelanto ante la enfermedad bipolar de su marido y observando su tratamiento, aislamiento y las reacciones antinaturales y sociales de su proceder.-

En cuanto a los recibos de la firma Dupont por \$ 10.535,94, hago saber que se Acompañó un recibo simple y luego oficial que fuera emitido por el Sr. Ramón Puchulu.

En cuanto al recibo del aparcero dador hace alusión que se entrega el 19,25% en vez del 22...; situación que nos lleva a dos serios interrogantes: a) sin en rendiciones anteriores se venía informando lo entregado al aparcero dador. ¿ porque no se informó al respecto en esta rendición y tampoco en la N° 10 (a la cual correspondía el movimiento) ¿ y sobre todo, el más relevante b) por qué el aparcero dador recibió en junio 300 tn de soja, mientras que el interventor solicita autorización al juzgado. Recibo por \$ 37.483.-

Comisiones de consignación 2%

SOJA 2010 (Synsa)	363.189		
Aparcería	<u>310.104</u>		
Comisión Saldo	<u>50.085</u>	x 2 %	1.002.-
Trigo 2010 (Synsa)	378.485		
Aparcería	<u>72.824</u>		
Comisión Saldo	305.485	x 2%	7.112.-
SOJA 2011 (Synsa)	1.308.058		
Aparcería	<u>251.801</u>		
Comisión Saldo	1.056.257	x 2 %	21.125.-
SOJA 2010 (Synsa)	322.468		
Aparcería	<u>62.075</u>		
Comisión Saldo	260.393	x 2 %	5.208.-
Granagro Vta. Futura	250.000		
Aparcería	<u>48.125</u>		
Comisión Saldo	201.875	x 2%	<u>4.038</u>

Total comisión	<u>37.483.-</u>
----------------	-----------------

-

En cuanto al Recibo de \$ 1.681 en concepto de “reconocimiento de caja chica s/ detalle”, por considerar que se acompañan las facturas de los gastos que técnicamente se efectuaron, debemos decir que en la planilla obrante a fs. 630 hay una rendición de cuenta de una caja chica en poder del Ingeniero citado y refrendado por el mismo. Al pie se encuentra un reconocimiento por parte de la intervención de los mimos. Hay compras de tarjetas para celular, líquido y pastilla para freno de la camioneta del encargado, 02/12/10 reparación de la bomba del tractor, etc

En cuanto a los egresos por pulverizaciones por una superficie de 1.500 has.; como me expresé en el prefacio de este informe donde doy cuenta de las observaciones / impugnaciones, El Sr. Abel Quinteros, encargado del campo, registraba todos los movimientos en el Libro de Tareas”. Consta allí anotado los días que se realizaban las mismas y el producto aplicado.

En cuanto a los egresos, por ejemplo, Vetagro se informa \$ 103.181,53 y se encuentra documentado el egreso por \$ 126.602,33. La suma de \$ 45.225,23 se encuentra mal calculada por ítem silos bolsas se informa \$ 3,095,73, cuando en la sumatoria surge que es \$ 3.182,29; debemos decir que:

a) El recibo N° 1903.00002565, de la factura 90-0610 y acompañada por dos remitos, por la compra de dos silos bolsas fue realizado por \$ 3.095,73.- (fs 1065/1068).-Las facturas de Agrolajita es por \$ 45.225,23.-

En cuanto a las facturas de combustibles de Petroarsa SA de fojas 1037/1038 no pertenecen al periodo que se informa pues son de fecha 24/05 y

26/05/2011, debemos decir que a fojas 1091 existen facturas de fecha 25/06/2011 (recordemos que en la rendición informa sobre movimientos de julio a noviembre de 2011)

Respecto a las facturas de Pablo Eduardo Gatti sin firmar de fecha 01/10/2011; debemos decir que la factura N° 001-00000079 de fecha 01/10/2011 emitida a la sociedad por Pablo Eduardo Gatti, se realizó por la pulverización de 1500 has, consta a fs. 1053 y fue intervenida con mi sello.-

En cuanto a que Hay recibos y facturas que se encuentran sin informar en la rendición, pero que se acompañan como documentación perteneciente a la misma, debemos decir que Provetenaria La Sureña es componente de Vetagro, de fecha 23/07/2011 por la suma de \$ 73.000 b) La factura de Pablo Eduardo Gatti corresponde a la trilla de trigo de 545 has a un precio de \$ 280 la has.

Respecto a que no se explica por que se informa egresos por pulverizaciones por una superficie de 1.500 has, cuando sabemos por el contrato de aparcería que son 660 has cultivables, se reitera que la metodología que se utiliza para realizar pulverizaciones y que surge del cuaderno de Tarea donde se encuentra detallado las hojas realizadas y el periodo de tiempo que se completo dicho total.-

En cuanto a que la rendición de cuenta que se examinó , cuenta con diferencias numéricas entre los informado y la documentación que se utiliza como respaldo, debemos decir que Hay un correo electrónico donde le pido explicaciones al Ingeniero Rodríguez Muedra de fechado 02/10/2011, donde expreso, que en resumen a que hace lugar, estoy haciendo auditoria- que se imputa como deuda, el cheque librado por Synsa por \$ 7.306,48.- Estimo que era por el IVA reconocido. Deben coteja y si así fue de lo contrario hay que elevar una nota a Synsa para que le pida al banco quién deposito el cobró ese valor.-

Me respondió que era reintegro de Synsa por devolución s/ Ingresos Brutos 2,5% y s/ factura 1.08808229/230 (805,48 + 6.500,53) fue depositado en el C.B.U. del Ingeniero Rodríguez Muedra.-

El día posterior me envía un correo donde expresa. “Antes que nada, mis disculpas por mi error en mi anterior liquidación, efectivamente no tenía imputado de Synsa para mi CBU”.-

En relación a la imputación de la inexistencia de entrega de dinero a la socia Patricia Rodríguez Muedra, por la suma de \$ 25.000.

A fojas 993/997 obra una rendición de cuenta realizados por Ingeniero Antonio Rodríguez Muedra, de conformidad a lo estipulado en el art. 4to. de contrato de consignación y firmada por el mismo dónde consta la entrega de dichos fondos a la Socia Patricia Rodríguez Muedra por \$ 25.000 y que el monto de dicha entrega se compadece con la suma total rendida. La verdad que esta suma me la pidió llorando la socia dado el estado en que sus ocupantes dejaron su casa alquilada. Consensue con el ingeniero la entrega de ese dinero. No fue la primera vez que recibía dinero de la Intervención y su obrar de cargar combustible de la Estación de Servicios 365, dónde su padre había abierto una cuenta que era soportada por la Sociedad, firmando la boleta de la compra de combustibles y no abonándola me exime de comentarios.

19/03/12; Rendición de cuenta N° 12:

En cuanto Al recibo por \$ 33.000 en concepto de comisión por aparcería de fecha 29/08/2011, debemos decir que en el recibo se recepta dos cheques cargo Banco Nación Sucursal Concepción de la cuenta del Ing. Antnio H.

Rodríguez Muedra N° 25390508 por \$ 5.000 y N° 25390511 \$ 28.000, correspondiente a reintegro de liquidaciones de Granagro.

Cfr. Con rendición de cuenta y la emisión del cheque c/ Bco Nación N° 25390503 por \$ 13.827 para cancelar rendición de cuenta de fecha 13 de Agosto de 2011.

Respecto a la factura del CPN Páez y Colacciopo, manifiesto que el Estudio Contable del Cr. Enrique Páez, posee el sistema Bejerman. Software que contiene el legajo del personal para la liquidación de las remuneraciones, cargas sociales y seguridad social. Y con relación al Cr. Colaccioppo se refería a la confección de las cartas de porte.

En cuanto a la pesada de granos de fojas 1235 se tratan de simples recibos cuyas firmas ni se encuentran aclaradas, por lo que desconoce quién recibió que no pueden plasmarse en libros contables ni tienen valor impositivo, debemos decir que la gente de la balanza que procede a la pesa del grano, es imposible que tenga factura y esta operación de pesa es importante por que certifica la carga que ingresa a la cerealera.-

Respecto al incumplimiento de leyes laborales, se liquidan sueldos y horas extras de los cuales lo pagado en blanco son declaradas en los formularios 931; y que se presenta la cuenta ingresos y egresos del mes de noviembre y la rendición se presenta en el mes de marzo, cuando la sentencia imponía la obligatoriedad de rendir cuenta cada 30 días, debemos decir que se parte de un saldo acreedor de la cuenta caja de 36.689,88. Con las cerealeras en conflicto con las de disposición del gobierno, no recibían trigo y maíz y el desambular buscando

compradores para pagar las deudas y preparar el suelo para la soja.- Las ventas de maíz que consta en la rendición tienen fecha de 03, 13 y 21/01

En cuanto a que la sumatoria esta efectuada en forma matemáticamente incorrecta, ya que conforme a la documentación acompañada y las mismas sumas expresadas en la rendición, no dan como resultado \$ 155.278,12, sino el total de \$ 191.968, y por ende, si existen estos ingresos, no puede explicarse como hay saldo negativo al final del mismo, puesto que los egresos consisten en \$ 161.549,47 (deberían existir saldo acreedor), manifestamos que se parte de un saldo acreedor de la cuenta caja \$ 36.689,88, sumando los ingresos por venta \$ 191.968, su saldo es deudor por \$ 155.278,12 a los que hay que descontar los egresos.-

Respecto a que los gastos de energía eléctrica pretendieron ser acreditados con boleta de EDET, pero no se acompañó el comprobante de pago que acredite que fue abonado, debemos decir que se realizó el pago, pero para esa época se insertaba en el dorso el sello de caja.

En cuanto a la suma de \$ 160 de Aguaribay incluido en la rendición de cuenta, debemos decir que la factura que se acompaña es original del laboratorio de Análisis agropecuarios- En concepto de producto y servicio brindado, detalla: Análisis de PG y pureza física del trigo.-

Respecto al pago de pesadas de grano es de \$ 290 y no \$ 270 como se informa, debemos decir que el monto consignado en la rendición es correcto. Hay una boleta 059145, donde en la parte superior dice \$ 30 y confunde en la parte inferior del total, con la apariencia del 5 en 3.

En cuanto que se incluye boleta de haberes de Gatti, debemos decir que se le abonó solamente la parte proporcional del aguinaldo adeudado.-

Respecto a la Situación Impositiva.

Cuál era la situación impositiva de sociedad.

El total de las ventas año 2011 igualmente se realizaron con cartas de porte del ingeniero Rodríguez Muedra, a Servicios y Negocios S.A., a quien dicha empresa procedió a retener los porcentajes de Impuestos a las Ganancias e IVA.-

En este caso no se pudo determinar el costo de la mercadería vendida ya que el Cuaderno de Tarea que estaba en poder del Sr. Abel Quinteros, no fue habido y el mencionado Sr. padece de una enfermedad social a la fecha.-

Ventas 2011

<u>Total</u>	<u>c/ Cartas de Porte del R Muedra</u>	<u>De la sociedad.</u>
-		
497.217,74	465.717,14	31.500
717.072,74	717072.74	
418.461,38		
		418.461,38
<u>768.800.01</u>	<u>768.800,01</u>	
2.401.551,87	2.370.051,8	31.500

RODRIGUEZ MUEDRA HNOS S.R.L.

Cuadro Noviembre /2010 a Octubre de 2011

-

CUADROn° 1

RUBROS	TOTALES	<u>GASTOS</u> ADMINIST	<u>GASTOS</u> COMERCIAL	<u>GASTOS DE</u> PRODUCCION
APARCERIA	155.155,13	-	-	155.155,13
SUELDOS Y CARGAS SOC.	238.849,52			238.849,52
FLETES Y COMBUSTIB	142.065,94			142.065,94
REP RPAC EQUIPOS	9.128,96			9.128,96
GASTOS GENERALES	7.337,32			7.337,32
UTILES E IMPRESOS	262,53			262,53
PRODUCTOS QUIMICOS	725.674,13			725.674,13
SERVICIOS DE 3°	621.067,29			621.067,29
SEMILLAS	17.531,31			17.531,31
ALQUILER MAQUIN	39.780,00			39.780,00
AFIP REGLA	2.284,31			2.284,31
PREVISIONAL				
HONORARIOS	48.300,00	48.300,00		
GASTOS DE LUZ	4.419,66			4.419,63
SILOS BOLSAS	16.495,50			16.495,50
UTILES Y PAPELES IMP	1.255,36		1.255,36	
ANALISIS SEMILLA	3.114,15			3.114,15
REGULARIZ	8.800,00			8.800,00
IMPOSITIVA				

SILOS BOLSAS	3.095,73		3.095,73
REFRIGERIOS	560,40		560,40
REPARACION TRACTOR	13.152,00		13.152,00
TRATOR			
SOCIA Patrica RM	25.000,00		25.000,00
COMISIONES	43.660,00	1.255,36	43.660,00
ARREGLO GALPON	1.967,04	1.967,04	
	<u>2.128.956,25</u>	<u>50.267,04</u>	<u>1.255,36</u>
			<u>2.077.433,85</u>

Rendición de cuenta N° 13:

En cuanto a los actos tendientes a la regularización de la sociedad, la que constituye su función principal, debemos decir que regularizar la sociedad es contar con los medios idóneos que fueron solicitados en reiteradas oportunidades al juzgado. Se abrió el incidente I11, por un pedido de levantamiento de la medida cautelar y para poner orden en las registraciones contables y el lugar dónde serán depositados los libros de la sociedad y las imposiciones impuesta al socio gerente.-

En cuanto al recibo de fecha 13/03/2012 por \$ 8.470 firmado por el Sr. de Eduardo Gatti, por adelanto de compra de gasoil para pulverizaciones en la finca, debemos decir que mi último periodo se caracterizó por falta de ventas de granos y por la caída de los precios y el deambular por las distintas cerealeras en búsqueda de vender lo que se tenía en silos para afrontar contingencias inmediatas. Cuando renuncié estaba a días de la cosecha de soja.-

Entonces se le pagó al Sr. Gatti por la compra de gasoil que se le adeudaba, para pulverizar 230 has. ordenadas y firmadas con fecha 26/01/12, en tres fojas por el Ingeniero Raúl Fernando Villagra, (fs 1519/1521) y \$ 9.200 a cuenta del trabajo. El trabajo le fue asignado por el coadministrador a Pablo Gatti. El precio por has \$ 23.- También entregue dinero al citado profesional para abonar los sueldos de los empleados.

No se incluyó ni se abonó la deuda de estas pulverizaciones en la rendición de cuenta.

En cuanto a que se informa de aportes y contribuciones de febrero de 2011, cuando en realidad corresponde al año 2012.- No se informa deudas por intereses que hubiera podido devengar este retardo de pago, debemos decir que los aportes y contribuciones eran de febrero de 2012.

Rendición de cuenta N° 14:

Respecto a los gastos por fotocopias, debemos decir que la fotocopidora del Centro Judicial de Concepción, carecía de facturas.

En cuanto a los egresos por carta documento no fueron de \$ 53 pesos como se informa en la rendición, ya que la factura acompañada por el propio interventor a fojas 1287 surge que los gastos fueron de \$ 3.100, debemos decir que la factura 0674-00024048 del correo argentino obrante en la citada foja, es de \$ 53.00.-

En cuanto al pago de sueldo al empleado Daniel Molina correspondiente al mes de marzo de 2012 y no de 2011 como se informa en la rendición, debemos decir que en la rendición de cuenta dice 2.1 Empleados sueldos marzo/2011, fue un error de transcripción del año, en lo referente al recibo de Daniel Molina ocurre un error de tipeo se consignó el mismo por \$ 784, en lugar de \$ 782.

Ahora bien si sumamos el pago total de sueldos su total \$ 6.475, por que en la sumatoria, el pago del empleado Molina es de \$ 782.-

En consecuencia y por lo expuesto las Rendiciones deben ser aprobadas V.S.

III. RESERVA DEL CASO FEDERAL:

Para el hipotético y poco probable supuesto del dictado de un fallo adverso, hago reserva de recurrir por ante la CSJN, vía Recurso Extraordinario conforme ley 48, atento la violación de los arts. 17 y 18 de nuestra Constitución Nacional.

IV. PETITORIO:

a.- Tenga por expresado los agravios.

b.- Revoque la sentencia de primera instancia y apruebe las Rendiciones presentadas por mí parte,

Proveer de Conformidad.

JUSTICIA.