

CONTESTA DEMANDA – FORMULA RESERVAS – COSTAS.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

JUICIO: ARRIETA, CESAR LUIS c/OLIVERA, JOSE ALFREDO s/DAÑOS Y PERJUICIOS (expte. N° 20/23).-

GUSTAVO CARRIZO, abogado del foro local, con domicilio real en Concepción; y constituyendo domicilio procesal en **Casillero Digital N° 20184765447** (tel. cel.: 3865-715640; e-mail: guscarzo967@gmail.com), me presento y digo:

- I -

Conforme surge de la simple copia de la escritura de poder general para juicios que adjunto con el presente, cuya vigencia y autenticidad declaro bajo juramento, soy apoderado de **COPAN Coop. de Seguros Ltda.** En tal carácter me presento y solicito intervención de ley.-

Invoco también representación procesal de urgencia por JOSE ALFREDO OLIVERA, solicitando desde ya se me otorgue plazo para acreditar el mandato invocado.-

- II -

a) A todo evento, y ante el improbable supuesto de que las defensas interpuestas por mi poderdante sean desestimadas, me instruye mi conferente oponga límite de cobertura prevista en el contrato de seguro celebrado sobre el vehículo asegurado CHEVROLET PRISMA 1.4 LS JOY; Dominio: AA851FV, que ligara a Copan mediante Póliza 1224507 (se adjunta como prueba como archivo PDF), con el Sr. José Alfredo Olivera, que preveía que el riesgo cubierto por el mismo (responsabilidad civil hacia terceros) ascendía a la suma máxima por acontecimiento de \$23.000.000.-

En este tópico en particular, recientemente la CSJN, en autos **ALVAREZ MARTIN LUCERO c/MOSCATELLI EMANUEL GUILLERMO Y OT. s/DAÑOS Y PERJUICIOS (14.12.23)**, confirmó el criterio de respetar el límite de la póliza. Pido se tenga presente.-

b) Teniendo en cuenta la posibilidad de que el accidente de autos hubiera sido para el actor un *in itinere* respecto a su hipotético empleador, lo cual se puede traducir eventualmente en una doble indemnización, pido se lo intime para que exprese si se trató de este tipo de accidente laboral, quién era su empleador al momento del accidente y, para el caso, cuál es la ART que su empleador o empleadores tenían contratada a ese momento. Asimismo, pido se solicite al actor manifieste, para el caso, que Obra Social atendió los gastos médicos-sanatoriales, si los hubo.-

- III -

En primer lugar, niego rotunda y categóricamente TODOS los hechos y el derecho invocado por los reclamantes en su acción. Conforme lo ordena el digesto ritual, procederemos a enumerar todas aquéllas manifestaciones que, en un verdadero atentado contra la lógica y el sentido común, nutren el reclamo del actor.-

A posteriori, explicaremos la verdadera naturaleza de los sucesos que podrían haber generado la expectativa de un reclamo de parte del actor.-

En este orden de ideas, categórica y rotundamente **niego** que en fecha 11/09/2022 a hs 21.00 aproximadamente, el actor circular en su motocicleta en compañía de mi novia, por Ruta 307 en sentido oeste- este, y antes de llegar a la intersección con ruta 324, fuuera colisionado en el lateral izquierdo por un vehículo marca Toyota modelo Corolla de color gris, dominio, IEU361, conducido por LUNA RANULFO ORLANDO, y que consecuencia de ello perdiera el control de su moto, impactando contra el lateral izquierdo vehículo marca Chevrolet modelo prisma , de color gris dominio AA851FV, que se encontraba parado en la banquina de la ruta 307, sin ningún tipo de señalización, conducido por el asegurado OLIVERA JOSE ALFREDO; **niego** que a consecuencia del siniestro sufriera

el actor lesiones de gravedad; **niego** que exista responsabilidad alguna, ni civil ni penal, en la suerte del siniestro imputable al asegurado Olivera; **niego** que al actor le asista derecho para reclamar por daños y perjuicios, daño emergente, lucro cesante, gastos médicos y/o por cualquier otro rubro o concepto a mis mandantes.-

- IV -

LA VERDAD DE LOS HECHOS: La realidad de los hechos dista sideralmente de la versión relatada en la demanda y, por mera aplicación del sentido común, amén de lo que aprecia en la carpeta técnica de la causa penal (ofrecida desde ya como prueba y adjunta en formato PDF con esta contestación), se advierte plena responsabilidad del propio accionante.-

El día 11/09/2023, a las 21:00 hs. el Sr. Olivera circulaba por la Ruta Provincial 307 con sentido Oeste a Este; al llegar a la intersección con Ruta Provincial 324, se detiene sobre la banquina Sur metros antes de la dársena de giro detrás de otros dos vehículos y coloca luz de giro hacia la izquierda, a la espera de que lo habilite la circulación para la maniobra indicada, en ese momento Olivera es impactado en la parte trasera izquierda por el demandante que circulaba por la Ruta 307 con mismo sentido que Olivera, ya que intentó superar la posición del vehículo de mi mandantes, provocando que la motocicleta impactara con su parte delantera en la parte trasera izquierda del vehículo asegurado, y tanto la motocicleta como los dos ocupantes de la misma (el demandante y su novia), salieron disparados hacia la calzada. Uno de ellos chocando primeramente con la tapa del baúl del automóvil de Olivera antes de caer. En ese preciso instante también circulaba en su automóvil por la Ruta 307 de O a E, el Toyota Corolla conducido por Ranulfo O. Luna. Cuando estaba por llegar al punto de impacto nota los vehículos que habían colisionado; que una motocicleta caía sobre el carril por el que circulaba y, por este motivo, realiza una maniobra hacia la izquierda que de todos modos no logra evitar embestir al moto-vehículo que se encontraba sobre la Ruta. Al final de la maniobra el Corolla gira a la izquierda con dirección a Ruta 324.-

Tal la mecánica del hecho cuya muestra patente lo constituyen las huellas del violento impacto de la motocicleta sobre el costado trasero izquierdo del rodado de Olivera, y que indican sin duda alguna la calidad de embistente –a gran velocidad– del demandante. Al extremo de abollar la llanta de la rueda trasera izquierda del vehículo asegurado por mi instituyente. Asi se aprecia en las imágenes insertas *infra*.-



Esto significa que los factores que determinaron el siniestro, se deben a la imprudencia en la conducción del actor, quien no tenía el pleno dominio de su rodado y embiste al vehículo de Olivera, quien estaba correctamente detenido sobre la banquina. El demandante, además, circulaba con exceso de velocidad por la banquina sur siendo este un lugar de detención habilitado.-

Y como si fuera poco, ni el actor ni su acompañante circulaban usando casco protector.-

Es decir, que todas las consecuencias de este hecho se deben exclusivamente a la imprudencia y negligencia de un motociclista temerario que circulaba sin respetar elementales reglas de tránsito, y sin el debido cuidado al que estaba obligado a respetar por desplazarse en un motovehículo (uso de casco protector). No hay más responsables del hecho que el propio demandante.-

Esta afirmación no es caprichosa y se corresponde con la aplicación de la doctrina del riesgo pasivo por el uso de las motos. Así, se ha dicho: *"En los vehículos de dos ruedas más comunes (bicicletas y motos de bajas cilindradas) el aspecto de la seguridad pasiva es prácticamente nulo"* (Gustavo Raúl Meilij, *Accidente de tránsito*, Ed. Depalma, ed. 1991, pág 46). Al respecto, se ha dicho: *"Quien conduce una motocicleta, dada su escasa estabilidad y su mayor peligrosidad (para el conductor, acompañantes y terceros), está obligado a adoptar precauciones mayores que las de los automovilistas"*. Cámara Nacional especial Civil y Comercial, Sala IIIa., 8-2-78, in re *"Benítez, Alfredo J. Vs Lanzo, Domingo y ot. s/sumario"*). Todo lo anteriormente descrito permite determinar sin duda alguna la conclusión de que el obrar de la víctima – conductor de la motocicleta – fue imprudente ya que al desatender las circunstancias de persona, tiempo y lugar a las que expresamente se refiere la doctrina sobre la culpa, ella en cierta medida productora del acontecimiento dañoso. Dada la magnitud del descuido e imprudencia y la mecánica del accidente anteriormente expuesta, resulta justo y razonable establecer la proporción de responsabilidad a su cargo en un treinta por ciento (30%). Por lo tanto los demandados son responsables objetivos en la proporción del setenta por ciento (70%) en la producción del hecho dañoso.- DRES.: GONZALEZ DE PONSSA - ROBINSON. (en justucuman.gov.ar, sent. N° 230; 30.05.08).-

Coherentemente con lo expuesto, se ha dicho también: *Las motocicletas, por su velocidad, por su aceleración, incluso por su masa, implican un riesgo para la sociedad en general. Es más, no solo debe considerarse a la moto como "cosa riesgosa", únicamente cuando participa en un accidente con un peatón, sino también enfrentada con un automóvil, dado que el concepto y el standard de "riesgo" son genéricos frente a terceros, más allá de la masa y/o velocidad y/o aceleración de la parte contraria. En los accidentes de tránsito en los que participan "motos", en general debe aplicarse la responsabilidad objetiva, dado que existe un riesgo propio de este tipo de vehículo. Los riesgos que conlleva circular en motocicletas son harto conocidos, de modo que, cuando la víctima decide circular en ese peligroso medio de transporte conoce a ciencia cierta, los importantes riesgos, para si mismo, que implica el uso de la "moto", por ende, no puede pretender reclamar todos los daños a un tercero, derivados de*

la participación causal de la propia cosa riesgosa (SUMARIO DE FALLO-13 de Diciembre de 1999-Id SAIJ: SUZ0106097).-

Sin perjuicio de lo dicho, ante una eventual pericia médica necesaria para determinar tipo y gravedad de supuestas lesiones, desde ya solicito que **se aplique el cálculo de la incapacidad sobre el porcentaje de incapacidad labora REMANENTE** (no sumar incapacidades). Se tenga presente.-

- V -

Se configura aquí la improcedencia del reclamo por culpa o hecho de la propia víctima. Además, la determinación de la responsabilidad está claramente delimitada por el **art. 48 inc. "a", Ley 24.449** (siendo el actor su claro e inobjetable infractor); y por el **art. 1729 del CCCN: Hecho del damnificado. La responsabilidad puede ser excluida o limitada por la incidencia del hecho del damnificado en la producción del daño, excepto que la ley o el contrato dispongan que debe tratarse de su culpa, de su dolo, o de cualquier otra circunstancia especial.**-

Amén de lo expuesto, resulta reprochable que el reclamo resarcitorio del demandante carezca por completo de documentación que respalde las sumas que pretende, ya que no se aportaron facturas o tickets, presupuestos, etc. que avalen –mínimamente– su pretensión, y desde ya nos oponemos a su posterior agregación, sea por vía de hecho nuevo o a través de prueba informativa al haber precluido la oportunidad procesal para hacerlo.-

Esa orfandad de prueba instrumental, que bajo los principios de la carga dinámica de la prueba afectan el interés del demandante, se deben –precisamente– a que los hechos se produjeron como se describen en este responde, y no como se relatan en la demanda.-

En suma, toda la demanda no es sino un descarado intento de enriquecimiento sin causa a costa de mis mandantes, carente de respaldo fáctico, instrumental y jurídico,

razón por la cual solicitamos el íntegro rechazo de la demanda con imposición de ejemplificadoras costas.-

- VI -

a) Asimismo, para el caso de beneficio de litigar sin gastos y/o rechazo total de la demanda, solicito que la regulación de los honorarios se efectúe en función de la doctrina Judicial Aplicable, respecto a que debe considerarse como base regulatoria, el monto en que podría haber podido determinarse como indemnización en caso de prosperar la demanda. Autos Brovia c Tata s/ Daños y Perjuicios CSJN. Corte Nacional: Martín c/Shing Dong Sik” M.98 XXVI R.H. en E.D. 163-612.

b) Para el improbable caso que V.S. llegara a hacer lugar en algunos de los puntos pedidos por la Parte Actora, y los montos resultaran desproporcionados respecto a los demandados, solicito la aplicación de las Costas por el Orden Causado, en consonancia con lo resuelto por la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo de Tucumán, Sala I in re “Romano de Bustos, María Elena vs Municipalidad de Juan B. Alberdi y Otro. 11/09/2009. Pido se tenga presente.-

c) Para el supuesto de una improbable pero eventual condena o transacción inferior al monto reclamado, solicito se le imponga la tasa de justicia al actor por la diferencia de lo pedido en demasía en la demanda.

A estos fines cito lo resuelto in re: “Risieri Sombra, Carlos c/CTI Compañía de Teléfonos de Interior SA y ot. s/Ordinario”, Sala E de Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial; y “Esperanza Ana Laura c/García Mónica Graciela y otros s/ D.y P. x uso autom. c/Lesión o muerte” (expte. 420546/2010). Juzg. 1ra instancia civil, comercial y minería nro 3 Circuns. I de Neuquén. Pido se tenga presente.-

También tener en cuenta sobre la aplicación de los intereses a Tasa Pura del 6% anual desde la producción del perjuicio hasta el momento de la sentencia. En fallos del 3 de mayo 2018, causa 121138, “Nidera S.A.c/Provincia de Buenos Aires s/daños y perjuicios”;

y del 18/4/18, causa 120.536 "Vera Juan Carlos c/ Provincia de Buenos Aires s/ daños y perjuicios".-

La SCBA ha modificado la doctrina anterior (fallos C-101.774 "Ponce ", y C-119.276 "Cabrera" del 15/06/2016) sosteniendo que para el cálculo de intereses deberá aplicarse la mentada alícuota del 6% anual, la que corresponderá ser impuesta al crédito indemnizatorio en cuestión, desde que se hayan producido los perjuicios hasta el momento tenido en cuenta para la evaluación de la deuda.-

Este criterio viene a poner fin a la doble imposición que se producía al aplicar los intereses pasivos a la tasa digital (más alta) desde la fecha del hecho, a valores de sentencia que han sido fijados con criterio de actualidad.-

d) La procedencia o no de los reclamos contenidos en la demanda dependen de las alegaciones de cada parte y de las pruebas que cada una produzcan. Pero, en el caso que nos ocupa, resulta evidente que la demanda contiene peticiones absolutamente exageradas y hasta manifiestamente improcedentes, que sólo intentan justificar un ilegítimo enriquecimiento de la actora a costa de un notorio perjuicio patrimonial los suscriptos, aumenta desmedida e infundadamente la pretensión por incapacidad, pretendiendo una astronómica suma por lucro cesante, que le resultará imposible acreditar, al igual que el daño moral que aspira cobrar. Por todo ello, entiendo aplicable al supuesto de autos, aún en el improbable evento de que se acceda parcialmente a la demanda, la disposición del art. 65 del CPCC, por lo cual corresponde se impongan las costas del juicio al demandante.-

e) GASTOS SANATORIALES: RESERVA: Para el caso que deba abonar al Sanatorio el reclamo de los gastos en cumplimiento de art 68, párrafo 5°, de la ley 24.449 respecto de los montos abonados por reintegro de indemnización por cualquier suma de dinero que por cualquier concepto la reclamante haya abonado, y/o deba abonar, o de cualquier gasto de asistencia médica y/o farmacéutica/o cualquier otra suma de dinero por gastos de cualquier concepto que abonar la reclamante y/o abone la suma reclamada,

formulo expresa reserva de adjuntar y acreditar en autos, dichos pagos con la documentación acreditativo y solicitando la prueba pertinente para acreditarlo.-

- VII -

Constituyen prueba de todo lo dicho:

- La totalidad de la instrumental que obra en autos; la acompañada con la demanda y con el presente responde.-
- La causa caratulada **OLIVERA JOSE ALFREDO S/ LESIONES CULPOSAS – Leg. N° M-0004755/2022**, que se tramita ante UF – DECISION TEMPORANA del Centro Judicial Monteros; la cual solicito sea tenida a la vista en el presente proceso requiriéndosela por vía de práctica.-

- VIII -

Por todo lo expuesto, pido:

1. Me tenga por presentado en el carácter invocado; se me tenga como parte y por constituido en el domicilio legal digital. Se me conceda plazo para acreditar mandato por José Alfredo Olivera.-
2. Por contestada demanda en tiempo y forma.-
3. Por ofrecida prueba documental.-
4. Por formulada reserva en relación a las eventuales regulaciones de honorarios respecto a su límite porcentual, y para el caso de rechazo de demanda. Pido se tenga presente.-
5. Por pedida eventualmente, aplicación de las Costas por su Orden. También expresamente solicito se tenga presente el **límite porcentual de costas conforme art. 730 del CCCN.**-

6. Por pedido el pago de Tasa de Justicia e intereses en base a la diferencia de lo demandado con una eventual condena o acuerdo.-

7. Por opuesta Pluspetición Inexcusable.-

8. Oportunamente, se dicte sentencia, rechazando la demanda interpuesta en todos sus términos, con expresa imposición de costas a la parte actora. -

9. Para el caso de un improbable e hipotético fallo adverso a los derechos e intereses invocados por mi mandante y protegidos por los art. 16, 17 y 18 de la Constitución de la Nación, dejo expresa reserva de formular el caso federal y, en consecuencia, en el momento procesal oportuno, interponer el recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.-

JUSTICIA.-

Firma Digital: GUSTAVO CARRIZO - ABOGADO