

CANGEMI & ALBACA

ESTUDIO JURÍDICO

NULIDAD PROCESAL (ART. 17, INC. 1 y 7 CPL). PIDO LEVANTAMIENTO DE EMBARGO Y SECUESTRO EN EL INCIDENTE N° 1 (ART. 744, INC. B DEL CCYCN). OFREZCO PRUEBAS. COSTAS. RESERVA DEL CASO FEDERAL (ART. 14 DE LA LEY N°48).

JUZGADO DEL TRABAJO DE LA X NOM. - OGA N° 2

JUICIO: "MANSILLA, MARIELA NOEMÍ c/ ZELAYA, MARÍA ELENA s/ COBRO DE PESOS". EXPTE. N° 1790/22.-

Al Magistrado de la Instancia:

I.

MARÍA ELENA ZELAYA, DNI N° 23.311.645, CUIL N° 27-23311645-4, FN 25/06/73, cel. 3816629992, con domicilio real en calle 25 de Mayo N° 1275, San Miguel de Tucumán, Tucumán, con el patrocinio letrado del Dr. **Rodrigo Maximiliano Cangemi**, abogado del foro local, matrícula profesional n.º 10.448 - L° P – F° 948, con domicilio real en calle Las Heras N° 61, Primer Piso “D”-Block 1, ciudad de San Miguel de Tucumán, Tucumán, cel. +549-3815035911, correo electrónico cangemiyasociados@gmail.com, domicilio procesal para todos los efectos legales en mi Casillero Digital n.º **20-35814084-0**; ante V.E. me presento y respetuosamente digo:

II. Objeto

Que en legal tiempo y forma vengo a interponer **INCIDENTE DE NULIDAD** de la notificación del traslado de la demanda y en subsidio pido la **NULIDAD** del acto de notificación de la *sentencia definitiva* dictada en estos autos y de todos los actos procesales que sean consecuencia de dicha notificación, por haber sido realizada en clara infracción al **artículo 17, incisos 1 -y sus consecuencias jurídicas- y el 7 de la Ley Procesal Laboral N° 6.204** y a tenor de los arts. 24/25 del mismo digesto procesal, con expresa imposición de **costas** a la parte Actora (*cfr. art. 66 CPCYCT*, de aplicación supletoria) por el perjuicio irreparable que esto me causa a (*doctrina de Fallos CSJN: 295:961; 298:312; 306:149; 310:1880; 311:1413; 330:4549*).; y sin perjuicio de accionar por *daños y perjuicios* por el daño

irreparable ocasionado (cfr. art. 203 del CPCYCT, aplic. supletoria); y en subsidio de todo lo expuesto, para el caso improbable de que no se resuelva de forma favorable el incidente de nulidad incoado, vengo a solicitar a V.E. el **LEVANTAMIENTO DEL EMBARGO Y SECUESTRO** trabado sobre mi vehículo FIAT CRONO, DOMINIO AF133DD, año 2022 (AUTO PRENDADO, con deuda actual de más de 11 millones a PIAZZA); que es utilizado por mi a los fines de mi subsistencia, el mismo constituye una herramienta *esencial* para el ejercicio de mi *oficio* de CONDUCTORA de la *Empresa de transporte “DiDi”*, por lo cual dicho bien resulta a todas luces **“inembargable”**, conforme lo establece el **artículo 744, inc. b del Código Civil y Comercial de la Nación sancionado bajo Ley N° 26.994**, dicho precepto legal enuncia que los *instrumentos* necesarios para el ejercicio personal de la profesión, oficio o arte están **excluidos** de la garantía prevista en el artículo 743; todo ello a tenor de las razones de *hecho y derecho* que voy a esgrimir *ut infra*.-

III. Fundamentación jurídica

III. a) Cuestión preliminar: S.S. tomé conocimiento de la Sentencia definitiva en virtud del **Acta de Secuestro del vehículo de fecha 04-10-24**; no tenía conocimiento que corría agregada en autos la sentencia de mérito.-

Asimismo, según providencia del 16/02/2023, figura que fui notificada en mi domicilio real el 28/02/2023 (mediante cédula agregada al sistema el 02/03/2023) pero no es mi domicilio real, mi domicilio real al momento del traslado de la Resolución fue y es el que figura en mi DNI (adjunto); en calle Maipú era mi explotación económica en aquel momento.-

V.E. el traslado de la demanda y la Sentencia *definitiva* -conforme prescribe el CPL- debe ser notificada en el domicilio real de la parte demandada **(vivo en calle 25 de Mayo N° 1275, San Miguel de Tucumán, Tucumán desde el año 2018 aprox., y antes vivía en calle Lamadrid N° 2264, de esta ciudad y provincia, desde el año 2016 al 2018 aprox.)**, y de conformidad al escrito de *demanda* de la parte actora y lo que surge de esta presentación, la Sentencia se notificó en otro domicilio *diferente* (*domicilio laboral de la actora*), por ello pido a S.S. la NULIDAD de dicha notificación y todos los actos que fueron consecuencia ineludible de ella, toda vez que la omisión de este requisito esencial constituye una clara transgresión a la normativa procesal y afecta mi derecho de **defensa en juicio** y altera el curso normal del proceso; no he sido debidamente informada del pronunciamiento del juez de grado, viciando de *nulidad* el

acto de notificación, y causándome un **PERJUICIO IRREPARABLE** en mi derecho de defensa, debido proceso legal, propiedad, dignidad, etc. y **PRIVÁNDOME DE EJERCER MI DERECHO CONSTITUCIONAL** a poder tomar conocimiento del traslado de la demanda *en debida forma* y de la Sentencia de *fondo* incoada en mi contra y eventualmente poder accionar de conformidad a lo que prescribe el ordenamiento jurídico vigente (*contestar demanda, oponer excepciones, ofrecer y producir prueba, eventualmente apelar la sentencia, etc.*); con lo cuál va de suyo que quede en un estado de **INDEFENSIÓN TOTAL**.-

Si bien en la notificación del *traslado de la demanda* consta inserta mi firma, la misma no deja de ser una notificación de tipo *irregular* y considero que no podría ser subsanada atento al tenor de derechos en juego que vulnera este tipo de *notificación que es* realizada en franca contravención a la ley procesal y a lo que establece la ley fundamental en su art. 18 CN, por tanto S.S. considero que es totalmente *nula* y a su vez esta me causó y me causa un perjuicio *concreto* y de difícil reparación ulterior; a mayor abundancia S.S. no tuve pleno conocimiento del Acto que firmé en mi local comercial y de sus respectivos alcances jurídicos (*cfr. art. 197, primer párr. del CPCT Ley 9531*, de aplicación supletoria, dispone que: **“las notificaciones solo producen efectos para sus destinatarios si son notificadas con arreglo a lo dispuesto en el presente Código”**.-

Con respecto a la notificación de la *Sentencia definitiva* sostengo que *nula de nulidad absoluta e insanable* por no haber sido realizado de conformidad a las normas adjetivas vigentes y transgrediendo garantías constitucionales y convencionales.-

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha sostenido reiteradamente que los actos procesales que no respetan las formalidades establecidas por la ley para garantizar la defensa en juicio resultan **nulos**, por cuanto se afecta el **derecho de defensa y el debido proceso**, principios constitucionales consagrados en los **artículos 18 de la Constitución Nacional y en Tratados Internacionales de Derechos Humanos con jerarquía constitucional desde la Ref. de 1994 (art. 18 CN, arts. 8 y 25 CADH)**.-

Por lo expuesto V.E. solicito se declare la nulidad de la notificación del traslado de la demanda y en subsidio *-sólo en caso de no hacer lugar-* pido la nulidad de la notificación de la Sentencia de fondo de fecha 08/02/2024, toda vez que ambas no se realizaron en mi domicilio real de **calle 25 de Mayo N° 1275, San Miguel de Tucumán, Tucumán; y el domicilio al momento del traslado de la demanda era Lamadrid N° 2264, de esta ciudad y provincia**.-

III. a.1) “Nulidad procesal”

Pido a V.E. que se *suspendan* los efectos del Incidente N°1 por **el derecho que invoco en autos, por el perjuicio irreparable que causó y causa esta medida de embargo y secuestro; a tales efectos doy por la presente contracautela de tipo juratoria supeditada a la aprobación de V.S..-**

Así, nuestro Máximo Tribunal ha declarado que “Dada la particular significación que reviste la notificación del traslado de la demanda –en tanto de su regularidad depende la válida constitución de la relación procesal y la efectiva vigencia del principio de bilateralidad – cabe inferir la existencia del perjuicio...” (Fallos: 320:2441).

De conformidad con dicha norma, la CSJN ha sostenido que para que prospere la declaración de *nulidades procesales*, se requiere la existencia de un *perjuicio* concreto para alguna de las partes, porque cuando se adopta en el sólo cumplimiento de la ley importa un manifiesto exceso ritual no compatible con el buen servicio de justicia (*doctrina de Fallos: 295:961; 298:312; 306:149; 310:1880; 311:1413; 330:4549*). No procede su declaración en el solo interés del formal cumplimiento de la ley, ya que resulta inaceptable la declaración de una nulidad por la nulidad misma (*Fallos: 303:554; 322:507; 324:1564*).

Su procedencia exige, como presupuesto, que el acto impugnado tenga trascendencia sobre las garantías esenciales de la defensa en juicio o se traduzca en la restricción de algún otro derecho. De otro modo, la sanción de nulidad aparecería respondiendo a un formalismo vacío, que va en desmedro de la idea de justicia y de la pronta solución de las causas, en lo que también está interesado el orden público (*Fallos: 323:929; 325:1404; 331:994*).

Sólo cabe pronunciarse por la anulación de las actuaciones cuando exista un derecho o interés legítimo lesionado, de modo que cause un perjuicio irreparable (“G., G. E.”, del 29/08/2023).

(...) Cuando se trata de un proceso concluido en sentencia condenatoria para el recurrente sin haberle corrido traslado de la acción es obvio que la indefensión es total y patente y que obligarlo a desarrollar sus argumentos defensivos concretos sería tanto como exigirle que dentro del más breve plazo en que procede solicitar la nulidad contestara la demanda, valorase la prueba contraria, apreciara la propia y alegara del mérito de ella, lo cual estaría muy distante de respetar el fundamental

derecho que consagra el art. 18 de la Constitución Nacional” (Fallos: 302:1262).-

Por todo ello, el Tribunal Resuelve: 1) Declarar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del traslado de la demanda al señor Ramírez y disponer se remitan las actuaciones al Juzgado que sigue en orden de turno, a los efectos de su ulterior trámite (Fallos: 302:1262).-

III. a.2) “**Inembargabilidad del art. 744, inc. b CCyCN**”

El artículo **744, inc. b** del mencionado Código sustantivo establece que “*los instrumentos necesarios para el ejercicio personal de la profesión, arte u oficio del deudor **son inembargables**”*. En este sentido, la herramienta embargada es **esencial** para que pueda desarrollar su actividad laboral, la cual constituye su principal fuente de ingresos.

La **naturaleza inembargable** de estas herramientas se justifica en el hecho de que constituyen un medio indispensable para la **subsistencia económica** del deudor y su familia, siendo necesario garantizar el **derecho al trabajo** y la **dignidad del deudor**, evitando que la medida de embargo se traduzca en un **perjuicio desproporcionado e incompatible con mis derechos humanos fundamentales**, evitando que una medida de ejecución afecte directamente su posibilidad de subsistencia (arts. 14, 14bis, 17, 33, 75, inc. 22/23 CN) y demás Tratados Internacionales de DD.HH. con jerarquía constitucional.-

En relación a los instrumentos de trabajo, arte u oficio del deudor, estos ya se hallaban previstos en los códigos de procedimientos y guardan similitud con aquellas normas procesales.-

La ley utiliza el término “necesario” que es más amplio que indispensable, pero los restringe al deudor, único destinatario de esa protección. El carácter de “necesario” deberá ser acreditado por quien solicita el desembargo.-

Comprende las herramientas, implementos y útiles de trabajo necesarios para el desarrollo de tales actividades. Al igual que en el inciso anterior, la interpretación queda librada al prudente arbitrio judicial, de acuerdo a las circunstancias del caso, tiempo y lugar.-

A título de ejemplo, se pueden citar como bienes inembargables a la soldadora eléctrica para un herrero, un vehículo para un conductor/chofer, la balanza en una rotisería o verdulería.-

En la norma se indica “ejercicio personal”, por lo tanto, la inembargabilidad solo se aplica a las *personas físicas*, es decir, de “existencia visible”. La jurisprudencia es unánime, coincidente y pacífica en esta interpretación.-

La incorporación de esos bienes inembargables a la ley de fondo —a través de la norma comentada: art. 744 CCyC— **conlleva un mínimo igualador** que servirá de piso para toda la nación y a la que deberán ajustarse las distintas legislaciones locales.

El art. 242 CCyC expresa que todos los bienes de los que sea titular la persona del deudor se encuentran afectados al cumplimiento de sus obligaciones y constituyen la garantía común de los acreedores, haciendo la salvedad respecto de determinados bienes a los que la propia ley remite (ver art. 744 CCyC), los que indudablemente se precian alcanzados por la eliminación.-

Es por ello que se trata solo de los bienes embargables y ejecutables que se encuentran dentro del patrimonio del deudor —en el presente y en el futuro (art. 743 CCyC)—, los que se hallan aprovechables para el ejercicio de las acciones que intenten los acreedores, en los términos sindicados.-

Los fundamentos para otorgar dicha excepción a los bienes inembargables están sostenidos por elementales sentimientos humanitarios —principio de humanización del proceso así como en el sentido de función social en el que corresponde que se desenvuelvan los derechos de índole patrimonial. Es decir, que tiene carácter de orden público y, por lo tanto, el imperio de la norma concita que devenga obligatoria, independientemente de la voluntad de las partes, careciendo de relevancia el consentimiento del deudor respecto del embargo —ver art. 21 CC (ley 340), concordante con el art. 12 CCyC—, mientras que también vaya a resultarle indiferente la preclusión.-

La determinación de las circunstancias que deben concurrir para la inembargabilidad de determinados bienes queda librada a la apreciación judicial, debiendo establecerse en cada caso particular si los efectos resultan inembargables, atendiendo según corresponda, a su naturaleza o al uso al que están destinados.-

A ese fin, al embargante le corresponderá probar las condiciones fácticas que le permitan exceptuarlo del régimen; y al embargado le tocará acreditar que el bien se encuentra comprendido dentro de la lista de estos bienes inembargables prevista, cuando pretenda el levantamiento de la medida (*“cuestión hartó acreditada con esta presentación”*).-

Para determinar concretamente la condición de inembargables que pudiera asignarse a ciertos bienes, podrían adoptarse dos posturas antagónicas, acerca de si los distintos bienes enunciados revisten carácter “enunciativo”, es decir, meramente ejemplificativo, a considerar en cada caso en particular, ya que no existiría en el texto una idea como la que contiene el art. 219 CPCCN, que en su parte final dispone que “ningún otro bien quedará exceptuado”. Sin embargo, podría sostenerse que dicha enunciación resultaría “taxativa” porque constituye una excepción al principio general contenido en el comentado art. 743 exceptuar, por cuanto su origen solo está en la ley, de modo que la interpretación judicial debería ser restrictiva, acotándose a los selectivos casos enunciados. Esta última es la postura prevaleciente.-

III.a. 3) Consideraciones fácticas finales

S.S. soy madre de una adolescente de 16 años, soy locataria de la propiedad mencionada *ut supra* (*domicilio real*), actualmente V.S. me encuentro con un tratamiento oncológico muy oneroso (*post operación por cáncer de mama*) y demás efectos nocivos relacionados con dicha patología de base; en paralelo estoy en un proceso de *divorcio* con mi ex pareja.

No obstante todo lo expuesto V.S. en el caso -poco probable- de que V.E. resuelva no hacer lugar al Incidente de Nulidad articulado en autos, solicito tenga a bien *flexibilizar* el pago en cuotas de conformidad a lo que prescribe el **art. 890 del CCC (pago a mejor fortuna)**, toda vez que mi situación **situación económica y financiera es deplorable**; y ello así dado que *no puedo* acceder a un préstamo bancario, mi scoring bancario me lo impide V.E, no consigo un trabajo formal; en otras palabras mi patrimonio se encuentra impotente para hacer frente por medios normales a las obligaciones que lo gravan.-

IV. Ofrezco pruebas

IV. a) Documental

- Fotocopia de DNI
- Documental que acredita que soy conductora de la empresa DiDi.
- Acta de Secuestro del vehículo de fecha 04-10-24.
- Contrato de locación del inmueble, pagos, etc.
- Carta documento donde me intiman (acredito domicilio real).
- Escrito de demanda en domicilio comercial y no *real*.
- Notificación de Sentencia definitiva en el domicilio laboral de la parte actora en calle Maipú N° 1020, SMT, Tucumán (*no tengo más ese local comercial*).

- Inicio de causa/juicio de la parte Actora (consigna un domicilio *laboral*)
- Boleta de Rentas de Octubre del 2024.
- Estado de deuda actualizado con la empresa FIAT.
- Notificación del traslado de la demanda en el domicilio laboral de la actora en calle Maipú N° 1020, SMT, Tucumán (*no tengo más ese local comercial*).
- Resumen y/o trazabilidad de viajes (conductora)
- Resumen de cuenta de Banco Hipotecario (2023/2024)

IV. b) Testimonial

En el marco del Incidente a sustanciarse ofrezco como testigos para que den fe de mis dichos con respecto a los dos (2) domicilios reales al momento de la notificación del traslado de la demanda y de la notificación de la sentencia definitiva; a los siguientes *testigos*:

- Sra. **Lorena Trevisani**, DNI 25.927.503 ella vive en Chile 285 Yerba Buena, Tucumán.-
- Sr. **Fernando Daniel Aragón**, DNI 23238991, con domicilio real en Pasaje Obispo piedrabuena N° 1243, San Miguel de Tucumán, Tucumán.-
- Sra. **Leonor Guadalupe Lazarte**, DNI 31127341, con domicilio real en Bolivia 792 , Centenario, Neuquén; denunció número de celular a los fines de que comparezca por medios digitales atento a la distancia +549-2996243416.-

V. Caso Federal

En tiempo oportuno vengo por la presente a los fines de hacer *reserva del caso federal* (art. 14 de la Ley N° 48); por estar conculcados derechos de raigambre constitucional y convencional (*defensa en juicio, debido proceso legal, propiedad, dignidad, etc.*).-

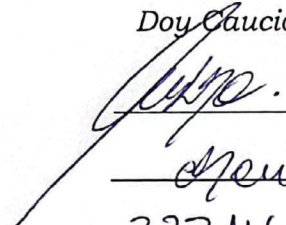
VI. Petitorio

Por lo antes expuesto, pido a V.E.:

- 1. Declarar la nulidad** de la *notificación del traslado de la demanda* y de todos los actos que sean consecuencia; y en *subsidio* pido la **nulidad** de la notificación de la Sentencia definitiva NRO. SENT.: 23, de fecha SENT. 08/02/2024, así como de todos los actos que sean consecuencia de la misma, por haberse realizado en un *domicilio distinto* a mi domicilio real (en las dos etapas procesales), en clara violación del artículo 17, inc. 7 de la Ley N° 6.204, art. 18 CN y arts. 8 y 25 CADH.-

2. **Ordenar** la realización de una nueva notificación de la demanda y en subsidio pido ordenar una nueva notificación de la sentencia definitiva (conforme el *punto 1*); conforme a las formalidades previstas por la ley procesal, a fin de garantizar mi derecho de defensa y el debido proceso legal (art. 18 CN y arts. 8 y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos).-
3. **En subsidio** pido se levante el *embargo y secuestro* que pesa sobre el vehículo descrito por ser este un bien *excluido* de la garantía común de la acreedora (*actora*), en virtud del artículo 744, inc. b del CCYCN; en los autos **N° 1790/22-II**.-
4. **Se suspendan** los efectos del Incidente N°1 hasta tanto se sustancie este incidente de nulidad procesal, doy caución juratoria.-
5. Por ofrecida la **prueba documental y testimonial**.-
6. **Reserva del caso federal** (art. 14 de la Ley N° 48).

Doy Caución Juratoria



Doy Caución Juratoria.
23311645

**Proveer de conformidad
Será Justicia**